

THE EPPO/OLAF

Compendium of National Procedures

XX

Desktop Codes on the Procedural Law of the
Member States with Annotations by National Experts

Pierre Hauck and Jan-Martin Schneider

Netherlands



λογος

λογος

The EPPO/OLAF Compendium of National Procedures

Volume XX – Netherlands

The EPPO/OLAF Compendium of National Procedures

Desktop Codes on the Procedural Law of the Member States
with Annotations by National Experts,
Volumes I (Austria) – XXVII (Sweden)

Volume XX – Netherlands

Prof. Dr. Pierre Hauck LL.M. (Sussex)

University of Giessen

Dr. Jan-Martin Schneider

University of Giessen

Assisted by

Nur Sena Karakocaoğlu
and Alastair Alexander Laird

This volume has been reviewed and updated for accuracy of
content with the kind assistance of Prof Sjarai Lestrade.

Nevertheless, the authors take full responsibility
for the content.

Pierre Hauck
Jan-Martin Schneider

The EPPO/OLAF Compendium of National Procedures: Netherlands

Logos Verlag Berlin



Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data is available on the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.



This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>). Creative Commons license terms for re-use do not apply to any content (such as graphs, figures, photos, excerpts, etc.) not original to the Open Access publication and further permission may be required from the rights holder. The obligation to research and clear permission lies solely with the party re-using the material.

Cover image by Tom Fisk, pexels.com

Logos Verlag Berlin GmbH 2025
ISBN 978-3-8325-5982-3

Logos Verlag Berlin GmbH
Georg-Knorr-Str. 4, Geb. 10,
12681 Berlin
Tel.: +49 (0)30 / 42 85 10 90
Fax: +49 (0)30 / 42 85 10 92
<https://www.logos-verlag.de>



**Funded by
the European Union**

The research underlying this publication was funded by the European Union's HERCULE III programme (grant agreement No. 101015173).

The content of this publication represents the views of the authors only and is their sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

Dr Pierre Hauck LL.M. (Sussex) is Professor of Criminal Law at the Justus Liebig University of Giessen, Dr Jan-Martin Schneider, Nur Sena Karakocaoğlu and Alastair Alexander Laird are research assistants there.

This publication was supported by the Open Access Publication Fund of the Justus Liebig University of Giessen.



The EPPO/OLAF Compendium of National Procedures

Volumes

I: Austria	XIV: Ireland
II: Belgium	XV: Italy
III: Bulgaria	XVI: Latvia
IV: Croatia	XVII: Lithuania
V: Cyprus	XVIII: Luxembourg
VI: Czech Republic	XIX: Malta
VII: Denmark	XX: Netherlands
VIII: Estonia	XXI: Poland
IX: Finland	XXII: Portugal
X: France	XXIII: Romania
XI: Germany	XXIV: Slovakia
XII: Greece	XXV: Slovenia
XIII: Hungary	XXVI: Spain
	XXVII: Sweden

With national expert contributions by

Trainee Attorney Dr Thomas Flörl Mag iur rer oec Mag iur (Austria)
Prof Dr Frank Verbruggen & Pieter van Rooij (Belgium)
Prof Dr Dobrinka Chankova (Bulgaria)
Prof Dr Lucija Sokanović (Croatia)
Attorney at law Dr Marilena Katsogiannou LLM LLM (Cyprus)
Prof JUDr Jiří Jelínek CSc. & Tereza Ottová (Czech Republic)
Prof Dr Jaan Ginter (Estonia)
Prof Dr Raimo Lahti (Finland)
Maître de conférences Dr Hélène Christodoulou (France)
European Delegated Prosecutor Dr Anna-Elisabeth Krause-Ablaß (Germany)
Ombudsman Dr Eftichis Fitrakis (Greece)
Prof Dr Krisztina Karsai (Hungary)
Noelle Kenny & Claire O'Regan (Ireland)
Prof Dr Rosanna Belfiore & Dr Luca Pressacco (Italy)
Prof Dr Kristīne Strada-Rozenberga (Latvia)
Anonymous* (Lithuania)
Avocate Sandra Birtel (Luxembourg)
Advocate Dr Veronica-Anne Spiteri LLD (Malta)
Associate Prof Sjarai Lestrade (Netherlands)
Dr Dominika Czerniak (Poland)
Prof Dr Sandra Oliveira e Silva (Portugal)
Attorney Adrian Șandru & Mag Alexandra Aldea LLM (Romania)
doc JUDr et PhDr mult Libor Klimek PhD Dr h c (Slovakia)
Assoc Prof Dr Benjamin Flander (Slovenia)
Prof Dr Christoffer Wong (Sweden)

* The Lithuanian chapter was also revised by a national expert. However, due to his or her prominent professional position, this person does not wish to be named so as not to give the impression that the chapter reflects the official position of the Lithuanian state authorities. Nevertheless, we thank this person very much for this valuable contribution.

Preface and Acknowledgements

Every year, millions of euros of taxpayers' money are lost to fraud against the European Union budget. The fight against fraud has therefore been a key element in protecting the Union's financial interests for decades, and it still is. Since then, many different political and legal approaches have been taken to create a secure situation.

In essence, this financial protection by way of fighting crime is nowadays not only provided by the national judiciary, but also to a significant extent by the EU's own investigative bodies of the European Public Prosecutor's Office (EPPO) and the European Anti-Fraud Office (OLAF).

These two authorities work on the basis of their own EU regulations, each of which has in common to refer to the national legal situation with regard to the conduct of investigations. This concerns the law of the EPPO as a whole, insofar as the EPPO Regulation in Article 30 para 1 and para 4 refers to nationally to be created (para 1) or nationally existing powers (para 4). This also applies to OLAF's right to carry out so-called external investigations, which are so important, in the event that an economic operator refuses to participate in the investigation, so that in this case it is not Union law but national law that forms the basis for the investigation (cf. Article 3 para 6 OLAF Regulation).

However, these references to national law are not enough; the problems of applying the law are only just beginning: Knowledge of national rules is usually reserved for those familiar with the national legal system, and at the level of the EU authorities these are very few. EU authorities, including the investigative authorities in question here, are rather characterized by the fact that they are made up of many employees from the most diverse member states. It is true that for both authorities, certain mechanisms (namely the EDPs as part of the EPPO and the AFCOS for OLAF) have been put in place to ensure that national legal competence is conveyed. But by and large, the respective national investigative procedure law remains a closed book in terms of criminal procedure or administrative law, not to mention the language barrier that threatens to become insurmountable for most people within the EU when seeking access to the law of other countries.

This publication series aims to remedy these shortcomings. It presents the law of criminal procedure and administrative investigation for all 27 Member States in English and in the language of the Member State. It thus provides easy access to the procedural rules of a foreign legal system, which are so important for EU investigative work. However, this presentation does not stop there, but explains these national rules, which are printed in bilingual form, from a competent source, namely from national experts. In this way,

an explanatory work has been created that clearly ensures access to and understanding of foreign areas of law in the field of criminal procedural and administrative fraud investigations.

The editors would like to thank the European Commission for generously supporting the research underlying this work with funds from the EU's Hercule III programme, and they would like to thank the Justus Liebig University of Giessen for generously supporting the open access publication of this work with funds from its Open Access Publication Fund.

Our sincere thanks go to our team at the University of Giessen, in particular Nur Sena Karakocaoglu and Alastair Laird, who have borne the main burden. The same applies to Sophie Meyer, who as in the project end-phase provided invaluable support. Julian Dörk, Felina Frkic Wegener, Maike Kappes, Tom Löwer, Aleksandra Joachimiak have greatly supported the project with a variety of research and formatting work. Corinna Haas and Vanessa Runge have accompanied the project from the beginning and have always backed us up with their sure eye for work-relevant aspects and processes, thus continuously supporting this ambitious project from start to finish.

The project was also successful because the third-party funding administration of the Justus Liebig University in the shape of Dr Christian Maarten Veldman, Anja Daßler and Jochen Stein took a lot of work off our shoulders.

Last but not least, our thanks go to the wonderful supervision and support of the publisher Volkhard Buchholtz and the production coordinator Katharina Kruse from Logos Verlag in Berlin for everything it takes to bring a book to life.

Fair comments and suggestions for improving the work are always welcome at eppo.olaf@web.de.

Giessen/Germany, in November 2023

Pierre Hauck & Jan-Martin Schneider

Suggested citation:

The suggested citation for the entire work is always “Hauck/Schneider, EPPO/OLAF CNP, Vol. [I-XXVII] [Member State], p., margin number”, but for the introductory chapters contributed by national experts with individual author references in the title it is “[Name of the national expert], in: Hauck/Schneider, EPPO/OLAF CNP, Vol. [I-XXVII] [Member State], p., margin number”.



Executive Summary: Part A of this volume presents an overview of the principal legal sources and relevant case law, offering a clear basis for understanding the EPPO's and Dutch Prosecution's legal context. Part B offers readers an investigation-stage related navigation of the EPPO Regulation and the Dutch EPPO Implementation Act, referencing applicable national legislation to show how the EPPO operates within the Dutch legal area. Thus, the analysis highlights the relationship between national procedural law and the EPPO's operational PIF-fraud mandate. Part C outlines the EU rules governing OLAF's investigative powers, especially in the context of external investigations carried out in cooperation with national authorities. In all parts Union and Dutch national legislation are covered, with English translations and original legal texts included in the footnotes for ease of reference. Throughout the volume, relevant case law and judicial decisions are examined. Although no major EPPO cases have yet been adjudicated in the Netherlands, the Rotterdam regional office has carried out numerous investigations. In addition, OLAF has conducted a wide range of investigations on Dutch territory or involving Dutch jurisdiction over the past two decades, many of which have resulted in significant rulings. All in all, the volume serves as both a practical guide and a legal commentary for prosecutors involved in the enforcement of Union financial interests and the prosecution of offences falling within the EPPO's and OLAF's mandates.

Deel A van het hoofdstuk presenteert een algemene verzameling materiaal voor de volgende onderdelen: zowel de jurisprudentie als relevante instellingen en rechtsbronnen worden gepresenteerd. Gedeeltelijk. B. Het hoofdstuk geeft een overzicht van de relevante Nederlandse nationale wetgeving voor de acties van het EOM in Nederland en leidt de lezer door de verwijzingen naar de nationale wetgeving van de EOM-verordening en de EOM-adoptiewet. Het hoofdstuk presenteert vervolgens in deel. C. de relevante wet voor de onderzoekstaken van OLAF en zijn nationale partners bij externe onderzoeken. Een inleiding tot het relevante deel van het Handboek en de verzameling wetten wordt gegeven in de hoofdtekst vóór de presentatie van het recht van de Unie en het daarmee verband houdende nationale recht. De lezer kan de rechtsbronnen oppakken en snel de instellingen bekijken. Formeel gezien bevat het hoofdstuk deels een analyse en een deductie, vergezeld van de Engelse vertalingen van de positieve juridische tekst en de originele tekst van de wetgever in de voetnoten bij de hoofdtekst. Indien relevant

worden uitspraken en jurisprudentie toegevoegd. Vanuit vergelijkend oogpunt wordt voor Deel het Nederlandse Hoofdstuk gebruikt. 2 van het Handboek met een vergelijkend gedeelte van de bepalingen. Deel. A. kan alleen verwijzen naar nationale zaken omdat grote EOM-zaken in Nederland nog niet zijn afgehandeld, maar het regiokantoor in Rotterdam al veel onderzoek heeft gedaan. Ook OLAF heeft de afgelopen twintig jaar talloze onderzoeken uitgevoerd op Nederlands grondgebied of in relatie tot de Nederlandse jurisdictie, die hebben geleid tot belangrijke nationale beslissingen (bijvoorbeeld over de status van het bureau of de relevantie van het rapport, Article 11). OLAF-verordening.

Contributors and Authors: Assoc. Prof. Dr. *S. Lestrade* (Introduction), Prof. Dr. *Pierre Hauck* LL.M. (Sussex), *Jan-Martin Schneider* (Dipl.-Jur. MR; RA, University of Gießen), *Alastair A. Laird* (RA, University of Gießen), and *Nur Sena Karakocaoğlu* (Dipl.-Jur. FFM; RA, University of Gießen).

National Experts Consulted: Part B on the EPPO Regulation: Prof. Dr. *Lestrade* (EPPO Part). Part C: Questionnaire experts/organizations (AFCOS, OA-FCN members) consulted: *Belastingdienst, Douane*.

Table of Contents

Preface and Acknowledgements	9
Abbreviations	23
Tables & Figures	25
Copyright Statements & Free Licences	27
A. General Collection of Material for Part B and Part C	29
I. Collection of Cases for OLAF and EPPO concerning PIF Investigations	29
1. National Case Law on the Material Scope and Investigative Measures under the EPPO Regulation	29
2. OLAF Regulation	32
II. Institutions	35
1. The EPPO in the Netherlands	35
2. Organization of the criminal justice system in the Netherlands	36
III. Sources of law	41
1. National laws	41
2. Special national laws	43
B. EPPO-Regulation	53
I. Introduction by Sjarai Lestrade to the EPPO in the Netherlands	53
1. Introduction	53
2. The embedding of EPPO in the Netherlands	53
3. Questions with regard to the prosecution by EPPO	55
4. Concluding remarks	56
II. The Start of Criminal investigations according to the EPPO Regulation based on national law (measures)	56
1. Article 26 Initiation of investigations and allocation of competences	58
a) Initiation of investigations by virtue of Article 26 para 1 EPPO Regulation	62
b) Relevant sources of the indications for a criminal offense falling within the competence of the EPPO (EPPO Crime Reports)	63
aa. Determination of the competence and verification of Crime Reports	69
bb. The union standards (Article 24 para 6 EPPO Regulation)	69
2. Competence of the EPPO, Article 26 para 4	71
a) Jurisdiction of the EDP in the Netherlands	71
aa. How to assess and verify the suspicion level according to Article 26 para 1 and the CPC for a criminal offense falling within the competence of the EPPO	71
bb. The PIF offences in the Netherlands	73
(1) Methods of investigation, Collecting information	94

(a) Impetus of fraud knowledge patterns	94
(b) Special national databases for PIF offences/Digital investigations, Article 40 para 3 IRP 2020.003	94
(2) Access to databases to initiate investigations	94
cc. Examples and precedents	95
(1) In national case-law	95
(a) Types of fraud affecting the EU's financial interests	95
(aa) Revenue frauds	95
(bb) Expenditure frauds	99
(b) Corruption offences	99
(c) Money laundering with PIF crimes	99
(2) Specific legislation & judgements for sufficient factual indications for the PIF offences in Dutch criminal (procedure) law – overview	99
b) Actions if “Decision to open a case” (Regulation + Rules in IRP, 2020.003 EPPO)	100
3. Article 27 Right of evocation	102
a) Provisions with a precluding effect for the right of evocation of the EPPO	105
aa. Statute of limitations (Excerpt from the Wetboek van Strafrecht)	105
bb. Amnesty	107
cc. Criminal complaint	107
dd. Prosecution before the trial court	110
ee. Opposing legal validity and ne bis in idem principle	111
ff. Abatement of action (dispense with prosecution)	112
b) Urgent measures of national authorities for securing an investigation and prosecution	114
c) Competent national authorities in paras 3 to 7 of Article 27	118
d) Provisions regarding the finalization of the national investigation, para 7....	121
4. Article 28 Conducting the investigation	123
a) The handling EDP carrying out the investigative measures, para 1	124
b) Instructions/assignment of investigative measures for “national authorities”	125
aa. Overview of the authorities in the different areas of fraud	127
bb. Fiscal and tax information and Investigation Service (Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst)	128
cc. Dutch Food Safety Authority (Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit)	129
c) Ensuring compliance with national law	131
aa. Via general investigation provisions	131

bb. Via administrative decrees/regulations under criminal procedural law	149
d) Urgent measures in accordance with national law necessary to ensure effective investigations	151
e) Provisions in relation to the gathering of evidence	158
5. Article 29 Lifting privileges or immunities, 34, 41	164
a) National privilege and immunity provisions, para 1	165
aa. Privilege Provisions	165
(1) Witness and (professional) privileges	165
(a) The Provisions in Dutch law	166
(b) Provisions on Lifting a legal (professional) privilege	167
(2) Spousal privilege	167
(a) Provisions in Dutch law	167
(b) Provisions on lifting a spousal privilege	168
(3) Privilege against self-incrimination	169
bb. Conclusion and Summary to the different Privileges and the lifting/waiving procedure in Dutch law	169
b) Immunity provisions	169
aa. Parliamentary privilege or immunity	169
bb. National Legislation	170
cc. Provisions on the lifting of immunities?	170
c) Immunities and privileges under union law, para 2	170
III. National Law applicable in EPPO Investigation with Special Focus on Investigation Measures	171
1. Article 30 Investigation measures and other measures	171
a) Member States shall ensure that the European Delegated Prosecutors are entitled to order or request	174
aa. Adaption Law of the Member State	174
bb. Provision in the CPC	174
(a) Search any means of transport	177
(b) Search any private home	178
(c) Search any clothes and any other personal property	178
(d) Search any computer system (Articles 125i et seq.)	179
(2) Conservatory measures	182
cc. Para 1(b) Obtainment of the production of any relevant object or document either in its original form or in some other specified form	182
dd. Para 1(c) Obtainment of the production of stored computer data, encrypted or decrypted	185
(1) Legislative landscape	185
(a) General Provisions in the CPC	185

(b) Special Provisions in the CPC, Tax Code, Digital Evidence Act	199
(2) Obtainment of banking account data and traffic data (Financial crime investigation, Articles 126 et seq. Wetboek van Strafordering)	209
(3) Exception of data specifically retained in accordance with national law (pursuant to the second sentence of Article 15(1) of Directive 2002/58/EC of the European Parliament and of the Council)	219
(a) Transposition of this Directive	219
(b) National Provision in relation to Article 15(1) s. 2 of this Directive	220
ee. Para 1(d) Freezing instrumentalities or proceeds of crime, including assets	224
ff. Para 1(e) Interception of electronic communications to and from the suspect or accused person	231
(1) Provisions in the CPC and other national laws	231
(a) (Scope)	232
(b) Fulfilment of the requirement of the Regulation: “over any electronic communication means that the suspect or accused person is using”	233
(2) Summary to e)	233
gg. Para 1(f) Tracking & Tracing an Object	233
b) Para 2: Specific restrictions in national law that apply with regard to certain categories of persons or professionals with an LLP obligation, Article 29.....	235
c) Para 3: Conditions/Thresholds for investigation measures	237
aa. Conditions and Limitations for investigation measures of Para 1(c)–(f)	238
bb. Serious offences Limitation for offences of Para 1(e) and (f)	238
cc. Notifications according to the last sentence of para 3	239
d) Para 4: Any other measure(s) in the EDP’s Member State	239
e) Para 5: National Procedures and national modalities for taking investigative measures	241
2. Article 31 Cross-border investigations	243
a) Overview of general national codes and provisions	245
b) Para 2: Assignment of measures by a handling EDP to an assisting EDP in another, foreign MS	246
aa. Availability of measures to the EDP in The Netherlands	246
bb. Justification and adoption of such measures governed by the law of the MS’ of the handling ED	246
c) Para 3: Judicial authorisation for the measure required under the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor	247

d) Para 8: Decision by the Chamber concerning the execution of an assigned measure needed, or a substitute measure by the assisting EDP	247
3. Article 32 Enforcement of assigned measures	248
a) Accordance-clause: Assigned measures according to Para 2 of Article 31	248
b) National Formalities and procedures expressly indicated by the handling European Delegated Prosecutor	275
4. Article 33 Pre-trial arrest and cross-border surrender	276
a) General relation to national law: applicable Codes	277
b) Para 1: Provisions for arrest and pre-trial detention	277
aa. Arrest	277
bb. Pre-trial detention	294
c) Para 2: Cross-border surrender	314
d) Relevant examples and precedents	317
5. Defence in investigations relating to PIF offences	319
a) Provisions on access to defence, case files and suspect status	319
b) Designated Courts	324
c) Defence in the investigation phase	324
C. OLAF-Regulation (EU, EURATOM) No 883/2013	329
I. General Introduction: Investigation Powers and National Law Related to OLAF in the Netherlands (Articles 3–8 OLAF Regulation)	330
1. Article 1 Objectives and tasks	332
2. Article 2 Definitions	334
3. Article 3 External investigations	335
a) On the spot-checks and inspections – Renouncing the applicable national law – Para 2, 4	339
b) Assistance needed, competent authorities and access to information in the Member States, para 5	339
c) Resistance by the economic operator vs. law enforcement and effective investigations, para 6 or the new model and the relevance of resistance or conformity of the Economic Operator	339
d) The basic principle of conformity to Regulations 2185/96 and 883/2013	340
aa. Submission: Compliance with Union law	340
bb. Resistance: Assistance in conformity with national procedural rules applicable	340
e) Competent authorities	341
f) National law and “checks and inspections” of OLAF	344
aa. Administrative procedure in general	349
bb. Special administrative powers and provisions in certain areas of revenue and expenditure	349

(1) Administrative provisions	349
(a) Administrative provisions in the area of customs duties and value added tax (VAT) = revenue	350
(aa) Customs Area	350
(bb) VAT area	351
(b) General principles for these areas.....	357
(aa) Principle of investigation (General Tax Code, Customs Code)	357
(bb) External audit (General Tax Code)	357
(cc) Tax and customs investigation (Customs Code/General Tax Code).....	357
(dd) Fiscal supervision.....	358
(c) Administrative provisions in the area of structural funds and internal policies = expenditure.....	358
(aa) Structural funds	361
(bb) Internal policies	375
(d) Administrative provisions in the area of the common organization of the markets= expenditure.....	375
(e) Administrative provisions in the area of direct expenditure	378
(2) Investigative powers	387
(a) Investigative powers in the area of customs and tax duties.....	388
(aa) Customs area	388
(bb) VAT area	396
(b) Investigative powers in the area of structural funds and internal policies	396
(c) Investigative powers in the area of common market organisations	402
(d) Investigative powers in the area of direct expenditure.....	402
(3) Protection of information	402
(a) Tax secrecy (General Tax Code).....	402
(b) Administrative secrecy (Administrative laws)	403
(c) Data secrecy (Data protection laws, Customs Code, General Tax Code).....	403
(4) Investigation reports (Customs Code, General Tax Code)	404
(5) Support to the inspectors (Customs Code, General and & VAT Tax Code)	410
(6) Preservation of Evidence (Customs Code, General Tax Code).....	415
g) Single measures	415
aa. Interviewing/Questioning of “persons concerned” (in relation to suspects/defendants).....	415

bb. The taking of statements from Economic Operators	415
cc. Inspections	416
dd. Searches and Seizures within On-the-spot checks: Netherlands, Chapter 1, Articles 1:27 et seq., 37 Dutch Customs Law, General Administrative Law	419
ee. Acquisition of digital evidence	421
ff. Digital forensic operations within inspections or on-the-spot checks ..	421
gg. Investigative missions in third countries.....	422
h) National procedural rules for “checks and inspections” by the assisting national authority	423
i) Cooperation and mutual assistance agreements	423
4. Article 4 Internal investigations	425
a) References to national law, para 8.....	426
b) Competent authorities.....	426
5. Article 5 Opening of investigations	427
a) Competent authorities.....	427
b) National rules	428
6. Article 7 Investigations procedure	445
a) References to national law	447
b) References to national authorities	448
7. Article 8 Duty to inform the Office	450
II. References to National law in the OLAF Regulation (Articles 9–17 OLAF Regulation).....	453
1. Article 9 Procedural guarantees	453
a) Article 9 para 3 – remit of a national judicial authority	454
b) Article 9 para 4 – national judicial authorities	454
2. Article 10 Confidentiality and data protection.....	455
3. Article 11 Investigation report and action to be taken following investigations	455
a) References to national law	460
b) National authority, para 3.....	461
4. Article 12 Exchange of information between the Office and the competent authorities of the Member States.....	467
a) Article 12 para 1 OLAF Regulation (competent authorities & appropriate action in accordance with their national law).....	467
b) Article 12 para 2 OLAF Regulation (judicial authorities of the Member State concerned).....	469
c) Article 12 para 3 OLAF Regulation (Information to the Office by competent authorities of the Member State concerned)	471

d) Article 12 para 4 OLAF Regulation (Providing evidence in court proceedings before national courts and tribunals in conformity with national law)	471
5. Article 12a Anti-fraud coordination services.....	480
[Article 12b–12d omitted]	481
6. Article 12e The Office’s support to the EPPO.....	481
[Article 12f–g omitted].....	482
7. Article 13 Cooperation of the Office with Eurojust and Europol.....	482
[Article 14–16 omitted]	484
8. Article 17 Director-General	485
a) National law applicable to judicial proceedings	486
b) Internal advisory and control procedure: Legality check involving national law	491
[Article 18–21]	493
Bibliography	495
Magazines and other Resources.....	507
Index	509

Abbreviations

DCPC/or Sv.	Dutch Criminal Procedure Code/ <i>Wetboek van Strafordering</i>
DCC/or Sr.	Dutch Criminal Code/ <i>Wetboek van Strafrecht</i>
UBR/KOOP	Official Government Publications
BW	Burgerlijk Wetboek
ECHA	European Chemicals Agency
ECHR/ECtHR	European Court of Human Rights
ECJ	European Court of Justice
ECJ	European Court of Justice (now CJEU)
ECJN	European Judicial Network against Cybercrime
ECON	European Parliament's Committee on Economic and Monetary Affairs
ECP	European Chief Prosecutor
EDF	European Development Fund
EDMS	Electronic Document Management System
EDO	European Data Officer
eDP	ePrivacy Directive
EDP	European Delegated Prosecutor
EEAS	European External Action Service
EEC	European Economic Community
EIO	European Investigation Order
EJN	European Judicial Network
EP	European Prosecutor
EPPO	European Public Prosecutor's Office
EUACR	EU Anti-Corruption Report
EUCFR	Charter of Fundamental Rights of the European Union

EuCLR	European Criminal Law Review
EUROJUST	European Union Agency for Criminal Justice Cooperation
EUROPOL	European Police Office

Tables & Figures

Table 1: Judicial Decisions on Investigative Measures	29
Table 2: Important Judicial Decisions Relevant to OLAF Investigations.....	32
Table 3: for the Netherlands: National authorities involved in PIF investigations	36
Table 4: Overview Box: The Netherlands – Article 26 EPPO Regulation.....	59
Table 5: Structural funds and national administrative authorities – Cohesion policy acc. to the CFR Regulation in The Netherlands (2021–2027).....	374
Table 6: Article 17 OLAF Regulation – Overview for the Netherlands	491
Figure 1: Visualisation of the judicial and administrative order in the Netherlands	40
Figure 2: National (indirect way of) Obtaining information for the EPPO competence and the exercise of jurisdiction	63
Figure 3: Supranational (direct way of) Obtaining information for the EPPO competence and the exercise of jurisdiction	68
Figure 4: Right of evocation/time limits/refrain taking decisions that have a precluding effect	105
Figure 5: Structure of the Public Prosecution Service (Netherlands).....	119
Figure 7: OLAF and Dutch Customs (Relationship & transfer of information)	341
Sources & national sections 1: Article 26 (EPPO Crime Reports and obligations to report differentiated by fraud area).....	63
Sources & national sections 2: PIF Offences in the Netherlands Overview	73
Sources & national sections 3: Article 31 EPPO Regulation: Overview for the Netherlands	246
Sources & national sections 4: Article 32 – Overview for the Netherlands.....	248

Sources & national sections 5: Overview for the Netherlands – Article 7 OLAF Regulation	447
Sources & National Sections 6: Article 11 OLAF Regulation Overview for the Netherlands	460
Case Study 1: Fraud with incorrect import declarations relating to the production of shoes through commercial agents in China	96
Case Study 2: Challenges to EPPO Competence in Cross-Border Extradition GER/NL EAW: Lessons from a Dutch Court Decision.....	315

Explanation of Symbols & Highlighting

Text passages highlighted in grey show Union law.

Text passages marked with **boxes** show relevant national law.

Plain Tables display either a synopsis of a foreign law text and the English translation or a summary of institutions and relevant case law.

Tables with symbols in the first row contain case studies (EPPO & OLAF cases) or relevant jurisprudence.

Margin numbers (1, 2, 3...) in the General Margin enable citation.

Copyright Statements & Free Licences

Pictures/Figures/Symbols Used

	=	Expert/Introduction to national law		=	(criminal) police); relevant for investigators
	=	Customs legislation/Customs cases		=	Funds area (e.g. maritime)
	=	Examples		=	procurement area
	=	Nota bene/General note		=	judicial authorisation required (e.g. Art. 30)
	=	Case Law/Access to files		=	urgent measures (e.g. Art. 27, 28)
	=	Tax police/tax-related matters	Π	=	Plaintiff (Pi)
	=	Excerpt	Δ	=	(Delta) Defendant
	=	Arrest, pre-trial detention (e.g. Art. 33)		=	Case Studies (Overviews)
	=	Problems resulting from national law		=	Expert comment
	=	(Important) National Sections			

All vector graphics stem from *openclipArt.org* and are, if used licenced under *CC0 1.0 Universal (CC0 1.0) Public Domain Dedication* aka “Creative Commons Zero 1.0 Public Domain License”. They are a freely licensed work, as explained in the Definition of Free Cultural Works. Credit goes to librarians of @openclipArt.org.

Bulgaria: <https://openclipart.org/detail/263466/bulgaria-map-flag-with-stroke>. They are freely licensed work, as explained in the Definition of Free Cultural Works. Credit goes to Gordon Dylan Johnson/librarian @openclipart.org for the Dutch Flag.

Expert Icon 6. Flaticon Free License (With Attribution). <https://www.flaticon.com/free-icons/student>“ title=„student icons“ Student icons created by Freepik - Flaticon; Checkmarks/ticks on circles. Credit goes to Andrea S/librarian @openclipart.org. 2008. Money bag by security_man/librarian <https://openclipart.org/detail/245511/money-bag>. Arrest Icon by j4p4n/librarian <https://openclipart.org/detail/280072/arrest-icon>. Academic cap by pnx -/librarian. <https://openclipart.org/detail/202668/academic-cap>. Books - Lineart - No Shading. by amcolley. <https://openclipart.org/detail/274110/books-lineart-no-shading>; *Scales of justice* by laobc. <https://openclipart.org/detail/62989/scales-of-justice>; *Fountain pen over paper sheet* by ousia. <https://openclipart.org/detail/184618/fountain-pen-over-paper-sheet>; Pencil icon by Anonymous. <https://openclipart.org/detail/24821/pencil-icon> Dog by dear_theophilus. <https://openclipart.org/detail/122197/dog> Dog Leashed Silhouette by GangandInfographie. <https://openclipart.org/detail/276050/dog-leashed-silhouette> Telephone by Anonymous. <https://openclipart.org/download/24943/Anonymous-aiga-telephone.svg>; Port by Shinnoske. <https://openclipart.org/detail/218695/port>; Water transportation by jean_victor_balin. <https://openclipart.org/detail/25368/aiga-water-transportation>; Airplane silhouette by rones. <https://openclipart.org/detail/219836/airplane-silhouette>; Idee/idea by Improulx. <https://openclipart.org/detail/125719/idee-idea>; Town-hall-15 by PublicDomainSymbols. <https://openclipart.org/detail/260851/townhall15>; Open book by ShannonW. <https://openclipart.org/detail/296507/open-book>; Police Car by j4p4n. <https://openclipart.org/detail/298872/police-car>; Thinking by j4p4n <https://openclipart.org/detail/308838/thinking>; Graduate by j4p4n <https://openclipart.org/detail/308889/graduate>; Train Pictogram by libberry. <https://openclipart.org/detail/173654/train-pictogram>; Search Ideogram by libberry. <https://openclipart.org/detail/188650/search-ideogram>; Sketched police car by Firkin. <https://openclipart.org/detail/303507/sketched-police-car>. All Eur-lex material used in this work is © European Union. and/or Official Gazette 4.0 OpenGovernmentLicence.

Only European Union legislation published in paper editions of the Official Journal of the European Union prior to 1 July 2013 and its electronic versions published after 1 July 2013 have legal value. Further information from the Official Gazette is used under Open Licence. Data from GeoNames and all other source is used on the basis of a CC BY 4.0 licence and Open Government Licence or academic work. National transposition measures communicated by the Member States concerning: Directive (EU) 2017/1371 of the European Parliament and of the Council of 5 July 2017 on the fight against fraud to the Union’s financial interests by means of criminal law OJ L 198, 28/07/2017, p. 29–41 (BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, GA, HR, IT, LV, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV). The member states bear sole responsibility for all information on this site provided by them on the transposition of EU law into national law. This does not, however, prejudice the results of the verification by the Commission of the completeness and correctness of the transposition of EU law into national law as formally notified to it by the member states. The collection National transposition measures is updated weekly. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/NIM/?uri=CELEX:32017L1371>. Art. 15 TFEU and Regulation (EC) No 1049/2001 of the European Parliament and of the Council of 30 May 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents. All other source is used on the basis of a CC BY 4.0 licence and Open Government Licence or academic work. Errata: In Volumes III, V, X, XXII, XXV the word ‘Trainee’ was missing prior to Attorney at Law for Austria.

A. General Collection of Material for Part B and Part C

To begin, the compendium chapter on the Netherlands is introduced with a comprehensive overview that compiles the most significant laws and a selection of main cases. This serves as a crucial resource for deputy national experts from OLAF, delegated prosecutors (refer to → Part 2 and Part 3), and also provides valuable insights for legal practitioners, business professionals, and readers from other legal fields operating within the EPPO and OLAF jurisdictions.

1

I. Collection of Cases for OLAF and EPPO concerning PIF Investigations

The following collection of cases and enumeration of decisions that relate to the material scope and the investigative scenery of the EDPs highlights disputes concern the material scope and judgements relating to potential investigation measures used by prosecutors in similar criminal investigations. In general, it is not exhaustive.¹

2

1. National Case Law on the Material Scope and Investigative Measures under the EPPO Regulation

Table 1: Judicial Decisions on Investigative Measures



Articles Referred To ²	Judgement (ECLI etc.)	Content
CJEU and national courts		
Articles 22–26	Rechtbank Noord-Holland, 23 July 2013, ECLI:NL:RBNHO:2013:9668.	Public Prosecution Service inadmissible due to procedural violations; reliability of OLAF report rejected.
Articles 22–26	CJEU, 7 Sept 1999, <i>De Haan Beheer BV v Inspecteur der Invoerrechten en Accijnzen te Rotterdam</i> , ECLI:EU:C:1999:393.	Fraud case, interpretation of EU law on customs debt, preliminary ruling on external transit.

¹ EU case law, in general, is important for administrative staff, inspectors, personnel in the member states, police investigators, prosecution office staff, as well as the EDPs and seconded national experts of OLAF, including OLAF’s Operations and Investigations Selection Unit, and its investigators who may face significant concerns regarding the legality of a measure, etc. This list is far from exhaustive and is intended merely to draw the reader’s attention to the most prominent cases or to highlight an exemplary case, which may reflect other cases encountered in daily practice.

² This means they contain valuable information, which would today determine the scope of investigations under Dutch law. As Art. 22–26 EPPO Regulation frequently refer to national law, these judgements are important because they interpret the relevant national law.

Articles 22–26	Parket bij de Hoge Raad, 4 June 2019, ECLI:NL:PHR:2019:878[NTFR 2015/3136 met annotatie van mr. B.A. Kalshoven]	VAT carousel fraud involving fictitious deliveries (cookware, electronics), false invoices, transport documents, money laundering, and tax fraud.
Articles 22–26	Rechtbank Zwolle-Lelystad, 1 Nov 2010, ECLI:NL:RBZLY:2010:BO2519.	Article 326, 225 in conjunction with Articles 47, 51 Criminal Code, Export Credit Matching Fund fraud, politically sensitive due to state aid scrutiny by OECD and EU.
Articles 22–26	Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 26 July 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:6458.	Forgery and money laundering; Example case. 24 months conviction.
Articles 22–26	Rechtbank Den Haag, 16 April 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:4705.	Corruption as a civil servant of the municipality of The Hague.
Article 28 (Fundamental rights, prosecutorial powers)	Rechtbank Oost-Brabant, 19 December 2013, ECLI:NL:RBOBR:2013:7409.	European Charter of Fundamental Rights invoked; Public Prosecution Service ruled inadmissible due to double prosecution.
Article 29 (Immunity, bribery, fraud)	Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba, 14 Nov 2012, ECLI:NL:OGEEA:2012:BY4616.	Aruban case concerning immunity.
Articles 22–26	Gemeenschappelijk Hof van Justitie, 21 June 2022, ECLI:NL:OGHACMB:2022:59.	Fraud of the Port of Sint Maarten by passing on amounts obtained under a false denominator in another title. Official bribery of Sint Maarten MP by paying bribes,

		acquittal fraud of the Port of Sint Maarten
Article 30 (Unlawful searches, European Investigation Order)	Gerechtshof Den Haag, 5 July 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1169.	Unlawful searches and seizures.
Art. 31–Art. 33	Rechtbank Den Haag, 22 June 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:7122.	Complaint against a search conducted under a European Investigation Order (EIO).
Articles 31–32 (European Arrest Warrant – EAW)	Rechtbank Amsterdam, 4 June 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4411.	EAW, Germany, Public Prosecution Service Koblenz (Germany). Inadmissible.
	Rechtbank Amsterdam, 14 November 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:9118.	EAW, Romanian detention conditions.
Art. 33	Rechtbank Amsterdam 28 mei 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:3859	EAW, Surrender to Latvia.
Art. 30–32	Rechtbank Rotterdam 23 januari 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:533.	EPPO transnational seizure NL, IT, judicial review, complaint under Art. 552a Sv dismissed. Seizure in NL based on Art. 31, Art. 94 Sv. Court review limited to execution, no assessment of lawfulness, proportionality, or subsidiarity unless exceptional circumstances in the supervising EPPO Member State require it.
Art. 33	Rechtbank Amsterdam 23 november 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:7468.	Competence of the EPPO to issue EAWs, Art. 33 para 2 EPPO Regulation, FWD 2002/584/JBZ, judicial

		independence of the EDPs (CJEU case C 508/18 (OG & PI)). Extradition and procedural safeguards (Overleveringswet (OLW), CFR, ECHR).
Article 33 (Pre-trial detention, appeal)	Rechtbank Maastricht, 23 Oct 2003, ECLI:NL:RBMAA:2003:AN8140.	Time in insurance arrest and pre-trial detention deducted from final prison sentence.
Art. 33	Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 10 Sept 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2870.	Appeal for lifting pre-trial detention; suspension request.
Art. 50, 51 CFR	Rechtbank Oost-Brabant 19 december 2013, ECLI:NL:RBOBR:2013:7409.	Subsidy Reduction, Double Prosecution, Assessment of whether the subsidy reduction applies to the same offense; (<i>ne bis in idem</i>).

Source: The authors.

2. OLAF Regulation

3 *Table 2: Important Judicial Decisions Relevant to OLAF Investigations*

Relates to following Article	Judgement, ECLI, etc.	Content
CJEU and national courts		
Article 3 (right to be heard, digital forensic evidence).	Gerechtshof Amsterdam, 4 Oct 2012, ECLI:NL:GHAMS:2012: BX9643.	Bicycles, anti-dumping duties, appeal, tax law (first instance).
Art. 3, 11	Parket bij de Hoge Raad, 13 May 2015, ECLI:NL:PHR:2015:794.	Garlic, China, Pakistan, rules of evidence of national tax procedural law.

Art. 3, 9, 11	Gerechtshof Amsterdam, 27 Oct 2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:2792.	Chinese garlic bulbs, OLAF report, burden of proof, court dismisses part of the evidence, €500 compensation for excessive processing time.
Art. 3, 11	Gerechtshof Amsterdam, 8 March 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:856.	Customs duties; origin textile products; origin Jamaica or 'ready-made' from China transited through Jamaica? Validity EUR1 certificates; defence principle violated?; ECJ 20 December 2017, case C-276/16, Prequ' Italia Srl.
Art. 3, 11	Rechtbank Noord-Holland, 26 April 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:3813.	Refusal to release goods subject to anti-dumping duties without security, Union Customs Code Art. 91.
Art. 3, 11	College van Beroep voor het bedrijfsleven, 13 Oct 2020, ECLI:NL:CBB:2020:705.	Subsidy scheme, on-the-spot checks, audit.
Art. 3, 11	Raad van State 24 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2333.	ESF Fund, procedural aspects.
Article 9 (Procedural guarantees)	Gerechtshof Amsterdam 20 november 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:4901.	Infringement of the right of defence, breach does not annul payment invitation.
Art. 11.	Rechtbank Noord-Holland 20 april 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:3698.	Limited access justified to (parts of) the content of two OLAF reports.
Article 11 (Admissibility of OLAF reports, customs fraud).	Rechtbank Noord-Holland, 23 July 2013, ECLI:NL:RBNHO:2013:9668.	Inadmissibility of Public Prosecution Service due to violation of procedural principles, OLAF report evidence rejected.
Art. 3, 11	Gerechtshof Amsterdam, 20 Nov 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:4901.	Right of defence violated but no annulment of payment invitation.

Art. 3, 11	Rechtbank Noord-Holland 19 juli 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:6209.	Customs-related. No credibility of OLAF findings. Chinese origin solar panels not plausible.
Art. 3, 9, 11	Rechtbank Noord-Holland, 30 Jan 2020, ECLI:NL:RBNHO:2020:465.	Solar panels imported from China via Malaysia, €93,626.76 anti-dumping duties. 1,432 solar panels, OLAF report shows panels were imported from China via Malaysia.
Art. 3, 11	Rechtbank Noord-Holland 27 juli 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:7853.	Customs. Anti-dumping duties. The OLAF Report sufficiently shows that goods originate in China.
Art. 3, 11	Rechtbank Noord-Holland 12 januari 2021, ECLI:NL:RBNHO:2021:574.	Customs duties, anti-dumping, solar panels misdeclared as Taiwanese but proven to be Chinese, OLAF report accepted as evidence.
Recovery of EU Funds	Rechtbank Noord-Nederland 29 december 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:6072.	EU fund recovery, administrative ruling under Dutch law (Awb, Art. 4:49).

Source: The authors.

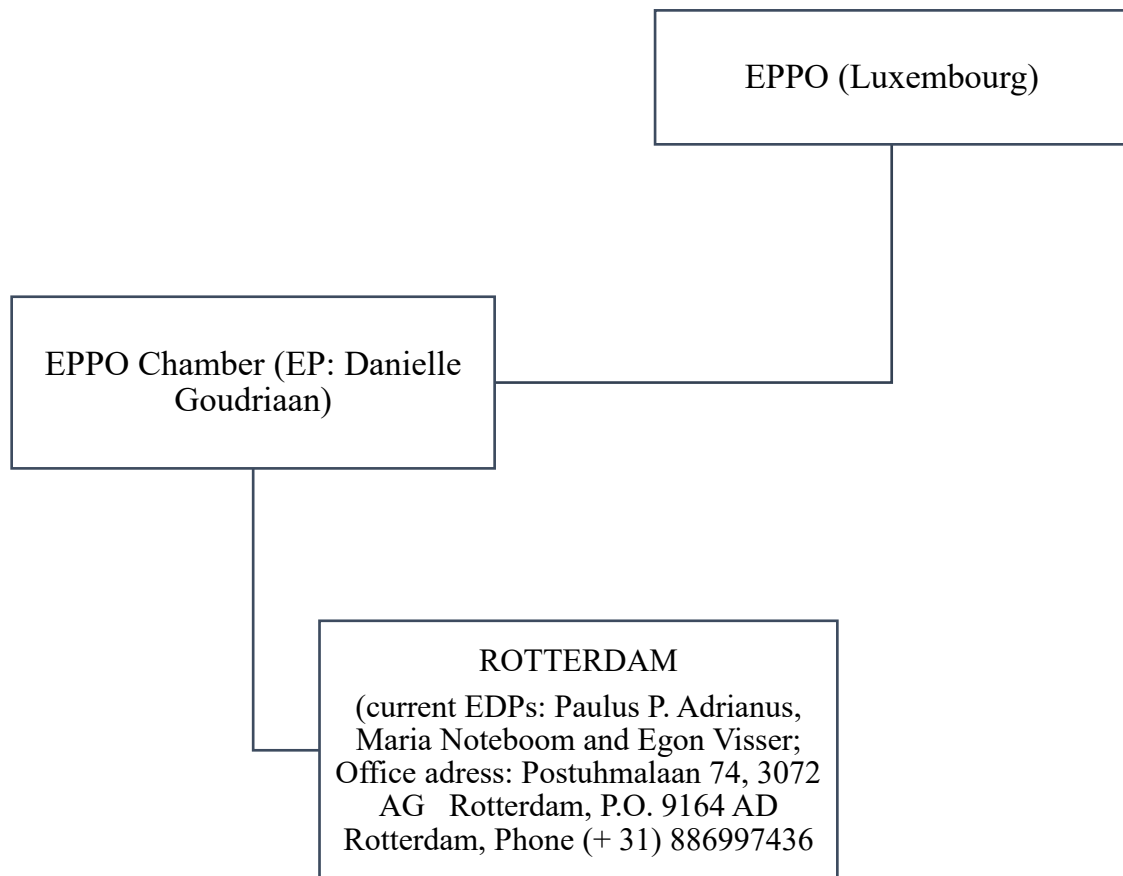
- 4 Our **cited decisions** interpreting Articles 3, 9, and 11 of Regulation 883/2013 as “sample cases” describe **typical conflict situations in OLAF cases**, which is why they are important for all staff, investigators, and legal professionals working with or for OLAF, as they define the procedural boundaries and evidentiary value of its reports. National and EU courts have consistently emphasized the **right to be heard**³, the need for balanced evidentiary assessment, and the respect of defence rights in both administrative and judicial proceedings involving OLAF findings.
- 5 These rulings clarify when **OLAF reports** may be admitted as **evidence**, how digital forensic data must be handled, and under what conditions procedural violations can affect **enforceability or admissibility**.⁴ Legal certainty in such matters ensures both the lawfulness of OLAF operations and the sustainability of measures based on its investigations, particularly in customs, subsidies, and anti-dumping cases.

³ Some cases and actions are dismissed (see ECJ, Case T-743/16 RENV II) but it does not mean contesting will not be effective. There are a lot of past cases, which lead to changes of the OLAF Regulation, e.g. establishing the controller of procedural guarantees, GC, 17 December 1991, T-7/89, *Hercules Chemicals v. Commission*, p. 10; Ligeti 2017, p. 15–17.

⁴ More cases collected by OLAF can be found here: OLAF 2024, List of rulings of the Court of Justice of the EU concerning OLAF, https://anti-fraud.ec.europa.eu/about-us/legal-background/list-rulings-court-justice-eu-concerning-olaf_en. Accessed 31 May 2025.

II. Institutions

1. The EPPO in the Netherlands



6

Source: The authors, EPPO Website.

Any new staff working for the EPPO needs to follow its **internal hierarchy**. At central level based in Luxembourg, the EPPO is headed as known by the European Chief Prosecutor, who is responsible for the overall leadership, organization, and external representation of the Office. **Operational decisions** are managed by Permanent Chambers, each composed of three members, typically including a chair (the Chief Prosecutor, a Deputy, or a European Prosecutor) and two additional European Prosecutors.

7

These Chambers direct and **monitor individual investigations** and prosecutions, ensuring legal and procedural consistency across the EPPO's activities. At the decentralized level, the EPPO operates through EDPs located within each participating MS.

8

The Dutch EDPs are alike all EDPs in the EPPO zone member states embedded within the national legal systems but act on behalf of the EPPO. They are responsible for conducting investigations (see below → Art. 28) and prosecutions or dismissals (cf. → Art. 36, 37, 39 and 40 EPPO Regulation) under the supervision of their corresponding European Prosecutor, maintaining both operational independence and EU-level coordination.

9

2. Organization of the criminal justice system in the Netherlands

10 Table 3: for the Netherlands: National authorities involved in PIF investigations

Investigating and prosecuting authorities - Dutch Public Prosecution Service (only authority with criminal prosecuting powers)⁵ · national and regional divisions “The national divisions are usually in charge of prosecuting crimes that require specific knowledge, whereas the regional divisions are in charge of prosecuting offences under general criminal law that have been committed within that region.”⁶ · National Dept.: <i>Functioneel Parket</i> (for more serious corporate (business) crimes such as bribery, corruption, embezzlement, environmental violations, fraud, and tax violations)⁷ · → National Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation · → includes specialists such as for tax, forensic accounting and environmental expertise⁸ · → located in Zwolle, Amsterdam, Den Bosch and Rotterdam	Relevant administrative authorities - Dutch Food and Consumer Product Safety Authority/<i>Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit</i> (NVWA)¹⁰ · → in the field of financial interests of the EU, the NVWA is responsible for controls of agricultural rules, expenditure, structural funds and internal policies¹¹ · → Competence for administrative and criminal controls¹² - Tax authorities/<i>Belastingdienst</i> · the <i>Belastingdienst</i> (and Ministry of Finance) is responsible for all other controls relating to the financial interests of the EU¹³ · Customs/<i>de Douane</i> · Customs Information Center/<i>Douane Informatie Centrum</i> (DIC) · coordination of work with OLAF¹⁴ · Fiscal Information and Investigation Service/<i>Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst</i> (FIOD) · → Violations of tax, financial and economic regulations¹⁵

⁵ ten Doesschate and Uijtendewillegen 2021, p. 163.

⁶ Ibid.

⁷ Ibid.

⁸ *Functioneel Parket* on the official website, see <https://www.om.nl/organisatie/functioneel-parket>. Accessed 31 December 2024.

¹⁰ ten Doesschate and Uijtendewillegen 2021, p. 163.

¹¹ Brandenburg 2014, p. 156.

¹² Brandenburg 2014, p. 156.

¹³ Brandenburg 2014, p. 156.

¹⁴ Brandenburg 2014, p. 160.

¹⁵ Brandenburg 2014, p. 159.

· The BODs are:⁹ The Fiscal Intelligence and Investigation Service (FIOD) The Intelligence and Investigation Service of the Human Environment and Transport Inspectorate (ILT- IOD) The Intelligence and Investigation Service of the Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (NVWA- IOD) The Investigation Service of the Dutch Labor Inspectorate (OD- NLA) · Public Prosecution Office Amsterdam · Public Prosecution Office The Hague · Public Prosecution Office Limburg · Public Prosecution Office Central Netherlands · Public Prosecution Office North Holland · Public Prosecution Office North Netherlands · Public Prosecution Office East Brabant · Public Prosecution Office East Netherlands · Public Prosecution Office Rotterdam · Public Prosecution Office Zeeland- West-Brabant	· competence as administrative as well as criminal prosecution body¹⁶ - the Human Environment and Transport Inspectorate ('IL&T')¹⁷ - the Inspectorate of Social Affairs and Employment ('ISZW')¹⁸ - the Dutch Authority for the Financial Markets ('AFM')¹⁹ - the Fiscal Information and Investigation Service ('FIOD')²⁰ - EMFAF authority: Mrs Maddalena Visser European Agriculture- and Fisheries policy Ministry of Agriculture, Nature and food quality Bezuidenhoutseweg 73, postbus 20401 2500 EK Den Haag Netherlands Organisation of Courts: - 11 District courts (with divisions specialized in economic crimes) - 4 courts of Appeal (with divisions specialized in economic crimes) - 1 Supreme Court

⁹ *Functioneel Parket* on the official website, see <https://www.om.nl/organisatie/functioneel-parket>. Accessed 31 December 2024.

¹⁶ Brandenburg 2014, p. 159.

¹⁷ ten Doesschate and Uijtdewillegen 2021, p. 163.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid.

²⁰ Ibid.

· Public Prosecution Office Courts of Appeal · National Head Office · National Office · Central Processing Office · National Service Center · National Police Internal Investigations Department · Procurator General - Police officers → FinEc investigators - Military personnel of the Royal Netherlands Marechaussee designated by Our Minister of Security and Justice in agreement with Our Minister of Defence - Officers of the Special investigation services, Article 142 para 1 CPC: · the persons who have been granted a deed of investigative powers by Minister of Security and Justice or the Board of Procurators General; · the adult persons belonging to categories or units designated by Minister of Security and Justice; · the persons charged by or pursuant to special laws with the investigation of the criminal offenses referred to therein, with the exception of the investigating officers of the special investigative services as referred to in Article 2 of the Special Investigative Services Act, or who are charged by or pursuant to ordinances are charged with supervising compliance therewith, all this insofar as these facts are concerned and the persons are sworn in.	

· Article 2 Special Investigative Services Act names 4 special investigative services: those that fall under the Ministry of Finance, Ministry of Infrastructure and Environment, Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation and Ministry of Social Affairs and Employment - State Tax and Customs Administration - Board of State Taxation - Officials of the national tax authorities competent in customs matters - Examining Magistrate (Preliminary Investigation) - National Police Internal Investigations Department NPIID/<i>Rijksrecherche</i> [Ministry of Justice and Security] - Fiscal Intelligence and Investigation Service for Criminal Enforcement/<i>Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst (FIOD)</i>	

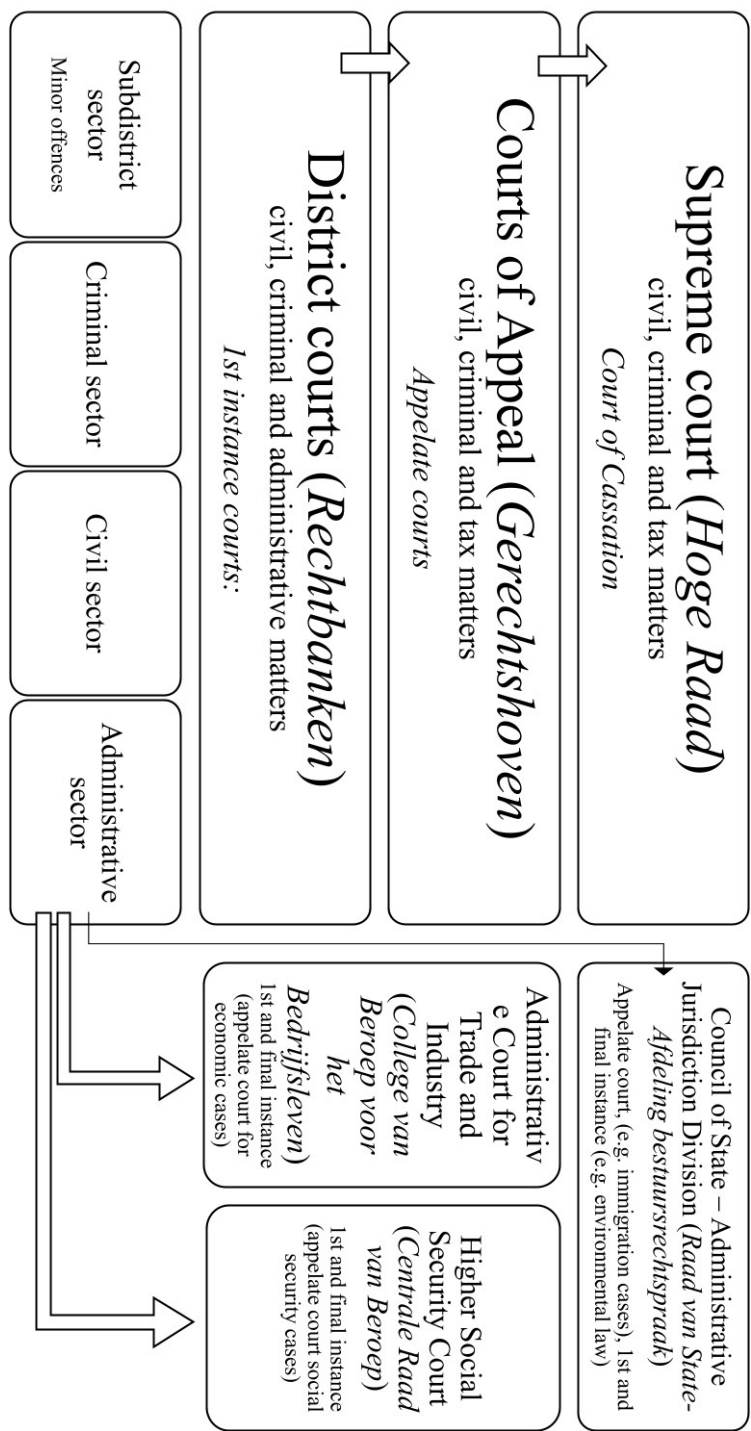
Source: The authors.

We examined a few recent cases to highlight the importance of the above-mentioned Dutch investigation authorities in daily EPPO proceedings: First of all, the EPPO collaborated in a **13 € Million VAT Fraud Case** (Operation ‘Kingdom’) in 2024, with the FIOD and the Functioneel Parket, investigated a VAT fraud scheme involving a Dutch company and its Belgian subsidiary.²¹ Next, in a recent finalised case the Dutch Labor Inspectorate’s investigative service played a role in uncovering an **employment funds fraud**.²² Both cases show that any specialized expertise of e.g. the *Functioneel Parket* or NLA-IOD and investigative capabilities of their staff or other services are instrumental in uncovering complex fraud schemes on Dutch territory.

²¹ EPPO, 21 May 2024,: The suspects submitted fraudulent VAT refund claims to the Belgian Treasury, resulting in significant financial losses. Searches conducted in the Netherlands led to the arrest of seven individuals and the seizure of luxury goods and vehicles. <https://www.eppo.europa.eu/en/media/news/seven-arrested-probe-eu13-million-vat-fraud-belgium-and-netherlands>. Accessed 31 May 2025.

²² EPPO, 21 November 2024: EPPO in Rotterdam concluded an investigation into the misuse of European Social Fund (ESF) projects. A company inflated invoices for advisory services, leading to wrongful payments from the ESF. <https://www.eppo.europa.eu/en/media/news/netherlands-two-punished-eppo-investigation-employment-funds-fraud>. More cases can e.g. be read either on the EPPO’s Webpage or on eucrim, written by Rhiele or Wahl and titled “EPPO’s Operational Activities: April - June 202X” summarizing main cases. Accessed 31 May 2025.

Figure 1: Visualisation of the judicial and administrative order in the Netherlands



Source: Report on Netherlands (2017) of ACA-Europe, see organigram of the court system here <https://www.aca-europe.eu/index.php/en/tour-d-europe-en> . Accessed 31 May 2025.

III. Sources of law

The following pages present a list of the applicable sources of law: 12

1. National laws

See → Staatscourant van het Koninkrijk der Nederlanden, the Official publishing Organ of the Dutch Kingdom, which is available on its website. 13

- Dutch Constitution
- Judiciary (Organisation) Act

PIF-investigation related sources of law: 14

- Wetboek van Strafrecht/Criminal Code
- *Wet van 3 juli 2019, houdende implementatie van de richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (PbEU 2017, L 198)/Act of 3 July 2019, implementing Directive (EU) 2017/1371 of the European Parliament and of the Council of 5 July 2017 on the fight against fraud to the detriment of the Union's financial interests by means of criminal law (OJEU 2017, L 198)*
- *Besluit van 11 oktober 2019 tot vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van het Besluit van 11 oktober 2019 tot wijziging van het Besluit internationale verplichtingen extraterritoriale rechtsmacht in verband met de implementatie van de richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (PbEU 2017, L 198) (Stb. 2019, 356)/Decree of 11 October 2019 determining the time of entry into force of the Decree of 11 October 2019 amending the Decree on international obligations extraterritorial jurisdiction in connection with the implementation of Directive (EU) 2017/1371 of the European Parliament and of the Council of 5 July 2017 on combating fraud to the detriment of the Union's financial interests by means of criminal law (OJEU 2017, L 198) (Bulletin of Acts and Decrees 2019, 356)*
- *Besluit van 11 oktober 2019 tot wijziging van het Besluit internationale verplichtingen extraterritoriale rechtsmacht in verband met de implementatie van de richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (PbEU 2017, L 198)/Decree of 11 October 2019 amending the Decree on international obligations extraterritorial jurisdiction in connection*

with the implementation of Directive (EU) 2017/1371 of the European Parliament and of the Council of 5 July 2017 on the fight against fraud to the Union's financial interests by means of criminal law (OJEU 2017, L 198)

15 EPPO related sources of law

- *Wetboek van Strafrecht*/Criminal Procedure Code
- *Wet op de economische delicten (WED)*/Economic Offenses Act (WED)
- *Algemene Wet betuursrecht (Awb)*/General Administrative Law Act (Awb)
- *Overleveringswet*/Surrender Law
- *Wet op de Bijzondere Opsporingsdiensten*/Special Investigation Services Act/
- *Algemene wet Betreffende Woningen*/General Act on Entry into Dwellings
- *Wet op de rechterlijke organisatie*/Judicial Organization Act
- *Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren*/Legal Status of Judicial Officials Act
- For the EPPO Adoption Act, see below (*lex specialis*).
- *Wet Bescherming Persoonsdata*/Personal Data Protection Act
- 2017 Tax and Customs Administration Special Investigating Officer Decree/*Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar Belastingdienst/Douane 2017* [expires 1–12–2022]
- Decree Extraordinary investigating officer/*Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar*
- *Politiewet 2012*/Police Act 2012
- *Telecommunicatiewet*/Telecommunications Act
- *Wet politiegegevens*/Police Data Act

16 OLAF related sources of law:

- *Algemene Wet betuursrecht (Awb)*/General Administrative Law Act (Awb)
- *Wet aanpassing bestuursprocesrecht/Administrative Procedure (Adaptation) Act*
- *Algemene Wet inzake Rijksbelastingen*/General State Taxes Act
- *Algemene Douane Wet*/General Customs Act
- *Wet op belastingen van rechtsverkeer*/Legal Transaction Taxes Act
- *Wet op de omzetbelasting 1968*/VAT Act for the Netherlands
- *Algemene Wet op het binnentreden*/General Law of Entry
- *Wet van 27 September tot uitvoering van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad dan 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere onregelmatigheden (PbEG 1996, L 992) (Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse/Dutch Act of 27 September on the implementation of Council Regulation (Euratom, EC) No*

2185/96 of 11 November 1996 concerning on-the-spot checks and inspections carried out by the Commission in order to protect the European Communities' financial interests against fraud and other irregularities (OJ 1996 L 992) (Act on assistance to the European Commission in on-the-spot checks and inspections)/

- Budget Act 2016/*Comptabiliteitswet 2016*
- *Wet marktordening gezondheidszorg*/Organization and Regulation for the Health Market
- *Regeling marktordening zuivel*/Dairy market organisation regulation
- *Regeling van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 16 april 2021, 2020-0000167526, tot wijziging van de Subsidieregeling ESF 2014–2020 in verband met extra middelen uit REACT-EU*/Regulation of the Minister of Social Affairs and Employment of 16 April 2021, 2020-0000167526, amending the ESF subsidy regulation 2014–2020 in connection with additional resources from REACT-EU
- *Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme*/Money Laundering and Terrorist Financing Prevention Act
- *Besluit marktmisbruik Wft*/Market Abuse Decree
- *Wet op het financieel toezicht*/Financial Supervision Act
- *Besluit van 8 november 2012, strekkende tot uitvoering van EU-verordeningen op het terrein van de financiële markten en tot wijziging van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector in verband daarmee (Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële markten)*/Decree of 8 November 2012, concerning the implementation of EU regulations in the field of financial markets and amending the Decree on administrative fines in the financial sector in connection therewith (Decree on the implementation of EU regulations on financial markets)
- *Aanbestedingswet 2012*/Procurement Act 2012
- *Algemeen Douanebesluit (Adb)*/General Customs Decree
- *Algemene Douaneregeling (Adr)*/General Customs Regulation

2. Special national laws

The Federal Act on the Execution of the European Public Prosecutor's Office contains provisions that may affect all Sections 26–33 of the EPPO Regulation:

Synopsis 1 Official Text of the Dutch Version of the Dutch EPPO Adoption Act vs. Unofficial English Translation

Official text	Unofficial translation
155 Wet van 17 maart 2021 tot aanpassing van enkele wetten ter uitvoering van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283) (Invoeringswet EOM) Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten: Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat aanpassing van wetgeving nodig is ter uitvoering van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283); Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze: ARTIKEL I In artikel 80, tweede lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen wordt „Het bestuur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten, ter zake waarvan inverzekeringstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning tegen de wil van de bewoner is	155 Law of 17 March 2021 amending certain laws implementing Regulation (EU) 2017/1939 of the Council of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecutor’s Office (“EOM”) (OJEU 2017, L 283) (EOM Implementing Act) We Willem-Alexander, by the grace of God, King of the Netherlands, Prince of Orange-Nassau, etc. etc. etc. All who will see or hear these read, salute! Be aware: As We have considered that legislative approximation is necessary to implement Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecutor’s Office (“EPPO”);) (OJ 2017, L 283); Thus it is that We, having heard the Advisory Division of the Council of State, and in consultation with the States General, have approved and understood, as We hereby approve and understand: ARTICLE I In Article 80, paragraph 2, of the General Act on State Taxes, „The board shall make official reports concerning criminal offenses in respect of which detention or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered against the will of the resident, immediately forward with the seized objects to

binnengetreden, met de inbeslaggenomen voorwerpen onverwijld toekomen aan de bevoegde officier van justitie.“ vervangen door: „Het bestuur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten, a. als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283), of b. ter zake waarvan inverzekeringstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning tegen de wil van de bewoner is binnengetreden, met de inbeslaggenomen voorwerpen, onverwijld toekomen aan de bevoegde officier van justitie.“. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden Jaargang 0 2021 Staatsblad 2021 155 1

ARTIKEL II In artikel 11:3, tweede lid, van de Algemene douanewet wordt „De inspecteur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten, ter zake waarvan inverzekeringstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning tegen de wil van de bewoner is binnengetreden, met de in beslag genomen voorwerpen onverwijld toekomen aan de bevoegde officier van justitie.“ vervangen door: „De inspecteur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten, a. als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283), of b. ter

the competent public prosecutor.” replaced by: „The board shall make official reports of criminal offences, a. as referred to in Articles 22 and 25 of Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecution Service (“EOM”) (PbEU 2017, L 283), or b. in respect of which detention or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered against the will of the resident, with the seized objects immediately forward to the competent public prosecutor.“. Official Gazette of the Kingdom of the Netherlands Volume 0 2021 Official Gazette 2021 155 1

ARTICLE II Article 11:3, second paragraph, of the General Customs Act states: “The inspector shall make official reports regarding criminal offenses in respect of which detention or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered against the will of the resident, immediately forward with the seized objects to the competent public prosecutor.” replaced by: „The inspector shall make official reports concerning criminal offences, a. as referred to in Articles 22 and 25 of Regulation (EU) 2017/1939 of the Council of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecution Service (“EOM”) (PbEU 2017, L 283), or b. in respect of which detention

zake waarvan in verzekeringstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning tegen de wil van de bewoner is binnengetrepen, met de inbeslaggenomen voorwerpen, onverwijld toekomen aan de bevoegde officier van justitie.“.

ARTIKEL III De Overleveringswet wordt als volgt gewijzigd:

A Aan artikel 1 wordt, onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel n door een puntkomma, een onderdeel toegevoegd, luidende: o. Verordening EOM: de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283).

B Na artikel 1 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 1a In afwijking van de onderdelen b, i en j van artikel 1 wordt voor de toepassing van hoofdstuk II van deze wet ten behoeve van de uitoefening van de taken van het Europees Openbaar Ministerie als bedoeld in artikel 4 van de Verordening EOM, gelezen voor: – Europees aanhoudingsbevel: de schriftelijk vastgelegde beslissing op grond van artikel 33, tweede lid, van de Verordening EOM strekkende tot de aanhouding en de overlevering van een persoon door de justitiële autoriteit van een andere lid-

or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered against the will of the resident, with the seized objects immediately forward to the competent public prosecutor.“.

ARTICLE III The Surrender Act is amended as follows:

A The following is added to Article 1, replacing the full stop at the end of section n by a semicolon: o. EPPO Regulation: Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation at the institution at the institution of the European Public Prosecution Service (“EOM”) (OJEU 2017, L 283).

B After Article 1, an article is inserted, reading:

Article 1a Notwithstanding subparagraphs b, i and j of Article 1, for the purposes of Chapter II of this Act for the performance of the duties of the European Public Prosecutor’s Office as referred to in Article 4 of the EOM Regulation, read for : – European Arrest Warrant: the written decision pursuant to Article 33(2) of the EPPO Regulation regarding the arrest and surrender of a person by the judicial authority of another Member State; – issuing judicial authority: the judicial authority of a Member State of the European Union, competent

staat; – uitvaardigende justitiële autoriteit: de justitiële autoriteit van een lidstaat van de Europese Unie, krachtens het nationale recht bevoegd tot het afgeven van een Europees aanhoudingsbevel of de gedelegeerd Europese aanklager bedoeld in artikel 13 van de Verordening EOM; – uitvaardigende lidstaat: de lidstaat van de Europese Unie waar de uitvaardigende justitiële autoriteit of de gedelegeerd Europese aanklager bedoeld in artikel 13 van de Verordening EOM werkzaam is. C In artikel 7, eerste lid, onderdeel a, wordt na „een door autoriteiten van de uitvaardigende lidstaat“ ingevoegd: „of het Europees Openbaar Ministerie bedoeld in artikel 1 van Verordening EOM,“. Staatsblad 2021 155 2

ARTIKEL IV Aan artikel 2 van het Wetboek van Strafvordering wordt een lid toegevoegd, luidende: 3. De bevoegdheid tot kennisneming in eerste aanleg van strafbare feiten die op grond van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283) worden vervolgd, berust bij de rechtbank Amsterdam, de rechtbank Oost-Brabant, de rechtbank Overijssel en de rechtbank Rotterdam.

ARTIKEL V Aan artikel 3 van de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten wordt, onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel d door een punt-

under national law to issue a European arrest warrant or the European Delegated Prosecutor referred to in Article 13 of the EPPO Regulation; – issuing Member State: the Member State of the European Union where the issuing judicial authority or the European Delegated Prosecutor referred to in Article 13 of the EPPO Regulation is active. C In Article 7, paragraph 1, under a, the following is inserted after “an authority of the issuing Member State”: “or the European Public Prosecutor’s Office referred to in Article 1 of the EOM Regulation,”. Official Gazette 2021 155 2

ARTICLE IV A paragraph is added to Article 2 of the Code of Criminal Procedure, which reads: 3. Jurisdiction at first instance of criminal offenses established under Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation with the institution of the European Public Prosecutor’s Office (“EOM”) (PbEU 2017, L 283) are prosecuted, rests with the Amsterdam District Court, the Oost-Bra District Courtbant, the Overijssel District Court and the Rotterdam District Court.

ARTICLE V To Article 3 of the Special Investigation Services Act, a part is added, reading: e. the investigation of criminal offenses as referred to in Articles 22 and 25 of Council Regulation

komma, een onderdeel toegevoegd, luidende: e. de opsporing van strafbare feiten als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283).

ARTIKEL VI De Wet op de rechterlijke organisatie wordt als volgt gewijzigd:

A In artikel 1 wordt, onder verlettering van onderdeel h tot onderdeel i, een onderdeel ingevoegd, luidende: h. de Verordening EOM: de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283);

B Na artikel 144 wordt een hoofdstuk ingevoegd, luidende:

HOOFDSTUK 4A. BEPALINGEN TER UITVOERING VAN DE VERORDENING EOM

Artikel 144a 1. Alle bevoegdheden die naar Nederlands recht toekomen aan de officier van justitie, de advocaat-generaal en het openbaar ministerie, komen toe aan de gedelegeerd Europees aanklager, bedoeld in artikel 13 van de Verordening EOM, ten behoeve van de uitoefening van de taken van het Europees Openbaar Ministerie als bedoeld in artikel 4 van de Verordening EOM.

(EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecutor’s Office (“EOM”) (OJEU 2017, L 283).

ARTICLE VI The Judicial Organization Act is amended as follows:

A A part is inserted in Article 1, which reads: h. the EOM Regulation: the Regulation (EU) 2017/1939 of the Council of 12 October 2017 on enhanced cooperation within the institution at the institution of the European Public Prosecutor’s Office (“EOM”) (OJEU 2017, L 283);

B A chapter is inserted after Article 144, reading:

CHAPTER 4A. PROVISIONS GOVERNING THE EOM. REGULATION

Article 144a 1. All powers under Dutch law vested in the Public Prosecutor, the Advocate General and the Public Prosecutor’s Office are vested in the European Delegated Prosecutor, as referred to in Article 13 of the EOM Regulation, for the exercise of the tasks of the European Public Prosecutor’s Office as referred to in Article 4 of the EPPO Regulation.

Artikel 144b Bij toepassing van artikel 28, vierde lid, van de Verordening EOM heeft de Europese aanklager, bedoeld in artikel 12 van de Verordening EOM, dezelfde bevoegdheden als de gedelegeerd Europese aanklager op grond van artikel 144a. Staatsblad 2021 155 3

Artikel 144c De functie van gedelegeerd Europees aanklager wordt vervuld door een rechterlijk ambtenaar die werkzaam is bij het functioneel parket.

Artikel 144d 1. Het hoofd van het functioneel parket draagt zorg voor de noodzakelijke voorzieningen voor de gedelegeerd Europees aanklager, bedoeld in artikel 13 van de Verordening EOM, ten behoeve van de uitvoering van de taken, bedoeld in artikel 4 van de Verordening EOM. 2. Tot de noodzakelijke voorzieningen bedoeld in het eerste lid behoren in ieder geval: a. ambtelijke ondersteuning van de gedelegeerd Europese aanklager, en b. huisvesting van de gedelegeerd Europese aanklager en de ambtenaren belast met diens ondersteuning. 3. Het hoofd van het functioneel parket houdt bij de verdeling van werkzaamheden rekening met de werkzaamheden die de ambtenaren die de gedelegeerd Europese aanklager ondersteunen moeten verrichten. Deze ambtenaren zijn wat betreft de uitoefening van hun taken op grond van de Verordening EOM uitsluitend verantwoordelijk verschuldigd aan de gedelegeerd Europese aanklager.

Article 144b When applying Article 28(4) of the EOM Regulation, the European Prosecutor referred to in Article 12 of the EOM Regulation has the same powers as the European Delegated Prosecutor under Article 144a. Official Gazette 2021 155 3

Article 144c The function of European Delegated Prosecutor is fulfilled by a judicial officer working at the functional public prosecutor's office.

Article 144d 1. The head of the functional prosecutor's office shall provide the necessary facilities for the European Delegated Prosecutor, as referred to in Article 13 of the EPPO Regulation, for the performance of the tasks referred to in Article 4 of the EPPO Regulation. 2. The necessary facilities referred to in paragraph 1 shall in any event include: a. official support for the European Delegated Prosecutor, and b. housing of the European Delegated Prosecutor and the officials responsible for his support. 3. The Head of the Functional Prosecutor's Office shall, in allocating work, take into account the work to be performed by the officials supporting the European Delegated Prosecutor. These officials are solely accountable to the European Delegated Prosecutor for the performance of their duties under the EPPO Regulation.

Artikel 144e Onze Minister doet namens Nederland de voordracht als bedoeld in artikel 16, eerste lid, en artikel 17, eerste lid, van de Verordening EOM, gehoord het College van procureurs-generaal.

ARTIKEL VII De Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren wordt als volgt gewijzigd:

A Aan artikel 41 wordt een lid toegevoegd, luidende: 5. Het hoofd van het parket waarbij rechterlijke ambtenaren werkzaam zijn die tevens zijn benoemd als gedelegeerd Europese aanklager als bedoeld in artikel 13 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283), deelt aan deze rechterlijke ambtenaren slechts werkzaamheden toe als hen dat niet belet te voldoen aan de verplichtingen die krachtens de verordening op hen rusten.

B Aan artikel 42 wordt een lid toegevoegd, luidende: 6. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing als artikel 113, derde lid, van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM“) (PbEU 2017, L 283) van toepassing is. Staatsblad 2021 155 4

Article 144e On behalf of the Netherlands, Our Minister shall make the nomination as referred to in Article 16, paragraph 1, and Article 17, paragraph 1, of the EOM Regulation, after having heard the Board of Procurators General.

ARTICLE VII The Legal Status of Judicial Officers Act is amended as follows:

A A paragraph is added to Article 41, reading: 5. The head of the public prosecutor’s office employing judicial officers who are also appointed as European Delegated Prosecutors as referred to in Article 13 of Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation at the institution within the institution of the European Public Prosecutor’s Office (‘EOM’) (OJEU 2017, L 283), assigns duties to these judicial officers only if this does not prevent them from fulfilling the obligations under the regulation on them.

B A paragraph is added to Article 42, reading: 6. The first and second paragraphs shall not apply if Article 113, paragraph 3, of Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the institution at the institution of the European Public Prosecutor’s Office (‘EOM’) (OJEU 2017, L 283) applies. Official Gazette 2021 155 4

ARTIKEL VIII Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden uitgelegd.	ARTICLE VIII This Act shall enter into force at a time to be determined by Royal Decree, which may be interpreted differently for the various articles or parts thereof.
ARTIKEL IX Deze wet wordt aangehaald als: Invoeringswet EOM. Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.	ARTICLE IX This Act shall be cited as: EOM Implementation Act. Charges and orders that it will be published in the Official Gazette and that all ministries, authorities, colleges and officials concerned with it will observe its accurate implementation.
<i>Gegeven te 's-Gravenhage, 17 maart 2021 Willem-Alexander De Minister van Justitie en Veiligheid, F.B.J. Grapperhaus Uitgegeven de eenendertigste maart 2021 De Minister van Justitie en Veiligheid, F.B.J. Grapperhaus</i>	<i>Given in The Hague, March 17, 2021 Willem-Alexander The Minister of Justice and Security, F.B.J. Grapperhaus Issued on the thirty-first of March 2021 The Minister of Justice and Security, F.B.J. Grapperhaus</i>

B. EPPO-Regulation

I. Introduction by Sjarai Lestrade to the EPPO in the Netherlands

Sjarai Lestrade, Associate Professor Criminal Law

Radboud University



1. Introduction

On June 1, 2021, the European Public Prosecutor's Office (hereinafter referred to as EPPO) became operational. As a result, the fight against criminal offences affecting the Union's financial interests is no longer solely in the hands of national authorities, but also dealt with by this new EU institution. What is more, the EPPO has a priority right, it can decide to take on an EU fraud case that falls within shared competence in order to investigate and prosecute that case.²³

1

The contribution of the Netherlands to the EPPO has long been controversial. Initially, the Netherlands did not want to join because it would infringe the sovereignty and the prosecution monopoly of the Dutch Prosecution Service. In 2018, the Netherlands decided to participate in the EPPO after all, and this decision was approved by the European Commission on August 1, 2018.²⁴

2

Although there was much debate about the participation, the start of the operational phase of the EPPO in the Netherlands went largely unnoticed. There seems to be no sign of the initial reservations in practice. The Dutch delegated prosecutors experience good cooperation, both at the level of the Public Prosecution Service, the judiciary and the investigation services.²⁵

3

2. The embedding of EPPO in the Netherlands

The EPPO is independent and thus, unlike the Dutch Public Prosecution Service, does not fall under the authority of the Board of Procurators General or the Dutch Ministry of Justice and Security. However, the starting point is that the EPPO cooperates with the national authorities and makes use of the national legal structure.²⁶ As a result, the establishment of the EPPO has not led to major changes in Dutch criminal procedural law.²⁷ The Code of Criminal Procedure makes **reference to the EPPO only once**.²⁸ This concerns the regulation on the competence of the court. In the Netherlands, only four 'concentration' courts have jurisdiction in cases from EPPO. These courts have also

4

²³ Article 27(5) EPPO Regulation. See also *Kamerstukken I* ("Parliamentary Documents") 2020/21, 35429, C, p. 11.

²⁴ European Commission 2018.

²⁵ Interview with the Dutch European prosecutor and the Dutch delegated prosecutors in *Opportuun* 2022, see <https://magazines.openbaarministerie.nl/opportuun/2022/04/europees-om>. Accessed 31 December 2024.

²⁶ Article 13(1), 28, 30–33 EPPO Regulation.

²⁷ See Van der Hulst 2016 for the Dutch approach to the EPPO.

²⁸ Article 2(3) Dutch Code of Criminal Procedure.

been appointed to deal with complex fraud cases from the specialised nationwide part of the Prosecutor's Office (*het functioneel parket*).

- 5 With respect to the offences for which the EPPO has jurisdiction, the investigation and prosecution is conducted by the Netherlands delegated European Prosecutors. Powers given to the national Public Prosecutor, the Advocate General or the Public Prosecutor's Office and necessary for the performance of the tasks of the EPPO also apply to the delegated European Prosecutors. Although the delegated European prosecutors, acting under the authority of EPPO, are not part of the national Public Prosecutor's Office, it has been decided that in practice they will be positioned together with the national *functioneel parket* located in Rotterdam.²⁹
- 6 The Netherlands has appointed two delegated European prosecutors. These prosecutors can conduct investigations themselves, but they can also instruct the competent authorities to do so. In the Netherlands, the Fiscal Intelligence and Investigation Service (*Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst, FIOD*) and the Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (*Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, NVWA*) are the primary investigative authorities in support of the EPPO. The detection of criminal offences as referred to in Article 22 of the EPPO Regulation has been added to the tasks of these special investigation services in the law.
- 7 Since the delegated prosecutors are independent of the Dutch Public Prosecution Service, they may not receive instructions from national authorities. Far-reaching investigative methods, such as infiltration, do **not require the usual permission of the Dutch central review board**³⁰ or the Board of Prosecutors General, unless required by law. Within the EPPO, the European Prosecutor and the Permanent Chambers monitor the application of the used investigation methods. While the delegated prosecutors are bound by national laws, they are not bound by Dutch prosecutorial guidelines.
- 8 Once the investigation is complete, the delegated European Prosecutor sends his findings to the Dutch European Prosecutor, along with a proposal on prosecution. The prosecution decision is then taken by the Permanent Chambers of the EPPO in Luxembourg. The decision may entail prosecution before a national court, referring the case, a dismissal or a simplified prosecution procedure.³¹ This decision will be carried out by the delegated European Prosecutor.

²⁹ Article 144c Judicial Organization Act (*Wet RO*).

³⁰ This is an internal advisory body of the Public Prosecutor's Office with members of the Public Prosecutor's Office and the police, which advises the Board of Procurators General on the proposed use of special investigative powers and methodologies.

³¹ Articles 35–40 EPPO Regulation. See for more detailed guidelines also Decision of 21/04/2021 Adopting Operational Guidelines on Investigation, Evocation Policy and Referral of Cases, Amended by Decision 007/2022 of 07/02/2022 and by Decision 026/2022 of 29/06/2022 of the College of the EPPO.

The 2022 EPPO annual report shows that six investigations are currently ongoing under the delegated prosecutors, no cases have yet been submitted to the court.³² In 2021, four investigations were ongoing in the Netherlands under the delegated prosecutors, none of which have been submitted to court yet either.³³

9

3. Questions with regard to the prosecution by EPPO

The participation in the EPPO means that the Dutch Public Prosecution Service no longer has a prosecution monopoly. The right of prosecution – at least with respect to offences affecting the Union’s financial interests – has become a shared competence. If the EPPO takes on a case (exercise its competence either by initiating an investigation or by deciding to use its right of evocation), the Dutch Public Prosecution Service may not exercise its competence.³⁴ This obviously requires coordination between the EPPO and the national authorities. Undoubtedly, situations will arise where there will **be discussions about the competence of the EPPO** (and they in fact did, see Art. 33 para 2 below, *scil.* JMS) and whether the EPPO is the appropriate authority in a particular case to carry out the investigation and prosecution or whether it would be better if the case is settled nationally. Article 25(6) Regulation states that in case of disagreement, national authorities have the final say, but this regulation is not comprehensive. It does not cover, for example, the situation where there is discussion as to whether or not an offence qualifies as a criminal offence as defined in Directive (EU) 2017/1371. Nor does it regulate in detail how to deal with discussion about the choice of forum. Article 26(4) and (5) Regulation provides global guidance, such as ‘**the focus of the criminal activity**’, but it leaves room for interpretation.³⁵ It remains to be seen parties will deal with a situation where several Member States can exercise jurisdiction over an offence and as a result, the investigation and prosecution of that offence can take place in different Member States.³⁶

10

For the Netherlands in particular, the appeal and cassation procedure is noteworthy. The delegated European Prosecutor has all the powers under Dutch law that accrue to the Public Prosecutor, the Advocate General and the Public Prosecution Service.³⁷ This means, among other things, that the delegated European Prosecutor brings the case to the first court. If an appeal is filed, the delegated European Prosecutor acts as Advocate General. If there is an appeal in cassation, it is again the delegated European Prosecutor who will lodge that appeal. Since the Netherlands (for the time being) has only two

11

³² https://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2023-02/EPPO_2022_Annual_Report_EN_WEB.pdf. Accessed 31 December 2024.

³³ European Public Prosecutor’s Office 2022.

³⁴ Article 25(1) EPPO Regulation.

³⁵ Luchtman 2021, pp. 806–825.

³⁶ Borgers 2021, p. 272.

³⁷ Article 144a(1) Judicial Organization Act (*Wet RO*).

delegated European Prosecutors, it is quite possible that the same prosecutor will act in three instances. This differs from the Dutch system, in which the prosecution is generally represented in each instance by a different officer. The advantage of this system is that an additional assessment and correction mechanism is built in.³⁸ There is no provision for members of the Dutch Public Prosecution Service to act on behalf of the delegated European Prosecutor, although assistance and support to the delegated European Prosecutor is permitted.³⁹ Perhaps at this point room for improvement is required.

4. Concluding remarks

- 12 Although the Netherlands was initially strongly opposed to **participation in the EPPO**, the entry into the operational stage of the EPPO has gone smoothly. In practice, good cooperation is experienced.
- 13 The Netherlands opted for a very **simple embedding in the law** and made use of the available legal infrastructure. It remains to be seen to what extent the EU Regulation combined with the national legislation will provide sufficient guidance. It certainly cannot be ruled out that questions may arise regarding the prosecution decision or the choice of forum. Additional standard-setting regulation at EU level or national level may be required.⁴⁰ This book may contribute to a **greater awareness of questions** that arise in that context.

II. The Start of Criminal investigations according to the EPPO Regulation based on national law (measures)

- 14 Prior to the start of operations of the EPPO the Special Prosecutor's Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation (*Speciaal parket voor ernstige fraude, milieucriminaliteit en confiscatie van vermogensbestanddelen*) and some other special prosecution offices were competent to investigate many EU fraud cases. The situation has changed in the last decade, when the Dutch Government decided, after long internal debates and a yellow card procedure, to join the enhanced cooperation mechanism.⁴¹
- 15 The approach to tackle crime by administrative means (see below → Chapter B) is well known in the Netherlands.⁴²
- 16 This required legal analysis and legislative changes, which were adopted (see above special laws) in the following years. Hence the right to investigate and prosecute these

³⁸ Borgers 2021, pp. 272–273.

³⁹ Article 5(6) EPPO Regulation.

⁴⁰ See also Borgers 2021, p. 273.

⁴¹ See Franssen 2020, pp. 197–218.

⁴² Peters and Spapens 2015, pp. 265–304.

cases was transferred to Union level. The pandemic took its effect on crime enforcement and prolonged the start of operations of the EPPO to June 2021. Since then the Dutch EDPs⁴³ and the Dutch EP investigate on behalf of the collegial body of the EPPO fraud in the Netherlands and try to bring back the “EU money to the coffers”⁴⁴.

The Annual Report 2021 for the Netherlands showed the following pre-statistics: 4 ongoing investigations and 17 incoming requests for assistance in the area of Article 31 and 32 EPPO Regulation.⁴⁵ Dutch EDPs did not evoke a case from a national prosecution service. It can only be speculated about the reasons for that but it is probably the case that the cases – if they related to VAT fraud for example – did not trespass the threshold of the material competence, enshrined in the PIF Directive (EU) 2017/1371. In October 2022 newspapers reported about large scale investigations conducted by the EPPO together with the *Belastingdienst*, more specifically the “**Dutch tax police**”, the FIOD (see below → Article 28 EPPO Regulation).⁴⁶

The following chapter presents, collects and partly analyzes the Dutch law relating to the investigation of the PIF offences scenery and hereby guides in a manual-style including references to case-law.

17

18

⁴³ See https://www.epo.europa.eu/sites/default/files/2021-02/2021.010_Decision_appointment_EDPs-NL2.pdf. Accessed 31 December 2024.

⁴⁴ Wording alike Unger et al. 2021.

⁴⁵ For updates see the EPPO’s Annual Reports.

⁴⁶ NL Times, European prosecutors gather at Dutch tax office for mysterious investigation, <https://nltimes.nl/2022/10/12/european-prosecutors-gather-dutch-tax-office-mysterious-investigation>. Accessed 31 December 2024.

SECTION 1

Rules on investigations

1. Article 26 Initiation of investigations and allocation of competences

a) Initiation of investigations by virtue of Article 26 para 1 EPPO Regulation	62	(a) Impetus of fraud knowledge patterns.....	94
b) Relevant sources of the indications for a criminal offense falling within the competence of the EPPO (EPPO Crime Reports).....	63	(b) Special national databases for PIF offences/Digital investigations, Article 40 para 3 IRP 2020.003	94
2. Competence of the EPPO, Article 26 para 4	71	(2) Access to databases to initiate investigations	94
a) Jurisdiction of the EDP in the Netherlands	71	cc. Examples and precedents	95
aa. How to assess and verify the suspicion level according to Article 26 para 1 and the CPC for a criminal offense falling within the competence of the EPPO.....	71	(1) In national case-law	95
bb. The PIF offences in the Netherlands	73	(bb) Expenditure frauds	99
(1) Methods of investigation, Collecting information	94	(2) Specific legislation & judgements for sufficient factual indications for the PIF offences in <i>Dutch</i> criminal (procedure) law – overview	99
		b) Actions if “Decision to open a case” (Regulation + Rules in IRP, 2020.003 EPPO).....	100

1. Where, **in accordance with the applicable national law**, there are **reasonable grounds to believe that** an offence within the competence of the EPPO is being or has been committed, a European Delegated Prosecutor in a Member State which **according to its national law** has jurisdiction over the offence shall, without prejudice to the rules set out in Article 25(2) and (3), initiate an investigation and note this in the case management system. 2. Where upon verification in accordance with Article 24(6), the EPPO decides to initiate an investigation, it shall without undue delay inform the authority that reported the criminal conduct in accordance with Article 24(1) or (2).

3. Where no investigation has been initiated by a European Delegated Prosecutor, the Permanent Chamber to which the case has been allocated shall, under the conditions set out in paragraph 1, instruct a European Delegated Prosecutor to initiate an investigation.
4. A case shall as a rule be initiated and handled by a European Delegated Prosecutor from the Member State where the focus of the criminal activity is or, if several connected offences within the competences of the EPPO have been committed, the Member State where the bulk of the offences has been committed. A European Delegated Prosecutor of a different Member State that has jurisdiction for the case may only initiate or be instructed by the competent Permanent Chamber to initiate an investigation where a deviation from the rule set out in the previous sentence is duly justified, taking into account the following criteria, in order of priority:
- (a) the place of the suspect's or accused person's habitual residence;
 - (b) the nationality of the suspect or accused person;
 - (c) the place where the main financial damage has occurred.
5. Until a decision to prosecute under Article 36 is taken, the competent Permanent Chamber may, in a case concerning the jurisdiction of more than one Member State and after consultation with the European Prosecutors and/or European Delegated Prosecutors concerned, decide to:
- (a) reallocate the case to a European Delegated Prosecutor in another Member State;
 - (b) merge or split cases and, for each case choose the European Delegated Prosecutor handling it,
- if such decisions are in the general interest of justice and in accordance with the criteria for the choice of the handling European Delegated Prosecutor in accordance with paragraph 4 of this Article.
6. Whenever the Permanent Chamber is taking a decision to reallocate, merge or split a case, it shall take due account of the current state of the investigations.
7. The EPPO shall inform the competent national authorities without undue delay of any decision to initiate an investigation.

Table 4: Overview Box: The Netherlands – Article 26 EPPO Regulation

19

Overview	
Relevant national law	Sources: Wetboek van Straffordering (CPC), Wetboek van Strafrecht (Criminal Code), Judicial Code.
“an offence within the competence of the EPPO”	For the text of the offences that are mentioned by Article 26 EPPO Regulation “an offence within...”/cf. already Hauck, EU Fraud Commentary 2025 (Implementation of the PIF Directive).

Sanctions for legal persons	Article 11:2 Algemene douanewet
“[competence of] a European Delegated Prosecutor in a Member State [The Netherlands]” in combination with Article 13 EPPO Regulation	Article 144a Judicial Code
“jurisdiction”	Cf. ss. from the <i>Dutch Criminal Code</i> and cf. Article 11 of the PIF Directive (EU Fraud Commentary) Article 11, first paragraph, part b, Article 7, first paragraph, DCC. And Article 4 of the Decree on International Obligations Extraterritorial Jurisdiction (<i>Besluit Internationale Verplichtingen Extraterritoriale Jurisdictie</i>). Article 11, second paragraph. This is an optional provision, which is not used. Article 11, paragraph 3, part a. Article 4 of the Decree on international obligations on extraterritorial jurisdiction. The jurisdiction established in that provision – in line with Article 7(3) of the Criminal Code – relates to both the Dutch citizen and the foreign national who has a permanent residence or residence in the Netherlands. Article 7 para 3 DCC 1. The Dutch criminal law applies to a Dutch person who commits an offense outside the Netherlands that is considered a crime under Dutch criminal law and punishable by the law of the country where it was committed. 2. The Dutch criminal law also applies to a Dutch person who is guilty outside the Netherlands:

a. to any of the offenses described in Titles I and II of the Second Book and in Articles 192a to 192c, 197a to 197c, 206, 237, 272 and 273;

b. to any of the offenses described in Articles 177, 178, 179, 180, 189, 200, 207a, 285a and 361, insofar as the offense is directed against the proceedings of the International Criminal Court;

c. to one of the offenses described in Articles 240b and 242 to 250 inclusive;

d. to any of the offenses described in Articles 300 to 303 inclusive, in so far as the offense constitutes genital mutilation of a person of the female sex who has not yet reached the age of eighteen;

e. to the offense defined in Article 284.

3. For the purposes of subsections 1 and 2, under b to e, equated with a Dutch national is an alien who becomes a Dutch citizen after the offense has been committed, as well as, for the purposes of subsections 1 and 2, an alien who lives in the Netherlands. Has a permanent place of residence or residence in the Netherlands.

Article 2 of the Code of Criminal Procedure, which reads: 3. Jurisdiction at first instance of criminal offenses established under Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation with the institution of the European Public Prosecutor's Office ("EOM") (PbEU 2017, L 283) are prosecuted, rests with the Amsterdam District Court, the Oost-Bra District Courtbant, the Overijssel District Court and the Rotterdam District Court.

	And for customs violations see Chapter 11. General Provisions of Criminal Procedure Algemene douanewet, <i>Article 11:1 Dutch Customs Law.</i> 1. The courts shall rule at first instance on offenses made punishable by this Act or the provisions based on it. 2. The judgments are subject to appeal, insofar as they have been given: a.in respect of crimes; b. in respect of offenses against a person who had not yet reached the age of eighteen at the time when the prosecution against him was commenced. 3. The suspect may appeal against other judgments, if detention has been imposed as the principal penalty, if a fine of €113 or more has been imposed or if a confiscation has been ordered; the Public Prosecution Service may appeal if it has demanded equal penalties.

Source: The authors.

a) Initiation of investigations by virtue of Article 26 para 1 EPPO Regulation

- 20** Article 26 needs to be seen independent from Article 27 EPPO Regulation. Article 26 stands on its own and describes a **principle of legality at Union level**, which has the effect of protecting the Union's (own) financial interests.
- 21** But what is the effect of the reference to national law? How have the cases been exercised in practice and what is the situation after one year of operational work? The EPPO Annual Report 2021 provides information on the exercise of jurisdiction under Articles 26 and 27 EPPO Regulation in the Netherlands.
- 22** From the Dutch point-of-view investigation is defined as “[...] *discovery and investigation into criminal offenses under the authority of the public prosecutor with the aim of taking criminal law decisions*” [Article 132a]⁴⁷. Dutch EDPs will most likely act on the basis of their national knowledge in combination with the Union principles, thus it is worth taking this definition into consideration. By virtue of national law, the Dutch CPC equal provisions apply with regard to offences:

⁴⁷ Art. 132a Wetboek van Straffordering: “Onder opsporing wordt verstaan het onderzoek in verband met strafbare feiten onder gezag van de officier van justitie met als doel het nemen van strafvorderlijke beslissingen.”

Article 149a CPC

When the public prosecutor has become aware of a criminal offense for which he is charged, he will initiate the necessary criminal investigation.

1. During the criminal investigation, the public prosecutor is responsible for the compilation of the procedural documents.
2. The procedural documents include all documents that may reasonably be relevant to the decisions to be taken by the court at the hearing, subject to the provisions of
3. Regulations may be laid down by order in council regarding the manner in which the procedural documents are compiled and arranged.

b) Relevant sources of the indications for a criminal offense falling within the competence of the EPPO (EPPO Crime Reports)

A distinction can be made between the direct and the indirect path for the transfer of information related to the competence:

Figure 2: National (indirect way of) Obtaining information for the EPPO competence and the exercise of jurisdiction



Article 24 para 8: The Dutch Law holds that according to Article 80 of the General Tax Act the Tax Board shall report PIF offences immediately to the EU Prosecutor.

The following provisions from the General Tax Law, Customs Law, and the Criminal Code displayed in the next table all govern the duty to report criminal offenses, but differ in scope, authority, and procedure. General Tax Law and Customs Law focus on tax and customs-related offenses with specific roles for tax inspectors and obligations tied to serious investigative actions or EU Regulation 2017/1939 (EPPO).

In contrast, the Criminal Code outlines broader mandatory and discretionary reporting duties for individuals, officials, and public bodies concerning general crimes, particularly serious offenses and abuses of public office.

While tax and customs laws emphasize formal reporting by designated authorities, the Criminal Code extends responsibilities more widely, including ordinary citizens and legal entities. The different areas of potential frauds must be distinguished:

Sources & national sections 1: Article 26 (EPPO Crime Reports and obligations)

General Tax Law (Revenue area)	Customs Law (Revenue area)	Criminal Code (Expenditure area)
Article 80⁴⁸ The board shall make official reports of criminal offences, a. as referred to in Articles 22 and 25 of Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecution Service	Article 11:3⁴⁹ 1. In addition to the persons referred to in Article 141 of the Code of Criminal Procedure, the officials of the national tax authorities competent in customs matters, or the officials who, by regulation of our Minister of Finance has	Book I. Fourth Section. Declarations and complaints Article 160⁵⁰ 1. Anyone who has knowledge of one of the crimes described in Articles 92–110 of the Criminal Code, in Title VII of the Second Book of that

⁴⁸ Art. 80 (2): Het bestuur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten, a. als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM») (PbEU 2017, L 283), of b. ter zake waarvan verzekeringsstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning tegen de wil van de bewoner is binnengetrepen, met de inbeslaggenomen voorwerpen, onverwijld toekomen aan de bevoegde officier van justitie.»

Artikel 11:3

1. Met het opsporen van bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gestelde feiten zijn, behalve de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering bedoelde personen, belast de ambtenaren van de rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane, dan wel de ambtenaren die bij regeling van Onze Minister van Financiën in overeenstemming met Onze Minister wie het mede aangaat zijn aangewezen.

2. In afwijking van artikel 156 van het Wetboek van Strafvordering worden alle processen-verbaal betreffende bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gestelde feiten ingezonden bij de inspecteur. De inspecteur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten,

a. als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM») (PbEU 2017, L 283), of

b. ter zake waarvan verzekeringsstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning tegen de wil van de bewoner is binnengetrepen, met de inbeslaggenomen voorwerpen,

onverwijld toekomen aan de bevoegde officier van justitie.

De overige processen-verbaal doet de inspecteur, met de in beslag genomen voorwerpen, toekomen aan de officier van justitie, indien hij een vervolging of verdere vervolging door deze wenselijk acht.

3. De officier van justitie is bevoegd, de zaak ter afdoening weer in handen van de inspecteur te stellen, welke daarmede alsdan kan handelen overeenkomstig artikel 10:15.

4. Het bepaalde in artikel 148, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering vindt geen toepassing in zaken, waarin de inspecteur het proces-verbaal niet aan de officier van justitie heeft doen toekomen

⁵⁰ **Vierde afdeling. Aangiften en klachten****Artikel 160**

1. Ieder die kennis draagt van een der misdrijven omschreven in de artikelen 92–110 van het Wetboek van Strafrecht, in Titel VII van het Tweede Boek van dat Wetboek, voor zoover daardoor levensgevaar is veroorzaakt, of in de artikelen 287 tot en met 294 en 296 van dat wetboek, van mensenroof of van verkrachting, is verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen bij een opsporingsambtenaar.

2. De bepaling van het eerste lid is niet van toepassing op hem die door de aangifte gevaar zou doen ontstaan voor eene vervolging van zichzelf of van iemand bij wiens vervolging hij zich van het afleggen van getuigenis zou kunnen verschoonen.

3. Evenzoo is ieder die kennis draagt dat iemand gevangen gehouden wordt op eene plaats die niet wettig daarvoor bestemd is, verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen bij een opsporingsambtenaar.

(“EOM”) (PbEU 2017, L 283), or b. in respect of which detention or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered against the will of the resident, with the seized objects immediately forward to the competent public prosecutor.“.	been appointed in agreement with Our Minister whom it also concerns. 2. Notwithstanding Article 156 of the Code of Criminal Procedure, all official reports concerning offenses made punishable by this Act or the provisions based on it are sent to the inspector.	Code, insofar as this has caused mortal danger, or in Articles 287 to 294 and 296 of that code, of human theft or of rape, is obliged to report this immediately to an investigating officer. 2. The provision of the first paragraph does not apply to a person who by making the report would endanger himself or someone before whose prosecution he could excuse himself from giving testimony. 3. Likewise, anyone who has knowledge that someone is being held captive in a place that is not lawfully intended for that purpose is obliged to report this immediately to an investigating officer.
	The inspector shall make official reports concerning criminal offences, a. as referred to in Articles 22 and 25 of Regulation (EU) 2017/1939 of the Council of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecution Service (“EOM”) (PbEU 2017, L 283), or b. in respect of which detention or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered against the will of the resident, with the seized objects immediately forward to the competent public prosecutor.	Article 161⁵¹ Anyone who has knowledge of a criminal offense committed is authorized to report or make a complaint. Article 162 1.⁵² Public bodies and officials who, in the course

⁵¹ **Artikel 161**

Ieder die kennis draagt van een begaan strafbaar feit is bevoegd daarvan aangifte of klachte te doen.

⁵² **Artikel 162 Srs**

	3. The public prosecutor is authorized to put the case back in the hands of the inspector for settlement, who can then act in accordance with Article 10:15. 4. The provisions of Article 148, second paragraph, of the Code of Criminal Procedure do not apply in cases in which the inspector has not sent the official report to the public prosecutor.	of their duties, become aware of a crime with which they are not charged, are obliged to report this without delay, with submission of the documents related to the case, to the public prosecutor or to one of his assistant officers, a. if the offense is an official offense as referred to in Title XXVIII of the Second Book of the Criminal Code, orb. if the crime was committed by an official who thereby violated a special official duty or made use of the power, opportunity or means given to him by his office, orc. if the crime infringes or makes unlawful use of

1. Openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betreffende stukken, aan de officier van justitie of aan een van zijn hulpofficieren, a. indien het misdrijf is een ambtsmisdrijf als bedoeld in titel XXVIII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, dan welb. indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtspllicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, dan welc. indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is opgedragen.

2. Zij verschaffen de officier van justitie of de door deze aangewezen hulpofficier desgevraagd alle inlichtingen omtrent strafbare feiten met de opsporing waarvan zij niet zijn belast en die in de uitoefening van hun bediening te hunner kennis zijn gekomen.

3. De bepalingen van het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op de ambtenaar die door het doen van aangifte of het verschaffen van inlichtingen gevaar zou doen ontstaan voor een vervolging van zich zelf of van iemand bij wiens vervolging hij zich van het afleggen van getuigenis zou kunnen verschonen.

4. Gelijke verplichtingen rusten op rechtspersonen of organen van rechtspersonen wier taken en bevoegdheden zijn omschreven bij of krachtens de wet, voor zover daartoe bij algemene maatregel van bestuur aangewezen.

5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voorschriften worden gegeven in het belang van een goede uitvoering van dit artikel.

6. De aangifte van misdrijven, bedoeld in het eerste lid onder c, kan in overleg met de officier van justitie en met inachtneming van de voorschriften, als bedoeld in het vorige lid, nader worden beperkt.

7. De voordracht voor een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in het vierde of vijfde lid, wordt niet gedaan dan nadat het ontwerp in de Nederlandse Staatscourant is bekend gemaakt en sedert de dag waarop de bekendmaking is geschied twee maanden verstreken zijn.

a regulation whose implementation or enforcement is entrusted to them.

2. On request, they shall provide the public prosecutor or the assistant public prosecutor designated by him with all information regarding criminal offenses which they are not charged with investigating and which have come to their knowledge in the course of their duties.

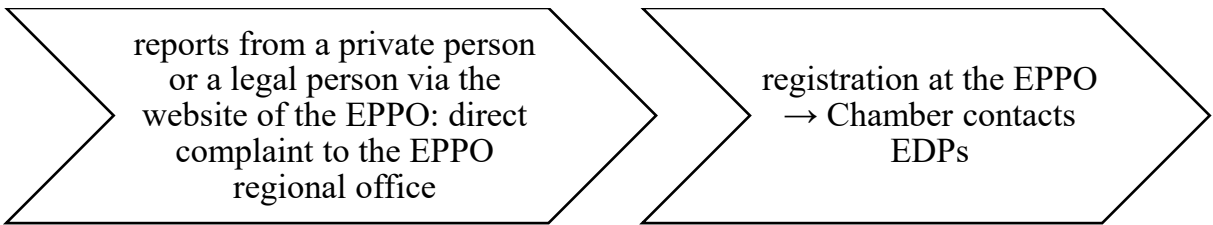
3. The provisions of paragraphs 1 and 2 do not apply to an official who, by making a report or by providing information, would endanger himself or someone to whose prosecution he would testify by giving evidence. can change.

4. Equal obligations rest on legal entities or bodies of legal entities whose duties and powers are described by or pursuant to the law, insofar as designated for this purpose by order in council.

5. Regulations may be issued by or pursuant to an order in council in the interest of proper implementation of this Article.

		6. The reporting of crimes, as referred to in the first paragraph under c, may be further limited in consultation with the public prosecutor and with due observance of the regulations as referred to in the previous paragraph. 7. The nomination for an order in council as referred to in the fourth or fifth paragraph shall not be made until the draft has been published in the Netherlands Government Gazette and two months have elapsed since the day on which the announcement was made.

Figure 3: Supranational (direct way of) Obtaining information for the EPPO competence and the exercise of jurisdiction



Source: The authors.

28 Another, **third source of information** are the Union bodies, which are obliged to report either to OLAF or to the EPPO (eg by obliged by Working Agreements) – depending on the seriousness of the suspected conduct: irregularities only or clear foundations for potential criminal offences. National authorities, who report to OLAF need to obey the *Dutch* “Guidelines on how to report irregularities and fraud to the European Commission”. OLAF will either way report conduct that falls in the EPPO’s competence by virtue of Article 12c OLAF Reg.

aa. Determination of the competence and verification of Crime Reports

The first task of the EDPS in an *Dutch* regional office is to determine whether the EPPO has competence and jurisdiction or can obtain competence and exercise jurisdiction (see below, Article 27).

These are formal but essential questions. They are determined by means of Union secondary legislation and special delegated guidelines required by secondary legislation, the so-called **Internal Rules on Procedure [of the EPPO]**. This depends on the criteria of the Regulation (see→ Articles 22, 23).

Nota bene : There are rules issued by the EPPO Chamber but they apply for Article 27 Right of evocation. Article 26 para 5 and 6 refer to special rules on splitting or merging cases on *Dutch* territory if different regional offices have initiated an investigation in similar cases.

bb. The Union standards (Article 24 para 6 et seq. EPPO Regulation)

For the EPPO to be competent, the requirements of the Regulation must be met.

Either an examination according to Article 24 para 6 must show that the EPPO is competent or the delegated prosecutor carries out an examination and assessment by virtue of Article 26 para 1 EPPO Regulation himself/herself without informing the Permanent Chamber and initiates an investigation about which he/she subsequently informs the Permanent Chamber. The IRP rules state the following:

Article 40: Verification of information [Internal Rules of Procedure, 2020-12-/2020.003 IRP – EPPO]

1. The verification for the purpose of initiating an investigation shall assess whether:
 - a) the reported conduct constitutes a criminal offence falling under the material, territorial, personal and temporal competence of the EPPO;
 - b) *there are reasonable grounds under the applicable national law* to believe that an offence is being or has been committed;
 - c) there are obvious legal grounds that bar prosecution;
 - d) where applicable, the conditions prescribed by Article 25(2), (3) and (4) of the Regulation are met.
2. The verification for the purpose of evocation shall additionally assess:
 - a) the maturity of the investigation;
 - b) the relevance of the investigation with regard to ensuring the coherence of the EPPO's investigation and prosecution policy;
 - c) the cross-border aspects of the investigation;
 - d) the existence of any other specific reason, which suggests that the EPPO is better placed to continue the investigation.
3. The *verification shall be carried out using all sources of information available* to the EPPO as well as any sources *available to the European Delegated Prosecutor, in*

accordance with applicable national law, including those otherwise available to him/her if acting in a national capacity. The European Delegated Prosecutor may make use of the staff of the EPPO for the purpose of the verification. Where appropriate, the EPPO may consult and exchange information with Union institutions, bodies, offices or agencies, as well as national authorities, subject to the protection of the integrity of a possible future criminal investigation.

4. The European Delegated Prosecutor shall finalise the verification related to the evocation of an investigation at least 2 days before the expiration of the deadline prescribed by Article 27(1) of the Regulation. The verification related to initiating an investigation shall be finalised no later than 20 days following the assignment.

5. If the European Delegated Prosecutor does not finalise the verification on whether or not to initiate an investigation within the prescribed time limit, or he/she informs their inability to do so within the foreseen time limit, the European Prosecutor shall be informed and where deemed appropriate extend the time available or issue an appropriate instruction to the European Delegated Prosecutor.

6. Where it concerns a decision on evocation, the European Delegated Prosecutor may ask the European Chief Prosecutor to extend the time limit needed to adopt a decision on evocation by up to 5 days.

7. Where the European Delegated Prosecutor does not issue a decision within the time limit, it shall be treated as a consideration not to evoke a case, and Article 42 applied accordingly.

- 33 The requirements of Article 25 paras 2 and 3 must be observed but he/she can still initiate an investigation „**without prejudice to** the rules set out in Article 25(2) and (3)“.
- 34 In accordance with Articles 22 to 25 of the EPPO Regulation, the EPPO is competent to investigate and prosecute criminal offences affecting the financial interests of the European Union (PIF offences), provided they fall within its material, territorial, and personal scope. Under Article 22, the offence must meet the criteria established in the PIF Directive, and monetary thresholds defined in the Regulation must be exceeded unless exceptions apply (e.g. serious cross-border dimension or linked offences). Pursuant to Article 23, the offence must have been committed, wholly or in part, on the territory of a participating Member State, or by an EU national or person subject to the EU Staff Regulations. While the requirements of Article 25(2) and (3) must be observed and above that particularly regarding priority over national authorities i.e. the EPPO may still initiate investigations under its competence.
- 35 The exercise of competence further depends on proper transmission and verification of case-related information, as regulated in Article 24 and clarified by national measures such as the Dutch EPPO Implementation Act and the Government Notification of 2021 pursuant to Article 117 EPPO Regulation. Dutch EDPs must ensure these conditions are

met and coordinate with the Permanent Chamber where necessary. Two sources can **help to understand the transfer of information** : Notification of the Dutch Government from 2021 by virtue of Article 117 EPPO Regulation⁵³.

2. Competence of the EPPO, Article 26 para 4

The competence according to 26 para 4 EPPO Regulation depends on the focal point of the criminal action and the internal rules on Procedure of the EPPO headquarters.

a) Jurisdiction of the EDP in the Netherlands

The jurisdiction is determined by the provisions presented in the overview box above.

aa. How to assess and verify the suspicion level according to Article 26 para 1 and the CPC for a criminal offense falling within the competence of the EPPO

The initial suspicion is only to determine the impetus, so to speak, the “ball that gets the criminal proceedings rolling” if saying it by using a metaphor. The parallel national provisions in this regard are Article 132a *Wetboek van Strafordering* (Dutch CPC), which has a short history and only dates back to the beginning of the 2000s and the late 1990’s.⁵⁴ The Dutch legislator issued in 2000 a special investigation (powers) Act (BOB Act⁵⁵), which was broadened again and again to cover and simplify terror investigation in the following years.⁵⁶ The way in which the public prosecutor’s office learns, for example, of the suspicion of subsidy fraud or an offence detrimental to the Union’s financial interests according to the EPPO Adoption Act and PIF Implementation Law, is addressed by Union law and the communication with the national authorities and Article 40 para 3 IRP [2020.003 EPPO].

Fraud affecting the Union’s financial interests (cf. Art. 3 PIF Directive) is regulated by Articles 225, 227a, 227b, 323, and 323a of the Dutch Criminal Code (*Wetboek van Strafrecht*), relating to falsifying documents, forgery, omission to provide information for benefits or allowances, fraud, and misuse of funds respectively. Corruption and

⁵³ From the point-of-view of Brodowski and Herrnfeld 2022, Art. 117 EPPO is only an indication for PIF implementation laws and has no legal validity character.

⁵⁴ Idlir 2013, p. 97.

⁵⁵ *Wet op de bijzondere opsporingsdiensten*.

⁵⁶ Idlir 2013, p. 97. And see this list: art. 27, 30, 31, 33, 67 lid 1, 126g to 126z, 126za to 126zu, 126aa to 126ii, 132a, 140a, 141, 142, 152, 153, 187, 187b, 187d, 190, 218, 219a, 226a, 293, 315, 552i, 552n, 552o, 552oa, 552p Sv; art. 130 and 131 RO Act art. V Act of 27 May 1999 amending the Code of Criminal Procedure in connection with the regulation of some special investigative powers and amendment of some other provisions (Special Investigative Powers Act), Stb. 1999, 245; art. X Act of 27 May 1999 partially amending the Code of Criminal Procedure (revision of the preliminary investigation), Stb. 1999, 243; Act of June 1, 2006 amending the Criminal Code, the Code of Criminal Procedure and any other laws related to new developments in information technology (computer crime II), Stb. 2006, 300; Act of 16 July 2005 amending the Code of Criminal Procedure and some other laws relating to the regulation of powers to claim data (powers claim data), stb. 2005, 390; Act of 20 November 2006 amending the Code of Criminal Procedure, the Code of Criminal Law and any other laws to broaden the possibilities for investigating and prosecuting terrorist offenses (Terrorist Crimes Detection Act), Stb. 2006, 731., online: Openbaar Ministerie, <https://www.om.nl>. Accessed 31 December 2024.

money laundering (cf. Art. 4 PIF Directive) are enshrined in Articles 177 et seq., 363, and 420ter of the Dutch Criminal Code, covering bribery, corruption offences, bribery of officials, and money laundering. Participation in criminal organisation (Art. 8 PIF Directive) is regulated by Article 140 of the Dutch Criminal Code. General provisions on attempt, aiding, abetting, and liability of legal persons (Art. 5 and 6 PIF Directive) are Articles 45 et seq. and 23 et seq. of the Dutch Criminal Code, covering attempt and preparation of crimes and the penalisation of legal entities. Tax and customs offences (Art. 3 para 2 (d) PIF Directive - VAT fraud) are Articles 69 et seq. of the Tax Code (Algemene wet inzake rijksbelastingen), Chapter 9 (Articles 9:1-9:16) and Chapter 10 (Articles 10:1-10:18) of the Algemene Douanewet (Customs Law), and Chapter 10 of the Customs Code.

- 40** An initial suspicion arises not from complete evidence, but when: The objective criteria (e.g. depending on the concrete offence the fraudulent act, use of false documents, mis-use of funds) are concretely present, and there is a reasonable indication of intent, benefit, or habitual behavior. This is sufficient to trigger EPPO competence under Art. 22–25 EPPO Regulation. This marks the begin of a formal investigation and may include requests of cooperation (e.g., OLAF, FIU, customs, tax authorities). As an EDP one must then verify whether facts or indications support a first threshold of suspicion under Dutch law, aligned with PIF Directive 2017/1371 (Art. 3), by assessing:
- Factual pattern (e.g. forged invoices, unjustified CAP payments, carousel schemes)
 - Legal classification (based on specific DCC articles)
 - Objective elements (act, object, result)
 - Subjective elements (intent, knowledge, motive)
 - Link to EU financial interests (Art. 86 TFEU / EPPO Regulation).
- 41** As an example of frauds e.g. EARF or CAP frauds the objective elements are the submission of false data or documentation to an authority, use of forged invoices or declarations (Art. 225), deviation from earmarked use of funds (Art. 323a). The substantive conditions are the intention to obtain or retain public funds (Art. 227a), the knowledge or reasonable suspicion of data's material relevance and the actual or attempted financial gain.
- 42** The next overview shall visualize these offences and the following section offers the main legal texts in a comprehensive way, so that an EDP may assess the conduct by reading the requirements from the law text:

bb. The PIF offences in the Netherlands*Sources & National Sections 2 PIF Offences in the Netherlands Overview***43****CC Fraud Offences & General Provisions**

- Art. 45 et seq. Attempt and preparation of crime (= Art. 5 PIF Directive)
- Art. 23 et seq. (Penalization of legal entities)
- Art. 140 (Participation in criminal organization)
- Art. 225 (falsifying documents)
- Art. 227a (forgery)
- Art. 227b (ommission to provide information for benefit or allowance)
- Art. 323
- Art. 323a (Misuse of funds)
- 332 et seq.

CC Corruption + AML Offences

- Art. 177 et seq. (bribery & corruption offences) Criminal Code
- Art. 363 (bribery by official)
- Art. 420ter (Money laundering)

Tax and Customs (Decree/Code) Offences

- Chapter 10 Customs Code
- Art. 69 et seq. Tax Code (not submitting obligatory tax return/incomplete declaration)
- **Algemene douanewet/ Customs Code**
- Chapter 9 Administrative fines (Articles 9:1–9:16)
- Chapter 10 Criminal law provisions (Articles 10:1–10:18)

Source: The authors.

The following list presents the applicable material i.e. substantive, criminal law of the Dutch Criminal Code (*Wetboek van Strafrecht*) as it was either notified by the legislator or researched by the study and the national experts consulted⁵⁷:

44

⁵⁷ The Economic Offences Act (*Wet op de economische delicten*) may partly be important as well but it is not printed off below, see here instead: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0002063/2022-07-16#TiteldeelII>. Accessed 31 December 2024; on the historical implications of fraud laws in Europe see Hauck 2026b forthcoming.

Title XXV. Cheating [the revenue]

Article 332⁵⁸

1. He who, in supplying supplies for the service of the navy or the army, commits any fraudulent act, as a result of which the security of the state in time of war may be endangered, shall be punished by a term of imprisonment not exceeding six years or a fine. of the fifth category.
2. He shall be punished with the same penalty who, in charge of the delivery of the goods, deliberately permits the fraudulent act 3(2)(a)(i) PIF Directive = Articles 225, second paragraph and 227a DCC.

Article 225⁵⁹

1. He who falsely prepares or falsifies a document intended to serve as evidence of any fact, with a view to using it as genuine and unadulterated, or having it used by others, shall be punished as guilty of forgery, with imprisonment not exceeding six years or a fine of the fifth category.
2. Any person who intentionally uses the false or forged document as if it were genuine and unadulterated or who supplies or has such a document intentionally, while he knows or should reasonably suspect that this document is intended for such use, shall be punished with the same penalty.
3. If an act, described in the first or second paragraph, is committed with the intention of preparing or facilitating a terrorist crime, the prison sentence imposed for the offense is increased by one third.

⁵⁸ **Titel XXV. Bedrog**

Artikel 332

1. Hij die, bij levering van benodigdheden ten dienste van de vloot of het leger, enige bedrieglijke handeling pleegt, ten gevolge waarvan de veiligheid van de staat in tijd van oorlog kan worden in gevaar gebracht, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die, met het opzicht over de levering van de goederen belast, de bedrieglijke handeling opzettelijk toelaat.

⁵⁹ **Artikel 225**

1. Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.
3. Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

Title XII. Forgery with writings, data and biometrics**Article 227a⁶⁰**

He who, other than by forgery, intentionally does not provide truthful information to the person by whom or through whose intervention any provision or compensation is granted, if the fact may serve to benefit himself or another, while he knows whether must reasonably suspect that the information provided is important for the determination of his or someone else's right to that provision or compensation or for the amount or duration of such provision or compensation, punishable by a prison sentence of not more than four years or a fine of the fifth category.

Article 3, second paragraph, part a, under ii) = Articles 225, first and second paragraph, and 227b DCC Article 3, second paragraph, part a, under lil)

Title XII. Forgery with writings, data and biometrics**Article 227b⁶¹**

A person who, contrary to an obligation imposed on him by or pursuant to a statutory regulation, intentionally fails to provide the necessary information in a timely manner, if the fact may serve to benefit himself or another, while he knows or should reasonably suspect that the information are important for the determination of his or another's right to a benefit or allowance or for the amount or duration of such provision or allowance, punishable by a term of imprisonment not exceeding four years or a fine of the fifth category.

⁶⁰ Artikel 227a

Hij die, anders dan door valsheid in geschrift, opzettelijk niet naar waarheid gegevens verstrekt aan degene door wie of door wiens tussenkomst enige verstrekking of tegemoetkoming wordt verleend, wordt, indien het feit kan strekken tot bevoordeling van zichzelf of een ander, terwijl hij weet of redelijkerwijze moet vermoeden dat de verstrekte gegevens van belang zijn voor de vaststelling van zijn of eens anders recht op die verstrekking of tegemoetkoming dan wel voor de hoogte of de duur van een dergelijke verstrekking of tegemoetkoming, gestraft met gevangenis straf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

⁶¹ Titel XII. Valsheid met geschriften, gegevens en biometrische kenmerken**Artikel 227b**

Hij die, in strijd met een hem bij of krachtens wettelijk voorschrift opgelegde verplichting, opzettelijk nalaat tijdig de benodigde gegevens te verstrekken, wordt, indien het feit kan strekken tot bevoordeling van zichzelf of een ander, terwijl hij weet of redelijkerwijze moet vermoeden dat de gegevens van belang zijn voor de vaststelling van zijn of eens anders recht op een verstrekking of tegemoetkoming dan wel voor de hoogte of de duur van een dergelijke verstrekking of tegemoetkoming, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Article 323a⁶²

Any person who intentionally and unlawfully uses resources provided for a specific purpose by or on behalf of the government or by or on behalf of an international organization for purposes other than those for which they were provided, shall be punished with a term of imprisonment not exceeding three years or a fine of the fifth category.

3(2)(b)(i). = Articles 225, second paragraph, and 227a DCC.

(see above)

Article 3(2)(b)(ii). = Articles 225, first and second paragraph, and 227b DCC Article 3, second paragraph, under b, under iii) Article 323a DCC.

(see above)

3(2)(c)(i). = Articles 225, second paragraph, and 227a DCC.

(see above)

Article 3, second paragraph, part c, under ii). = Articles 225, first and second paragraph, and 227b DCC.

(see above)

Article 3(2)(c)(iii). = Article 323a DCC.

(see above)

Article 3(2)(d)(i). = Articles 225, second paragraph, and 227a DCC.

(see above)

3(2)(d)(ii). = Articles 225, first and second paragraph, and 227b DCC and Article 69 General Act on State Taxes.

Article 69¹.

A person⁶³ who intentionally fails to submit a tax return provided for in the tax law, does not submit within the prescribed period, or commits one of the offenses described in

⁶² **Titel XXIV. Verduistering**

Artikel 323a

Hij die opzettelijk en wederrechtelijk middelen die met een bepaald doel door of vanwege de overheid dan wel door of vanwege een volkenrechtelijke organisatie zijn verstrekt, aanwendt voor andere doeleinden dan waarvoor zij zijn verstrekt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of geldboete van de vijfde categorie. Artikel 3, tweede lid, onderdeel b, onder i). Artikelen 225, tweede lid, en 227a Sr.

⁶³ **Artikel 69 Algemene wet inzake rijksbelastingen.**

Hoofdstuk IX. Strafrechtelijke bepalingen Afdeling

1. Strafbare feiten Artikel 691. Degene die opzettelijk een bij de belastingwet voorziene aangifte niet doet, niet binnen de daarvoor gestelde termijn doet, dan wel een der feiten begaat, omschreven in artikel 68, eerste lid, onderdelen a, b, d, e, f of g, wordt, indien het feit ertoe strekt dat te weinig belasting wordt geheven, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vierde categorie of, indien dit bedrag hoger is, ten hoogste eenmaal het bedrag van de te weinig geheven belasting.

Article 68, first paragraph, under a, b, d, e, f or g, if the fact is that too little tax is levied, will be punished with a term of imprisonment not exceeding four years or a fine of the fourth category or, if this amount is higher, not more than once the amount to be paid. little tax.

2. The person who intentionally makes an incorrect or incomplete declaration provided for in the tax law, or who commits the act described in Article 68, first subsection (c), if the fact is that too little tax is levied, will be punished with a term of imprisonment not exceeding six years or a fine of the fifth category or, if this amount is higher, not more than once the amount of the too little tax levied, on the understanding that insofar as the inaccuracy or incompleteness of the return relates to taxable income as referred to in Article 5.1 of the 2001 Income Tax Act, the fine will not exceed three times the amount of the tax that was not levied enough. the right to prosecute under this article lapses if the guilty party still makes a correct and complete declaration, or provides correct and complete information, data or directions before he knows or should reasonably suspect that one or more of the persons referred to in Article 80, first paragraph, the inaccuracy or incompleteness is known or will become known to the officials referred to. 4. If the fact in respect of which the accused If he can be prosecuted, falls under one of the provisions of the first or second paragraph, as well as that of Article 225, second paragraph, of the Criminal Code, criminal prosecution is excluded on the basis of the said Article 225, second paragraph. 5. Article 68, paragraph 3, shall apply mutatis mutandis. 6. If the guilty commits one of the criminal offenses described in paragraphs 1 and 2 in his profession, he may be barred from exercising that profession.

Article 3(2)(d)(iii). = Articles 420ter DCC, possibly in combination with 46 DCC and 69a General Act on State Taxes. (see above)

2. Degene die opzettelijk een bij de belastingwet voorziene aangifte onjuist of onvolledig doet, dan wel het feit begaat, omschreven in artikel 68, eerstelid, onderdeel c, wordt, indien het feit ertoe strekt dat te weinig belasting wordt geheven, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie of, indien dit bedrag hoger is, ten hoogste eenmaal het bedrag van de te weinig geheven belasting, met dien verstande dat voor zover de onjuistheid in of onvolledigheid van de aangifte betrekking heeft op belastbaar inkomen als bedoeld in artikel 5.1 van de Wet inkomstenbelasting 2001 de geldboete ten hoogste driemaal het bedrag van de te weinig geheven belasting bedraagt.

3. Het recht tot strafvervolgning op de voet van dit artikel vervalt, indien de schuldige alsnog een juiste en volledige aangifte doet, dan wel juiste en volledige inlichtingen, gegevens of aanwijzingen verstrekt vóórdat hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat een of meer van de in artikel 80, eerste lid, bedoelde ambtenaren de onjuistheid of onvolledigheid bekend is of bekend zal worden.

4. Indien het feit, ter zake waarvan de verdachte kan worden vervolgd, zowel valt onder een van de bepalingen van het eerste of het tweede lid, als onder die van artikel 225, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht, is strafvervolgning op grond van genoemd artikel 225, tweede lid, uitgesloten.

5. Artikel 68, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

6. Indien de schuldige een van de strafbare feiten, omschreven in het eerste en tweede lid, in zijn beroep begaat, kan hij van de uitoefening van dat beroep worden ontzet.

Article 420ter Criminal Code⁶⁴

1. He who makes a habit of committing money laundering shall be punished with a term of imprisonment not exceeding eight years or a fine of the fifth category.

2. He who is guilty of money laundering in the exercise of his profession or business shall be punished with the same penalty.

Article 4, first paragraph. Articles 420bis to 420ter DCC and Articles 45 to 48 DCC.

Money laundering

Article 420bis⁶⁵

1. If guilty of money laundering is punished with a term of imprisonment not exceeding six years or a fine of the fifth category:

a. person who hides or conceals the real nature, origin, location, alienation or displacement of an object, or who conceals or conceals who is the owner of an object or has it available, while he knows that the object – directly or indirectly – originates from any crime;

b. he who acquires, possesses, transfers or converts or uses an object, while he knows that the object – directly or indirectly – originates from any crime.

2. Objects are understood to mean all goods and all property rights.

Article 420ter (see above, not printed here again)

⁶⁴ **Art. 420ter Wetboek van Strafrecht**

1. Hij die van het plegen van witwassen een gewoonte maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die zich schuldig maakt aan witwassen in de uitoefening van zijn beroep of bedrijf.

Artikel 4, eerste lid. Artikelen 420bis tot en met 420ter Sr en artikelen 45 tot en met 48 Sr.

⁶⁵ **Art. 420 bis Witwassen**

Als schuldig aan witwassen wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie:

a. hij die van een voorwerp de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding of de verplaatsing verbergt of verhult, dan wel verbergt of verhult wie de rechthebbende op een voorwerp is of het voorhanden heeft, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf;

b. hij die een voorwerp verwerft, voorhanden heeft, overdraagt of omzet of van een voorwerp gebruik maakt, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf.

2. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

Attempt and preparation**Article 45⁶⁶**

1. Attempt to commit a crime is punishable if the intention of the perpetrator has manifested itself through a start of execution.
2. The maximum of the principal penalties imposed on the offense is reduced by one third in the event of an attempt.
3. If it is a crime that is punishable by life imprisonment, then a maximum prison sentence of twenty years is imposed.
4. The additional penalties for attempted offense are the same as for the completed crime.
1. Preparation for a crime for which a prison sentence of eight years or more is imposed according to the law is punishable if the offender intentionally acquires, manufactures, imports, transits, exports objects, substances, information carriers, spaces or means of transport intended for the commission of that crime. or has available.
2. The maximum of the principal penalties imposed on the offense is reduced by half in preparation.
3. If it is a crime that is punishable by life imprisonment, then a maximum prison sentence of fifteen years is imposed.
4. The additional penalties for preparation are the same as for the completed crime.
5. Objects are understood to mean all things and all property rights.

⁶⁶ Poging en voorbereiding**Artikel 45**

1. Poging tot misdrijf is strafbaar, wanneer het voornemen van de dader zich door een begin van uitvoering heeft geopenbaard.
2. Het maximum van de hoofdstraffen op het misdrijf gesteld wordt bij poging met een derde verminderd.
3. Geldt het een misdrijf waarop levenslange gevangenisstraf is gesteld, dan wordt gevangenisstraf opgelegd van ten hoogste twintig jaren.
4. De bijkomende straffen zijn voor poging dezelfde als voor het voltooide misdrijf.
1. Voorbereiding van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld is strafbaar, wanneer de dader opzettelijk voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ruimten of vervoermiddelen bestemd tot het begaan van dat misdrijf verwerft, vervaardigt, invoert, doorvoert, uitvoert of voorhanden heeft.
2. Het maximum van de hoofdstraffen op het misdrijf gesteld wordt bij voorbereiding met de helft verminderd.
3. Geldt het een misdrijf waarop levenslange gevangenisstraf is gesteld, dan wordt gevangenisstraf opgelegd van ten hoogste vijftien jaren.
4. De bijkomende straffen zijn voor voorbereiding dezelfde als voor het voltooide misdrijf.
5. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

Article 46a⁶⁷

Attempting to induce another to commit a crime by one of the means referred to in Article 47, paragraph 1, under 2e, is punishable, on the understanding that no more severe penalty is imposed than for attempting the crime or, if such attempt is not punishable, can be imposed in respect of the crime itself.

Article 46b⁶⁸ Neither preparation nor attempt exists if the crime is not completed due to circumstances dependent on the will of the offender.

Participation in criminal offenses

1. If perpetrators of a criminal offense are punished:

1°. those who commit, cause to commit or co-perpetrate the offence;

2°. those who intentionally provoke the act by means of gifts, promises, abuse of authority, violence, threats or deception or by providing opportunity, means or information.

2. With regard to the latter, only those acts which caused the criminal offence.

4, fourth paragraph. Articles 177, 178, 178a, 363, 364 and 364a Criminal Code The explanation given to the term „public servant“ in the aforementioned Articles of the Criminal Code includes the definition of „public official“ from Article 4, fourth paragraph, of the Directive.

⁶⁷ **Artikel 46a Sr.**

Poging om een ander door een der in artikel 47, eerste lid onder 2e, vermelde middelen te bewegen om een misdrijf te begaan, is strafbaar, met dien verstande dat geen zwaardere straf wordt uitgesproken dan ter zake van poging tot het misdrijf of, indien zodanige poging niet strafbaar is, terzake van het misdrijf zelf kan worden opgelegd.

⁶⁸ **Artikel 46b Sr.**

Voorbereiding noch poging bestaat indien het misdrijf niet is voltooid tengevolge van omstandigheden van de wil van de dader afhankelijk.

Delneming an strabare feiting

1. Als daders van een strafbaar feit worden gestraft:

1°. zij die het feit plegen, doen plegen of medeplegen;

2°. zij die door giften, beloften, misbruik van gezag, geweld, bedreiging, of misleiding of door het verschaffen van gelegenheid, middelen of inlichtingen het feit opzettelijk uitlokken.

2. Ten aanzien van de laatsten komen alleen die handelingen in aanmerking die

Article 177⁶⁹ Crimes against public authority

1. The following shall be punished by a term of imprisonment not exceeding six years or a fine of the fifth category:

1°. a person who makes a gift or promise or provides or offers a service to an official with the intent to induce him to do or refrain from doing something in his ministry;

2°. a person who makes a gift or promise to an official or who provides or offers a service as a result of or as a result of what has been done or failed to do in his current or previous ministry.

2. Anyone who commits an act as described in the first paragraph, under 1°, against a person with the prospect of an appointment as a civil servant, shall be punished with the same penalty, if the appointment as a civil servant has been followed.

3. If the guilty commits one of the crimes described in this article in his profession, he may be barred from exercising that profession.

4. Disqualification of the rights referred to in Article 28, first paragraph, under 1°, 2° and 4°, may be pronounced.

Article 178⁷⁰

1. He who makes a gift or promise to a judge or provides or offers a service with the intent to influence the decision of a case subject to his judgment shall be punished by a term of imprisonment not exceeding nine years or a fine of the fifth category.

2. If that gift or promise is made or that service is rendered or offered with a view to obtaining a conviction in a criminal case, the guilty person shall be punished with a term of imprisonment not exceeding twelve years or a fine of the fifth category.

⁶⁹ Tweede Boek. Misdrijven

Titel VIII. Misdrijven tegen het openbaar gezag

Artikel 177

1. Met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie wordt gestraft:

1°. hij die een ambtenaar een gift of belofte doet dan wel een dienst verleent of aanbiedt met het oogmerk om hem te bewegen in zijn bediening iets te doen of na te laten;

2°. hij die een ambtenaar een gift of belofte doet dan wel een dienst verleent of aanbiedt ten gevolge of naar aanleiding van hetgeen door deze in zijn huidige of vroegere bediening is gedaan of nagelaten.

2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die een feit als in het eerste lid, onder 1°, omschreven, begaat jegens een persoon in het vooruitzicht van een aanstelling als ambtenaar, indien de aanstelling als ambtenaar is gevolgd.

3. Indien de schuldige een van de misdrijven omschreven in dit artikel in zijn beroep begaat, kan hij van de uitoefening van dat beroep worden ontzet.

4. Ontzetting van de in artikel 28, eerste lid, onder 1°, 2° en 4°, vermelde rechten kan worden uitgesproken.

⁷⁰ **Artikel 178**

1. Hij die een rechter een gift of belofte doet dan wel een dienst verleent of aanbiedt met het oogmerk invloed uit te oefenen op de beslissing van een aan diens oordeel onderworpen zaak, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2. Indien die gift of belofte gedaan wordt dan wel die dienst verleend of aangeboden wordt met het oogmerk om een veroordeling in een strafzaak te verkrijgen, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twaalf jaren of geldboete van de vijfde categorie.

3. Indien de schuldige een van de misdrijven omschreven in dit artikel in zijn beroep begaat, kan hij van de uitoefening van dat beroep worden ontzet.

4. Ontzetting van de in artikel 28, eerste lid, onder 1°, 2° en 4°, vermelde rechten kan worden uitgesproken

3. If the guilty commits one of the crimes described in this article in his profession, he may be barred from exercising that profession.
4. Disqualification of the rights referred to in Article 28, first paragraph, under 1°, 2° and 4°, may be pronounced.

Article 178a⁷¹

1. With regard to Article 177, persons in the public service of a foreign state or of an organization under international law are treated as officials.
2. With regard to Article 177, first paragraph, under 2°, former officials are equated with civil servants.
3. With regard to Article 178, the judge of a foreign state or of an international organization is equated with a judge.

Title XXVIII. Office crimes

Article 363⁷²

1. The civil servant shall be liable to a term of imprisonment not exceeding six years or a fine of the fifth category:
 - 1°. who accepts a gift or promise or a service, knowing or reasonably suspecting that it is made, granted or offered to him in order to induce him to do or refrain from doing something in his ministry;

⁷¹ **Artikel 178a**

1. Met ambtenaren worden ten aanzien van artikel 177 gelijkgesteld personen in de openbare dienst van een vreemde staat of van een volkenrechtelijke organisatie.
2. Met ambtenaren worden ten aanzien van artikel 177, eerste lid, onder 2°, voormalige ambtenaren gelijkgesteld.
3. Met rechter wordt ten aanzien van artikel 178 gelijkgesteld de rechter van een vreemde staat of van een volkenrechtelijke organisatie.

⁷² **Titel XXVIII. Ambtsmisdrijven**

Artikel 363

1. Met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie wordt gestraft de ambtenaar:
 - 1°. die een gift of belofte dan wel een dienst aanneemt, wetende of redelijkerwijs vermoedende dat deze hem gedaan, verleend of aangeboden wordt teneinde hem te bewegen om in zijn bediening iets te doen of na te laten;
 - 2°. die een gift of belofte dan wel een dienst aanneemt, wetende of redelijkerwijs vermoedende dat deze hem gedaan, verleend of aangeboden wordt ten gevolge of naar aanleiding van hetgeen door hem in zijn huidige of vroegere bediening is gedaan of nagelaten;
 - 3°. die een gift of belofte dan wel een dienst vraagt teneinde hem te bewegen om in zijn bediening iets te doen of na te laten;
 - 4°. die een gift of belofte dan wel een dienst vraagt ten gevolge of naar aanleiding van hetgeen door hem in zijn huidige of vroegere bediening is gedaan of nagelaten.
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die in het vooruitzicht van een aanstelling als ambtenaar, indien de aanstelling als ambtenaar is gevolgd, een feit begaat als in het eerste lid, onder 1° en 3°, omschreven.
3. Hij die een feit als omschreven in het eerste lid begaat in verband met zijn hoedanigheid van minister, staatssecretaris, commissaris van de Koning, gedeputeerde, burgemeester, wethouder of lid van een algemeen vertegenwoordigend orgaan, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2°. who accepts a gift or promise or a service, knowing or reasonably suspecting that it is made, granted or offered to him as a result of or as a result of what he has done or failed to do in his present or past ministry;

3°. who asks for a gift or promise or a service in order to induce him to do or refrain from doing something in his ministry;

4°. who requests a gift or promise or a service as a result of or as a result of what has been done or failed to do by him in his current or past ministry.

2. The same penalty shall be imposed on anyone who, in anticipation of an appointment as a civil servant, if the appointment as a civil servant has been followed, commits an offense as described in the first paragraph, under 1° and 3°.

3. Anyone who commits an offense as described in subsection 1 in connection with his capacity as minister, state secretary, King's Commissioner, deputy, mayor, alderman or member of a general representative body, shall be punished by a maximum imprisonment of eight years or a fine of the fifth category.

Article 5, first paragraph. Articles 47, first paragraph, under 2°, and 48 Sr.

(see above)

Article 5, second paragraph. Article 45 Sr.

(see above), first paragraph. Article 51 Sr.

Title V. Participation in criminal offenses

Article 51⁷³

1. Criminal offenses can be committed by natural and legal persons.

2. If a criminal offense is committed by a legal person, criminal proceedings may be instituted and the penalties and measures provided for by law, if appropriate, may be pronounced:

1°. against that legal person, or

2°. against those who ordered the act, as well as against those who actually directed the prohibited conduct, or

3°. against those mentioned under 1° and 2° together.

⁷³ **Titel V. Deelneming aan strafbare feiten**

Artikel 51

1. Strafbare feiten kunnen worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen.

2. Indien een strafbaar feit wordt begaan door een rechtspersoon, kan de strafvervolgning worden ingesteld en kunnen de in de wet voorziene straffen en maatregelen, indien zij daarvoor in aanmerking komen, worden uitgesproken:

1°. tegen die rechtspersoon, dan wel

2°. tegen hen die tot het feit opdracht hebben gegeven, alsmede tegen hen die feitelijke leiding hebben gegeven aan de verboden gedraging, dan wel

3°. tegen de onder 1° en 2° genoemden te zamen.

3. Voor de toepassing van de vorige leden wordt met de rechtspersoon gelijkgesteld: de vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid, de maatschap, de rederij en het doelvermogen.

3. For the purposes of the previous paragraphs, the following are equated with the legal person: the company without legal personality, the partnership, the shipping company and the target capital.

Article 6, second paragraph. = Article 51, first paragraph, Sr.

(see above)6, third paragraph. = Article 51, second paragraph, Sr.

(see above)7, first paragraph. = Further requirements are set for the level of penalties in Article 7, paragraphs 2 to 5, of the Directive, see also there.

7, second paragraph. = Articles 177, 178, 225, 227a, 227b, 323a, 363, 364 and 420bis up to and including 420ter Sr and 69a General Act on State Taxes.

(see above for all of these offenses and their bilingual versions)

7, third paragraph. = Articles 177, 178, 225, 227a, 227b, 363, 364 and 420bis up to and including 420ter Criminal Code and 69a General Act on State Taxes7, fourth paragraph. It is of no importance for the criminality of fraudulent conduct that is punishable under Dutch law and the maximum sanctions imposed on it.

7, fifth paragraph. By its nature, this provision does not require implementation8. = Article 140 Sr

Title V. Crimes against public order

Article 140⁷⁴

1. Participation in an organization whose object is to commit crimes shall be punished by a term of imprisonment not exceeding six years or a fine of the fifth category.
2. Participation in the continuation of the activities of an organization that has been declared prohibited by an irrevocable court decision or has been prohibited by operation of law or in respect of which an irrevocable declaration as referred to in Section 122, subsection 1 of Book 10 of the Civil Code has been issued, will be punished with imprisonment not exceeding one year or a fine of the third category.
3. With regard to the founders, leaders or directors, the prison sentences can be increased by one third.

⁷⁴ **Artikel 140**

1. Deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2. Deelneming aan de voortzetting van de werkzaamheid van een organisatie die bij onherroepelijke rechterlijke beslissing verboden is verklaard of van rechtswege is verboden of ten aanzien waarvan een onherroepelijke verklaring als bedoeld in artikel 122, eerste lid, van Boek 10 Burgerlijk Wetboek is afgegeven, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

3. Ten aanzien van de oprichters, leiders of bestuurders kunnen de gevangenisstraffen met een derde worden verhoogd.

4. Onder deelneming als omschreven in het eerste lid wordt mede begrepen het verlenen van geldelijke of andere stoffelijke steun aan alsmede het werven van gelden of personen ten behoeve van de daar omschreven organisatie.

4. Participation as described in the first paragraph also includes the provision of financial or other material support to and the raising of funds or persons for the organization described there.

Article 9 = Articles 51, second paragraph, and 23, seventh paragraph, Penal Code.

First Book. General provisions

II. Rules on how to punish

Article 23⁷⁵ 7. If a legal person is convicted, if the category of fines determined for the offense does not allow for an appropriate punishment, a fine may be imposed up to a maximum of the amount of the next higher category. If a fine of the sixth category can be imposed for the offense and that fine category does not allow an appropriate punishment, a fine can be imposed up to a maximum of ten percent of the annual turnover of the legal person in the financial year preceding the judgment or punishment order.

Article 10. = Articles 33a and 36e DCC and 94 et seq. Code of Criminal Procedure (Sv).

⁷⁵ **Titel II. Straffen**

Artikel 23

1. Hij die tot een geldboete is veroordeeld is verplicht tot betaling van het vastgestelde bedrag aan de staat binnen de termijn door het openbaar ministerie dat met de tenuitvoerlegging van de strafbeschikking of het vonnis of arrest is belast, te stellen.

2. Het bedrag van de geldboete is ten minste € 3.

3. De geldboete die voor een strafbaar feit ten hoogste kan worden opgelegd, is gelijk aan het bedrag van de categorie die voor dat feit is bepaald.

4. Er zijn zes categorieën:

de eerste categorie, € 335 [Red: Per 1 januari 2016: € 410.];

de tweede categorie, € 3 350 [Red: Per 1 januari 2016: € 4.100.];

de derde categorie, € 6 700 [Red: Per 1 januari 2016: € 8.200.];

de vierde categorie, € 16 750 [Red: Per 1 januari 2016: € 20.500.];

de vijfde categorie, € 67 000 [Red: Per 1 januari 2016: € 82.000.];

de zesde categorie, € 670 000 [Red: Per 1 januari 2016: € 820.000.].

5. Voor een overtreding, onderscheidenlijk een misdrijf, waarop geen geldboete is gesteld, kan een geldboete worden opgelegd tot ten hoogste het bedrag van de eerste, onderscheidenlijk de derde categorie.

6. Voor een overtreding, onderscheidenlijk een misdrijf, waarop een geldboete is gesteld, maar waarvoor geen boetecategorie is bepaald, kan een geldboete worden opgelegd tot ten hoogste het bedrag van de eerste, onderscheidenlijk de derde categorie, indien dit bedrag hoger is dan het bedrag van de op het betrokken strafbare feit gestelde geldboete.

7. Bij veroordeling van een rechtspersoon kan, indien de voor het feit bepaalde boetecategorie geen passende bestraffing toelaat, een geldboete worden opgelegd tot ten hoogste het bedrag van de naast hogere categorie. Indien voor het feit een geldboete van de zesde categorie kan worden opgelegd en die boetecategorie geen passende bestraffing toelaat, kan een geldboete worden opgelegd tot ten hoogste tien procent van de jaaromzet van de rechtspersoon in het boekjaar voorafgaande aan de uitspraak of strafbeschikking.

8. Het voorgaande lid is van overeenkomstige toepassing bij veroordeling van een vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid, maatschap, rederij of doelvermogen.

9. De in het vierde lid genoemde bedragen worden elke twee jaar, met ingang van 1 januari van een jaar, bij algemene maatregel van bestuur aangepast aan de ontwikkeling van de consumentenprijsindex sinds de vorige aanpassing van deze bedragen. Bij deze aanpassing wordt het geldbedrag van de eerste categorie op een veelvoud van € 5 naar beneden afgerond en worden, uitgaande van het geldbedrag van deze eerste categorie en onder instandhouding van de onderlinge verhouding tussen de bedragen van de geldboetecategorieën, de bedragen van de tweede tot en met de zesde geldboetecategorie bepaald.

Article 33a⁷⁶

1. Subject to forfeiture are:

- a. objects belonging to the convicted person or which he can use wholly or partly for his own benefit and which have been obtained wholly or largely through or from the proceeds of the criminal offence;
- b. objects related to which the offense was committed;
- c. objects with the help of which the offense was committed or prepared;
- d. objects with the help of which the detection of the crime has been hindered;
- e. objects manufactured or intended to commit the crime;
- f. rights in rem to or personal rights with regard to the objects referred to under a to e.

2. Objects as referred to in the first paragraph under a to e that do not belong to the convicted person can only be forfeited if:

the person to whom they belong was aware of their acquisition by means of the criminal offense or of the use or destination in connection therewith, or that acquisition, use or destination could reasonably have suspected, or

b. it has not been possible to establish to whom they belong.

3. Rights as referred to in the first paragraph, under f, that do not belong to the convicted person can only be forfeited if the person to whom they belong was aware of the acquisition of the objects to which or in respect of which these rights exist, by means of the punishable fact or with the use or purpose in connection therewith, or that acquisition, that use or purpose could reasonably have suspected.

4. Objects are understood to mean all things and all property rights.

⁷⁶ **Artikel 33a**

1. Vatbaar voor verbeurdverklaring zijn:

- a. voorwerpen die aan de veroordeelde toebehoren of die hij geheel of ten dele ten eigen bate kan aanwenden en die geheel of grotendeels door middel van of uit de baten van het strafbare feit zijn verkregen;
- b. voorwerpen met betrekking tot welke het feit is begaan;
- c. voorwerpen met behulp van welke het feit is begaan of voorbereid;
- d. voorwerpen met behulp van welke de opsporing van het misdrijf is belemmerd;
- e. voorwerpen die tot het begaan van het misdrijf zijn vervaardigd of bestemd;
- f. zakelijke rechten op of persoonlijke rechten ten aanzien van de onder a tot en met e bedoelde voorwerpen.

2. Voorwerpen als bedoeld in het eerste lid onder a tot en met e die niet aan de veroordeelde toebehoren kunnen alleen verbeurd worden verklaard indien:

- a. degene aan wie zij toebehoren bekend was met hun verkrijging door middel van het strafbare feit of met het gebruik of de bestemming in verband daarmee, dan wel die verkrijging, dat gebruik of die bestemming redelijkerwijs had kunnen vermoeden, of
- b. niet is kunnen vastgesteld aan wie zij toebehoren.

3. Rechten als bedoeld in het eerste lid, onder f, die niet aan de veroordeelde toebehoren kunnen alleen verbeurd worden verklaard indien degene aan wie zij toebehoren bekend was met de verkrijging van de voorwerpen waarop of ten aanzien waarvan deze rechten bestaan, door middel van het strafbare feit of met het gebruik of de bestemming in verband daarmee, danwel die verkrijging, dat gebruik of die bestemming redelijkerwijs had kunnen vermoeden.

4. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

Article 34⁷⁷

1. In the event of confiscation, objects that have not been seized are estimated at a certain monetary amount in the judgment.
2. In this case, the objects must be delivered or the estimated value must be paid.
3. Articles 24b, 24c and 25 shall apply mutatis mutandis.

Article 35⁷⁸

1. Insofar as not provided otherwise by or pursuant to any law, the costs of imprisonment and detention shall be borne by the State.
2. Everything obtained from fines and confiscations shall be for the benefit of the State.

Article 36⁷⁹

1. In cases in which the court orders the publication of its decision pursuant to the law, it shall also determine the manner in which that order will be implemented.
2. The costs of publication are estimated at a certain amount in the ruling.
3. Articles 24b, 24c and 25 shall apply mutatis mutandis.

Article 36a⁸⁰

All costs of enforcing the measures referred to in this Section – with the exception of the costs of recovery, including recovery costs – shall be borne, and all that is obtained by such enforcement shall be for the benefit of the State, excluding that which is obtained through the implementation of the measure referred to in Article 36f.

⁷⁷ **Artikel 34**

1. Niet in beslag genomen voorwerpen worden, bij verbeurdverklaring, in de uitspraak op een bepaald geldelijk bedrag geschat.
2. De voorwerpen moeten in dit geval worden uitgeleverd of de geschatte waarde moet worden betaald.
3. De artikelen 24b, 24c en 25 vinden overeenkomstige toepassing.

⁷⁸ **Titel II. Straffen**

Artikel 35

1. De kosten van gevangenisstraf en hechtenis komen, voor zover niet bij of krachtens enige wet anders is bepaald, ten laste van de Staat.
2. Al hetgeen wordt verkregen uit geldboeten en verbeurdverklaringen komt ten bate van de Staat.

⁷⁹ **Titel II. Straffen**

Artikel 36

1. In de gevallen waarin de rechter krachtens de wet de openbaarmaking van zijn uitspraak gelast, bepaalt hij tevens de wijze waarop aan die last uitvoering wordt gegeven.
2. De kosten van openbaarmaking worden in de uitspraak op een bepaald bedrag geschat.
3. De artikelen 24b, 24c en 25 vinden overeenkomstige toepassing.

⁸⁰ **Artikel 36a**

Alle kosten van tenuitvoerlegging van de in deze afdeling bedoelde maatregelen – met uitzondering van de kosten van het verhaal, de invorderingskosten daaronder begrepen – komen ten laste, al hetgeen door die tenuitvoerlegging wordt verkregen, komt ten bate van de staat, met uitzondering van hetgeen door de tenuitvoerlegging van de maatregel, genoemd in artikel 36f, wordt verkregen.

Article 36b⁸¹

1. Withdrawal from circulation of seized objects can be imposed:

- 1°. in the court decision in which a person is convicted of a criminal offence;
- 2°. by the court decision in which it is determined in accordance with Article 9a that no penalty will be imposed;
- 3°. in the court decision by which, notwithstanding acquittal or dismissal from all charges, it is determined that a criminal offense has been committed;
- 4°. by a separate court order at the request of the Public Prosecution Service;
- 5°. in a criminal order.

2. Articles 33b and 33c, paragraphs 2 and 3, as well as Article 446 of the Code of Criminal Procedure, apply *mutatis mutandis*.

3. The measure may be imposed together with penalties and other measures.

Article 36c⁸²

All objects are susceptible to withdrawal from circulation:

- 1°. which are wholly or largely obtained through or from the proceeds of the act;
 - 2°. with regard to which the offense was committed;
 - 3°. with the help of which the offense was committed or prepared;
 - 4°. with the help of which the detection of the offense has been hindered;
 - 5°. that were manufactured or intended for the commission of the offence;
- all this insofar as they are of such a nature that their uncontrolled possession is contrary to the law or to the public interest.

⁸¹ **Artikel 36b**

1. Onttrekking aan het verkeer van in beslag genomen voorwerpen kan worden opgelegd:

- 1°. bij de rechterlijke uitspraak waarbij iemand wegens een strafbaar feit wordt veroordeeld;
 - 2°. bij de rechterlijke uitspraak waarbij overeenkomstig artikel 9a wordt bepaald dat geen straf zal worden opgelegd;
 - 3°. bij de rechterlijke uitspraak waarbij, niettegenstaande vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolgning, wordt vastgesteld dat een strafbaar feit is begaan;
 - 4°. bij een afzonderlijke rechterlijke beschikking op vordering van het openbaar ministerie;
 - 5°. bij een strafbeschikking.
2. De artikelen 33b en 33c, tweede en derde lid, alsmede artikel 446 van het Wetboek van Strafvordering, zijn van overeenkomstige toepassing.
3. De maatregel kan te zamen met straffen en met andere maatregelen worden opgelegd.

⁸² **Artikel 36c**

Vatbaar voor onttrekking aan het verkeer zijn alle voorwerpen:

- 1°. die geheel of grotendeels door middel van of uit de baten van het feit zijn verkregen;
 - 2°. met betrekking tot welke het feit is begaan;
 - 3°. met behulp van welke het feit is begaan of voorbereid;
 - 4°. met behulp van welke de opsporing van het feit is belemmerd;
 - 5°. die tot het begaan van het feit zijn vervaardigd of bestemd;
- een en ander voor zover zij van zodanige aard zijn, dat het ongecontroleerde bezit daarvan in strijd is met de wet of met het algemeen belang.

Article 36d⁸³

The objects belonging to the offender or suspect are also liable to be withdrawn from circulation of such a nature that their uncontrolled possession is contrary to the law or to the public interest, which, on the occasion of the investigation into the offense committed by him, or the act of which he is suspected have been found, but only if the objects can serve to commit or prepare similar acts, or to hinder the investigation thereof.

Article 36e⁸⁴

1. At the request of the Public Prosecution Service, the person convicted of a criminal offense can be ordered by a separate court order to pay a sum of money to the State for the deprivation of illegally obtained advantage.
2. The obligation may be imposed on the person referred to in subsection 1 who has obtained an advantage through or from the proceeds of the offense referred to there or other criminal offenses about which there are sufficient indications that they were committed by the convicted person.
3. At the request of the Public Prosecution Service, a person who has been convicted of a crime that, according to the legal description, is threatened with a fine of the fifth category, may be ordered by a separate judicial decision to pay a sum of money to the State for the confiscation of unlawfully obtained advantage, if it is plausible that or that crime or other criminal offenses in any way resulted in the convicted person having obtained unlawfully advantage. In that case, it can also be suspected that:

⁸³ **Art. 36d** Vatbaar voor onttrekking aan het verkeer zijn bovendien de aan de dader of verdachte toebehorende voorwerpen van zodanige aard dat het ongecontroleerde bezit daarvan in strijd is met de wet of met het algemeen belang, welke bij gelegenheid van het onderzoek naar het door hem begane feit, dan wel het feit waarvan hij wordt verdacht, zijn aangetroffen, doch alleen indien de voorwerpen kunnen dienen tot het begaan of de voorbereiding van soortgelijke feiten, dan wel tot de belemmering van de opsporing daarvan.

⁸⁴ **Artikel 36e Sr.**

1. Op vordering van het openbaar ministerie kan bij een afzonderlijke rechterlijke beslissing aan degene die is veroordeeld wegens een strafbaar feit de verplichting worden opgelegd tot betaling van een geldbedrag aan de staat ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel.
2. De verplichting kan worden opgelegd aan de in het eerste lid bedoelde persoon die voordeel heeft verkregen door middel van of uit de baten van het daar bedoelde feit of andere strafbare feiten, waaromtrent voldoende aanwijzingen bestaan dat zij door de veroordeelde zijn begaan.
3. Op vordering van het openbaar ministerie kan bij een afzonderlijke rechterlijke beslissing aan degene die is veroordeeld wegens een misdrijf dat naar de wettelijke omschrijving wordt bedreigd met een geldboete van de vijfde categorie, de verplichting worden opgelegd tot betaling van een geldbedrag aan de staat ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, indien aannemelijk is dat of dat misdrijf of andere strafbare feiten op enigerlei wijze ertoe hebben geleid dat de veroordeelde wederrechtelijk voordeel heeft verkregen. In dat geval kan ook worden vermoed dat:
 - a. uitgaven die de veroordeelde heeft gedaan in een periode van zes jaren voorafgaand aan het plegen van dat misdrijf, wederrechtelijk verkregen voordeel belichamen, tenzij aannemelijk is dat deze uitgaven zijn gedaan uit een legale bron van inkomsten, of;
 - b. voorwerpen die in een periode van zes jaren voorafgaand aan het plegen van dat misdrijf aan de veroordeelde zijn gaan toebehoren voordeel belichamen als bedoeld in het eerste lid, tenzij aannemelijk is dat aan de verkrijging van die voorwerpen een legale bron van herkomst ten grondslag ligt.

a. Expenses incurred by the convicted person in a period of six years prior to the commission of that crime embody an illegally obtained advantage, unless it is plausible that these expenses were incurred from a legal source of income, or;

b. objects that became the property of the convicted person in a period of six years prior to the commission of that crime embody an advantage as referred to in the first paragraph, unless it is plausible that the acquisition of those objects is based on a legal source of origin.

4.⁸⁵ The court may deviate from the six-year period referred to in subsection 3 on its own initiative, at the request of the Public Prosecution Service or at the request of the convicted person, and may take a shorter period into account.

5. The court determines the amount on which the unlawfully obtained advantage is estimated. Advantage is understood to mean the saving of costs. The value of objects classified by the court as part of the unlawfully obtained advantage can be estimated at the market value at the time of the decision or by reference to the proceeds to be obtained from public sale, if recourse has to be made. The court may determine the amount to be paid lower than the estimated benefit. At the reasoned request of the suspect or convicted person, if the current and the reasonably foreseeable future capacity of the suspect or convicted person will not be sufficient to pay the amount to be paid, the court may take this into account when determining the amount to be paid. to keep. In the absence of

⁸⁵ 4. De rechter kan ambtshalve, op vordering van het openbaar ministerie of op het verzoek van de veroordeelde afwijken van de in het derde lid genoemde periode van zes jaren en een kortere periode in aanmerking nemen.

5. De rechter stelt het bedrag vast waarop het wederrechtelijk verkregen voordeel wordt geschat. Onder voordeel is de besparing van kosten begrepen. De waarde van voorwerpen die door de rechter tot het wederrechtelijk verkregen voordeel worden gerekend, kan worden geschat op de marktwaarde op het tijdstip van de beslissing of door verwijzing naar de bij openbare verkoop te behalen opbrengst, indien verhaal moet worden genomen. De rechter kan het te betalen bedrag lager vaststellen dan het geschatte voordeel. Op het gemotiveerde verzoek van de verdachte of veroordeelde kan de rechter, indien de huidige en de redelijkerwijs te verwachten toekomstige draagkracht van de verdachte of veroordeelde niet toereikend zullen zijn om het te betalen bedrag te voldoen, bij de vaststelling van het te betalen bedrag daarmee rekening houden. Bij het ontbreken van zodanig verzoek kan de rechter ambtshalve of op vordering van de officier van justitie deze bevoegdheid toepassen.

6. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

7. Bij het vaststellen van het bedrag van het wederrechtelijk verkregen voordeel op grond van het eerste en tweede lid ter zake van strafbare feiten die door twee of meer personen zijn gepleegd, kan de rechter bepalen dat deze hoofdelijk dan wel voor een door hem te bepalen deel aansprakelijk zijn voor de gezamenlijke betalingsverplichting.

8. De rechter kan bij de bepaling van de hoogte van het voordeel kosten in mindering brengen die rechtstreeks in verband staan met het begaan van strafbare feiten, bedoeld in het eerste tot en met derde lid, en die redelijkerwijs voor aftrek in aanmerking komen.

9. Bij de bepaling van de omvang van het bedrag waarop het wederrechtelijk verkregen voordeel wordt geschat, worden aan benadeelde derden in rechte toegekende vorderingen alsmede de verplichting tot betaling aan de staat van een som gelds ten behoeve van het slachtoffer als bedoeld in artikel 36f voor zover die zijn voldaan, in mindering gebracht.

10. Bij de oplegging van de maatregel wordt rekening gehouden met uit hoofde van eerdere beslissingen opgelegde verplichtingen tot betaling van een geldbedrag ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel.

11. Lijfswang kan met toepassing van artikel 577c van het Wetboek van Strafvordering door de rechter tot maximaal drie jaar worden bevolen en geldt als maatregel.

such a request, the court may exercise this power ex officio or at the request of the public prosecutor.

6. Objects are understood to mean all things and all property rights.

7. When determining the amount of the unlawfully obtained advantage on the basis of paragraphs 1 and 2 in respect of criminal offenses committed by two or more persons, the court may determine that they are jointly and severally liable or for a part to be determined by him. for the joint payment obligation.

8. In determining the amount of the benefit, the court may deduct costs that are directly related to the commission of the criminal offenses referred to in subsections 1 to 3 inclusive, and which are reasonably eligible for deduction.

9. In determining the size of the amount on which the unlawfully obtained advantage is estimated, legal claims awarded to injured third parties as well as the obligation to pay the State a sum of money for the benefit of the victim as referred to in Article 36f insofar as these are met, deducted.

10. When the measure is imposed, account is taken of obligations imposed on the basis of previous decisions to pay a sum of money for the confiscation of illegally obtained advantage.

11. In accordance with Article 577c of the Code of Criminal Procedure, coercion can be ordered by the court for a maximum of three years and is considered a measure., first paragraph, part a. Article 2 DCC.

The following was issued by the Dutch Legislator concerning the further PIF Directive Articles: „Article 11, third paragraph, part b. This is an optional provision, which is not used., third paragraph, part c. This is an optional provision, which is not used., fourth paragraph. Article 7, first paragraph, DCC and Article 4 of the Decree on international obligations on extraterritorial jurisdiction.12, first paragraph. Further requirements are set for the limitation period in Article 12, paragraphs 2 to 4, of the Directive; see also there. Article 12, second paragraph. Article 70, first paragraph, under 3° and 4°, Criminal Code.”⁸⁶

45

Further criminal provisions are anchored in the Customs Law/*Algemene douanewet* and can be reproduced in the following table:

46

Article 10:1 Dutch Customs Law

47

The one who:

a. contrary to Articles 127, paragraphs 1 to 6, and 130 of the Union Customs Code in conjunction with, where appropriate, Articles 105, 106 or 110 of the Union Customs Code Delegated Regulation no, late or incomplete submit a summary declaration;

⁸⁶ See <https://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2021-11/14-NL.pdf>. Accessed 31 December 2024.

- b. does not or does not timely make an arrival report as referred to in Article 133 of the Union Customs Code;
 - c. brings goods into the customs territory of the Union in violation of Articles 135, paragraphs 1 and 6, or 137 of the Union Customs Code;
 - d. does not present goods that have been brought in to the inspector or not in time in violation of Article 139, first or second paragraph, of the Union Customs Code;
 - e. acts in violation of Article 145, first, third, fourth or fifth paragraph of the Union Customs Code or Article 193 of the Customs Code Implementing Regulation of the Union;
 - f. transports goods without the permission of the inspector in violation of Article 139, seventh paragraph, of the Union Customs Code or unloads in violation of Article 140, first paragraph, of the Union Customs Code; shall be punished by a fine of the third category, or, if this amount is higher, not more than once the amount of the import duties due in respect of the goods.
2. Any person who commits any of the offenses described in paragraph 1 with a view to evading or promoting the evasion of the import duties due in respect of the goods shall be liable to a term of imprisonment not exceeding four years or a fine of the fourth category or, if this amount is higher, at most once the amount of those duties.
3. A person who brings in goods from sea or air, in respect of which proof to the contrary referred to in Article 2:2 is not provided, is deemed to have brought those goods from sea or by air into the customs territory of the Union.
4. A person who is obliged to file a declaration pursuant to Article 3 or Article 4 of the Liquid Resources Regulation or Article 3:2a and does not make this declaration, incompletely or incorrectly, or, in the case of Article 3:2a, provides the requested information not provided will be punished with a fine of the third category.
5. A person who is obliged to provide the notification pursuant to Articles 3:4 or 3:5 and who does not make this notification, incompletely or incorrectly, will be punished with a. fine of the third category.
6. The person who intentionally commits one of the offenses described in paragraph 4 shall be punished with a term of imprisonment not exceeding four years or a fine of the fourth category.
7. Article 10:15, second paragraph, under d, does not apply to the offenses made punishable in the fourth, fifth and sixth paragraphs.

Article 10:4

1. Any person who, in violation of customs legislation, uses or causes to be used in a manner or for purposes not exempted from the exemption or to goods released for free circulation at the application of a reduced duty has been put to a destination different from that with a view to which the reduced import duty or the zero duty was applied by virtue of their end-use, shall be punished by a fine of the third category or, if this amount

is higher, not more than once the amount of the import duties underpaid in respect of those goods.

2. The person who intentionally commits one of the offenses described in the first paragraph shall be punished with a term of imprisonment not exceeding one year or a fine of the fourth category or, if this amount is higher, not more than once the amount of the import duties that were underpaid.

Article 10:5

The one who:

a. makes an incorrect or incomplete declaration required by customs legislation;

b. is obliged under customs legislation to:

1°. providing information, data or directions, and not providing them, or providing them incorrectly or incompletely;

2°. displaying, transferring or making available for consultation certain data carriers, or the content thereof, and does not comply with such an obligation;

3°. displaying, transferring or making available for consultation certain data carriers, or the content thereof, and displaying, transferring or making available for consultation false or forged data carriers, or making the content thereof available in false or forged form for this purpose;

4°. to keep an administration in accordance with the requirements laid down in or pursuant to customs legislation, and does not keep such an administration;

5°. keeping books, records or other data carriers, and not keeping them; shall be punished by detention for a maximum of six months or a fine of the third category.

2. A person who intentionally commits one of the offenses described in the first paragraph, under b, under 1°, 2°, 4° or 5°, is, if the offense serves to levy too few import duties, punishable by imprisonment of not more than four years or a fine of the fourth category or, if this amount is higher, not more than once the amount of the duties underpaid.

3. A person who intentionally commits one of the offenses described in the first paragraph, under a or b, under 3°, if the fact is that too few import duties are levied, shall be punished with a term of imprisonment not exceeding six years or a fine of the fifth category or, if this amount is higher, at most once the amount of the under-levied duties.

4. If the offense in respect of which the suspect may be prosecuted falls under one of the provisions of the second or third paragraph, as well as those of Article 225, second paragraph, of the Criminal Code, criminal prosecution on the basis of said Article 225, second paragraph, is excluded.

5. This Article shall not apply to the recovery of import duties.

(1) Methods of investigation, Collecting information

(a) Impetus of fraud knowledge patterns

- 48 Recent studies at both national and EU level provide insights into the characteristics and typologies of fraud affecting the European Union's financial interests. These analyses are essential for the EPPO's legal service, investigators and EDPs, as they enhance understanding of the structural patterns and criminological dimensions of such offences. At the national level, the annual *Criminaliteit en Rechtshandhaving* 2023 report⁸⁷ offers detailed data on fraud trends within the Dutch justice system. At the EU level, key publications such as the PIF Reports, the Rule of Law Report, and the study on the Impact of Organised Crime on the EU's Financial Interests contribute important context for identifying, investigating, and prosecuting EU-related fraud.⁸⁸

 *Nota bene:* The Anti-Fraud Knowledge Centre hosted by the EU Commission/OLAF provides information on fraud patterns, prevention tools and case studies.

(b) Special national databases for PIF offences/Digital investigations, Article 40 para 3 IRP 2020.003

- 49 Potential suspects may emanate from statements, account inspections, database access (transparency register, whistleblower systems, bank supervisory database, sales tax database of the central offices, Eurofisc inquiries, Thesus customs database of the EU etc.). Dutch authorities are connected to these special databases and the Dutch Customs Service provides its own systems. Potential areas of high risk might be the ports that connect the EU to the world trade such as Rotterdam. The EPPO in the Netherlands has a regional office in this area, which was probably a strategic decision.

(2) Access to databases to initiate investigations

- 50 The usefulness of these resources is substantiated by decisions of the administrative court of Varna. The court had to decide cases concerning OLAF reports and inspections. OLAF investigators often used the customs databases to verify their suspicions and recommended by virtue of Article 11 OLAF Regulation to use this evidence even in criminal trials. On the level of the Union the transparency registers eg in the area of the expenditure budget modes (direct and indirect management) can help to research on beneficiaries etc. (Financial Transparency System)⁸⁹

⁸⁷ See <https://repository.wodc.nl/handle/20.500.12832/3398>. Accessed 31 December 2024.

⁸⁸ See European Parliament 2021. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/697019/IPOL_STU\(2021\)697019_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/697019/IPOL_STU(2021)697019_EN.pdf). Accessed 31 December 2024.

⁸⁹ See <https://ec.europa.eu/budget/financial-transparency-system/index.html>. Accessed 31 December 2024.

cc. Examples and precedents**(1) In national case-law**

Fraud against the EU budget manifests in various forms and must be clearly distinguished for the purposes of investigation and prosecution. A fundamental categorisation is made between fraud on the revenue side (e.g. customs and VAT fraud) and fraud on the expenditure side (e.g. misuse of EU subsidies or procurement funds). This distinction is essential not only for the work of European Delegated Prosecutors but also for OLAF investigators and national administrative authorities, particularly in subsidy-related administrative proceedings. The separation guides the application of legal instruments, investigatory powers, and procedural safeguards. As rightly noted in the first EPPO Crime Report, this classification underpins operational strategy and legal assessment at both EU and national levels (see also → National Law and OLAF's powers of "checks and inspections"). Peculiarities differentiated by PIF offences (Typologies of EU frauds)

51

(a) Types of fraud affecting the EU's financial interests

The EPPO Reports distinguish as follows:

52

- 1 Non-procurement expenditure fraud
- 2 Procurement expenditure fraud
- 3 VAT revenue fraud⁹⁰
- 4 Non-VAT revenue fraud⁹¹
- 5 corruption cases (4% in 2021).⁹²

(aa) Revenue frauds

Revenue frauds are manifold. First, the scheme should be identified. For this, it is worthwhile to compare the suspected behaviour with known behaviour patterns. From a legal as well as a police point of view, the overview of crime patterns is useful. Especially forgery of documents has seen an increase in characteristics.⁹³ Assessment can also be based on known cases and the professional groups suspected in these cases. A reliable source for old cases and the revenue fraud scenery in the Netherlands are official

53

⁹⁰ Rechtbank Overijssel 8 februari 2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:348 (crypto fraud); Rechtbank Rotterdam 13 juli 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:6909 (turnover tax fraud legal person); Rechtbank Den Haag 15 juli 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:8429 (tax evasion and forgery with large consignments of alcoholic beverages); Gerechtshof Amsterdam 2 augustus 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:5077 (co-defendant was initiator of VAT carousel, acquittal VAT carousel, missing intent).

⁹¹ Parket bij de Hoge Raad 8 april 2005, ECLI:NL:PHR:2005:AQ7207; Rechtbank Noord-Holland 6 juli 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:6039; Gerechtshof Amsterdam, 04-04-2017 / 15/00534 en 15/00535: <http://deelink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2017:1611>. Accessed 31 December 2024. A very old case dealing with shoes of Vietnamese origin: Gerechtshof Amsterdam 18 januari 2005, ECLI:NL:GHAMS:2005:AT9835.

⁹² All information, which is not a judgement, is taken from the EPPO's first crime report (published March 2022) and serves as a basis for explaining the initial suspicion scenarios in this area. Reference can be made to national case law.

⁹³ Hague Court of Appeal 24 November 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:4390.

reports, like the Tax and Customs Administration Reports, which are published annually.⁹⁴

54 *Case Study 1 Fraud with incorrect import declarations relating to the production of shoes through commercial agents in China*

	Fraud with incorrect import declarations, falsified GSP Forms concerning Malaysia and Cambodia relating to the production of shoes through commercial agents in China
	A Dutch prosecutor investigated at the beginning of this century shoe import cases. A major suspected company and other companies as well as suspected natural persons imported from Cambodia and Malaysia shoes that were subject to import declaration obligations and EU import restrictions. At the customs control point in Rotterdam GSP Forms, i.e. customs origins declarations were submitted. It turned out that an existing company bought a certain amount of shoes from a company that no longer existed. OLAF conducted investigations in Malaysia and was able to prove that the company no longer existed. The court declared in this judgement; “From the foregoing evidence, the court concludes that the relevant GSP Form A forms are false. The tax authorities have calculated the total loss as a result of insufficient import duties as a result of the incorrect/incomplete declaration on behalf of [legal entity 7] at € 371,262.04. 18”.⁹⁵ Evidence OLAF used e-mail exchange of the suspect to prove that his explanations were false. Different witnesses were heard. OLAF draw a Report on the whole investigation. The Report was cited in the criminal trial. The defence lawyer regarded the OLAF Report as null and void. The court dismissed all the arguments of the defendant. The court further stated: “No circumstance has become plausible as a result of which the unlawfulness of the proven offense would be lacking. The proven offense is therefore punishable. [...]” 6. Punishability of the accused No circumstance has become plausible that excludes the criminality of the accused. The suspect is therefore punishable.

⁹⁴ See Dutch Customs in 2019 (Key statistics, pp. 40 et seq.), 2020, 2021 and 2022 https://anti-fraud.ec.europa.eu/system/files/2021-07/12062020_nl_customs_annual_report_en.pdf. Accessed 31 December 2024.

⁹⁵ Court of North Holland, Date of judgment 23-07-2013, Date of publication 17-10-2013, Case number 15/993018-06, ECLI:NL:RBNHO:2013:9668.

7. Justification of the sanctions

In deciding on the sanctions to be imposed on the suspect, the court has been guided by the nature and seriousness of the proven facts and the circumstances under which this was committed, as well as the person of the suspect as determined by the investigation into the matter. court hearing has emerged.

In particular, the court took into account the following.

The suspect, together with others, was guilty of intentionally making false customs declarations. This has deliberately circumvented import restrictions for products (shoes) from China. The court strongly charges the Defendant that he thereby reproachfully infringed on the trust that should be placed in commercial documents such as the present one in society. Behaviour such as that of the accused disrupts the system of common economic organization that is being pursued in a European context and can have the result that rights are evaded for very large amounts, as well as that bona fide companies that do comply with the obligations, unfair competition is affected.

At the hearing, the defence argued that the trial of the accused did not take place within a reasonable period of time and that this should lead to a moderation of the sentence. The court is of the opinion that it must be established that the reasonable term of trial has been exceeded. The suspect was heard on February 21, 2005 and the first day of the hearing took place on April 22, 2008, where the investigation was suspended during the hearing. After the case was referred to the examining magistrate, a witness was heard on 29 July 2009. Subsequently, the substantive hearing could not take place on 25 January 2011, in connection with the investigation requested by the defence and granted by the court into the differences in the OLAF report (note 13). The public prosecutor has emphatically taken this exceeding of the reasonable term into account when formulating her sentence. The court will take this into account in the same way when determining the penalty. It should be noted in this regard that the defence has not left unpunished in formulating research wishes, which partly contributed to the fact that the term was exceeded. In addition, when determining the sentence, the fact that the suspect has no criminal antecedents is also taken into account. which contributed to the time limit being exceeded. In addition, when determining the sentence, the fact that the suspect has no criminal antecedents is also taken into account. which contributed to the time limit being exceeded. In addition, when determining the sentence, the fact that the suspect has no criminal antecedents is also taken into account.

In view of the foregoing, the court is of the opinion that community service in the form of community service for the number of hours specified below must be imposed. The court also considers a fine of an amount to be specified below.

8. Applicable Legal Regulations

The following articles of law apply:

Article 23, 24, 24c, 47, 51, 57 of the Criminal Code;

Articles 47 and 48 Customs Act (old)

9. Decision

The court:

Declares proven that the suspect has committed the offenses charged under 1. and 2. as mentioned above under 4.2. displayed.

Declares not proven what has been charged against the suspect under 1. and 2. than has been assumed above as proven and acquits him of this.

Determines that the facts declared proven under 1. and 2. constitute the criminal offenses mentioned above under 5.

Declares the accused punishable for this.

Sentences the suspect to perform

TWO HUNDRED (200) HOURS of community service,

which consists of performing unpaid work, to be replaced by one hundred (100) days in prison in the event of non-performance or improper performance.

Provides that the time that the suspect has spent in insurance before the execution of this ruling, will be deducted from the standard that for each day that the suspect has spent in insurance, two hours of community service are deducted in the execution of the community service sentence currently imposed.

Sentences the suspect to a fine of € 10,000.00 (in words ten thousand euros), in the absence of payment and recourse to be replaced by eighty-five (85) days in prison.”⁹⁶

⁹⁶ Court of North Holland, Date of judgment 23-07-2013, Date of publication 17-10-2013, Case number 15/993018-06, ECLI:NL:RBNHO:2013:9668.

(bb) Expenditure frauds

Expenditure frauds need to be scrutinized closely. They may eventuate in the areas of structural funds, RFF funds⁹⁷ and direct expenditure via grants etc.⁹⁸

55

(b) Corruption offences

The system to combat corruption in the Netherlands is manifold.

56

(c) Money laundering with PIF crimes

The Dutch case law offers a lot of examples on money laundering cases that may simplify the solving of judicial questions concerning Article 420ter cases with PIF money.⁹⁹ Knowledge for investigations in this area as well as complaints (see → Article 27 EPPO Regulation below and the obligation to report to the FIU¹⁰⁰) may come from the Dutch Anti-Money Laundering Center.¹⁰¹ It prepares information for the Financial Intelligence Service of the Netherlands that might be involved if conducting investigations into laundering with PIF related money.¹⁰²

57

(2) Specific legislation & judgements for sufficient factual indications for the PIF offences in *Dutch criminal (procedure) law* – overview

The Dutch CPC takes into account, like other codes facts and circumstances that arise from a criminal offence and constitute a reasonable suspicion.

58

Article 27 DCPC¹⁰³

59

1. Before the prosecution has commenced, a suspect is considered to be the person in respect of whom a reasonable suspicion of guilt for a criminal offense arises from facts or circumstances.

⁹⁷ See Beantwoording kamervragen over corruptie met EU-fondsen. (BS-23-09-2022) <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/nre-2022-nr-10.pdf>. Accessed 31 December 2024.

⁹⁸ The EU Commission itself explains: “FTS – Info Please note that the FTS provides information on funding from the EU budget implemented directly by the European Commission ('direct management') or implemented indirectly by other international organisations or non-EU countries ('indirect management'). Up to 75% of the EU budget expenditure is managed by both the European Commission and Member States ('shared management')”, see <https://ec.europa.eu/budget/financial-transparency-system/index.html>. Accessed 31 December 2024.

⁹⁹ See Instantie: *Gerechtshof's-Hertogenbosch*, 11-02-2020 (11-02-2020), Zaaknummer 20-003058-17, ECLI:NL:GHSHE:2020:404: “Money laundering, repentance and black savings. The accused has been declared guilty of habitual money laundering. For a period of more than seven years, she has deposited sums of money, totaling € 1,549,238.00 at the end of 2013, out of sight of the Dutch tax authorities in Swiss bank accounts. As a result, income tax has been evaded every time. The tax fraud chamber of the Court of Appeal of 's-Hertogenbosch is of the opinion that it cannot be other than that the aforementioned amount of money came from any crime and has sentenced the suspect to a term of imprisonment of 6 months with a probation period of 2 years.”; *Gerechtshof Amsterdam* 18 november 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:3584.

¹⁰⁰ See <https://www.fiu-nederland.nl/home/meldingsplicht/>. Accessed 31 December 2024.

¹⁰¹ See <https://www.amlc.nl/>. Accessed 31 December 2024.

¹⁰² See <https://www.fiu-nederland.nl/>. Accessed 31 December 2024.

¹⁰³ Artikel 27

Als verdachte wordt vóórdat de vervolging is aangevangen, aangemerkt degene te wiens aanzien uit feiten of omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit voortvloeit.

2.¹⁰⁴ The person against whom the prosecution is directed is then regarded as the suspect.
 3. The rights accruing to the suspect also accrue to the convicted person against whom a criminal financial investigation has been initiated or in respect of whom a final decision has not been made on a claim by the Public Prosecution Service as referred to in Article 36e of the Criminal Code. 4.A suspect who does not have a command of the Dutch language or who does not master it sufficiently is authorized to be assisted by an interpreter.

60

	Legislation & Case Law
In the following excerpt we reference a judgement, which relates to an example for criminal tax offences: Rechtbank Amsterdam 2 maart 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:3950.	

61 The level of sufficiency:

For all CC offences: See eg Rechtbank Arnhem 9 oktober 2008, ECLI:NL:RBARN:2008:BF7483.

b) Actions if “Decision to open a case” (Regulation + Rules in IRP, 2020.003 EPPO)

62 If the handling EDP decides to initiate an investigation he/she must note this in the **case management system (Article 45 para 1 EPPO Regulation, 38 IRP¹⁰⁵)**. In addition, the numerous obligations to provide information from Article 24 para 3 to 8. The information to be entered is exhaustively listed in Art. 38(3)(a)–(k) IRP and includes, among others:

- 63
- The legal qualification of the offence and whether it involves an organised group (Art. 38(3)(a) IRP);
 - A brief factual description, including the time of commission (Art. 38(3)(b));
 - The estimated damage and the Member State(s) concerned (Art. 38(3)(c)–(e));
 - Details of suspects or involved persons pursuant to Article 24(4) of the EPPO Regulation (Art. 38(3)(f));
 - Any applicable privileges or immunities (Art. 38(3)(g));
 - Identification of potential victims, including private parties (Art. 38(3)(h));

¹⁰⁴ 2. Daarna wordt als verdachte aangemerkt degene tegen wie de vervolging is gericht.

3. De aan de verdachte toekomende rechten komen tevens toe aan de veroordeelde tegen wie een strafrechtelijk financieel onderzoek is ingesteld of te wiens aanzien op een vordering van het openbaar ministerie als bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht niet onherroepelijk is beslist.

4.De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst, is bevoegd zich te laten bijstaan door een tolk.

¹⁰⁵ See <https://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2020-12/2020.003%20IRP%20-%20final.pdf>. Accessed 31 December 2024.

- Inextricably linked offences (Art. 38(3)(j));
- Any additional relevant details deemed necessary (Art. 38(3)(k)).

Upon deciding to initiate or evoke a case, the EDP shall formally open a case file under Article 41 para 1 IRP, which must then be assigned an identification number in the CMS Index, establishing a permanent link to the Article 38 registration.

64

As per Article 41 para 2 IRP, the Index entry must include all available identification data concerning the suspect(s) (e.g. full name, DOB, nationality, occupation, contact and financial data, identifiers), victims, and relevant associates, in line with the categories listed in Art. 41 para 2 (a)–(c) IRP. These details must be kept up to date and recorded to the extent practicable, considering available resources and operational interest.

65

In accordance with Article 41(3) IRP, the CMS will notify the supervising European Prosecutor and the European Chief Prosecutor and assign the case for monitoring to a Permanent Chamber.

66

Importantly, if informing national authorities (per Articles 2 para 5, 26 para 2, and 26 para 7 of the Regulation) would jeopardize the integrity of the investigation, the EDP may temporarily defer notification. This deferral must be communicated without delay to the monitoring Permanent Chamber, which retains the authority to override the deferral (Article 41 para 4 IRP). If an investigation is terminated the Legal Aid Fees Law (*Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000*) applies.¹⁰⁶

67

¹⁰⁶ See https://wetten.overheid.nl/BWBR0011018/2022-01-01#HoofdstukII_Paragraafpar.2_Artikel19. Accessed 31 December 2024.

3. Article 27 Right of evocation

a) Provisions with a precluding effect for the right of evocation of the EPPO.....	105	ff. Abatement of action (dispense with prosecution)	112
aa. Statute of limitations (Excerpt from the <i>Wetboek van Strafrecht</i>).....	105	b) Urgent measures of national authorities for securing an investigation and prosecution	114
bb. Amnesty	107	c) Competent national authorities in paras 3 to 7 of Article 27	118
cc. Criminal complaint	107	d) Provisions regarding the finalization of the national investigation, para 7 [Excerpt DCPC]	121
dd. Prosecution before the trial court	110		
ee. Opposing legal validity and <i>ne bis in idem</i>	111		

1. Upon receiving all relevant information in accordance with Article 24(2), the EPPO shall take its decision on whether to exercise its right of evocation as soon as possible, but no later than 5 days **after receiving the information from the national authorities** and shall inform the national authorities of that decision. The European Chief Prosecutor may in a specific case take a reasoned decision to prolong the time limit by a maximum period of 5 days, and shall inform the national authorities accordingly.

2. During the periods referred to in paragraph 1, the national authorities shall refrain from taking **any decision under national law** that may have the effect of precluding the EPPO from exercising its right of evocation.

The national authorities shall take any urgent measures necessary, **under national law**, to ensure effective investigation and prosecution.

3. If the EPPO becomes aware, by means other than the information referred to in Article 24(2), of the fact that an investigation in respect of a criminal offence for which it could be competent is already undertaken by the competent authorities of a Member State, it shall inform these authorities without delay. After being duly informed in accordance with Article 24(2), the EPPO shall take a decision on whether to exercise its right of evocation. The decision shall be taken within the time limits set out in paragraph 1 of this Article.

4. The EPPO shall, where appropriate, consult the competent authorities of the Member State concerned before deciding whether to exercise its right of evocation.

5. Where the EPPO exercises its right of evocation, the competent authorities of the Member States shall transfer the file to the EPPO and refrain from carrying out further acts of investigation in respect of the same offence.

6. The right of evocation set out in this Article may be exercised by a European Delegated Prosecutor from any Member State whose competent authorities have initiated an investigation in respect of an offence that falls within the scope of Articles 22 and 23.

Where a European Delegated Prosecutor, who has received the information in accordance with Article 24(2), considers not to exercise the right of evocation, he/she shall inform the competent Permanent Chamber through the European Prosecutor of his/her Member State with a view to enabling the Permanent Chamber to take a decision in accordance with Article 10(4).

7. Where the EPPO has refrained from exercising its competence, it shall inform the competent national authorities without undue delay. At any time in the course of the proceedings, the competent national authorities shall inform the EPPO of any new facts which could give the EPPO reasons to reconsider its decision not to exercise competence.

The EPPO may exercise its right of evocation after receiving such information, provided that the national investigation has not already been finalised and that an indictment has not been submitted to a court. The decision shall be taken within the time limit set out in paragraph 1.

8. Where, with regard to offences which caused or are likely to cause damage to the Union's financial interests of less than EUR 100 000, the College considers that, with reference to the degree of seriousness of the offence or the complexity of the proceedings in the individual case, there is no need to investigate or to prosecute at Union level, it shall in accordance with Article 9(2), issue general guidelines allowing the European Delegated Prosecutors to decide, independently and without undue delay, not to evoke the case.

The guidelines shall specify, with all necessary details, the circumstances to which they apply, by establishing clear criteria, taking specifically into account the nature of the offence, the urgency of the situation and the commitment of the competent national authorities to take all necessary measures in order to fully recover the damage to the Union's financial interests.

9. To ensure coherent application of the guidelines, a European Delegated Prosecutor shall inform the competent Permanent Chamber of each decision taken in accordance with paragraph 8 and each Permanent Chamber shall report annually to the College on the application of the guidelines.

The right of evocation under **Article 27 EPPO Regulation** is central to ensuring that the EPPO can effectively exercise its exclusive competence over offences affecting the Union's financial interests. Where national authorities have initiated proceedings concerning a *notitia criminis* that may fall within the EPPO's material scope, it is incumbent upon the **EDPs** acting *proprio motu* and in the interest of the Union to assess whether to evoke the case. This determination must be made in a timely manner, consistent with

1

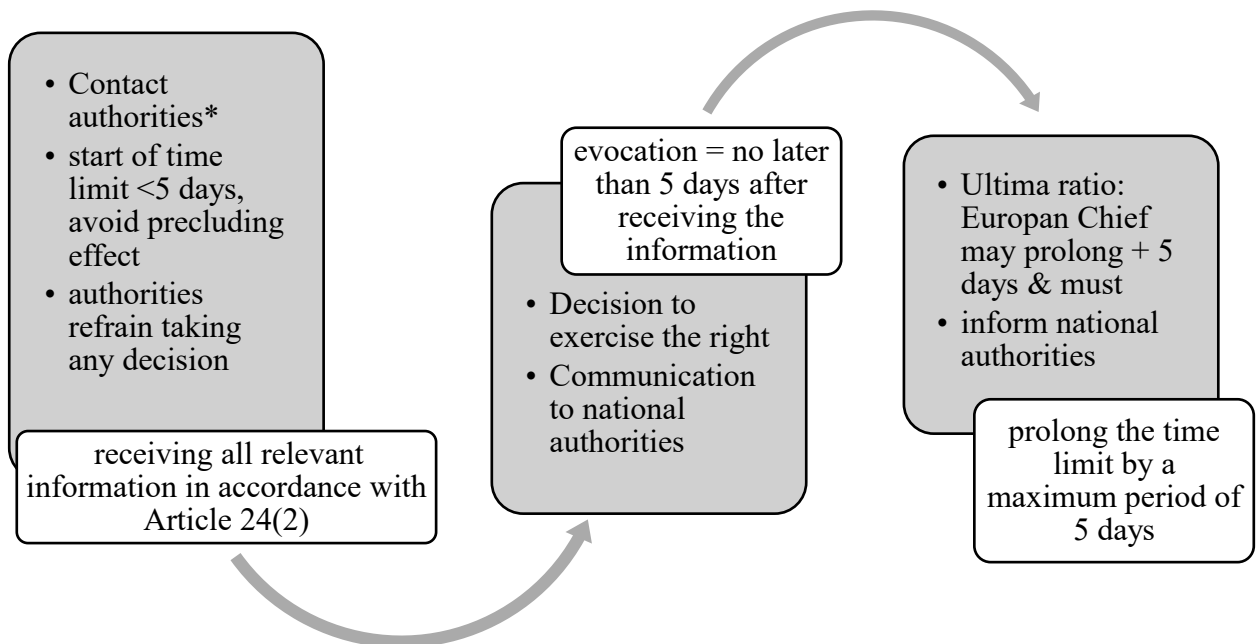
the **principle of legality** under Union law. The assessment is based on the analysis of **PIF offence notifications** received under the Regulation. However, if national authorities have already commenced an investigation or taken procedural steps under national law, this may pursuant to **Article 27 para 2 limit or preclude the EPPO's right to evoke** the case. Accordingly, prompt evaluation and coordination between EDPs and the Permanent Chambers are essential to safeguarding Union competence.



Nota bene: Although the compendium volumes primarily addresses the initiation phase of investigations – where many proceedings may already come to an end, any EDP should bear in mind that several of the same provisions remain applicable at later stages, particularly when filing an indictment under Articles 34 et seq. of the EPPO Regulation.

- 2 In such cases, the rules governing the exercise of EPPO competence, including Article 27 on the right of evocation, continue to apply and take precedence over national procedures. This also means that the filing of an indictment before a national court under national law is precluded once the EPPO has assumed competence. Article 24 para 1 relates to the authorities already mentioned above for Article 26 EPPO Regulation: likely these are the Dutch Customs Authority, the Dutch Tax Authorities, the National Anti-fraud Office (see → Article 12a OLAF Regulation below, Part C in this volume; the Food and Safety Authority, the Managing & Paying Agencies in the area of EU expenditure (indirect management); [...].
- 3 As EDP one must always confirm when the 5-day time starts this is critical for preserving the EPPO's right to evoke a case. The Regional Office must communicate proactively with national staff to prevent procedural actions that might preclude evocation. Use the ECP's extension authority sparingly and document the grounds for the delay. It might be important to ensure timely registration and decision-making in the CMS system under Articles 38 and 41 IRP.
- 4 When national authorities have informed the EPPO of a case falling within its material competence, the EPPO must decide within 5 days whether to exercise its right of evocation. This decision is normally taken by the EDP after consulting the supervising European Prosecutor.
- 5 However, in exceptional cases, where a decision cannot be reached within the initial 5-day deadline, the ECP may, as an ultima ratio, authorise a one-time extension of up to 5 additional days. As this structure is best understood in a visualized form, the following figure enables the process at one glance:

Figure 4: Right of evocation/time limits/refrain taking decisions that have a precluding effect



* Caption: Dutch Authorities¹⁰⁷: most likely this will be the competent Dutch prosecutor.

a) Provisions with a precluding effect for the right of evocation of the EPPO

One case is evident, i.e., that the right of criminal action lapses upon the death of the accused, (Article 69 sr.).¹⁰⁸ Further provisions stem from the substantive criminal law and procedural rules:

6

aa. Statute of limitations (Excerpt from the *Wetboek van Strafrecht*)

Article 70¹⁰⁹

1. The right to criminal proceedings lapses by prescription:

1°. in three years for all violations;

2°. in six years for offenses punishable by a fine, detention or imprisonment of not more than three years;

7

¹⁰⁷ See <https://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2022-06/BG%20Article%20117%20Notification%20UP-DATED%20May%202022.pdf>. Accessed 31 December 2024. The Notification is compared to other countries stum about the right authorities.

¹⁰⁸ Critical analysis by Bemelmans 2020, pp. 137–145.

¹⁰⁹ Artikel 70 Sr.

1. Het recht tot strafvordering vervalt door verjaring:

1°. in drie jaren voor alle overtredingen;

2°. in zes jaren voor de misdrijven waarop geldboete, hechtenis of gevangenisstraf van niet meer dan drie jaren is gesteld;

3°. in twaalf jaren voor de misdrijven waarop tijdelijke gevangenisstraf van meer dan drie jaren is gesteld;

4°. in twintig jaren voor de misdrijven waarop gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld.

2. In afwijking van het eerste lid verjaart het recht tot strafvordering niet:

1°. voor de misdrijven waarop gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld;

2°. voor de misdrijven, omschreven in de artikelen 240b, tweede lid, 243, 245 en 246, voor zover het feit is gepleegd ten aanzien van een persoon die de leeftijd van achttien jaren nog niet heeft bereikt.

3°. in twelve years for the offenses punishable by a temporary prison sentence of more than three years;

4°. in twenty years for offenses punishable by imprisonment of eight years or more.

2. Notwithstanding the first paragraph, the right to criminal proceedings does not lapse:

1°. for crimes punishable by imprisonment of twelve years or more;

2°. for the crimes described in Articles 240b, second paragraph, 243, 245 and 246, insofar as the offense was committed against a person who has not yet reached the age of eighteen.

The limitation period starts on the day after the offense was committed, except in the following cases:

1°. in the case of crimes described in Articles 173, first paragraph, and 173b, the period commences on the day after the crime became known to an official charged with the investigation of criminal offences;

2°. in the case of forgery on the day after the day on which the object against which the forgery was committed was used;

3°. for the crimes described in Articles 240b, first paragraph, 247 to 250, 273f, 284 and 285c, insofar as committed against a person who has not yet reached the age of eighteen, Articles 300 to 303, for in so far as the act constitutes genital mutilation of a person of the female sex who has not yet reached the age of eighteen or the crime described in Article 302, in so far as the act constitutes forced abortion or forced sterilization of a person of the female sex who has not yet reached the age of eighteen, on the day following that on which that person has reached the age of eighteen;

4°. for the crimes described in Articles 279 and 282, paragraphs 1 and 2 on the day after the liberation or death of the person against whom the crime was immediately committed;

5°. for the violations described in Articles 465, 466 and 467, on the day after the day on which, pursuant to the regulations given in or in implementation of Article 18c of Book 1 of the Civil Code, the registers referred to therein showing such violation, to the central storage facility, referred to in Section 8 of Chapter 1 of the 1994 Civil Status Decree 1. Any act of persecution interrupts the statute of limitations, also with regard to persons other than the person being prosecuted.

2. After the interruption, a new limitation period starts. However, the right to bring criminal proceedings lapses in respect of offenses after ten years and in respect of crimes if a period has elapsed from the day on which the original limitation period commenced which is equal to twice the limitation period applicable to the crime.¹¹⁰

Suspension of criminal proceedings in respect of a preliminary ruling suspends the limitation period.

¹¹⁰ **Artikel 73 Sr.** De schorsing van de strafvervolgning ter zake van een prejudicieel geschil schorst de verjaring.

Nota bene: The rules on the expiration of penalties can be found directly below the statutes of limitations in the DCC, see art. 74–77.



bb. Amnesty

The Dutch Constitution holds the following applies to amnesties and pardons:

8

Article 122¹¹¹

9

1. Pardons are granted by Royal Decree after advice from a court designated by law and with due observance of regulations to be laid down by or pursuant to the law.
2. Amnesty is granted by or pursuant to the law.

cc. Criminal complaint

If a criminal complaint has been issued and the national prosecutor takes up actions this may already infringe the evocation right. Thus the transfer of information at this stage is obligatory, as only if this procedure is consistent, the EPPO can determine if it could evocate the case due to its competence prescribed by Union law.

10

[Excerpt DCPC] Fourth Section. Declarations and complaints¹¹²

11

Article 160

1. Anyone who has knowledge of one of the crimes described in Articles 92–110 of the Criminal Code, in of the Second Book of that Code, insofar as this has caused mortal danger, or in Articles 287 to 294 and 296 of that code, of human theft or of rape, is obliged to report this immediately to an investigating officer.
2. The provision of the first paragraph does not apply to a person who by making the report would endanger himself or someone before whose prosecution he could excuse himself from giving testimony.
3. Likewise, anyone who has knowledge that someone is being held captive in a place that is not lawfully intended for that purpose is obliged to report this immediately to an investigating officer.

Article 161 Anyone who has knowledge of a criminal offense committed is authorized to report or make a complaint.

¹¹¹ **Article 122 Grondewet**

1. Gratie wordt verleend bij koninklijk besluit na advies van een bij de wet aangewezen gerecht en met inachtneming van bij of krachtens de wet te stellen voorschriften.
2. Amnestie wordt bij of krachtens de wet verleend.

¹¹² Sections where the national text is not printed here can be accessed via the online function of the Dutch legislative database and are not reproduced here for reasons of space within the volume.

Article 162 1. Public bodies and officials who, in the course of their duties, become aware of a crime with which they are not charged, are obliged to report this without delay, with submission of the documents related to the case, to the public prosecutor or to one of his assistant officers, a. if the offense is an official offense as referred to in Title XXVIII of the Second Book of the Criminal Code, orb. if the offense was committed by a civil servant who thereby violated a special official duty or made use of the power, opportunity or means given to him by his office, orc. if the crime infringes or makes unlawful use of a regulation whose implementation or enforcement is entrusted to them.

2. On request, they shall provide the public prosecutor or the assistant public prosecutor designated by him with all information regarding criminal offenses which they are not charged with investigating and which have come to their knowledge in the course of their duties.

3. The provisions of paragraphs 1 and 2 do not apply to an official who, by making a report or by providing information, would endanger himself or someone to whose prosecution he would testify by giving evidence. can change.

4. Equal obligations rest on legal entities or bodies of legal entities whose duties and powers are described by or pursuant to the law, insofar as designated for this purpose by order in council.

5. Regulations may be issued by or pursuant to an order in council in the interest of proper implementation of this article.

6. The reporting of crimes, as referred to in the first paragraph under c, may be further limited in consultation with the public prosecutor and with due observance of the regulations as referred to in the previous paragraph.

7. The nomination for an order in council as referred to in the fourth or fifth paragraph shall not be made until the draft has been published in the Netherlands Government Gazette and two months have elapsed since the day on which the announcement was made.

Article 163

1. The report of any criminal offense shall be made orally or in writing to the authorized official, either by the declarant in person or by another person who has been provided with a special written power of attorney for that purpose.

2. The oral declaration is put in writing by the official who receives it and after reading it is signed by him together with the declarant or his authorized representative. If he is unable to sign, the reason for the impediment is stated.

3. The written declaration is signed by the declarant or his authorized representative. The declaration made electronically is equated with a signed declaration, provided it meets the requirements laid down by or pursuant to an order in council. Restrictions may be imposed by order in council in cases where a declaration can be made electronically.

4. At his request, the declarant will receive a copy of the declaration or a copy of the official report of the declaration.

5. The written power of attorney or, if it has been executed in minutes before a notary, an authentic copy thereof, is attached to the deed.

6. The investigating officers are obliged to receive the declarations referred to in Articles 160 and 161, and the officials mentioned thereto are obliged to receive the declarations referred to in Article 162.7.

Article 156 applies.

Article 164.1. In the case of criminal offenses that can only be prosecuted on the basis of a complaint, this complaint shall be made orally or in writing to the authorized official, either by the person entitled to the complaint in person, or by another person provided with a special written power of attorney for that purpose. The complaint consists of a report with a request for prosecution.²

Article 163, second paragraph, third paragraph – with the exception of the second and third sentences – and fifth paragraph, shall apply *mutatis mutandis*.

Article 165

1. Every public prosecutor and every assistant public prosecutor is authorized and obliged to receive the complaint.

2. Article 156 applies.

Article 165a

If the complaint is made pursuant to Article 65, first paragraph, of the Criminal Code by the legal representative of a minor who is twelve years of age or older or of a person placed under guardianship, the Public Prosecution Service will not prosecute until after the person represented, if he is staying in the Netherlands, to have given the opportunity to express his opinion on the desirability of prosecution, at least after having duly summoned him to do so, unless this is due to the physical or mental condition of the minor or the person under guardianship. is not possible or not desirable.

Article 166

1. The withdrawal of the complaint shall be made to the officials, in the manner and in the form specified in Articles 163, 164 and 165 for making the complaint.

2. Article 156 applies. Article 166a.1. If the person entitled to the complaint is the head or a member of the government of a friendly state within the meaning of Article 87a of the Criminal Code, or someone who takes his place pursuant to Article 65 of that Code, the complaint may be lodged in the form of a request for criminal prosecution made by that State through diplomatic channels.

2. If the diplomatic channel has been followed in accordance with the preceding paragraph, the complaint may be withdrawn by the same means, within thirty days after the submission of the complaint, notwithstanding Article 67 of the Criminal Code.
3. For the validity of the filing and of the withdrawal, in accordance with the preceding paragraphs of this article, it is not necessary that the person entitled to the complaint personally consents thereto.
4. The day on which the request for criminal prosecution, or the withdrawal of that request, is notified to the Dutch government shall be deemed to be the date of receipt of the complaint or of its withdrawal.

dd. Prosecution before the trial court

- 12 The criminal order (Article 257a) alike the *Strafbefehl* in the German CPC is a possible **fast way of solving a case**. A case in which this form of prosecution would hinder the EDPs to evocate a case must be a one that has been ongoing for quite a long time and the EPPO has not been aware of its right of evocation since the beginning of the proceedings of the national body. Article 345 et seq., which relate to the final verdict of a court in the first instance requires even a longer period.

13 **Second Book. Criminal proceedings in the first instance**

VI. Handling the case by the court

Article 345¹¹³

1. At the end of the investigation, this will be declared closed by the chairman and the decision will either be made immediately or verbally announced by the chairman, when it will take place in accordance with the determination of the court.
2. At a specified time, the verdict may be postponed orally until an approaching day. The verdict cannot be brought forward unless it is made in the presence of the accused.
3. Under no circumstances may the judgment be made later than the fourteenth day after the conclusion of the investigation. It will suffice to pronounce a shortened judgment.
4. If the decision has not been made by then, the case will be re-examined by the same board on the existing indictment.

¹¹³ **Tweede Boek. Strafvordering in eersten aanleg**
Titel VI. Behandeling van de zaak door de rechtbank
Vierde afdeling. Beraadslaging en uitspraak
Artikel 345

1. Na afloop van het onderzoek wordt dit door den voorzitter gesloten verklaard en wordt hetzij aanstonds de uitspraak gedaan, hetzij door den voorzitter mondeling medegedeeld, wanneer zij, volgens de bepaling der rechtbank zal plaats vinden.
2. Te bepalen tijd kan de uitspraak mondeling tot een naderen dag worden uitgesteld. De uitspraak kan niet vervroegd worden, tenzij zij gedaan wordt in tegenwoordigheid van den verdachte.
3. In geen geval mag de uitspraak later plaats vinden dan op den veertienden dag na de sluiting van het onderzoek. Daarbij kan volstaan worden met het uitspreken van een verkort vonnis.
4. Heeft de uitspraak aldan niet plaats gehad, dan wordt de zaak op de bestaande telastelegging door hetzelfde college opnieuw onderzocht.

ee. Opposing legal validity and *ne bis in idem* principle

14

VIII. Expiration of the right of criminal procedure and of the penalty

Article 68¹¹⁴

1. Except in cases in which court decisions are subject to review, no one can be prosecuted again for a fact that has been irrevocably decided against him by the court in the Netherlands, Aruba, Curaçao, Sint Maarten or the public bodies Bonaire, Sint Eustatius and Saba.
2. If the final judgment comes from another court, the same person will not be prosecuted for the same offense in the event of: 1°. acquittal or discharge from prosecution; 2°. conviction, if a penalty has been imposed, followed by full execution, pardon or prescription of the penalty.
3. No one can be prosecuted for an offense which has been irrevocably settled in a foreign state by the fulfilment of a condition imposed by the competent authority for the prevention of criminal prosecution.

Second Book. Criminal proceedings in the first instance

Article 255.¹¹⁵

1. After his suspension of prosecution, after the order served on him, declaring that the case has ended, or after notification of no further prosecution, in the latter case subject to Article 12i or Article 246, the suspect may not renew in respect of the same offence. be involved in legal proceedings unless new objections have become known.

¹¹⁴ **Eerste Boek. Algemene bepalingen**

Titel VIII. Verval van het recht tot strafvordering en van de straf

Artikel 68 Sr.

1. Behoudens de gevallen waarin rechterlijke uitspraken voor herziening vatbaar zijn, kan niemand andermaal worden vervolgd wegens een feit waarover te zijnen aanzien bij gewijsde van de rechter in Nederland, Aruba, Curaçao, Sint Maarten of de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba onherroepelijk is beslist.
2. Is het gewijsde afkomstig van een andere rechter, dan heeft tegen dezelfde persoon wegens hetzelfde feit geen vervolging plaats in geval van:
 - 1°. vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging;
 - 2°. veroordeling, indien een straf is opgelegd, gevolgd door gehele uitvoering, gratie of verjaring der straf.
3. Niemand kan worden vervolgd wegens een feit dat te zijnen aanzien in een vreemde staat onherroepelijk is afgedaan door de voldoening aan een voorwaarde, door de bevoegde autoriteit gesteld ter voorkoming van strafvervolging.

¹¹⁵ **Artikel 255**

1. De verdachte kan na zijn buitenvervolginstelling, na de hem betekende beschikking, houdende verklaring dat de zaak geëindigd is, of na de hem betekende kennisgeving van niet verdere vervolging, in het laatste geval behoudens artikel 12i of artikel 246, ter zake van hetzelfde feit niet opnieuw in rechten worden betrokken tenzij nieuwe bezwaren bekend zijn geworden.
2. Als nieuwe bezwaren kunnen enkel worden aangemerkt verklaringen van getuigen of van den verdachte en stukken, bescheiden en processen-verbaal, welke later zijn bekend geworden of niet zijn onderzocht.
3. In dat geval kan de verdachte niet ter terechtzitting van de rechtbank worden gedagvaard, dan na een ter zake van deze nieuwe bezwaren ingesteld opsporingsonderzoek.
4. Tot de instelling van een opsporingsonderzoek als bedoeld in het derde lid wordt niet overgegaan dan na machtiging door de rechter-commissaris, verleend op vordering van de officier van justitie die met de opsporing van het strafbare feit is belast.

2. New objections can only be regarded as statements by witnesses or the suspect and documents, records and official reports, which have become known later or have not been examined.
3. In that case, the suspect cannot be summoned to a court hearing until after a criminal investigation has been conducted into these new objections.
4. An investigation as referred to in the third paragraph shall not be initiated until after authorization by the examining magistrate, granted at the request of the public prosecutor charged with investigating the criminal offence.

ff. Abatement of action (dispense with prosecution)

[Excerpt CPC]

From the suspected person

Article 36¹¹⁶

1. If a prosecution is not continued, the court of fact before which the case was last prosecuted may, at the request of the accused or on the recommendation of the examining magistrate in accordance with Article 180, declare that the case has ended.

Fifth Section. Prosecution decisions

Article 167¹¹⁷

1. If, as a result of the criminal investigation that has been initiated, the Public Prosecution Service is of the opinion that prosecution must take place, by issuing a criminal order or otherwise, it will do so as soon as possible.
2. Prosecution may be waived on grounds of public interest. The Public Prosecution Service may, subject to certain conditions, postpone the decision whether prosecution must take place for a period to be determined in that case.

¹¹⁶ **Eerste Boek. Algemeene bepalingen**

Titel II. De verdachte

Artikel 36

1. Wordt eene vervolging niet voortgezet, dan kan het gerecht in feitelijken aanleg, voor hetwelk de zaak het laatst werd vervolgd, op het verzoek van den verdachte of op voordracht van de rechter-commissaris op de voet van artikel 180, verklaren dat de zaak geëindigd is.

¹¹⁷ **Tweede Boek. Strafvordering in eersten aanleg.**

Vijfde afdeling. Beslissingen omtrent vervolging

Artikel 167

1. Indien naar aanleiding van het ingestelde opsporingsonderzoek het openbaar ministerie van oordeel is dat vervolging moet plaats hebben, door het uitvaardigen van een strafbeschikking of anderszins, gaat het daartoe zoo spoedig mogelijk over.

2. Van vervolging kan worden afgezien op gronden aan het algemeen belang ontleend. Het openbaar ministerie kan, onder het stellen van bepaalde voorwaarden, de beslissing of vervolging plaats moet hebben voor een daarbij te bepalen termijn uitstellen.

Article 167a

With regard to a crime, described in Article 245, 247, 248a, 248d or 248e of the Criminal Code and committed against a minor who is twelve years or older, the Public Prosecution Service will give the minor the opportunity, if possible, to express his/her opinion on to disclose the offense committed.

Second Book. Criminal proceedings in the first instance**Decisions regarding further prosecution****Article 242**

1. If, as a result of the preliminary investigation that has been initiated, the Public Prosecution Service is of the opinion that further prosecution must take place, by issuing a criminal order or otherwise, it will do so as soon as possible.
2. As long as the investigation at the court hearing has not yet started, further prosecution may be waived, also on grounds of public interest. The Public Prosecution Service may, subject to certain conditions, postpone the decision whether further prosecution should take place for a period to be determined in that case.
3. If the public prosecutor sets conditions regarding the conduct of the suspect, he also sets the condition that the suspect cooperates in taking one or more fingerprints or an identity document as referred to in Article 1 of the Act on the obligation to identify for inspection, insofar as this has not yet happened. For the purpose of compliance with the conditions, the identity of the suspect is established in the manner referred to in Article 27a, first paragraph, first sentence, and second paragraph.

Article 243

1. If the public prosecutor renounces further prosecution, he will immediately notify the suspect in writing.
2. If an administrative fine has been imposed on the suspect in connection with the act, or if a notification as referred to in Section 5:50(2)(a) of the General Administrative Law Act has been sent, this has the same legal consequences as a notification of no further prosecution.
3. Notification of no further prosecution is served on the accused.
4. In the event of prosecution for a crime, the public prosecutor immediately informs the directly interested party known to him in writing of the notification of no further prosecution.
5. If in the case an order has been requested or given under Articles 12 or 13, the public prosecutor shall not give a notice that further prosecution is waived until it has been granted by the court within whose jurisdiction the prosecution has been instituted. To this end, the public prosecutor shall forward the procedural documents to the court of appeal, together with a report setting out the grounds for the notification that further prosecution will be waived.

Article 246

1. The case ends with a notice of no further prosecution
2. However, if the court lacks jurisdiction, the investigation may be continued before another court. This is also possible if the case is combined with a criminal case which is under investigation before another court.

Article 247

If the case is not prosecuted further on the basis of:

- a. lack of jurisdiction of the court to take cognizance of the fact,
 - b. association with a criminal case that is under investigation before another court,
 - c. inadmissibility of the public prosecutor,
 - d. non-criminality of the offense or of the suspect,
 - e. insufficient indication of guilt,
- that ground shall be mentioned in the notification.

b) Urgent measures of national authorities for securing an investigation and prosecution

- 15 Most likely the special provisions of the special investigations powers Act will apply in case of urgent measures. Who will act depends on the area of suspected fraud. In the area of tax and customs (duties) fraud the special investigation bodies (BOBs) of the national *Functioneel Parket*, which hosts the Dutch EDPs will be competent.

Article 11:4 Dutch Customs Law¹¹⁸

The officials charged with investigating offenses made punishable by this Act [i.e. customs offences as well as offences enshrined in Articles 22–25 EPPO Regulation] or the provisions based on it, ***are at all times authorized to seize objects that are subject to seizure under the Code of Criminal Procedure.*** [...]

Article 11:7 Dutch Customs Law¹¹⁹

Our Minister of Finance may, in agreement with Our Minister of Justice and Security, designate officials of the national tax authorities competent for customs to maintain contact with the prosecution and adjudication of offenses made punishable by this Act or the provisions based on it. with the Public Prosecution Service.

¹¹⁸ **Art. 11:4 Algemene douanewet**

De ambtenaren belast met het opsporen van bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gestelde feiten, zijn te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming van de ingevolge het Wetboek van Strafvordering voor inbeslagneming vatbare voorwerpen. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.

¹¹⁹ **Art. 11:7 Algemene douanewet**

Ten dienste van de vervolging en berechting van bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gestelde feiten kan Onze Minister van Financiën, in overeenstemming met Onze Minister van Justitie en Veiligheid, ambtenaren van de rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane, aanwijzen, die het contact onderhouden met het openbaar ministerie.

Article 11:8 Dutch Customs Law¹²⁰

Upon request, the clerks will provide the inspector with copies or extracts of judgments or judgments rendered in application of this Act, free of charge.

Article 11:9 Dutch Customs Law¹²¹

With regard to judicial notifications regarding offenses made punishable by this Act or the provisions based on it, the officials of the State Tax Authorities, competent in matters of customs, have conferred the powers under the Code of Criminal Procedure on officials of the police appointed for the performance of the police task.

Article 11:10 Dutch Customs Law¹²²

With regard to the enforcement of judicial decisions concerning offenses made punishable by this Act or the provisions based on it, the officials of the State Tax Authorities, competent in the field of customs, have the competence of bailiffs.

Article 11:11 Dutch Customs Law¹²³

1. The officials of the national tax authorities, who are competent for customs, are also charged with the investigation of:
 - a. the crimes described in Articles 179 to 182 of the Criminal Code, which have been committed against them;
 - b. the offense defined in Article 184 of the Criminal Code, if the order or claim is made pursuant to or the act is taken in implementation of the customs legislation.
2. Articles 152, 153, 156 and 159 of the Code of Criminal Procedure apply *mutatis mutandis* to civil servants.

¹²⁰ **Art. 11:8 Algemene douanewet**

De griffiers verstrekken aan de inspecteur desgevraagd kosteloos afschrift of uittreksel van arresten of vonnissen, met toepassing van deze wet gewezen.

¹²¹ **Art. 11:9 Algemene douanewet**

Met betrekking tot gerechtelijke mededelingen inzake bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gestelde feiten hebben de ambtenaren van de rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane, de bevoegdheden bij het Wetboek van Strafvordering aan ambtenaren van politie, aangesteld voor de uitvoering van de politietraak, toegekend.

¹²² **Art. 11:10 Algemene douanewet**

Ten aanzien van de tenuitvoerlegging van rechterlijke beslissingen inzake bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gestelde feiten hebben de ambtenaren van de rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane, de bevoegdheid van deurwaarders.

¹²³ **Art. 11:11 Algemene douanewet**

1. De ambtenaren van de rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane, zijn tevens belast met de opsporing van:

- a. de misdrijven omschreven in de artikelen 179 tot en met 182 van het Wetboek van Strafrecht, welke jegens hen zijn begaan;
- b. het misdrijf omschreven in artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht, indien het bevel of de vordering is gedaan krachtens of de handeling is ondernomen ter uitvoering van de douanewetgeving.

2. De artikelen 152, 153, 156 en 159 van het Wetboek van Strafvordering zijn te dezen op de ambtenaren van overeenkomstige toepassing.

If a fraud occurs in the area of expenditure frauds (direct management) e.g. in the area of subsidies in a special sector concerning EU structural funds the economic crime departments of the local police might be competent.

16 At least the *Functioneel Parket*, which covers fraud investigations in similar national cases i.e. if they concern the Dutch budget, states on its Website clearly that:

17 “The Fiscal Intelligence and Investigation Service (FIOD)
- The Intelligence and Investigation Service of the Human Environment and Transport Inspectorate (ILT-IOD)
- The Intelligence and Investigation Service of the Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (NVWA-IOD)
- The Investigation Service of the Dutch Labor Inspectorate (OD-NLA)”¹²⁴

are competent in this area.

18 The articles from the relevant legislation read as follows:

Special Investigative Services Act/[*Wet op de bijzondere opsporingsdiensten*]

Article 2 Special Investigative Services Act¹²⁵

There are four special investigative services, namely:

- a.a special investigative service, which falls under Our Minister of Finance;
- b.a special investigative service, which falls under Our Minister of Infrastructure and the Environment;
- c.a special investigative service, which comes under Our Minister of Economic Affairs, Agriculture and Innovation;
- d.a special investigative service, which falls under Our Minister of Social Affairs and Employment.

Article 3 Special Investigative Services Act¹²⁶

Under the authority of the public prosecutor, a special investigative service is charged with:

¹²⁴ See <https://www.om.nl/organisatie/functioneel-parket>. Accessed 31 December 2024.

¹²⁵ **Artikel 2 Wet op de bijzondere opsporingsdiensten**

Er zijn vier bijzondere opsporingsdiensten, te weten:

- a.een bijzondere opsporingsdienst, ressorterend onder Onze Minister van Financiën;
- b.een bijzondere opsporingsdienst, ressorterend onder Onze Minister van Infrastructuur en Milieu;
- c.een bijzondere opsporingsdienst, ressorterend onder Onze Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie;
- d.een bijzondere opsporingsdienst, ressorterend onder Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

¹²⁶ **Artikel 3 Wet op de bijzondere opsporingsdiensten**

Een bijzondere opsporingsdienst is onder gezag van de officier van justitie belast met:

e.de opsporing van strafbare feiten als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM») (PbEU 2017, L 283).

d.the investigation of other criminal offenses, if the special investigative service has been charged with this by the public prosecutor.

Chapter 2 of this Act regulates the powers and duties of the aforementioned bodies and the special investigative staff. Article 6 para 3 allows the investigation officer to search a person in case of imminent danger. Article 4 of the same chapter and Act confers the powers of the tax authorities, which are according to Article 80 of the General Tax Code in combination with Article 140 Dutch CPC competent to investigate tax offences, to the special investigation officers.

Article 142 of the DCPC describes more precisely the role of the special investigators:

Article 142 DCPC¹²⁷

1. As special investigating officer charged with the investigation of criminal offenses:
 - a. the persons to whom a deed of investigative power has been granted by Our Minister of Security and Justice or the Board of Procurators General;
 - b. the adult persons belonging to categories or units designated by Our Minister of Security and Justice;
 - c. the persons charged by special laws with the investigation of the criminal offenses referred to therein, with the exception of the investigating officers of the special investigative services as referred to in Article 2 of the Special Investigative Services Act, or who are charged by regulations with the supervision of compliance therewith, all this insofar as those facts are concerned and the persons are sworn in.
2. The investigative powers extend to the criminal offenses indicated in the deed or instruction; the deed or instruction may provide that the investigative powers include all criminal offences.

¹²⁷ **Artikel 142 Sv.**

1. Met de opsporing van strafbare feiten zijn als buitengewoon opsporingsambtenaar belast: a. de personen aan wie door Onze Minister van Veiligheid en Justitie, onderscheidenlijk het College van procureurs-generaal een akte van opsporingsbevoegdheid is verleend; b. de meerderjarige personen, behorend tot door Onze Minister van Veiligheid en Justitie aangewezen categorieën of eenheden; c. de personen die bij bijzondere wetten met de opsporing van de daarin bedoelde strafbare feiten worden belast, met uitzondering van de opsporingsambtenaren van de bijzondere opsporingsdiensten als bedoeld in artikel 2 van de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten, of die bij verordeningen zijn belast met het toezicht op de naleving daarvan, een en ander voor zover het die feiten betreft en de personen zijn beëdigd.
2. De opsporingsbevoegdheid strekt zich uit tot de in de akte of aanwijzing aangeduide strafbare feiten; de akte of aanwijzing kan bepalen dat de opsporingsbevoegdheid alle strafbare feiten omvat.
3. Onze Minister van Veiligheid en Justitie kan bepalen dat voor door hem aan te wijzen categorieën of eenheden van de in het eerste lid, onder c, genoemde buitengewone opsporingsambtenaren, de opsporingsbevoegdheid zich mede uitstrekt over andere strafbare feiten; het tweede lid is van overeenkomstige toepassing.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gegeven omtrent de verlening van de akte en het doen van de aanwijzing, het grondgebied waarvoor de opsporingsbevoegdheid geldt, de beëdiging en de instructie van de buitengewoon opsporingsambtenaren, het toezicht waaraan zij zijn onderworpen en de wijze waarop Onze Minister van Veiligheid en Justitie de opsporingsbevoegdheid van afzonderlijke personen kan beëindigen. Voorts kunnen regels worden gegeven over de eisen van bekwaamheid en betrouwbaarheid waaraan zij moeten voldoen.
5. Van een besluit als bedoeld in het eerste lid, onder b, of derde lid, wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.

3. Our Minister of Security and Justice may determine that for categories or units to be designated by him of the extraordinary investigating officers referred to in paragraph 1, under c, the investigative powers also extend to other criminal offenses; the second paragraph applies *mutatis mutandis*.

4. Rules are laid down by order in council regarding the granting of the deed and the making of the designation, the territory to which the investigative powers apply, the swearing in and the instruction of the special investigating officers, the supervision to which they are subject and the manner in which Our Minister of Security and Justice can terminate the investigative powers of individual persons. 5. A decision as referred to in the first paragraph, under b, or third paragraph, shall be announced by publication in the Government Gazette.

- 21 The investigative staff acting on behalf of the EDPs has the same reporting obligations relating to criminal offences as the non-PIF-crime related investigation officers, see art. 152 et seq. *Wetboek van Straffordering*.

c) Competent national authorities in paras 3 to 7 of Article 27

- 22 The Dutch Government has notified to the EPPO that the Chief Public Prosecutor of the Functional Public Prosecutors Office (“*Hoofdofficier van justitie Functioneel Parket*”) is competent to solve these matters. The Functioneel Parket is en passant the National Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation (*Nationaal bureau voor ernstige fraude, milieucriminaliteit en confiscatie van active*, NO-SFECAC).¹²⁸

- 23 At this very moment these function are carried out by:

***Hoofdofficier van justitie Functioneel Parket*¹²⁹ Management**

Chief Officer Functional Parquet – Mr. ARE (Guus) Schram¹³⁰

pls. Chief Officer Functional Parket – Mr. SP (Sander) de Haas

Director of Operations – Drs. A. (Adeline) Kooijmans

- 24 The organigram of the Dutch Prosecution Service (*Openbaar Ministerie*) supervised by the Dutch Ministry for Justice can explain the role of the *Functioneel Parket*, which is *de facto* a specialized prosecutor alike the *Parquet national financier* in France or the Economic Crime Prosecutor in Sweden.

¹²⁸ Already Graat 2022, pp. 1–12.

¹²⁹ The Functional Public Prosecutor's Office fights environmental, economic and fraud crime and all appeals against traffic fines are assessed by the Central Processing Public Prosecution Service.

¹³⁰ See <https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/07/15/bericht>. Accessed 31 December 2024.

Figure 5: Structure of the Public Prosecution Service (Netherlands)

College of Procurators General

Sections	Organizational Units	Main Tasks/Focus Areas
District Prosecution Offices (Arrondissementsparketten)	- North Netherlands - East Netherlands - Central Netherlands - North Holland - Amsterdam - The Hague - Rotterdam - Zeeland-West Brabant - East Brabant - Limburg	- Interventions/ZSM and investigations - Common crime (e.g. theft, drug trafficking, murder)
National Divisions (Landelijke onderdelen)	National Office (LP) Functioneel Parket (FP) Public Prosecution Service for Traffic (CVOM)	- (Inter)national organised crime - Complex fraud and environmental crime - Traffic cases
Appellate Divisions (Ressortsparket)	- Amsterdam - Arnhem-Leeuwarden - The Hague - 's-Hertogenbosch	- Criminal Cases on appeal
Prosecution General Office (Parket-Generaal)	- Including the Scientific Bureau OM (WODOM)	- Strategic support to the College - Long-term development of the Public Prosecution Service
Other OM Units	IVOM (Information Services) DVOM (Service Organization OM) RR (National Police Internal Investigations Department/Rijksrecherche)	- Information management - Operational support to OM organization - Investigating officials and integrity-related offences

Source: <https://www.om.nl/organisatie/openbaar-ministerie/organogram>. Accessed 31 December 2024.

The contact details of this specialized prosecutor can be presented on the following page:

25

Functioneel Parket

“Contact details for visitors, lawyers and press

Contact information Functional Parquet

IJdok 163, 1013 MM Amsterdam

PO Box 779, 1000 AT Amsterdam

Tel.: 088 699 2400

Press information Functional Parquet

Mrs. L. (Lenny) Beijerbergen of Hainaut

Mrs. VJ (Valentine) Hoen

Mrs. J. (Joyce) Veul

E-mail: persvoorlichting.fp@om.nl

Tel.: 06-481 35 272 (also outside office hours)

The press telephone is forwarded, which means that WhatsApp messages cannot be read. SMS messages will be forwarded.

Locations Functional Parquet

Location Amsterdam

IJdok 163, 1013 MM Amsterdam

PO Box 779, 1000 AT Amsterdam

Tel.: 088 699 2400

Are you a lawyer? Then you can get the contact details of the person handling the criminal case via this e-mail address: functionalparketamsterdam@om.nl

Location ‘s-Hertogenbosch

Magistratenlaan 222, 5223 MA

PO Box 640, 5201 AP ‘s-Hertogenbosch

Tel.: 088-6992450

Fax: 088-6990168

Are you a lawyer? Then you can get the contact details of the person handling the criminal case via this e-mail address: functionalparketdenbosch@om.nl

Location Rotterdam

Posthumalaan 74, 3072 AG

PO Box 9164, 3007 AD Rotterdam
 Tel.: 088 6992461
 Fax: 088 6990227

Location Zwolle

Schuurmanstraat 2, 8011 KP
 PO Box 639, 8000 AP Zwolle
 Tel.: 088 6992470
 Fax: 088 6990176

National Authority (LBA)
 Zaailand 102, 8911 BN
 PO Box 837, 8901 BP Leeuwarden
 Tel.: 088 6992430
 lba@om.nl¹³¹

d) Provisions regarding the finalization of the national investigation, para 7

[Excerpt DCPC]

Article 126f¹³² [Special criminal financial investigation]

1. As soon as the public prosecutor judges that the criminal financial investigation has been completed or that there are no grounds for its continuation, he will close the investigation by means of a dated written order.
2. If the suspect is not convicted in the final judgment with regard to the criminal offense or the offense referred to in Article 36e, first or third paragraph, of the Criminal Code, the officer closes the criminal financial investigation in the same way. In that case, the public prosecutor is authorized to demand from the examining magistrate the reopening

26

¹³¹ See here for updates <https://www.om.nl/organisatie/functioneel-parket/contact>. Accessed 31 December 2024.

¹³² **Art. 126f Sv.**

1. Zodra de officier van justitie oordeelt dat het strafrechtelijk financieel onderzoek is voltooid of dat tot de voortzetting daarvan geen grond bestaat, sluit hij het onderzoek bij schriftelijke gedagtekende beschikking.
2. Indien de verdachte bij de einduitspraak terzake van het strafbare feit of het misdrijf, bedoeld in artikel 36e, eerste onderscheidenlijk derde lid, van het Wetboek van Strafrecht, niet wordt veroordeeld, sluit de officier het strafrechtelijk financieel onderzoek evenzo. In dat geval is de officier bevoegd van de rechter-commissaris heropening van het strafrechtelijk financieel onderzoek te vorderen, zodra de verdachte alsnog terzake van het tenlastegelegde feit wordt veroordeeld.
3. De officier zendt een afschrift van zijn beschikking tot sluiting van het strafrechtelijk financieel onderzoek aan de rechter-commissaris en doet een afschrift van zijn beschikking aan degene tegen wie het is gericht betekenen, onder mededeling van het recht tot kennisneming van de stukken van het onderzoek.
4. Onverminderd het bepaalde in het tweede lid, de artikelen 511d, tweede en derde lid, 511e, tweede lid, en 511g, tweede lid, onder c, kan een gesloten strafrechtelijk financieel onderzoek worden heropend krachtens een nadere machtiging van de rechter-commissaris, op vordering van de officier van justitie verleend. Het vierde lid van artikel 126 is van toepassing.
5. Een nadere machtiging wordt zo spoedig mogelijk met de vordering waarop zij rust aan degene tegen wie het onderzoek is gericht betekend. De voorgaande leden zijn van toepassing.

of the criminal financial investigation, as soon as the suspect is convicted of the offense charged.

3. The officer sends a copy of his decision to close the criminal financial investigation to the examining magistrate and serves a copy of his decision to the person against whom it is addressed, stating the right to inspect the documents of the investigation.

4. Without prejudice to the provisions of the second paragraph, Articles 511d, second and third paragraphs, 511e, second paragraph, and 511g, second paragraph, under c, a closed criminal financial investigation may be reopened pursuant to a further authorization from the examining magistrate, on claim of the public prosecutor. The fourth paragraph of article 126 applies.

5. A further authorization will be served on the person against whom the investigation is directed as soon as possible with the claim on which it rests. The preceding paragraphs apply.

Fifth Section.

Prosecution decisions

Article 167¹³³

1. If, as a result of the criminal investigation that has been initiated, the Public Prosecution Service is of the opinion that prosecution must take place, by issuing a criminal order or otherwise, it will do so as soon as possible.

2. Prosecution may be waived on grounds of public interest. The Public Prosecution Service may, subject to certain conditions, postpone the decision whether prosecution must take place for a period to be determined in that case.

Article 167a

With regard to a crime, described in Article 245, 247, 248a, 248d or 248e of the Criminal Code and committed against a minor who is twelve years of age or older, the Public Prosecution Service will give the minor the opportunity, if possible, to express his/her opinion on to disclose the offense committed.

¹³³ **Vijfde afdeling.**

Beslissingen omtrent vervolging

Artikel 167

1. Indien naar aanleiding van het ingestelde opsporingsonderzoek het openbaar ministerie van oordeel is dat vervolging moet plaats hebben, door het uitvaardigen van een strafbeschikking of anderszins, gaat het daartoe zoo spoedig mogelijk over.

2. Van vervolging kan worden afgezien op gronden aan het algemeen belang ontleend. Het openbaar ministerie kan, onder het stellen van bepaalde voorwaarden, de beslissing of vervolging plaats moet hebben voor een daarbij te bepalen termijn uitstellen.

Artikel 167a

Terzake van een misdrijf, omschreven in artikel 245, 247, 248a, 248d of 248e van het Wetboek van Strafrecht en gepleegd ten aanzien van een minderjarige die twaalf jaren of ouder is, stelt het openbaar ministerie de minderjarige zo mogelijk in de gelegenheid zijn mening over het gepleegde feit kenbaar te maken.

4. Article 28 Conducting the investigation

a) The handling EDP carrying out the investigative measures, para 1	124	<i>Voedsel- en Warenautoriteit)</i>	129
b) Instructions and assignment of investigative measures for “those national authorities”...	125	c) Ensuring compliance with national law	131
aa. Overview of the authorities in the different areas of fraud.....	127	aa. Via the general investigation provisions	131
bb. Fiscal and tax information and Investigation Service (<i>Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst</i>)	128	bb. Via national administrative decrees/regulations under criminal procedural law	149
cc. Dutch Food Safety Authority (<i>Nederlandse</i>		d) Urgent measures in accordance with national law necessary to ensure effective investigations	151
		e) Provisions in relation to the Gathering Evidence	158

1. The European Delegated Prosecutor handling a case may, in accordance with this Regulation **and with national law**, either undertake the investigation measures and other measures on his/her own or instruct the competent authorities in his/her Member State. Those authorities shall, **in accordance with national law**, ensure that all instructions are followed and undertake the measures assigned to them. The handling European Delegated Prosecutor shall report through the case management system to the competent European Prosecutor and to the Permanent Chamber any significant developments in the case, in accordance with the rules laid down in the internal rules of procedure of the EPPO.

2. At any time during the investigations conducted by the EPPO, the competent national authorities shall take urgent measures **in accordance with national law** necessary to ensure effective investigations even where not specifically acting under an instruction given by the handling European Delegated Prosecutor. The national authorities shall without undue delay inform the handling European Delegated Prosecutor of the urgent measures they have taken.

3. The competent Permanent Chamber may, on proposal of the supervising European Prosecutor decide to reallocate a case to another European Delegated Prosecutor in the same Member State when the handling European Delegated Prosecutor:

- (a) cannot perform the investigation or prosecution; or
- (b) fails to follow the instructions of the competent Permanent Chamber or the European Prosecutor.

4. In exceptional cases, after having obtained the approval of the competent Permanent Chamber, the supervising European Prosecutor may take a reasoned decision to conduct the investigation personally, either by undertaking personally the investigation measures and other measures or by instructing the competent authorities in his/her Member State, where this appears to be indispensable in the interest of the efficiency to the investigation or prosecution by reasons of one or more of the following criteria:

(a) the seriousness of the offence, in particular in view of its possible repercussions at Union level;

(b) when the investigation concerns officials or other servants of the Union or members of the institutions of the Union;

(c) in the event of failure of the reallocation mechanism provided for in paragraph 3.

In such exceptional circumstances Member States shall ensure that the European Prosecutor is entitled to order or request investigative measures and other measures and that he/she has all the powers, responsibilities and obligations of a European Delegated Prosecutor in accordance with this Regulation and national law.

The competent national authorities and the European Delegated Prosecutors concerned by the case shall be informed without undue delay of the decision taken under this paragraph.

a) The handling EDP carrying out the investigative measures, para 1

1 The rules on how Dutch prosecutors act are enshrined in the DCPC. The second book of the DCPC describes the role and the tasks of the prosecutor in the Dutch criminal justice system. He/she is the one that obtains authorizations for intrusive investigation measures (see below Article 30) or instructs and assigns tasks to the specialized police, financial (tax-related) and customs bodies that carry out the investigations on-the-spot.

2 The following articles are relevant for the conduct of investigations Second Book. Criminal proceedings in the first instance – Title I. The criminal investigation – First Chapter. General provisions: Articles 139–147 DCPC and the Second Division dealing with the prosecutors, Articles 148–151i DCPC.

3 In relation to conducting investigations in the area of tax frauds and customs duties the General Tax Code and the Customs Code in combination with the police code and the Special Investigation powers Act may apply.

 *Nota bene:* Cf. Article 26 for the action *motu proprio* and see Article 27 for the Right of evocation.

Article 148¹³⁴ [...]

3. If the investigation is carried out by him personally, he shall show his findings by means of an official report drawn up on his oath of office; the scientific reasons must also be explicitly stated as much as possible.

Article 149¹³⁵

When the public prosecutor has become aware of a criminal offense for which he is charged, he will initiate the necessary criminal investigation.

Article 149a¹³⁶

1. During the criminal investigation, the public prosecutor is responsible for the compilation of the procedural documents.
2. The procedural documents include all documents that may reasonably be relevant to the decisions to be taken by the court at the hearing, subject to the provisions of Article 149b.
3. Regulations may be laid down by order in council regarding the manner in which the procedural documents are compiled and arranged.

b) Instructions/assignment of investigative measures for “national authorities”

According to the Criminal Procedure Code there is a range of staff that may be instructed and assigned with different tasks.

4

¹³⁴ **Tweede afdeling. De officieren van justitie**

Artikel 148

1. De officier van justitie is belast met de opsporing van de strafbare feiten waarvan de rechtbank in het arrondissement waarin hij is aangesteld, kennisneemt, alsmede met de opsporing binnen het rechtsgebied van die rechtbank van de strafbare feiten waarvan andere rechtbanken kennisnemen.
2. Hij geeft daartoe bevelen aan de overige personen met de opsporing belast.
3. Zoo de opsporing door hem persoonlijk geschiedt, doet hij van zijne bevinding blijken bij proces-verbaal opge maakt op zijn ambtseed; daarbij moeten tevens zooveel mogelijk uitdrukkelijk worden opgegeven de redenen van wetenschap.

¹³⁵ **Artikel 149**

Wanneer de officier van justitie kennis heeft gekregen van een strafbaar feit met welks vervolging hij is belast, stelt hij het noodige opsporingsonderzoek in.

¹³⁶ **Artikel 149a**

1. De officier van justitie is tijdens het opsporingsonderzoek verantwoordelijk voor de samenstelling van de processtukken.
2. Tot de processtukken behoren alle stukken die voor de ter terechtzitting door de rechter te nemen beslissingen redelijkerwijs van belang kunnen zijn, behoudens het bepaalde in artikel 149b.
3. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen voorschriften worden gesteld over de wijze waarop de processtukken worden samengesteld en ingericht.

Article 141¹³⁷

The following persons are charged with the investigation of criminal offenses:

- a. the public prosecutors;
- b. the police officers referred to in Article 2, under a, of the Police Act 2012, and the police officials, as referred to in Article 2, under c and d, of that Act, insofar as they are appointed for the performance of the police duties;
- c. the military personnel of the Royal Netherlands Marechaussee designated by Our Minister of Security and Justice in agreement with Our Minister of Defence;
- d. the investigating officers of the special investigative services, referred to in Article 2 of the Special Investigative Services Act.

Second division. The prosecutors

Article 148

1. The public prosecutor is charged with the investigation of the criminal offenses of which the court in the district in which he is appointed becomes aware, as well as with the investigation within the jurisdiction of that court of the criminal offenses of which other courts become aware.
2. To this end, he gives orders to the other persons charged with the investigation.
3. If the investigation is carried out by him personally, he shall show his findings by means of an official report drawn up on his oath of office; the scientific reasons must also be explicitly stated as much as possible.

5 The Judicial Code was amended by the EPPO Adoption Act and created the following provision:

6 **Article 144d**¹³⁸. *[Facilities for the Dutch EDPs]*

1. The head of the functional prosecutor's office shall provide the necessary facilities for the European Delegated Prosecutor, as referred to in Article 13 of the EPPO Regulation, for the performance of the tasks referred to in Article 4 of the EPPO Regulation.
2. The necessary facilities referred to in paragraph 1 shall in any event include:
 - a. official support for the European Delegated Prosecutor, and

¹³⁷ **Artikel 141 Sv.**

Met de opsporing van strafbare feiten zijn belast:

- a. de officieren van justitie;
- b. de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 2, onder a, van de Politiewet 2012, en de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 2, onder c en d, van die wet, voor zover zij zijn aangesteld voor de uitvoering van de politietaak;
- c. de door Onze Minister van Veiligheid en Justitie in overeenstemming met Onze Minister van Defensie aangewezen militairen van de Koninklijke marechaussee;
- d. de opsporingsambtenaren van de bijzondere opsporingsdiensten, bedoeld in artikel 2 van de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten.

¹³⁸ **Artikel 144d**

1. Het hoofd van het functioneel parket draagt zorg voor de noodzakelijke voorzieningen voor de gedelegeerd Europees aanklager, bedoeld in artikel 13 van de Verordening EOM, ten behoeve van de uitvoering van de taken, bedoeld in artikel 4 van de Verordening EOM.

b.¹³⁹ housing of the European Delegated Prosecutor and the officials responsible for his support.

3. The Head of the Functional Prosecutor's Office shall, in allocating work, take into account the work to be performed by the officials supporting the European Delegated Prosecutor. These officials are solely accountable to the European Delegated Prosecutor for the performance of their duties under the EPPO Regulation.

aa. Overview of the authorities in the different areas of fraud

List 1: "Those national authorities" instructed and assigned

7

National authorities:

- Dutch Public Prosecution Service (only authority with criminal prosecuting powers)¹⁴⁰
 - national and regional divisions

"The national divisions are usually in charge of prosecuting crimes that require specific knowledge, whereas the regional divisions are in charge of prosecuting offences under general criminal law that have been committed within that region."¹⁴¹
 - National Dept.: *Functioneel Parket* (for more serious corporate (business) crimes such as bribery, corruption, embezzlement, environmental violations, fraud, and tax violations)¹⁴² → National Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation
- Dutch Police
- Military personnel of the Royal Netherlands Marechaussee designated by Our Minister of Security and Justice in agreement with Our Minister of Defence
- Officers of the Special investigation services, Article 142 para 1 CPC:
 - the persons who have been granted a deed of investigative powers by Minister of Security and Justice or the Board of Procurators General;
 - the adult persons belonging to categories or units designated by Minister of Security and Justice;
 - the persons charged by or pursuant to special laws with the investigation of the criminal offenses referred to therein, with the exception of the investigating of-

¹³⁹ 2. Tot de noodzakelijke voorzieningen bedoeld in het eerste lid behoren in ieder geval:

a. ambtelijke ondersteuning van de gedelegeerd Europese aanklager, en

b. huisvesting van de gedelegeerd Europese aanklager en de ambtenaren belast met diens ondersteuning.

3. Het hoofd van het functioneel parket houdt bij de verdeling van werkzaamheden rekening met de werkzaamheden die de ambtenaren die de gedelegeerd Europese aanklager ondersteunen moeten verrichten. Deze ambtenaren zijn wat betreft de uitoefening van hun taken op grond van de Verordening EOM uitsluitend verantwoordelijk verschuldigd aan de gedelegeerd Europese aanklager.

¹⁴⁰ ten Doerschate and Uijtendewilgen 2021, p. 163.

¹⁴¹ ten Doerschate and Uijtendewilgen 2021, p. 163.

¹⁴² ten Doerschate and Uijtendewilgen 2021, p. 163.

ficers of the special investigative services as referred to in Article 2 of the Special Investigative Services Act, or who are charged by or pursuant to ordinances are charged with supervising compliance therewith, all this insofar as these facts are concerned and the persons are sworn in

- Article 2 Special Investigative Services Act names 4 special investigative services: those that fall under the Ministry of Finance, Ministry of Infrastructure and Environment, Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation and Ministry of Social Affairs and Employment
- State Tax and Customs Administration
- Board of State Taxation
- Officials of the national tax authorities competent in customs matters
- Examining Magistrate (Preliminary Investigation)
- National Police Internal Investigations Department NPIID/*Rijksrecherche* [Ministry of Justice and Security]
- Fiscal Intelligence and Investigation Service for Criminal Enforcement

bb. Fiscal and tax information and Investigation Service (*Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst*)

- 8 This BOB is part of the general Dutch tax authorities, thus an integrated body, but a highly specialized investigation body, too. It is not *expressis verbis* part of the national criminal police bodies that concentrate on the investigations of offences but it is part of the investigation bodies in the area of the Special Investigations Powers Act (*Wet op de bijzondere opsporingsdiensten*).¹⁴³ The main area of operation for the FIOD *Belastingdienst* are tax frauds, tax evasion, customs duties fraud (smuggling offences e.g. cigarettes, tobacco and stuff alike)¹⁴⁴ as well as corruption and money laundering in these areas. On the sub-level the Criminal Investigation Team (Team Criminele Inlichtingen, TCI) is competent to detect and combat large-scale frauds and organized crime, Money laundering of criminal assets, bankruptcy fraud and VAT carousel fraud can count as examples of this.¹⁴⁵
- 9 The FIOD thus acts on the ground of various different legislations eg Tax Law, Customs Law, Criminal Procedure provisions and the Special investigators powers Act.¹⁴⁶
- 10 Herewith the FIOD has a central role in the repression of revenue frauds (see already Article 26 above).¹⁴⁷

¹⁴³ See <https://www.fiod.nl/>. Accessed 31 December 2024.

¹⁴⁴ The Customs Webpage of the Netherlands contains a direct link tot he FIOD, <https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/nl/douane/douane>. Accessed 31 December 2024.

¹⁴⁵ See <https://www.fiod.nl/wat-doet-de-fiod/>. Accessed 31 December 2024.

¹⁴⁶ See Belastingdienst, FIOD 2019, <https://www.fiod.nl/wp-content/uploads/2019/10/191010-FIOD-Brochure-Digitaal.pdf>. Accessed 31 December 2024.

¹⁴⁷ Schellekens and Schweitzer 1995 with more information and a historical sketch.

What does the FIOD do?

We are the investigative service of the Dutch Tax and Customs Administration. We detect and combat financial and tax fraud. Based on fraud indicators, we initiate investigations to collect evidence and bring suspects before the court. Fraud takes many forms and can occur on both a large and small scale. Combating fraud is not [...] For more information. Source: see: www.fiod.nl.

cc. Dutch Food Safety Authority (*Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit*)

Especially for cases, in which products that are prone to smuggling and might not have the quality that they need if imported into the Union or rare in the worst case falsified the Dutch Food Safety Authority has a competence to investigate and deliver evidence on offences connected to the competence of OLAF or the EPPO. OLAF e.g. (see Part C) investigates fraud against the EU's financial interests, including fraud related to EU funds (e.g., agricultural subsidies, rural development funds) and customs duties. If economic operators in the Netherlands commit fraud that affects EU finances for example, by falsely claiming EU agricultural subsidies, misdeclaring goods at customs, or engaging in cross-border food fraud involving EU funds OLAF may open an investigation. OLAF typically works on the basis of information from: National authorities such as the NVWA, EU bodies involved in fund management, its own intelligence sources, like media monitoring (MedISys), reports from whistleblowers, or risk analyses. OLAF is obliged to inform the EPPO under Art. 12e OLAF Regulation and cooperate with the EDPs (herefore both bodies have adopted a Working Arrangement and templates).

If a Dutch meat exporter falsely labels non-EU meat as "EU origin" to fraudulently obtain EU subsidies, NVWA might detect this through inspections. NVWA could report the case to OLAF, which might investigate the EU funding fraud aspect. OLAF's findings could lead NVWA to impose sanctions, while Dutch prosecutors could launch a criminal case.

OLAF cannot itself prosecute, this task is only possible for the EDPs in the Regional Offices such as Rotterdam, but they can and eventually must recommend actions to Dutch authorities (e.g., NVWA, prosecution services), request administrative measures, or prompt criminal investigations. It monitors whether its recommendations are followed up (see Art. 11, 17 OLAF Regulation in Part C below).

The next part shows figure 6 and the structure of the relevant national authorities, which may be instructed by the EDPs:

11

12

13

14

15 *Table 5: Assignment of “those national authorities” in the Netherlands, Article 28 EPPO Regulation*

Dutch Public Prosecution Service (Openbaar Ministerie) • National Division, e.g., <i>Functioneel Parket</i> → National (prosecution) Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation • Regional divisions ◦ Examining magistrate ◦ Dutch Public Prosecution Service operational arm Investigative and Enforcement Bodies 1. Police • Dutch Police (Politie) ◦ Special Investigation Services ◦ Board of State Taxation 2. National Police Services Agency • Fiscal Intelligence and Investigation Service (FIOD) ◦ Detectives with commercial & economic knowledge ◦ Specialized in: ▪ Financial investigations ▪ Money laundering ▪ VAT fraud, etc. • National Police Internal Investigations Dept. NPID ◦ Investigation Service for Criminal Enforcement ◦ Rijksrecherche (deals with corruption and official misconduct) 3. Tax and Customs Authorities • State Tax and Customs Administration • Official of the national tax authorities → Competent in customs matters 4. Military Police • Military personnel of the Royal Netherlands Marechaussee

Source: *Official website of the *Politie*, see <https://kombijde.politie.nl/vakgebieden/opsporing/financieel>. News article on *accountant.nl* on FinEc investigators, see <https://www.accountant.nl/nieuws/2018/3/meer-finec-rechercheurs-bij-politie/>.

c) Ensuring compliance with national law

aa. Via general investigation provisions

16

Criminal Procedure Code/Wetboek van Strafvordering

Chapter Three. Prosecution of Criminal Offences

Section 7¹⁴⁸

The procurator general at the Supreme Court [Hoge Raad] shall be charged with the prosecution of those criminal offences which are tried at first instance by the Supreme Court.

Section 8¹⁴⁹

The Board of Procurators General [College van Procureurs-Generaal] shall ensure proper prosecution of the criminal offences tried by the District Courts and the Courts of Appeal. For that purpose, it shall give the necessary instructions to the heads of the Offices of the Public Prosecution Service.

Section 9¹⁵⁰

1. The public prosecutor at the Office of the Public Prosecution Service attached to the District Court shall be charged with the prosecution of criminal offences which the District Court tries.
2. The public prosecutor at the National Office of the Public Prosecution Service shall be charged with the prosecution of criminal offences designated for that purpose by Governmental Decree.
3. The public prosecutor at the National Office of the Public Prosecution Service for Financial, Economic and Environmental Offences shall be charged with the prosecution of criminal offences whose detection is deemed to be part of the duties of a special

¹⁴⁸ **Derde afdeling. Vervolging van strafbare feiten**

Artikel 7 Wetboek van Strafvordering

De procureur-generaal bij den Hoogen Raad is belast met de vervolging van die strafbare feiten waarvan de Hooge Raad in eersten aanleg kennis neemt.

¹⁴⁹ **Artikel 8 Wetboek van Strafvordering**

Het College van procureurs-generaal waakt voor de richtige vervolging van de strafbare feiten waarvan, de rechtbanken en de gerechtshoven kennisnemen. Het geeft daartoe de nodige bevelen aan de hoofden van de parketten.

¹⁵⁰ **Artikel 9 Wetboek van Strafvordering**

1. De officier van justitie bij het arrondissementsparket is belast met de vervolging van strafbare feiten waarvan de rechtbank in het arrondissement kennisneemt.
2. De officier van justitie bij het landelijk parket is belast met de vervolging van de strafbare feiten ten aanzien waarvan dat bij algemene maatregel van bestuur is bepaald.
3. De officier van justitie bij het functioneel parket is belast met de vervolging van strafbare feiten waarvan de opsporing ingevolge artikel 3 van de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten tot de taken van een bijzondere opsporingsdienst behoort.
4. De officier van justitie van het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie is belast met de vervolging van strafbare feiten ten aanzien waarvan dat bij algemene maatregel van bestuur is bepaald.
5. De advocaat-generaal bij het ressortsparket is belast met de vervolging van de strafbare feiten waarvan het gerechtshof kennis neemt.

investigation service under section 3 of the Act on Special investigation Services [Wet op de Bijzondere Opsporingsdiensten].

4. The advocate general at the Office of the Public Prosecution Service attached to the Court of Appeal shall be charged with the prosecution of criminal offences which the Court of Appeal tries.

Section 10¹⁵¹

1. The public prosecutor, who is authorised to conduct any investigation, may also conduct, or have others conduct, a specific investigative act within the area of jurisdiction of a District Court other than the one to which he is attached. In that case he shall timely notify his counterpart attached to the District Court in question.

2. In the case of urgent necessity, the public prosecutor may transfer a specific investigative act to the public prosecutor who is attached to the District Court within whose area of jurisdiction the investigative act has to be conducted.

3. The public prosecutor, who is authorised to be present at any investigation by a judicial authority, may also be present in such capacity within the area of jurisdiction of a District Court other than the one to which he is attached, if this investigation is conducted there.

Article 140¹⁵²

The Board of Prosecutors General ensures that the criminal offenses become known to the courts and tribunals. To this end, it issues the necessary orders to the heads of the public prosecutor's offices.

¹⁵¹ **Artikel 10 Wetboek van Strafvordering**

1. De officier van justitie, bevoegd tot het doen van enig onderzoek, kan een bepaalde onderzoekshandeling ook binnen het rechtsgebied van een andere rechtbank dan die waarbij hij is geplaatst verrichten of doen verrichten. Hij brengt in dat geval zijn ambtgenoot hiervan tijdig op de hoogte.

2. Bij dringende noodzakelijkheid kan de officier van justitie een bepaalde onderzoekshandeling overdragen aan de officier van justitie die is geplaatst bij de rechtbank binnen welker rechtsgebied de onderzoekshandeling moet plaatshebben.

3. De officier van justitie, bevoegd tot het bijwonen van enig onderzoek door een rechterlijke instantie, kan als zodanig ook binnen het rechtsgebied van een andere rechtbank dan die waarbij hij is geplaatst optreden, indien dit onderzoek aldaar plaatsvindt.

¹⁵² **Tweede Boek. Strafvordering in eersten aanleg**

Titel I. Het opsporingsonderzoek

Eerste afdeling. Algemeene bepalingen

Artikel 140

Het College van procureurs-generaal waakt voor de richtige opsporing van de strafbare feiten waarvan de rechtbanken en de gerechtshoven kennis nemen. Het geeft daartoe de nodige bevelen aan de hoofden van de parketten.

Article 140a¹⁵³

The Board of Procurators General agrees in writing in advance with an order as referred to in Article 126ff, or an agreement as referred to in the second section of Title Va of the First Book and as referred to in Article 126zu, an amendment or extension thereof.

Article 141¹⁵⁴

The following persons are charged with the investigation of criminal offenses:

- a. the public prosecutors;
- b. the police officers, as referred to in Article 2, under a, of the Police Act 2012, and the police officers, as referred to in Article 2, under c and d, of that Act, insofar as they are appointed for the implementation of the police duty;
- Netherlands Marechaussee designated by Our Minister of Security and Justice in agreement with Our Minister of Defence;

Article 142¹⁵⁵

1. The following are charged as special investigating officer with the investigation of criminal offenses:

- a. the persons who have been granted a deed of investigative powers by Our Minister of Security and Justice or the Board of Procurators General;
- b. the adult persons belonging to categories or units designated by Our Minister of Security and Justice;
- c.¹⁵⁶ the persons charged by or pursuant to special laws with the investigation of the criminal offenses referred to therein, with the exception of the investigating officers of

¹⁵³ **Artikel 140a**

Het College van procureurs-generaal stemt vooraf en schriftelijk in met een bevel als bedoeld in artikel 126ff, onderscheidenlijk een overeenkomst als bedoeld in de tweede afdeling van titel Va van het Eerste Boek en als bedoeld in artikel 126zu, een wijziging of een verlenging daarvan.

¹⁵⁴ **Artikel 141**

Met de opsporing van strafbare feiten zijn belast:

- a. de officieren van justitie;
- b. de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 2, onder a, van de Politiewet 2012, en de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 2, onder c en d, van die wet, voor zover zij zijn aangesteld voor de uitvoering van de politietaak;
- c. de door Onze Minister van Veiligheid en Justitie in overeenstemming met Onze Minister van Defensie aangewezen militairen van de Koninklijke marechaussee;
- d. de opsporingsambtenaren van de bijzondere opsporingsdiensten, bedoeld in artikel 2 van de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten.

¹⁵⁵ **Artikel 142**

1. Met de opsporing van strafbare feiten zijn als buitengewoon opsporingsambtenaar belast:

- a. de personen aan wie door Onze Minister van Veiligheid en Justitie, onderscheidenlijk het College van procureurs-generaal een akte van opsporingsbevoegdheid is verleend;
- b. de meerderjarige personen, behorend tot door Onze Minister van Veiligheid en Justitie aangewezen categorieën of eenheden;

¹⁵⁶ c. de personen die bij of krachtens bijzondere wetten met de opsporing van de daarin bedoelde strafbare feiten worden belast, met uitzondering van de opsporingsambtenaren van de bijzondere opsporingsdiensten als bedoeld

the special investigative services as referred to in Article 2 of the Special Investigative Services Act, or who are charged by or pursuant to ordinances are charged with supervising compliance therewith, all this insofar as these facts are concerned and the persons are sworn in.

2. The investigative powers referred to in the first paragraph, under a and b, extend to the criminal offenses indicated in the deed or instruction. The deed or designation may refer to a domain determined by regulation of Our Minister of Justice and Security. A domain can include all criminal offences.

3. Our Minister of Security and Justice may determine that for categories or units to be designated by him of the extraordinary investigating officers referred to in paragraph 1, under c, the investigative powers also extend to other criminal offenses; the second paragraph applies *mutatis mutandis*.

4. Rules are laid down by or pursuant to order in council regarding the granting of the deed and the making of the designation, the territory to which the investigative powers apply, the swearing in and instructions of the special investigating officers, the supervision to which they are subject and the manner in which Our Minister of Security and Justice may terminate the investigative powers of individual persons. Furthermore, rules can be given about the requirements of competence and reliability that they must meet.

5. A decision as referred to in the first paragraph, under b, or third paragraph, shall be announced by publication in the Government Gazette.

in artikel 2 van de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten, of die bij of krachtens verordeningen zijn belast met het toezicht op de naleving daarvan, een en ander voor zover het die feiten betreft en de personen zijn beëdigd.

2. De opsporingsbevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, onder a en b, strekt zich uit tot de in de akte of aanwijzing aangeduide strafbare feiten. De akte of aanwijzing kan daartoe verwijzen naar een bij regeling van Onze Minister van Justitie en Veiligheid vastgesteld domein. Een domein kan alle strafbare feiten omvatten.

3. Onze Minister van Veiligheid en Justitie kan bepalen dat voor door hem aan te wijzen categorieën of eenheden van de in het eerste lid, onder c, genoemde buitengewone opsporingsambtenaren, de opsporingsbevoegdheid zich mede uitstrekt over andere strafbare feiten; het tweede lid is van overeenkomstige toepassing.

4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gegeven omtrent de verlening van de akte en het doen van de aanwijzing, het grondgebied waarvoor de opsporingsbevoegdheid geldt, de beëdiging en de instructie van de buitengewoon opsporingsambtenaren, het toezicht waaraan zij zijn onderworpen en de wijze waarop Onze Minister van Veiligheid en Justitie de opsporingsbevoegdheid van afzonderlijke personen kan beëindigen. Voorts kunnen regels worden gegeven over de eisen van bekwaamheid en betrouwbaarheid waaraan zij moeten voldoen.

5. Van een besluit als bedoeld in het eerste lid, onder b, of derde lid, wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.

Article 146¹⁵⁷

1. The competence of officers charged with the investigation of criminal offences shall be limited to the territory for which they have been appointed or where they perform their duties outside that territory in accordance with the provisions of the Police Act 2012.

2. They shall be entitled to call in the assistance of the police and the Royal Netherlands Marechaussee in the performance of their official duties.

Article 146a¹⁵⁸

At the place and within the limits of their official duties, assistant prosecutors shall be

- a. the police officers appointed by Our Minister of Security and Justice for the execution of police duties;
- b. the officers of the Royal Netherlands Marechaussee;
- c. the non-commissioned officers of the Royal Marechaussee appointed by Our Minister of Security and Justice in agreement with Our Minister of Defence;
- d. the investigating officers of the special investigation services, as referred to in article 2. of the Special Investigation Services Act, and special investigation officers, designated by Our Minister of Security and Justice.

Article 147¹⁵⁹

1. In accordance with regulations to be laid down by general order in council, the Public Prosecution Service may, in the interest of the investigation in criminal cases, call upon

¹⁵⁷ **Artikel 146**

1. De bevoegdheid van ambtenaren met de opsporing van strafbare feiten belast, is beperkt tot het grondgebied waarvoor zij zijn aangesteld of waar zij in overeenstemming met de bepalingen van de Politiewet 2012 buiten dat grondgebied hun taak vervullen.

2. Zij hebben het recht in de uitoefening hunner ambtsverrichtingen de hulp in te roepen van de politie en de Koninklijke marechaussee.

¹⁵⁸ **Artikel 146a**

Ter plaatse waar en binnen de grenzen binnen welke zij bevoegd zijn tot opsporing, zijn hulpofficier van justitie:

- a. de door Onze Minister van Veiligheid en Justitie aangewezen ambtenaren van politie, aangesteld voor de uitvoering van de politietaak;
- b. de officieren van de Koninklijke marechaussee;
- c. de door Onze Minister van Veiligheid en Justitie in overeenstemming met Onze Minister van Defensie aangewezen onderofficieren van de Koninklijke marechaussee;
- d. de door Onze Minister van Veiligheid en Justitie aangewezen opsporingsambtenaren van de bijzondere opsporingsdiensten, bedoeld in artikel 2 van de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten en buitengewone opsporingsambtenaren.

¹⁵⁹ **Artikel 147**

1. Naar regelen, te stellen bij algemeenen maatregel van bestuur, kan het openbaar ministerie in het belang van het onderzoek in strafzaken de medewerking inroepen van personen en lichamen, welke op het gebied der reclasering of op dergelijk gebied werkzaam zijn, en aan deze de noodige opdrachten geven.

2. De personen of lichamen, belast met de uitvoering van de opdrachten, stellen de identiteit van de verdachte vast op de wijze, bedoeld in artikel 27a, eerste lid, eerste volzin, en tweede lid, tenzij de opdrachten in een inrichting worden uitgevoerd.

the cooperation of persons and bodies who work in the field of rehabilitation or in such a field, and give them the necessary instructions.

2. The persons or bodies charged with carrying out the instructions shall establish the identity of the suspect in the manner referred to in section 27a, paragraph 1, first sentence, and paragraph 2, unless the instructions are carried out in an institution.

Second section.

Article 148¹⁶⁰ The public prosecutors: Second Department.

1. The Public Prosecutor shall be responsible for the investigation of offences under the jurisdiction of the district court to which he is assigned and, within the jurisdiction of that court, for the investigation of offences under the jurisdiction of other courts.

2. He shall give orders to the other persons charged with the investigation.

3. If the investigation is conducted by him personally, he shall make known his findings in a report drawn up on his oath of office, which shall, as far as possible, explicitly state the grounds for his findings.

Article 148a¹⁶¹

1. The Public Prosecutor of the National Public Prosecutor's Office shall be responsible for investigating the offences referred to in Article 9, second paragraph.

2. Article 148, second and third paragraphs, shall apply.

Article 148b¹⁶²

1. The Public Prosecutor of the National Public Prosecutor's Office shall be responsible for investigating the offences referred to in Article 9, third paragraph.

2. Article 148, second and third paragraphs, applies.

¹⁶⁰ **Tweede afdeling. De officieren van justitie**

Artikel 148

1. De officier van justitie is belast met de opsporing van de strafbare feiten waarvan de rechtbank in het arrondissement waarin hij is aangesteld, kennisneemt, alsmede met de opsporing binnen het rechtsgebied van die rechtbank van de strafbare feiten waarvan andere rechtbanken kennisnemen.

2. Hij geeft daartoe bevelen aan de overige personen met de opsporing belast.

3. Zoo de opsporing door hem persoonlijk geschiedt, doet hij van zijne bevinding blijken bij proces-verbaal opge maakt op zijn ambtseed; daarbij moeten tevens zooveel mogelijk uitdrukkelijk worden opgegeven de redenen van wetenschap.

¹⁶¹ **Artikel 148a**

1. De officier van justitie bij het landelijk parket is belast met de opsporing van de strafbare feiten, bedoeld in artikel 9, tweede lid.

2. Artikel 148, tweede en derde lid, is van toepassing.

¹⁶² **Artikel 148b**

1. De officier van justitie bij het functioneel parket is belast met de opsporing van de strafbare feiten als bedoeld in artikel 9, derde lid.

2. Artikel 148, tweede en derde lid, is van toepassing.

Article 148ba¹⁶³

1. The Public Prosecutor of the Central Public Prosecutor's Office shall be responsible for investigating the offences referred to in Article 9, fourth paragraph.
2. Article 148, second and third paragraphs, applies.

Article 148c¹⁶⁴

The Public Prosecutor shall, at the request of the latter, provide the Advocate General with the necessary assistance in the investigation of cases pending before the Court of Appeal.

Article 149¹⁶⁵

When the Public Prosecutor becomes aware of an offence for which he is responsible, he shall initiate the necessary investigation.

Article 149a¹⁶⁶

1. The Public Prosecutor is responsible for the composition of the procedural documents during the investigation.
2. The procedural documents include all documents that can reasonably be of importance for the decisions to be taken by the court during the trial, except for the provisions in article 149b.
3. The integrity of a procedural document in electronic form can be checked as each change to it can be identified.
4. An order in council may lay down rules about the way in which procedural documents are compiled and organised.

¹⁶³ **Artikel 148ba**

1. De officier van justitie bij het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie is belast met de opsporing van de strafbare feiten, bedoeld in artikel 9, vierde lid.

2. Artikel 148, tweede en derde lid, is van toepassing.

¹⁶⁴ **Artikel 148c**

De officier van justitie verleent de advocaat-generaal op diens verzoek de nodige bijstand bij het opsporingsonderzoek in zaken die in hoger beroep bij het gerechtshof aanhangig zijn.

¹⁶⁵ **Artikel 149**

Wanneer de officier van justitie kennis heeft gekregen van een strafbaar feit met welks vervolging hij is belast, stelt hij het noodige opsporingsonderzoek in.

¹⁶⁶ **Artikel 149a**

1. De officier van justitie is tijdens het opsporingsonderzoek verantwoordelijk voor de samenstelling van de processtukken.

2. Tot de processtukken behoren alle stukken die voor de ter terechtzitting door de rechter te nemen beslissingen redelijkerwijs van belang kunnen zijn, behoudens het bepaalde in artikel 149b.

3. Van een processtuk in elektronische vorm kan de integriteit worden nagegaan doordat iedere wijziging daarvan kan worden vastgesteld.

4. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen voorschriften worden gesteld over de wijze waarop de processtukken worden samengesteld en ingericht.

Article 149b¹⁶⁷ 1. The Public Prosecutor is authorised, if he deems it necessary in view of the interests referred to in section 187d, subsection 1, to omit the attachment of certain documents or parts thereof to the procedural documents. To do so, he shall require written authorisation from the supervisory judge at his request. The claim and the order shall be attached to the procedural documents.

2. The Public Prosecutor shall draw up a report on the application of subsection 1 and, in so far as the interests referred to in section 187d, subsection 1 allow, on the reasons why. This report shall be added to the court documents.

3. As long as the case is not terminated, the Public Prosecutor shall keep the documents referred to in the first paragraph.

Police Act 2012/*Politiewet 2012*

Article 2¹⁶⁸

Police officers within the meaning of this law are:

- a. officials appointed to carry out the police task;
- b. officials appointed to carry out technical, administrative and other tasks in the service of the police;
- c. voluntary officers appointed for the performance of the police task, respectively for the performance of technical, administrative and other tasks in the service of the police;
- d. officials of the National Criminal Investigation Service who have been appointed for the performance of the police task, or for the performance of technical, administrative and other tasks at the service of the National Criminal Investigation Department.

¹⁶⁷ **Artikel 149b**

1. De officier van justitie is bevoegd, indien hij dit met het oog op de in artikel 187d, eerste lid, vermelde belangen noodzakelijk acht, de voeging van bepaalde stukken of gedeelten daarvan bij de processtukken achterwege te laten. Hij behoeft daartoe een schriftelijke machtiging, op diens vordering te verlenen door de rechter-commissaris. De vordering en de beschikking worden bij de processtukken gevoegd.

2. De officier van justitie doet van de toepassing van het eerste lid en, voor zover de in artikel 187d, eerste lid, vermelde belangen dat toelaten, de redenen waarom, proces-verbaal opmaken. Dit proces-verbaal wordt bij de processtukken gevoegd.

3. Zolang de zaak niet is geëindigd, bewaart de officier van justitie de in het eerste lid bedoelde stukken.

¹⁶⁸ **Politiewet 2012**

Artikel 2

Ambtenaren van politie in de zin van deze wet zijn:

- a. ambtenaren die zijn aangesteld voor de uitvoering van de politietaak;
- b. ambtenaren die zijn aangesteld voor de uitvoering van technische, administratieve en andere taken ten dienste van de politie;
- c. vrijwillige ambtenaren die zijn aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, onderscheidenlijk voor de uitvoering van technische, administratieve en andere taken ten dienste van de politie;
- d. ambtenaren van de rijksrecherche die zijn aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, onderscheidenlijk voor de uitvoering van technische, administratieve en andere taken ten dienste van de rijksrecherche.

Chapter 2. The performance of the police task

Article 3¹⁶⁹

The task of the police, subordinate to the competent authority and in accordance with the applicable legal rules, is to ensure the effective maintenance of the rule of law and to provide assistance to those who need it.

Article 4¹⁷⁰

1. The following police tasks are assigned to the Royal Netherlands Marechaussee, which is under the management of Our Minister of Defence, without prejudice to the provisions of or pursuant to other laws:

- a. watching over the safety of the members of the royal house, in collaboration with other bodies designated for that purpose;
- b. the performance of the police task for the benefit of Dutch and other armed forces, as well as international military headquarters, and with regard to persons belonging to those armed forces and headquarters;
- c. the performance of the police task at Schiphol airport and at the other aerodromes designated by Our Minister and Our Minister of Defence, as well as the security of civil aviation;
- d. the provision of assistance and cooperation with the police under this Act, including assistance to the police in combating cross-border crime, monitoring and securing objects and services and ensuring the safety of designated persons as referred to in Article 42, first paragraph, under c;
- e. the performance of the police duties in places under the management of Our Minister of Defence, in prohibited places that have been designated for national defence pursuant

¹⁶⁹ **Hoofdstuk 2. De uitvoering van de politietaak**

§ 2.1. De taak van de politie en de politietaken van de Koninklijke marechaussee

Artikel 3

De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.

¹⁷⁰ **Artikel 4**

1. Aan de Koninklijke marechaussee, die onder het beheer van Onze Minister van Defensie staat, zijn, onverminderd het bepaalde bij of krachtens andere wetten, de volgende politietaken opgedragen:

- a. het waken over de veiligheid van de leden van het koninklijk huis, in samenwerking met andere daartoe aangewezen organen;
- b. de uitvoering van de politietaak ten behoeve van Nederlandse en andere strijdkrachten, alsmede internationale militaire hoofdkwartieren, en ten aanzien van tot die strijdkrachten en hoofdkwartieren behorende personen;
- c. de uitvoering van de politietaak op de luchthaven Schiphol en op de andere door Onze Minister en Onze Minister van Defensie aangewezen luchtvaartterreinen, alsmede de beveiliging van de burgerluchtvaart;
- d. de verlening van bijstand alsmede de samenwerking met de politie krachtens deze wet, daaronder begrepen de assistentieverlening aan de politie bij de bestrijding van grensoverschrijdende criminaliteit, het bewaken en beveiligen van objecten en diensten en het waken over de veiligheid van aangewezen personen als bedoeld in artikel 42, eerste lid, onder c;
- e. de uitvoering van de politietaak op plaatsen onder beheer van Onze Minister van Defensie, op verboden plaatsen die krachtens de Wet bescherming staatsgeheimen ten behoeve van de landsverdediging zijn aangewezen, alsmede op het terrein van de ambtswoning van Onze Minister-President;

to the Protection of State Secrets Act, as well as on the site of the official residence of Our Prime Minister;

f.¹⁷¹ the performance of the tasks assigned by or pursuant to the Aliens Act 2000, including the operation of the checkpoints designated for that purpose by Our Minister for Immigration and Asylum and, insofar as necessary in that regard, the performance of the police task at and near these checkpoints, as well as to cooperate in the arrest or arraignment of a suspect or convicted person;

g. the fight against people smuggling and fraud with travel and identity documents;

h. performing security work on behalf of De Nederlandsche Bank NV on behalf of Our Minister and Our Minister of Defense.

2. Persons belonging to the other armed forces and international headquarters, as referred to in subsection 1, under b, also include the persons designated by order in council on the recommendation of Our Minister of Defence.

3. Our Minister may give the commander of the Royal Netherlands Marechaussee general and special instructions insofar as it concerns:

a. the performance of the duties referred to in the first paragraph, under a and h;

b. watching over the safety of persons designated by Our Minister as referred to in the first paragraph, under b and d;

c. the performance of the task referred to in the first paragraph, under c, for the criminal law enforcement of the legal order and the security of civil aviation;

d. the surveillance and security of the official residence of Our Prime Minister, as referred to in the first paragraph, under e.

4. Although authorized to investigate all criminal offences, the soldier of the Royal Netherlands Marechaussee who has been designated pursuant to Article 141 of the Code

¹⁷¹ f. de uitvoering van de bij of krachtens de Vreemdelingenwet 2000 opgedragen taken, waaronder begrepen de bediening van de daartoe door Onze Minister voor Immigratie en Asiel aangewezen doorlaatposten en het, voor zover in dat verband noodzakelijk, uitvoeren van de politietaken op en nabij deze doorlaatposten, alsmede het verlenen van medewerking bij de aanhouding of voorgeleiding van een verdachte of veroordeelde;

g. de bestrijding van mensensmokkel en van fraude met reis- en identiteitsdocumenten;

h. het in opdracht van Onze Minister en Onze Minister van Defensie ten behoeve van De Nederlandsche Bank N.V. verrichten van beveiligingswerkzaamheden.

2. Onder personen die behoren tot de andere strijdkrachten en internationale hoofdkwartieren, bedoeld in het eerste lid, onder b, worden mede begrepen de personen, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur op voordracht van Onze Minister van Defensie.

3. Onze Minister kan de commandant van de Koninklijke marechaussee algemene en bijzondere aanwijzingen geven, voor zover het betreft:

a. de uitoefening van de taken, bedoeld in het eerste lid, onder a en h;

b. het waken over de veiligheid van door Onze Minister aangewezen personen als bedoeld in het eerste lid, onder b en d;

c. de uitoefening van de taak, bedoeld in het eerste lid, onder c, ten behoeve van de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde en de beveiliging van de burgerluchtvaart;

d. de bewaking en beveiliging van de ambtswoning van Onze Minister-President, bedoeld in het eerste lid, onder e.

4. Hoewel bevoegd tot de opsporing van alle strafbare feiten, onthoudt de militair van de Koninklijke marechaussee die is aangewezen krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering, zich van optreden anders dan in het kader van de uitvoering van zijn politietaken, bedoeld in het eerste lid.

of Criminal Procedure shall refrain from acting other than in the context of the performance of his police duties, referred to in the first paragraph.

General State Tax Act/*Algemene wet inzake rijksbelastingen*

Article 50¹⁷²

1. The person who occupies a building or land is obliged, upon request, to grant the inspector and the experts appointed by him access to all parts of that building and all land, insofar as this is necessary for an investigation to be carried out pursuant to the tax law.
2. The requested access must be granted between 8 a.m. and 6 p.m., excluding Saturdays, Sundays and public holidays.
3. If the building or the land is used for conducting a business, an independent profession or an activity as referred to in Article 52(1), insofar as it is not reasonably possible to conduct the investigation during the period referred to in the second paragraph, the hours referred to, the requested access is granted during the hours in which the use for the exercise of that business, that self-employed profession or that activity actually takes place.
4. The user of the building or the land is obliged, upon request, to provide the instructions necessary for the investigation.

Article 78¹⁷³

For the purposes of Article 2 of the Code of Criminal Procedure, bodies are deemed to reside where they are established with regard to offenses made punishable under the Tax Act.

¹⁷² **Artikel 50**

1. Degene die een gebouw of grond in gebruik heeft, is verplicht de inspecteur en de door deze aangewezen deskundigen desgevraagd toegang te verlenen tot alle gedeelten van dat gebouw en alle grond, voor zover dat voor een ingevolge de belastingwet te verrichten onderzoek nodig is.
2. De gevraagde toegang moet worden verleend, tussen acht uur 's ochtends en zes uur 's avonds, met uitzondering van zaterdagen, zondagen en algemeen erkende feestdagen.
3. Indien het gebouw of de grond wordt gebruikt voor het uitoefenen van een bedrijf, een zelfstandig beroep of een werkzaamheid als bedoeld in artikel 52, eerste lid, wordt, voor zover het redelijkerwijs niet mogelijk is het onderzoek te doen plaatsvinden gedurende de in het tweede lid bedoelde uren, de gevraagde toegang verleend tijdens de uren waarin het gebruik voor de uitoefening van dat bedrijf, dat zelfstandig beroep of die werkzaamheid daadwerkelijk plaatsvindt.
4. De gebruiker van het gebouw of de grond is verplicht desgevraagd de aanwijzingen te geven die voor het onderzoek nodig zijn.

¹⁷³ **Artikel 78**

Ten aanzien van bij de belastingwet strafbaar gestelde feiten worden lichamen voor de toepassing van artikel 2 van het Wetboek van Strafvordering geacht te wonen, waar zij gevestigd zijn.

Article 80¹⁷⁴

1. In addition to the persons referred to in Article 141 of the Code of Criminal Procedure, the officials of the national tax authorities are charged with detecting offenses made punishable under the Tax Act.

2. Contrary to Article 156 of the Code of Criminal Procedure, all official reports concerning offenses made punishable by the tax law are submitted to the Board of State Taxation. The board makes the official report concerning criminal offenses,

a. as referred to in Articles 22 and 25 of Regulation (EU) 2017/1939 of the Council of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecutor's Office ("EOM") (OJEU 2017, L 283), or

b. in respect of which detention or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered against the will of the resident, with the seized objects, immediately to the competent public prosecutor.

The board, together with the seized objects, will forward the other official reports to the public prosecutor, if it deems a prosecution or further prosecution by him desirable.

3. The Public Prosecutor is authorized to put the matter back in the hands of the Government of the State Tax Administration for settlement, which may then act in accordance with Article 76.

4. The provisions of Article 148, second paragraph, of the Code of Criminal Procedure do not apply in cases in which the government tax administration has not sent the official report to the public prosecutor.

¹⁷⁴ **Artikel 80**

1. Met het opsporen van bij de belastingwet strafbaar gestelde feiten zijn, behalve de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering bedoelde personen, de ambtenaren van de rijksbelastingdienst belast.

2. In afwijking van de artikel 156 van het Wetboek van Strafvordering worden alle processen-verbaal betreffende bij de belastingwet strafbaar gestelde feiten ingezonden bij het bestuur van 's Rijks belastingen. Het bestuur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten,

a. als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM») (PbEU 2017, L 283), of

b. ter zake waarvan in verzekeringstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning tegen de wil van de bewoner is binnengedrongen, met de inbeslaggenomen voorwerpen, onverwijld toekomen aan de bevoegde officier van justitie.

De overige processen-verbaal doet het bestuur, met de inbeslaggenomen voorwerpen, toekomen aan de officier van justitie, indien het een vervolging of verdere vervolging door deze wenselijk acht.

3. De officier van justitie is bevoegd, de zaak ter afdoening weder in handen van het bestuur van 's Rijks belastingen te stellen, hetwelk daarmee alsdan kan handelen overeenkomstig artikel 76.

4. Het bepaalde in artikel 148, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering vindt geen toepassing in zaken, waarin het bestuur van 's Rijks belastingen het proces-verbaal niet aan de officier van justitie heeft doen toekomen.

Article 81¹⁷⁵

The officials charged with investigating offenses made punishable by the tax law are at all times authorized to seize objects that are subject to seizure under the Code of Criminal Procedure. They can request their extradition for this purpose.

Article 82¹⁷⁶

1. In cases in which the government of the State Taxes has not forwarded the official report to the public prosecutor pursuant to the provisions of Article 80, second paragraph, the provisions of Article 116 of the Code of Criminal Procedure with regard to the Public Prosecution Service has been determined.

2. In the cases referred to in the previous paragraph, when Articles 552a and 552ab of the Code of Criminal Procedure are applied, before the court takes a decision pursuant to Article 552a(6) or Article 552ab(4) of that Code, the government of the State Taxation Council is also given the opportunity to be heard and, in deviation from the provisions of Article 552d of that Code, not the Public Prosecution Service but the Board of the State Taxation is authorized to lodge an appeal in cassation. The registrar of the court that takes a decision in those cases pursuant to Article 552a, paragraph 6, or Article 552ab, paragraph 4, of that Code, shall immediately notify the government of the tax authorities of this decision.

¹⁷⁵ **Artikel 81**

De ambtenaren belast met het opsporen van bij de belastingwet strafbaar gestelde feiten, zijn te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming van de ingevolge het Wetboek van Strafvordering voor inbeslagneming vatbare voorwerpen. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.

¹⁷⁶ **Artikel 82**

1. In zaken waarin het bestuur van 's Rijks belastingen het proces-verbaal niet ingevolge het bepaalde in artikel 80, tweede lid, aan de officier van justitie heeft doen toekomen, geldt ten aanzien van het bestuur van 's Rijks belastingen hetgeen in artikel 116 van het Wetboek van Strafvordering ten aanzien van het openbaar ministerie is bepaald.

2. In de zaken, bedoeld in het vorige lid, wordt bij de toepassing van de artikelen 552a en 552ab van het Wetboek van Strafvordering, alvorens het gerecht ingevolge artikel 552a, zesde lid, onderscheidenlijk artikel 552ab, vierde lid, van dat wetboek een beschikking neemt, ook het bestuur van 's Rijks belastingen in de gelegenheid gesteld te worden gehoord en is, in afwijking van het bepaalde in artikel 552d van dat wetboek, niet het openbaar ministerie doch het bestuur van 's Rijks belastingen bevoegd tot het instellen van beroep in cassatie. De griffier van het gerecht hetwelk in die zaken ingevolge artikel 552a, zesde lid, of artikel 552ab, vierde lid, van dat wetboek een beschikking neemt, deelt deze onverwijld mede aan het bestuur van 's Rijks belastingen.

Article 83¹⁷⁷

When investigating an offense made punishable by the tax law, the officials referred to in Article 80, paragraph 1, have access to any place, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties. They are authorized to be accompanied by certain persons designated by them.

Article 84¹⁷⁸

Our Minister may, in agreement with Our Minister of Justice and Security, designate officials of the national tax authorities to maintain contact with the Public Prosecution Service for the purpose of prosecuting and adjudicating offenses made punishable by the Tax Act.

Article 85¹⁷⁹ Upon request, the clerks of the court shall provide the board of the State Taxation Office, free of charge, with copies or extracts of judgments or judgments rendered in criminal tax cases.

Article 86¹⁸⁰

With regard to judicial notifications concerning offenses made punishable by the Tax Act, the officials of the State Tax Administration have assigned the powers under the Code of Criminal Procedure to officials of the police, appointed for the performance of the police task.

¹⁷⁷ **Artikel 83**

Bij het opsporen van een bij de belastingwet strafbaar gesteld feit hebben de in artikel 80, eerste lid, bedoelde ambtenaren toegang tot elke plaats, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Zij zijn bevoegd zich door bepaalde door hen aangewezen personen te doen vergezellen.

¹⁷⁸ **Artikel 84**

Ten dienste van de vervolging en berechting van bij de belastingwet strafbaar gestelde feiten kan Onze Minister, in overeenstemming met Onze Minister van Justitie en Veiligheid, ambtenaren van de rijksbelastingdienst aanwijzen, die het contact onderhouden met het openbaar ministerie.

¹⁷⁹ **Artikel 85**

De griffiers verstrekken aan het bestuur van 's Rijks belastingen desgevraagd kosteloos afschrift of uittreksel van arresten of vonnissen, in belastingstrafzaken gewezen.

¹⁸⁰ **Artikel 86**

Met betrekking tot gerechtelijke mededelingen inzake bij de belastingwet strafbaar gestelde feiten hebben de ambtenaren van de rijksbelastingdienst de bevoegdheden bij het Wetboek van Strafvordering aan ambtenaren van politie, aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, toegekend.

Article 88¹⁸¹

1. The officials of the national tax authorities are also charged with the investigation of:
 - a. the crimes described in Articles 179 to 182 of the Criminal Code, which have been committed against them;
 - b. the offense described in Article 184 of the Criminal Code, if the order or claim is made pursuant to or the act is taken in implementation of the tax law.
2. Articles 152, 153, 156 and 159 of the Code of Criminal Procedure apply *mutatis mutandis* to civil servants.

General Customs Act/*Algemene douanewet*

17

Article 11:3¹⁸²

1. In addition to the persons referred to in Article 141 of the Code of Criminal Procedure, the officials of the national tax authorities competent in customs matters, or the officials who, by regulation of our Minister of Finance has been appointed in agreement with Our Minister whom it also concerns.
2. Notwithstanding Article 156 of the Code of Criminal Procedure, all official reports concerning offenses made punishable by this Act or the provisions based on it are sent to the inspector. The inspector makes the official report concerning criminal offences,

¹⁸¹ **Artikel 88**

1. De ambtenaren van de rijksbelastingdienst zijn tevens belast met de opsporing van:
 - a. de misdrijven omschreven in de artikelen 179 tot en met 182 van het Wetboek van Strafrecht, welke jegens hen zijn begaan;
 - b. het misdrijf omschreven in artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht, indien het bevel of de vordering is gedaan krachtens of de handeling is ondernomen ter uitvoering van de belastingwet.
2. De artikelen 152, 153, 156 en 159 van het Wetboek van Strafvordering zijn te dezen op de ambtenaren van overeenkomstige toepassing.

¹⁸² **Artikel 11:3 Algemene douanewet**

1. Met het opsporen van bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gestelde feiten zijn, behalve de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering bedoelde personen, belast de ambtenaren van de rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane, dan wel de ambtenaren die bij regeling van Onze Minister van Financiën in overeenstemming met Onze Minister wie het mede aangaat zijn aangewezen.
2. In afwijking van artikel 156 van het Wetboek van Strafvordering worden alle processen-verbaal betreffende bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gestelde feiten ingezonden bij de inspecteur. De inspecteur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten,
 - a. als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM») (PbEU 2017, L 283), of
 - b. ter zake waarvan verzekeringsstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning tegen de wil van de bewoner is binnengetroten, met de inbeslaggenomen voorwerpen, onverwijld toekomen aan de bevoegde officier van justitie.
 De overige processen-verbaal doet de inspecteur, met de in beslag genomen voorwerpen, toekomen aan de officier van justitie, indien hij een vervolging of verdere vervolging door deze wenselijk acht.
3. De officier van justitie is bevoegd, de zaak ter afdoening weer in handen van de inspecteur te stellen, welke daarmee alsdan kan handelen overeenkomstig artikel 10:15.
4. Het bepaalde in artikel 148, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering vindt geen toepassing in zaken, waarin de inspecteur het proces-verbaal niet aan de officier van justitie heeft doen toekomen.

a. as referred to in Articles 22 and 25 of Regulation (EU) 2017/1939 of the Council of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecutor's Office ("EOM") (OJEU 2017, L 283), or

b. in respect of which detention or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered against the will of the resident, with the seized objects, immediately to the competent public prosecutor.

The inspector will forward the other official reports, together with the seized objects, to the public prosecutor, if he deems a prosecution or further prosecution by him desirable.

3. The public prosecutor is authorized to put the case back in the hands of the inspector for settlement, who can then act in accordance with Article 10:15.

4. The provisions of Article 148, second paragraph, of the Code of Criminal Procedure do not apply in cases in which the inspector has not sent the official report to the public prosecutor.

18 **Act on Special Investigation Services/*Wet op de Bijzondere Opsporingsdiensten***

Chapter II. Duties and Powers

Article 3¹⁸³

Under the authority of the public prosecutor, a special investigative service is charged with:

a. the criminal law enforcement of the legal order in the policy areas for which Our concerned Minister bears responsibility;

b. the criminal law enforcement of the legal order in a policy area for which a minister other than the one referred to under a. bears responsibility and which has been entrusted to that special investigative service by that minister in agreement with Our Minister concerned and Our Minister of Security and Justice;

c. investigative acts in connection with criminal offenses that have been established in the context of the performance of duties referred to under a. and b., and that are related to that performance of duties;

¹⁸³ **Hoofdstuk II. Taken en bevoegdheden**

Artikel 3 Wet op de Bijzondere Opsporingsdiensten

Een bijzondere opsporingsdienst is onder gezag van de officier van justitie belast met:

a. de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde op de beleidsterreinen waarvoor Onze betrokken Minister verantwoordelijkheid draagt;

b. de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde op een beleidsterrein waarvoor een andere minister dan de onder a. bedoelde, verantwoordelijkheid draagt en die door die minister in overeenstemming met Onze betrokken Minister en Onze Minister van Veiligheid en Justitie aan die bijzondere opsporingsdienst is opgedragen;

c. opsporingshandelingen in verband met strafbare feiten die zijn geconstateerd in het kader van de taakuitoefening bedoeld onder a. en b., en die met die taakuitoefening verband houden;

d. de opsporing van andere strafbare feiten, indien de bijzondere opsporingsdienst daarmee is belast door de officier van justitie;

e. de opsporing van strafbare feiten als bedoeld in de artikelen 22 en 25 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie („EOM») (PbEU 2017, L 283).

- d. the investigation of other criminal offenses, if the special investigative service has been charged with this by the public prosecutor;
- e. the investigation of criminal offenses as referred to in Articles 22 and 25 of Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecutor's Office ("EOM") (OJEU 2017, L 283).

Article 4¹⁸⁴

Without prejudice to the application of Article 80, fourth paragraph, of the General State Taxes Act, the Public Prosecutor may give the investigating officers involved the necessary instructions for the fulfilment of the duties referred to in Article 3.

Article 5¹⁸⁵

The investigating officer is authorized to carry out his duties throughout the country.

Article 6¹⁸⁶

1. The investigating officer is authorized to use force in the lawful performance of his duties, if the intended purpose justifies this, partly in view of the dangers associated with the use of force, and that purpose cannot be achieved in any other way.
2. If possible, a warning is preceded by the use of force.
3. The investigating officer is authorized to inspect the clothing of persons in the exercise of a power granted to him by law or in an act in the performance of his duties, if facts or circumstances show that there is an imminent danger to their life or safety, that of the investigating officer himself or by third parties and this investigation is necessary to avert this danger.
4. The exercise of the powers referred to in subsections 1 and 3 must be reasonable and moderate in relation to the intended purpose.

¹⁸⁴ **Artikel 4**

De officier van justitie kan, onverlet de toepassing van artikel 80, vierde lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de betrokken opsporingsambtenaren de nodige aanwijzingen geven voor de vervulling van de in artikel 3 bedoelde taken.

¹⁸⁵ **Artikel 5**

De opsporingsambtenaar is bevoegd zijn taak uit te oefenen in het gehele land.

¹⁸⁶ **Artikel 6**

1. De opsporingsambtenaar is bevoegd in de rechtmatige uitoefening van zijn taak geweld te gebruiken, wanneer het daarmee beoogde doel dit, mede gelet op de aan het gebruik van geweld verbonden gevaren, rechtvaardigt en dat doel niet op een andere wijze kan worden bereikt.

2. Aan het gebruik van geweld gaat zo mogelijk een waarschuwing vooraf.

3. De opsporingsambtenaar is bevoegd tot het onderzoek aan de kleding van personen bij de uitoefening van een hem wettelijk toegekende bevoegdheid of bij een handeling ter uitvoering van zijn taak, indien uit feiten of omstandigheden blijkt dat een onmiddellijk gevaar dreigt voor hun leven of veiligheid, die van de opsporingsambtenaar zelf of van derden en dit onderzoek noodzakelijk is ter afwending van dit gevaar.

4. De uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in het eerste en derde lid, dient in verhouding tot het beoogde doel redelijk en gematigd te zijn.

5. Met overeenkomstige toepassing van artikel 9 van de Politiewet 2012 wordt een ambtsinstructie voor de opsporingsambtenaren vastgesteld.

5. An official instruction for the investigating officers will be established by analogy with Article 9 of the Police Act 2012.

Article 6a¹⁸⁷

The investigating officer is authorized to demand inspection of an identity document as referred to in Article 1 of the Compulsory Identification of Persons Act, insofar as this is reasonably necessary for the performance of his duties.

19

Economic Offenses Act/Wet op de economische delicten

From the investigation

Article 17¹⁸⁸

1. The following persons are charged with the investigation of economic crimes:

1°. the officials designated by or pursuant to Article 141 of the Code of Criminal Procedure;

2°. the officials designated by Our Minister of Security and Justice, in agreement with Our other Ministers concerned;

3°. the officials of the national tax authorities, competent for customs.

2. All officials charged with the investigation of economic offenses are also charged with the investigation of the economic offenses referred to in Articles 26, 33 and 34.

3. Article 142, paragraphs 2 and 4, of the Code of Criminal Procedure applies mutatis mutandis to the investigating officers referred to in paragraph 1, under 2° and 3°.

4. A decision as referred to in the first paragraph, under 2°, is announced by publication in the Government Gazette.

¹⁸⁷ **Artikel 6a**

De opsporingsambtenaar is bevoegd tot het vorderen van inzage in een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht van personen, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de uitoefening van zijn taak.

¹⁸⁸ **Titel III. Van de opsporing**

Artikel 17

1. Met de opsporing van economische delicten zijn belast:

1°. de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren;

2°. de door Onze Minister van Veiligheid en Justitie, in overeenstemming met Onze andere Ministers, wie het aangaat, aangewezen ambtenaren;

3°. de ambtenaren van de rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane.

2. Alle met de opsporing van economische delicten belaste ambtenaren zijn tevens belast met de opsporing van de economische delicten, genoemd in de artikelen 26, 33 en 34.

3. Artikel 142, tweede en vierde lid, van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing op de in het eerste lid, onder 2° en 3°, bedoelde opsporingsambtenaren.

4. Van een besluit als bedoeld in het eerste lid, onder 2°, wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.

Tax Act (BES)/Belastingwet BES (islands)**Article 8.79¹⁸⁹ Powers of Investigation**

1. In addition to the persons referred to in Article 184 of the Code of Criminal Procedure BES, the officials of the State Tax and Customs Administration are charged with detecting the offenses made punishable by tax law.
2. The officials of the tax authorities are at all times authorized to seize objects that are subject to seizure under the Code of Criminal Procedure BES. They can request their extradition for this purpose.
3. When investigating an offense made punishable by the tax law, the officials referred to in the first paragraph have access to any place, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties. They are authorized to be accompanied by certain persons designated by them. Title X of the Third Book of the Code of Criminal Procedure BES applies in full to entering homes.

bb. Via administrative decrees/regulations under criminal procedural law**2017 Tax and Customs Administration Special Investigating Officer Decree/***Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar Belastingdienst/Douane 2017**[Regulation expired on 01-12-2022]*

Article 2¹⁹⁰ Persons employed by the Directorate-General for Customs who are charged with surveillance activities, itinerant activities, support for investigative services and other customs activities in which they may encounter criminal offenses in the course of their duties, have been designated as special investigating officer.

¹⁸⁹ **Artikel 8.79. Belastingwet
Opsporingsbevoegdheid**

1. Met het opsporen van de bij belastingwet strafbaar gestelde feiten zijn, naast de in artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering BES bedoelde personen, de ambtenaren van de rijksbelastingdienst belast.
2. De ambtenaren van de rijksbelastingdienst zijn te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming van de ingevolge het Wetboek van Strafvordering BES voor inbeslagneming vatbare voorwerpen. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.
3. Bij het opsporen van een bij de belastingwet strafbaar gesteld feit hebben de in het eerste lid bedoelde ambtenaren toegang tot elke plaats, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Zij zijn bevoegd zich door bepaalde door hen aangewezen personen te laten vergezellen. Voor het betreden van woningen is titel X van het Derde boek van het Wetboek van Strafvordering BES onverkort van toepassing.

¹⁹⁰ **Artikel 2 Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar Belastingdienst/Douane 2017**

De personen, werkzaam bij het directoraat-generaal Douane die zijn belast met surveillancewerkzaamheden, ambulante werkzaamheden, ondersteuning van opsporingsdiensten en overige douane werkzaamheden waarbij zij in het kader van hun taakuitoefening kunnen stuiten op strafbare feiten, zijn aangewezen als buitengewoon opsporingsambtenaar.

Decree investigating officer/*Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar*

Article 2¹⁹¹

The special investigating officer who has:

- a. a title of investigative power,
- b. the competence and reliability for the exercise of investigative powers, and
- c. a deed of swearing in, is authorized in the territory stated in that deed to exercise the investigative powers with regard to the facts stated in that deed and to draw up an official report thereof as referred to in Article 152 of the Code of Criminal Procedure.

Article 4¹⁹²

1. A deed of investigative power is granted, an instruction is given, or an additional investigative power is granted, if that investigative power is necessary for the performance of the function of the person concerned or the service for which he is employed, and an appeal to the police for the exercise of investigative powers is objectionable, impossible or undesirable.
2. A deed of investigative powers and the additional investigative powers apply for a maximum period of five years from the day on which the deed of sworn in is issued. The period of validity can be extended by a maximum of five years.
3. The designation and the categorically granted additional investigative powers apply for a maximum period of five years from the date of entry into force of the decision. The period of validity can be extended by a maximum of five years.

¹⁹¹ **Artikel 2**

De buitengewoon opsporingsambtenaar die beschikt over:

- a. een titel van opsporingsbevoegdheid,
- b. de bekwaamheid en betrouwbaarheid voor het uitoefenen van opsporingsbevoegdheden, en
- c. een akte van beëdiging,

is bevoegd op het grondgebied, vermeld in die akte, de opsporingsbevoegdheden uit te oefenen ter zake van de feiten die in die akte zijn vermeld en daarvan ambtsedig proces-verbaal op te maken als bedoeld in artikel 152 Wetboek van Strafvordering.

¹⁹² **Artikel 4**

1. Een akte van opsporingsbevoegdheid wordt verleend, een aanwijzing wordt gedaan, dan wel een aanvullende opsporingsbevoegdheid wordt toegekend, indien die opsporingsbevoegdheid noodzakelijk is voor de uitoefening van de functie van de desbetreffende persoon of de dienst waarbij hij werkzaam is, en een beroep op de politie voor het uitoefenen van opsporingsbevoegdheden bezwaarlijk, niet mogelijk of niet wenselijk is.
2. Een akte van opsporingsbevoegdheid en de aanvullende opsporingsbevoegdheid gelden voor de duur van maximaal vijf jaren met ingang van de dag waarop de akte van beëdiging is uitgereikt. De geldigheidsduur kan telkens met maximaal vijf jaren worden verlengd.
3. De aanwijzing en de categoriaal verleende aanvullende opsporingsbevoegdheid gelden voor de duur van maximaal vijf jaren met ingang van de datum van inwerkingtreding van de beschikking. De geldigheidsduur kan telkens met maximaal vijf jaren worden verlengd.

d) Urgent measures in accordance with national law necessary to ensure effective investigations

In the context of investigations into PIF offences, the phrase “urgent measures in accordance with national law necessary to ensure effective investigations” refers to immediate actions that must be taken to preserve evidence, prevent the dissipation of assets, and secure the integrity of the investigation.

In the Netherlands, the legal framework for such urgent measures is primarily found in the *Wetboek van Strafvordering* (Dutch Code of Criminal Procedure). First of all, the standard provisions include:

- Article 94a allows for the seizure of objects to deprive a suspect of unlawfully obtained advantages.
- Article 103 provides for the freezing of assets to prevent their disposal during the investigation.
- Article 125i: permits the interception of telecommunications to gather evidence.
- Article 126g authorizes undercover operations and surveillance in the context of serious offences.

These provisions enable the EPPO, through the EDPs to take swift action to secure assets such as bank accounts, real estate, and other valuables that may be subject to confiscation upon conviction. Such measures are vital to prevent suspects from hiding or transferring assets, especially in cases involving offshore accounts or complex financial structures.

The importance of these urgent measures is underscored by the EPPO’s operational activities. According to the EPPO Annual Report 2024, the office froze assets worth €849 million during the year, highlighting the scale and significance of asset recovery efforts in protecting the EU’s financial interests.¹⁹³

eppo.europa.eu

In practice, when an EDP identifies a need for urgent action, they must coordinate with national authorities to implement these measures promptly, ensuring compliance with both EU regulations and Dutch national law. This collaboration is essential to maintain the effectiveness of investigations and uphold the rule of law across jurisdictions.

¹⁹³ See EPPO, 3 March 2025, <https://www.eppo.europa.eu/en/media/news/2024-annual-report-eppo-leading-charge-against-eu-fraud>.

Section 10¹⁹⁴

1. The public prosecutor, who is authorised to conduct any investigation, may also conduct, or have others conduct, a specific investigative act within the area of jurisdiction of a District Court other than the one to which he is attached. In that case he shall timely notify his counterpart attached to the District Court in question.
2. In the case of urgent necessity, the public prosecutor may transfer a specific investigative act to the public prosecutor who is attached to the District Court within whose area of jurisdiction the investigative act has to be conducted.
3. The public prosecutor, who is authorised to be present at any investigation by a judicial authority, may also be present in such capacity within the area of jurisdiction of a District Court other than the one to which he is attached, if this investigation is conducted there.

Article 55a¹⁹⁵

1. In the event that a criminal offence is discovered in flagrante delicto or in the event that a crime as described in section 67, subsection 1 is suspected, any investigating officer may search any place to apprehend the suspect. To do so, he shall require the authorisation of the public prosecutor, except in cases of urgent necessity. In the latter case, the public prosecutor shall be informed of the search without delay.
2. If the Public Prosecutor has authorised an investigating officer to search a dwelling without the consent of the occupant for the arrest of the suspect, no authorisation as referred to in Section 2 of the General Act on Entry into Dwellings shall be required for the entry into that dwelling by the investigating officer concerned.

¹⁹⁴ **Artikel 10 Wetboek van Strafvordering**

1. De officier van justitie, bevoegd tot het doen van enig onderzoek, kan een bepaalde onderzoekshandeling ook binnen het rechtsgebied van een andere rechtbank dan die waarbij hij is geplaatst verrichten of doen verrichten. Hij brengt in dat geval zijn ambtgenoot hiervan tijdig op de hoogte.
2. Bij dringende noodzakelijkheid kan de officier van justitie een bepaalde onderzoekshandeling overdragen aan de officier van justitie die is geplaatst bij de rechtbank binnen welker rechtsgebied de onderzoekshandeling moet plaatshebben.
3. De officier van justitie, bevoegd tot het bijwonen van enig onderzoek door een rechterlijke instantie, kan als zodanig ook binnen het rechtsgebied van een andere rechtbank dan die waarbij hij is geplaatst optreden, indien dit onderzoek aldaar plaatsvindt.

¹⁹⁵ **Artikel 55a**

1. In geval van ontdekking op heterdaad van een strafbaar feit of in geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan iedere opsporingsambtenaar ter aanhouding van de verdachte elke plaats doorzoeken. Hij behoeft daartoe de machtiging van de officier van justitie, behoudens het geval van dringende noodzakelijkheid. In het laatste geval wordt de officier van justitie onverwijld van de doorzoeking op de hoogte gesteld.
2. Indien de officier van justitie aan een opsporingsambtenaar een machtiging heeft verleend ter aanhouding van de verdachte een woning zonder toestemming van de bewoner te doorzoeken, is voor het binnentreden in die woning door de betrokken opsporingsambtenaar geen machtiging als bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet op het binnentreden vereist.

Article 96c¹⁹⁶

1. In the event that a criminal offence is discovered in flagrante delicto or in the event that a crime as described in section 67, subsection 1 is suspected, the Public Prosecutor may search any place for seizure, with the exception of a dwelling without the permission of the occupant and an office of a person authorised to give evidence as referred to in sections 218 and 218a.
2. In case of urgent necessity and if the action of the public prosecutor cannot be waited for, an auxiliary officer may exercise this power. He shall require the authorisation of the Public Prosecutor. If due to urgency or the public prosecutor's unavailability the authorisation cannot be requested in time, the authorisation may be granted by the public prosecutor within three days of the search. If the public prosecutor refuses the authorisation, he shall ensure that the consequences of the search are annulled as far as possible.
3. The search of places in accordance with the provisions of the first paragraph shall take place under the direction of the Public Prosecutor or, in case of application of the second paragraph, under the direction of the auxiliary officer.
4. Article 96, paragraph 2 shall apply mutatis mutandis.

Article 97

- 1.¹⁹⁷ In case of discovery in the act of a criminal offense or in case of suspicion of a crime as described in Article 67, first paragraph, the public prosecutor may, in case of

¹⁹⁶ **Artikel 96c**

1. In geval van ontdekking op heterdaad van een strafbaar feit of in geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de officier van justitie ter inbeslagneming elke plaats, met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner en een kantoor van een persoon met bevoegdheid tot verschoning als bedoeld in de artikelen 218 en 218a, doorzoeken.
2. Bij dringende noodzakelijkheid en indien het optreden van de officier van justitie niet kan worden afgewacht, kan een hulpofficier deze bevoegdheid uitoefenen. Hij behoeft daartoe de machtiging van de officier van justitie. Indien vanwege de vereiste spoed of de onbereikbaarheid van de officier van justitie de machtiging niet tijdig kan worden gevraagd, kan de machtiging binnen drie dagen na de doorzoeking door de officier van justitie worden verleend. Weigert de officier van justitie de machtiging, dan draagt hij zorg dat de gevolgen van de doorzoeking zoveel mogelijk ongedaan worden gemaakt.
3. Het doorzoeken van plaatsen overeenkomstig het bepaalde in het eerste lid geschiedt onder leiding van de officier van justitie of, in geval van toepassing van het tweede lid, onder leiding van de hulpofficier.
4. Artikel 96, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

¹⁹⁷ **Artikel 97**

1. In geval van ontdekking op heterdaad van een strafbaar feit of in geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de officier van justitie, bij dringende noodzakelijkheid en indien het optreden van de rechter-commissaris niet kan worden afgewacht, ter inbeslagneming een woning zonder toestemming van de bewoner doorzoeken.
2. Voor een doorzoeking als bedoeld in het eerste lid behoeft de officier van justitie de machtiging van de rechter-commissaris. Deze machtiging is met redenen omkleed.
3. Kan ook het optreden van de officier van justitie niet worden afgewacht, dan komt de bevoegdheid tot doorzoeking toe aan de hulpofficier. Het eerste en het tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing. De machtiging van de rechter-commissaris wordt zo mogelijk door tussenkomst van de officier van justitie gevraagd.
4. Indien de rechter-commissaris aan een hulpofficier van justitie machtiging heeft verleend ter inbeslagneming een woning zonder toestemming van de bewoner te doorzoeken, is voor het binnentreden in die woning door de

urgency and if the action of the examining magistrate cannot be awaited, to search a house for seizure without the consent of the resident.

2. For a search as referred to in the first paragraph, the public prosecutor requires the authorization of the examining magistrate. This authorization is reasoned.

3. If the action of the public prosecutor cannot be awaited either, the power to search falls to the assistant public prosecutor. The first and second paragraphs apply *mutatis mutandis*. The authorization of the examining magistrate is requested, if possible, through the intermediary of the public prosecutor.

4. If the examining magistrate has authorized an assistant public prosecutor to search a home without the consent of the resident, the assistant public prosecutor concerned will not be authorized to enter that home as referred to in Article 2 of the General Act on entry required.

5. Article 96, second paragraph, applies *mutatis mutandis*.

Article 126c¹⁹⁸

1. The Public Prosecutor may, in case of urgent necessity, search any place as well as a home for seizure without the consent of the occupant if documents or data as referred to in section 126a or objects as referred to in section 94a are presumed to be located there.

2. Section 97, subsections 2, 3, and 4 shall apply *mutatis mutandis*.

Section 6. Recording of confidential communications by technical means

Article 126l

1.¹⁹⁹ In the event of suspicion of an offence as described in Article 67, paragraph 1, which given its nature or its connection with other offences committed by the suspect,

betrokken hulpofficier van justitie geen machtiging als bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet op het binnentreden vereist.

5. Artikel 96, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

¹⁹⁸ **Artikel 126c**

1. De officier van justitie kan bij dringende noodzakelijkheid ter inbeslagneming elke plaats, alsmede een woning zonder toestemming van de bewoner doorzoeken indien zich daar vermoedelijk bescheiden of gegevens als bedoeld in artikel 126a of voorwerpen als bedoeld in artikel 94a bevinden.

2. Artikel 97, tweede, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

¹⁹⁹ **Zesde afdeling. Opnemen van vertrouwelijke communicatie met een technisch hulpmiddel**

Artikel 126l

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, dat gezien zijn aard of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert, kan de officier van justitie, indien het onderzoek dit dringend vordert, bevelen dat een opsporingsambtenaar als bedoeld in artikel 141, onderdelen b, c en d, vertrouwelijke communicatie opneemt met een technisch hulpmiddel.

2. De officier van justitie kan in het belang van het onderzoek bepalen dat ter uitvoering van het bevel een besloten plaats, niet zijnde een woning, wordt betreden zonder toestemming van de rechthebbende. Hij kan bepalen dat ter uitvoering van het bevel een woning zonder toestemming van de rechthebbende wordt betreden, indien het onderzoek dit dringend vordert en de verdenking een misdrijf betreft waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld. Artikel 2, eerste lid, laatste volzin van de Algemene wet op het binnentreden is niet van toepassing.

3. Het bevel tot het opnemen van vertrouwelijke communicatie is schriftelijk en vermeldt:

represents a serious breach of the legal order, the public prosecutor may, if the investigation urgently requires it, order that an investigating officer as referred to in Article 141, parts b, c and d, record confidential communications with a technical aid.

2. The Public Prosecutor may determine in the interest of the investigation that in order to execute the order, a private place, not being a residence, is entered without permission of the person entitled to it. He may determine that in execution of the warrant, a dwelling is to be entered without the permission of the person entitled, if the investigation urgently requires this and the suspicion concerns a crime punishable by imprisonment of eight years or more according to the legal definition. Article 2, paragraph 1, last sentence of the General Act on Entry into Dwellings is not applicable.

3. The order to record confidential communications shall be in writing and shall state

- a. the offence and, if known, the name or otherwise as accurate as possible for the suspect;
- b. the facts or circumstances indicating that the conditions referred to in subsection 1 and, in case the second sentence of subsection 2 applies, the conditions referred to in subsection 2, have been met;
- c. at least one of the persons participating in the communication or, if the warrant concerns a communication in a private place or in a means of transport, one of the persons participating in the communication or a description of that place or means of transport which is as precise as possible;
- d. in case of application of paragraph 2, the place to be entered;
- e. the manner in which the warrant will be executed; and
- f. the period of validity of the warrant.

- a. het misdrijf en indien bekend de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
 - b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid en, in geval van toepassing van de tweede volzin van het tweede lid, de voorwaarden bedoeld in het tweede lid, zijn vervuld;
 - c. ten minste een van de personen die aan de communicatie deelnemen, dan wel, indien het bevel communicatie betreft op een besloten plaats of in een vervoermiddel, een van de personen die aan de communicatie deelnemen of een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van die plaats of dat vervoermiddel;
 - d. bij toepassing van het tweede lid, de plaats die zal worden betreden;
 - e. de wijze waarop aan het bevel uitvoering wordt gegeven, en
 - f. de geldigheidsduur van het bevel.
4. Het bevel kan slechts worden gegeven na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. De machtiging betreft alle onderdelen van het bevel. Indien ter uitvoering van het bevel een woning mag worden betreden, wordt dat uitdrukkelijk in de machtiging vermeld.
5. Het bevel wordt gegeven voor een periode van ten hoogste vier weken. De geldigheidsduur kan telkens voor een termijn van ten hoogste vier weken worden verlengd.
6. Artikel 126g, zesde tot en met achtste lid, is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de officier van justitie voor wijziging, aanvulling of verlenging een machtiging van de rechter-commissaris behoeft. Indien de officier van justitie bepaalt dat ter uitvoering van het bevel een woning wordt betreden, kan het bevel niet mondeling worden gegeven. Zodra niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in de tweede volzin van het tweede lid, bepaalt de officier van justitie dat de uitvoering van het bevel wordt beëindigd.
7. Bij dringende noodzaak kan de machtiging van de rechter-commissaris, bedoeld in het vierde en zesde lid, mondeling worden gegeven, tenzij toepassing wordt gegeven aan de tweede volzin van het tweede lid. De rechter-commissaris stelt in dat geval de machtiging binnen drie dagen op schrift.
8. Van het opnemen wordt binnen drie dagen proces-verbaal opgemaakt.

4. The warrant may only be issued after written authorisation, to be granted by the supervisory judge at the request of the public prosecutor. The authorisation shall relate to all parts of the warrant. If it is permitted to enter a dwelling in order to execute the warrant, this shall be explicitly stated in the authorisation.
5. The warrant shall be granted for a period not exceeding four weeks. It may be extended for a period of no more than four weeks at a time.
6. Section 126g, subsections 6 through 8, applies *mutatis mutandis*, on the understanding that the Public Prosecutor requires the authorisation of the supervisory judge to amend, supplement or extend the warrant. If the public prosecutor stipulates that a dwelling must be entered in order to execute the warrant, the warrant cannot be given orally. As soon as the conditions referred to in the second sentence of paragraph 2 are no longer met, the Public Prosecutor shall order that the execution of the warrant be terminated.
7. In cases of urgent necessity, the authorisation by the supervisory judge referred to in paragraphs 4 and 6 may be given orally, unless the second sentence of paragraph 2 is applied. In that case the supervisory judge shall write down the authorisation within three days.
8. An official report shall be drawn up of the recording within three days.

Article 126m

1.²⁰⁰ In the case of suspicion of an offence as described in Article 67, first paragraph, which in view of its nature or its connection with other offences committed by the suspect, represents a serious breach of the legal order, the public prosecutor may, if the

²⁰⁰ **Artikel 126m**

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, dat gezien zijn aard of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert, kan de officier van justitie, indien het onderzoek dit dringend vordert, aan een opsporingsambtenaar bevelen dat met een technisch hulpmiddel niet voor het publiek bestemde communicatie die plaatsvindt met gebruikmaking van de diensten van een aanbieder van een communicatiedienst, wordt opgenomen.

2. Het bevel is schriftelijk en vermeldt:

- a. het misdrijf en indien bekend de naam of anderszins een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
- b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, zijn vervuld;
- c. het nummer of een andere aanduiding waarmee de individuele gebruiker van de communicatiedienst wordt geïdentificeerd of de naam en, voor zover bekend, het adres van de gebruiker;
- d. de geldigheidsduur van het bevel;
- e. een aanduiding van de aard van het technisch hulpmiddel of de technische hulpmiddelen waarmee de communicatie wordt opgenomen.

3. Indien het bevel betrekking heeft op communicatie die plaatsvindt via een openbaar telecommunicatienetwerk of met gebruikmaking van een openbare telecommunicatiedienst in de zin van de Telecommunicatiewet, wordt – tenzij zulks niet mogelijk is of het belang van strafvordering zich daartegen verzet – het bevel ten uitvoer gelegd met medewerking van de aanbieder van het openbare telecommunicatienetwerk of de openbare telecommunicatiedienst en gaat het bevel vergezeld van de vordering van de officier van justitie aan de aanbieder om medewerking te verlenen.

4. Indien het bevel betrekking heeft op andere communicatie dan bedoeld in het derde lid, wordt – tenzij zulks niet mogelijk is of het belang van strafvordering zich daartegen verzet – de aanbieder in de gelegenheid gesteld medewerking te verlenen bij de tenuitvoerlegging van het bevel.

investigation urgently requires it, order an investigating officer to record, by means of a technical aid, communications that are not intended for the public and that take place using the services of a provider of a communication service.

2. The order shall be in writing and shall state

- a. the offence and if known the name or otherwise as accurate as possible of the suspect;
- b. the facts or circumstances indicating that the conditions referred to in the first paragraph have been met
- c. the number or other designation that identifies the individual user of the communication service, or the name and, if known, the address of the user;
- d. the period of validity of the order;
- e. an indication of the nature of the technical device(s) used to record the communication.

3. If the order relates to communications taking place by means of a public telecommunications network or using a public telecommunications service within the meaning of the Telecommunications Act, the order will be executed with the cooperation of the provider of the public telecommunications network or the public telecommunications service - unless this is impossible or the interests of criminal prosecution prevent this - and the order will be accompanied by the public prosecutor's demand for the provider to cooperate.

4. If the order relates to other communications than those mentioned in the third paragraph, the provider shall be given the opportunity to cooperate with the execution of the order, unless this is impossible or the interests of criminal prosecution prevent it.

5. The order referred to in subsection 1 can only be given after written authorisation, to be issued by the supervisory judge at the request of the public prosecutor. The supervisory judge may, at the request of the public prosecutor, stipulate in his authorization that it shall apply to all numbers or other designations as referred to in subsection 2(c) that are in use by the user during the period of validity of the authorization. Article 126l, fifth to eighth paragraphs, shall apply mutatis mutandis.

5. Het bevel, bedoeld in het eerste lid, kan slechts worden gegeven na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. De rechter-commissaris kan, op vordering van de officier van justitie, in zijn machtiging bepalen dat deze geldt voor alle nummers of andere aanduidingen als bedoeld in het tweede lid, onder c, die gedurende de geldigheidsduur van de machtiging bij de gebruiker in gebruik zijn. Artikel 126l, vijfde tot en met achtste lid, is van overeenkomstige toepassing.

6. Voor zover het belang van het onderzoek dit bepaaldelijk vordert, kan indien toepassing is gegeven aan het eerste lid tot degene van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij kennis draagt van de wijze van versleuteling van de communicatie, de vordering worden gericht medewerking te verlenen aan het ontsleutelen van de gegevens door hetzij deze kennis ter beschikking te stellen, hetzij de versleuteling ongedaan te maken.

7. De in het zesde lid bedoelde vordering wordt niet gericht tot de verdachte.

8. Op de in het zesde lid bedoelde vordering zijn artikel 96a, derde lid, en artikel 126l, vierde, zesde en zevende lid, van overeenkomstige toepassing.

9. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de wijze waarop het in het eerste lid bedoelde bevel en de in het derde en zesde lid bedoelde vorderingen kunnen worden gegeven en over de wijze waarop daaraan wordt voldaan.

6. When the first paragraph has been applied, the person who can reasonably be suspected of knowing how the communication has been encrypted may be requested to cooperate in decrypting the data by either making this knowledge available or reversing the encryption.

7. The demand referred to in subsection 6 shall not be made to the suspect.

8. Article 96a(3) and article 126l(4), (6) and (7) shall apply *mutatis mutandis* to the demand referred to in the sixth paragraph.

9. Rules may be laid down by or pursuant to an order in council with regard to the manner in which the order referred to in subsection 1 can be given and the demands referred to in subsections 3 and 6 can be met.

Article 206²⁰¹

1. If the interests of the investigation so require, the examining magistrate may order that the accused brought in accordance with the previous article be taken into custody in a place designated by him for a maximum of twenty-four hours.

2. The order shall state the reasons for the remand in custody.

e) Provisions in relation to the gathering of evidence

28 *Sabine ten Doesschate* and *Pasquale Uijtdewillegen* clearly state that it is possible for the prosecutor at this stage to “order companies to produce documents, seize documents and files on computers in company offices and the homes of directors and employees, and submit directors and employees to questioning. Further, the government may intercept telephone, fax, and e-mail communication.”²⁰²

Criminal Procedure Code

Section Three. Seizure

§ 1 General provisions

Article 94

1. Any object that may be used to establish the truth or to demonstrate that a benefit obtained unlawfully, as referred to in Section 36e of the Penal Code, may be seized.

2. Any objects that can be ordered to be confiscated or removed from circulation shall also be liable for seizure.

3. Whenever an object is seized, the investigating officer shall draw up a notification of seizure, even if the power of seizure lies with the examining magistrate or the public prosecutor. As far as possible, a receipt shall be issued to the person from whom an

²⁰¹ **Artikel 206**

1. Indien dit in het belang van het onderzoek dringend noodzakelijk is, kan de rechter-commissaris bevelen dat de overeenkomstig het voorgaande artikel medegebrachte verdachte gedurende ten hoogste vier en twintig uren in eene door hem aan te wijzen plaats in verzekering zal worden gesteld.

2. Het bevel vermeldt de redenen welke tot de in verzekeringstelling hebben geleid.

²⁰² *ten Doesschate and Uijtdewillegen 2021, p. 167.*

object is seized. The investigating officer shall, as soon as possible, refer the notification to the assistant public prosecutor in order to assess whether the seizure is to be upheld. [...]

§ 2 Seizure by investigating officers or special persons

Article 95²⁰³ 1. The investigating officer who stops or arrests the suspect may seize the attachable objects which the suspect is carrying.

2. With regard to the examination of the body or of the clothing of the arrested suspect, article 56 applies.

The powers of the Regional Centers of the EPPO include the ability to order the production of documents, conduct seizures (including of digital files), interrogate suspects, and intercept communications such as telephone, fax, and e-mail.

These powers are rooted in Articles 94–110 and 18–23a DCCP, which authorize seizure of objects and data relevant to uncovering the truth (Art. 94), entry and search of premises (Art. 110), and compelled cooperation from suspects or third parties (Art. 105). Articles 18–23 supplement this by enabling investigators to access documents, inspect vehicles, and remove samples provided the actions are necessary and proportionate to the investigation.

Thus, the EPPO’s investigative mandate under Article 30 EPPO Regulation is directly executable via Dutch national law, using the existing procedural tools and safeguards. Dutch law enables the EPPO to function with full prosecutorial and investigative autonomy while ensuring respect for national procedural guarantees, subject to judicial oversight (e.g., by the examining magistrate).

The following provisions enable to read the requirements of the law:

²⁰³ **§ 2. Inbeslagneming door opsporingsambtenaren of bijzondere personen**

Artikel 95

1. De opsporingsambtenaar die de verdachte staande houdt of aanhoudt, kan de voor inbeslagneming vatbare voorwerpen die de verdachte met zich voert, in beslag nemen.

2. Met betrekking tot het onderzoek aan of in het lichaam of het onderzoek aan de kleding van de aangehouden verdachte geldt artikel 56.

Article 105²⁰⁴

1. The supervisory judge may, at the request of the public prosecutor and if he performs investigative acts under sections 181 to 183 inclusive, also ex officio order that a person who should reasonably be suspected of being the holder of an object liable to seizure shall hand it over for seizure or deposit it at the court registry, within the term and in the manner to be determined in the order. The warrant shall state the offence and, if known, the name or otherwise of the suspect as accurately as possible, as well as the facts or circumstances indicating that the legal conditions for the exercise of the power have been fulfilled.
2. The order shall be given orally or in writing. In the latter case, it shall be signed.
3. Article 96a, paragraphs 2, 3 and 4 shall apply mutatis mutandis.

Article 110²⁰⁵ Searches

1. The examining magistrate may, at the request of the public prosecutor and if he performs investigative acts under articles 181 to 183 inclusive, also ex officio search any place to seize. He may be accompanied by certain persons appointed by him. The request shall state the criminal offence and, if known, the name or otherwise of the suspect as accurately as possible, as well as the facts or circumstances indicating that the legal conditions for the exercise of the power have been fulfilled.
2. The search of places in accordance with the provisions of the first paragraph shall take place under the direction of the examining magistrate in the presence of the public prosecutor or, if he is unable to attend, of an assistant public prosecutor.
3. Sections 98, 99, and 99a shall apply by analogy.

²⁰⁴ **Artikel 105**

1. De rechter-commissaris kan, op vordering van de officier van justitie en indien hij uit hoofde van de artikelen 181 tot en met 183 onderzoekshandelingen verricht tevens ambtshalve, bevelen dat hij die redelijkerwijs moet worden vermoed houder te zijn van een voor inbeslagneming vatbaar voorwerp, dit ter inbeslagneming aan hem zal uitleveren of op de griffie van de rechtbank overbrengen, een en ander binnen de termijn en op de wijze bij het bevel te bepalen. De vordering vermeldt het strafbare feit en indien bekend de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van de verdachte, alsmede de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de wettelijke voorwaarden voor uitoefening van de bevoegdheid zijn vervuld.
2. Het bevel wordt mondeling of schriftelijk gegeven. In het laatste geval wordt het betekend.
3. Artikel 96a, tweede, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

²⁰⁵ **Artikel 110**

1. De rechter-commissaris kan, op vordering van de officier van justitie en indien hij uit hoofde van de artikelen 181 tot en met 183 onderzoekshandelingen verricht tevens ambtshalve, ter inbeslagneming elke plaats doorzoeken. Hij kan zich daarbij doen vergezellen van bepaalde door hem aangewezen personen. De vordering vermeldt het strafbare feit en indien bekend de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van de verdachte, alsmede de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de wettelijke voorwaarden voor uitoefening van de bevoegdheid zijn vervuld.
2. Het doorzoeken van plaatsen overeenkomstig het bepaalde in het eerste lid geschiedt onder leiding van de rechter-commissaris in tegenwoordigheid van de officier van justitie of, in geval van diens verhindering, van een hulpofficier van justitie.
3. De artikelen 98, 99 en 99a zijn van overeenkomstige toepassing.

Article 18²⁰⁶

1. In the interest of the investigation, the investigating officers are authorized to seize susceptible objects insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties. They can request their extradition for this purpose.
2. However, they require the authorization of the public prosecutor for the seizure of objects for confiscation under Article 7(e).

Article 19²⁰⁷

1. In the interest of the investigation, the investigating officers are authorized to demand access to data and documents, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties.
2. They are authorized to make copies of the data and documents.
3. If it is not possible to make copies on site, they are authorized to take the data and documents with them for that purpose for a short time against a written proof to be issued by them.

Article 20²⁰⁸

In the interest of the investigation, the investigating officers have access to any place, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties.

²⁰⁶ **Artikel 18**

1. De opsporingsambtenaren zijn in het belang van de opsporing bevoegd tot inbeslagneming van daarvoor vatbare voorwerpen voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.
2. Voor inbeslagneming van voorwerpen ter verbeurdverklaring uit hoofde van artikel 7, onder e, behoeven zij evenwel de machtiging van de officier van justitie.

²⁰⁷ **Artikel 19**

1. De opsporingsambtenaren zijn in het belang van de opsporing bevoegd inzage te vorderen van gegevens en bescheiden, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is.
2. Zij zijn bevoegd van de gegevens en bescheiden kopieën te maken.
3. Indien het maken van kopieën niet ter plaatse kan geschieden, zijn zij bevoegd de gegevens en bescheiden voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hen af te geven schriftelijk bewijs.

²⁰⁸ **Artikel 20**

De opsporingsambtenaren hebben in het belang van de opsporing toegang tot elke plaats, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is.

Article 21²⁰⁹

1. In the interest of the investigation, the investigating officers are authorized to investigate, record and take samples thereof, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties.
2. They are authorized to open packaging for this purpose.
3. If possible, they will take a second sample at the request of the interested party, unless otherwise provided by or pursuant to a statutory regulation.
4. If the examination, inspection or sampling cannot take place on site, they are authorized to take the goods with them for that purpose for a short period of time against written proof to be issued by them.
5. The samples taken will be returned as far as possible.
6. At his request, the interested party shall be informed as soon as possible of the results of the examination, sampling or sampling.

Article 23²¹⁰

1. In the interest of the investigation, the investigating officers are authorized to investigate means of transport with a view to compliance with the regulations referred to in Articles 1 and 1a, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties.

²⁰⁹ **Artikel 21**

1. De opsporingsambtenaren zijn bevoegd in het belang van de opsporing zaken te onderzoeken, aan opneming te onderwerpen en daarvan monsters te nemen, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is.
2. Zij zijn bevoegd daartoe verpakkingen te openen.
3. Zij nemen op verzoek van de belanghebbende indien mogelijk een tweede monster, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.
4. Indien het onderzoek, de opneming of de monsterneming niet ter plaatse kan geschieden, zijn zij bevoegd de zaken voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hen af te geven schriftelijk bewijs.
5. De genomen monsters worden voor zover mogelijk teruggegeven.
6. De belanghebbende wordt op zijn verzoek zo spoedig mogelijk in kennis gesteld van de resultaten van het onderzoek, de opneming of de monsterneming.

²¹⁰ **Artikel 23**

1. De opsporingsambtenaren zijn bevoegd in het belang van de opsporing vervoermiddelen te onderzoeken met het oog op de naleving van de voorschriften, bedoeld in de artikelen 1 en 1a, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is.
2. Zij zijn bevoegd in het belang van de opsporing vervoermiddelen waarmee naar hun redelijk oordeel zaken worden vervoerd op hun lading te onderzoeken met het oog op de naleving van de voorschriften, bedoeld in de artikelen 1 en 1a, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is.
3. Zij zijn bevoegd van de bestuurder van een vervoermiddel inzage te vorderen van de wettelijk voorgeschreven bescheiden met het oog op de naleving van de voorschriften, bedoeld in de artikelen 1 en 1a, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is.
4. Zij zijn bevoegd met het oog op de uitoefening van deze bevoegdheden van de bestuurder van een voertuig of van de schipper van een vaartuig te vorderen dat deze zijn vervoermiddel stilhoudt en naar een door hem aangegeven plaats overbrengt, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is.
5. De kosten van overbrenging komen ten laste van de betrokkene, indien een strafbaar feit wordt vastgesteld.
6. De in dit artikel genoemde bevoegdheden kunnen tevens worden uitgeoefend jegens personen, die zaken vervoeren.

2. They are authorized in the interest of the investigation of means of transport with which, in their reasonable opinion, goods are transported for their cargo with a view to compliance with the regulations referred to in Articles 1 and 1a, insofar as this is reasonable for the fulfilment of their obligations. task is needed.
3. They are authorized to require the driver of a means of transport to inspect the legally prescribed documents with a view to compliance with the regulations referred to in Articles 1 and 1a, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties.
4. They are authorized, for the purpose of exercising these powers, to require the driver of a vehicle or the master of a vessel to stop his means of transport and transfer it to a place designated by him, insofar as this is reasonable for the fulfilment of their duties. task is needed.
5. The costs of transfer shall be borne by the person concerned if a criminal offense is established.
6. The powers referred to in this article may also be exercised towards persons who transport goods.

Article 23a²¹¹

1. The investigating officers, referred to in Articles 18 to 23 inclusive, also include the officials who, pursuant to Article 83 of the Nuclear Energy Act, Article 28, paragraph 1, of the Nature Conservation Act, Article 30, under 3°, of the Birds Act 1936, Article 8(1) of the Endangered Alien Species Act, Article 96 of the Air Pollution Act, Article 11.1 of the Aviation Act or Article 44 of the Transport of Dangerous Goods Act are charged with investigating criminal offences.
2. In the investigation of violations of regulations laid down by or pursuant to the Transport of Dangerous Goods Act or Title 6.5 of the Aviation Act, the powers referred to in Article 21 only accrue to those pursuant to Article 44 of the Transport of Dangerous Goods Act or pursuant to Article 11.1 of the Aviation Act appointed officials of the Ministry of Transport, Public Works and Water Management and of the military Corps of inspectors for dangerous substances.

²¹¹ **Artikel 23a**

1. Onder de opsporingsambtenaren, bedoeld in de artikelen 18 tot en met 23, worden mede begrepen de ambtenaren, die ingevolge artikel 83 van de Kernenergiewet, artikel 28, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet, artikel 30, onder 3°, van de Vogelwet 1936, artikel 8, eerste lid, van de Wet bedreigde uitheemse diersoorten, artikel 96 van de Wet inzake de luchtverontreiniging, artikel 11.1 van de Wet luchtvaart of artikel 44 van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen, zijn belast met de opsporing van strafbare feiten.

2. Bij de opsporing van overtredingen van voorschriften gesteld bij of krachtens de Wet vervoer gevaarlijke stoffen of titel 6.5 van de Wet luchtvaart komen de bevoegdheden, genoemd in artikel 21, slechts toe aan de krachtens artikel 44 van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen of krachtens artikel 11.1 van de Wet luchtvaart aangewezen ambtenaren van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en van het militair Korps controleurs gevaarlijke stoffen.

5. Article 29 Lifting privileges or immunities, 34, 41

a) National privilege and immunity provisions, para 1 .. 165	(3) Privilege against self-incrimination 169
aa. Privilege Provisions ... 165	bb. Conclusion and Summary to the different Privileges and the lifting/waiving procedure in <i>Dutch</i> law 169
(1) Witness and (professional) privileges 165	b) Immunity provisions 169
(a) The Provisions in <i>Dutch</i> law 166	aa. Parliamentary privilege or immunity 169
(b) Provisions on Lifting a legal (professional) privilege 167	bb. National Legislation .. 170
(2) Spousal privilege.... 167	cc. Provisions on the lifting of immunities? 170
(a) Provisions in <i>Dutch</i> law 167	c) Immunities and privileges under union law, para 2 170
(b) Provisions on lifting a spousal privilege 168	

1. Where the investigations of the EPPO involve persons protected by a privilege or immunity **under national law**, and such privilege or immunity presents an obstacle to a specific investigation being conducted, the European Chief Prosecutor shall make a reasoned written request for its lifting **in accordance with the procedures laid down by that national law**.

2. Where the investigations of the EPPO involve persons protected by privileges or immunities under the Union law, in particular the Protocol on the privileges and immunities of the European Union, and such privilege or immunity presents an obstacle to a specific investigation being conducted, the European Chief Prosecutor shall make a reasoned written request for its lifting in accordance with the procedures laid down by Union law.

- 1 First of all, it should be remembered that members of parliament have absolute freedom of speech in their parliament as this is granted for its members. This situation in most member states is comparable. This constitutional mechanism keeps the instruments of **checks and balances** in place.²¹² Although, it might be unjust for the private individual, it also guarantees a **level of transparency**. The *telos* and *ratio legis* are to ensure that they also enjoy freedom from arrest for any civil debt and can operate their political

²¹² Callewaert 2021 questions whether the EPPO is tied to ECtHR case-law, if it would, it could apply in cases regarding Art. 29. Already in 2017 Negri tried to find best practices for the EPPO. Nowadays some are already established, but still a profound EPPO related jurisprudence is missing – despite the recent cases of the ECJ.

activity (without the fear of *fumus persecutionis*²¹³ “that is, where proceedings are brought by a political adversary or appear to be motivated primarily by the desire to harm the MEP”²¹⁴).

Still this freedom is limited in exceptional cases. The Parliament has the following competences to lift or waive an immunity²¹⁵:

The main legal defence strategies under Article 29 EPPO Regulation include putting arguments forward for any procedural errors, competence issues, breaches of immunity rights, and violations of EU fundamental rights. Main arguments might rely on non-compliance with essential procedural rules, lack of legal basis, EPPO exceeding its competence, infringement of Articles 7–9 of Protocol No. 7, and failure to recognise *fumus persecutionis*.²¹⁶

a) National privilege and immunity provisions, para 1

The Criminal Procedure Code prescribes with regard to relevant provisions in the area of Articles 29, 34 and 41 of the EPPO Regulation the following relevant articles: Article 98.1, Article 217, Articles 218 (professional privilege), 218a (journalistic privilege), 219 (relatives and spousal privilege), 219a (office or profession), 219b (these persons avoid to answer) 220 (witness describes everything without written notice), 272 (*Schending van geheimen*).

aa. Privilege Provisions

(1) Witness and (professional) privileges

In continental European criminal procedure, the privilege of witnesses and professionals such as lawyers, doctors, and journalists serves to protect fundamental rights and preserve the integrity of confidential relationships essential to the functioning of justice.²¹⁷ Rooted in the principles of fairness, legality, and proportionality, these privileges prevent compelled testimony that would breach personal or professional secrecy, particularly where disclosure would infringe the right against self-incrimination or violate trust-based duties. The ratio legis lies in ensuring that evidence is obtained lawfully, without coercion, and that protected relationships, i.e. especially in legal defence or public interest contexts are not compromised in the course of criminal proceedings.

²¹³ See Stöger, 2015, 147. This concept is known in the Member states, see Iovene and Recchia, in: Zimmermann 2017, 162.

²¹⁴ For this definition see Bradely 2018, Chapter 14, III. Part E.

²¹⁵ See <https://www.parlament.mt/en/menues/about-parliament/how-parliament-works/parliament-procedures/>. Accessed 31 July 2024.

²¹⁶ See e.g. the Action brought on 19 April 2024 – *Kaili v Parliament* (Case T-212/24). The decision shows that the EPPO is closely scrutinized by defence lawyers.

²¹⁷ See CBBE 2003 and see Panizza R 2018 with a comparative analysis of selected main differences and the impact they have over the development of EU legislation: Annex I – Country reports.

(a) The Provisions in *Dutch* law

6

Second Book. Criminal proceedings in the first instance

Title III. Investigation by the examining magistrate

Fourth Section. The interrogation of the witness

Article 218²¹⁸

Those who are bound to secrecy by virtue of their status, their profession or their office may also abstain from giving evidence or answering certain questions, but only with regard to what the knowledge of which has been entrusted to them as such.

Article 219a²¹⁹

A witness who, by virtue of his office or profession, is involved in the questioning of a threatened witness or an interrogation in which section 187d has been applied, or a previous interrogation, may refrain from answering a question put to him, insofar as this is necessary to protect the interests referred to in Article 187d(1) or Article 226a(1).

Article 219b²²⁰

A witness who, by virtue of his office or profession, is involved in the questioning of a protected witness, refrains from answering a question posed in that regard.

Artikel 220²²¹

1. The witness gives his statement, without being allowed to use a written draft.
2. However, the examining magistrate may, for special reasons, permit the witness to make such use of writings or written notes in his statement as he will afford.

²¹⁸ **Titel III. Onderzoek door de rechter-commissaris**

Vierde afdeling. Het verhoor van den getuige

Artikel 218 Sv.

Van het geven van getuigenis of van het beantwoorden van bepaalde vragen kunnen zich ook verschoonen zij die uit hoofde van hun stand, hun beroep of hun ambt tot geheimhouding verplicht zijn, doch alleen omtrent hetgeen waarvan de wetenschap aan hen als zoodanig is toevertrouwd.

²¹⁹ **Artikel 219a Sv.**

De getuige die uit hoofde van zijn ambt of beroep betrokken is bij het verhoor van een bedreigde getuige of een verhoor waarbij artikel 187d is toegepast, dan wel een daaraan voorafgaand verhoor, kan zich verschoonen van het beantwoorden van een hem gestelde vraag, voor zover zulks ter bescherming van de in artikel 187d, eerste lid, of artikel 226a, eerste lid, genoemde belangen noodzakelijk is.

²²⁰ **Artikel 219b**

De getuige die uit hoofde van zijn ambt of beroep betrokken is bij het verhoor van een afgeschermd getuige, verschoont zich van het beantwoorden van een te dien aanzien gestelde vraag.

²²¹ **Artikel 220**

1. De getuige legt zijne verklaring af, zonder zich van een schriftelijk opstel te mogen bedienen.
2. De rechter-commissaris kan echter om bijzondere redenen den getuige toestaan, bij zijne verklaring zoodanig gebruik te maken van geschriften of schriftelijke aantekeningen als hij veroorloven zal.

(b) Provisions on Lifting a legal (professional) privilege**Artikel 221²²²**

1. If during his interrogation the witness refuses to answer the questions posed or to make the statement, oath or affirmation demanded of him without legitimate grounds, the examining magistrate shall order, if this is urgently necessary in the interest of the investigation, either ex officio either at the request of the public prosecutor or at the request of the suspect, that the witness be held hostage until the court has decided on the matter.

2. The examining magistrate will report to the court within twenty-four hours after the hostage situation has commenced, unless the witness has already been released from the hostage situation earlier. The court shall, within two twenty-four hours thereafter, after questioning the witness, order that the witness be held hostage or be released.

7

(2) Spousal privilege**(a) Provisions in *Dutch* law****Second Book. Criminal proceedings in the first instance****Title III. Investigation by the examining magistrate****Fourth Section. The interrogation of the witness****Artikel 217²²³**

The following can be spared from witnessing or from answering certain questions:

- 1°. of the suspects or co-suspects by blood or marriage in the direct line;
- 2°. the suspects or co-suspects by blood or marriage are included in the sidelines up to the third degree;
- 3°. the suspect or co-defendant spouse or previous spouse or registered partner or previous registered partner.

8

²²² **Artikel 221 Sv.**

1. Indien de getuige bij zijn verhoor zonder wettigen grond weigert op de gestelde vragen te antwoorden of de van hem gevorderde verklaring, eed of belofte af te leggen, beveelt de rechter-commissaris, zoo dit in het belang van het onderzoek dringend noodzakelijk is, hetzij ambtshalve, hetzij op de vordering van den officier van justitie of op het verzoek van den verdachte, dat de getuige in gijzeling zal worden gesteld totdat de rechtbank daaromtrent zal hebben beslist.

2. De rechter-commissaris doet binnen vier en twintig uren nadat de gijzeling is aangevangen, verslag aan de rechtbank, tenzij de getuige reeds eerder uit de gijzeling mocht zijn ontslagen. De rechtbank beveelt binnen tweemaal vier en twintig uren daarna, na verhoor van den getuige, dat deze in gijzeling zal worden gehouden of daaruit zal worden ontslagen.

²²³ **Artikel 217 Sv.**

Van het geven van getuigenis of van het beantwoorden van bepaalde vragen kunnen zich verschoonen:

- 1°. des verdachten of mede-verdachten bloed- of aanverwanten in de rechte lijn;
- 2°. des verdachten of mede-verdachten bloed- of aanverwanten in de zijlijn tot den derden graad ingesloten;
- 3°. des verdachten of mede-verdachten echtgenoot of eerdere echtgenoot dan wel geregistreerde partner of eerdere geregistreerde partner.

Artikel 219²²⁴

The witness may abstain from answering a question put to him if this means that he or himself or one of his blood relatives or relatives in the direct line or in the collateral line in the second or third degree or his spouse or previous spouse or registered partner or prior registered partner to the risk of criminal conviction.

Second Book. Criminal proceedings in the first instance

Title III. Investigation by the examining magistrate

Fourth Section.

The interrogation of the witness

Article 221²²⁵

1. If during his interrogation the witness refuses to answer the questions posed or to make the statement, oath or affirmation demanded of him without legitimate grounds, the examining magistrate shall order, if this is urgently necessary in the interest of the investigation, either ex officio either at the request of the public prosecutor or at the request of the suspect, that the witness be held hostage until the court has decided on the matter.

2. The examining magistrate will report to the court within twenty-four hours after the hostage situation has commenced, unless the witness has already been released from the hostage situation earlier. The court shall, within two twenty-four hours thereafter, after questioning the witness, order that the witness be held hostage or be released.

(b) Provisions on lifting a spousal privilege

- 9 In *Van der Heijden v Netherlands* (42857/05) (2013) 57 E.H.R.R. 13 the court held that family life is not confined to marriage. The Judgement states that: “When deciding whether a relationship can be said to amount to “family life”, a number of factors may be relevant, including whether the couple live together, the length of their relationship and whether they have demonstrated their commitment to each other by having children together or by any other means.”

²²⁴ **Artikel 219 Sv.**

De getuige kan zich verschoonen van het beantwoorden eener hem gestelde vraag, indien hij daardoor of zichzelf of een zijner bloed- of aanverwanten in de rechte lijn of in de zijlijn in den tweeden of derden graad of zijn echtgenoot of eerdere echt-genoot dan wel geregistreeerde partner of eerdere geregistreeerde partner aan het gevaar eener strafrechtelijke veroordeeling zou blootstellen.

²²⁵ **Artikel 221 Sv.**

1. Indien de getuige bij zijn verhoor zonder wettigen grond weigert op de gestelde vragen te antwoorden of de van hem gevorderde verklaring, eed of belofte af te leggen, beveelt de rechter-commissaris, zoo dit in het belang van het onderzoek dringend noodzakelijk is, hetzij ambtshalve, hetzij op de vordering van den officier van justitie of op het verzoek van den verdachte, dat de getuige in gijzeling zal worden gesteld totdat de rechtbank daaromtrent zal hebben beslist.

2. De rechter-commissaris doet binnen vier en twintig uren nadat de gijzeling is aangevangen, verslag aan de rechtbank, tenzij de getuige reeds eerder uit de gijzeling mocht zijn ontslagen. De rechtbank beveelt binnen tweemaal vier en twintig uren daarna, na verhoor van den getuige, dat deze in gijzeling zal worden gehouden of daaruit zal worden ontslagen.

The judgement also states that: „The court finds that, even though the obligation imposed on the applicant to give evidence was a “civic duty” as submitted by the Government, the attempt to compel the applicant to give evidence in the criminal proceedings against Mr A constitutes an “interference” with her right to respect for her family life.”

10

However, the interference with her right was “in accordance with the law” in that it was provided for by Article 221 of the Code of Criminal Procedure [of the Netherlands]”.

11

(3) Privilege against self-incrimination

A privilege against self-incrimination is at least determined by the courts from the analysis of Article 6 ECHR in national criminal proceedings.

bb. Conclusion and Summary to the different Privileges and the lifting/waiving procedure in *Dutch* law

b) Immunity provisions

The *ratio legis* of immunity provisions in criminal proceedings lies in protecting the independence, integrity, and functional effectiveness of certain public roles or institutions e.g. the European Parliament and its discussions, while ensuring the rule of law is not undermined by politically motivated or arbitrary prosecution. Immunity provisions act as a procedural filter, preventing the criminal justice system from being used to harass, silence, or remove political or institutional actors under false pretences.²²⁶

12

aa. Parliamentary privilege or immunity

The parliamentary privileges and immunities are mainly determined by the Grondewet²²⁷ and the Parliamentary Laws and Regulations of the Kingdom of the Netherlands²²⁸.

13

²²⁶ ECtHR, *Tuleya v. Poland* (Applications nos. 21181/19 and 51751/20) on 6 July 2023, mn. 133 et seq.

²²⁷ See here for an interactive iinterpretation of the Grondewet with the steps of its evolution, https://www.denederlandsegrondwet.nl/id/vkugbqve7hy4/artikel_40_uitkering_leden_koninklijk. Accessed 31 December 2024.

²²⁸ Rules of Procedure of the House of Representatives, Rules of Procedure of the Senate, Rules of Procedure United Assembly, Rules of Procedure Council of Minister, https://www.parlement.com/id/vid8e7prujx3/reglement_van_orde. Accessed 31 December 2024.

bb. National Legislation

- 14** **Article 71 Dutch Constitution**²²⁹
- The members of the States General, the ministers, the state secretaries and other persons who participate in the deliberations cannot be prosecuted or held accountable for what they have said in the meetings of the States General or of its committees or what they have said to them. submitted in writing.
- 15** In addition to that a Dutch thesis stated that: “Article 119 of the Dutch Constitution certainly does not create an immunity *stricto sensu*, since it does not even temporarily bar legal proceedings and only applies to a limited set of criminal acts, referred to as crimes in office [lit: ‘office crimes’ – *ambtsmisdrijven*]. It is nevertheless reasonable to consider Article 119 in a comprehensive analysis of parliamentary immunity.”²³⁰

cc. Provisions on the lifting of immunities?

- 16** The lifting of immunities is determined by the Rules of the Parliament and may only be done on the basis of these grounds.

c) Immunities and privileges under union law, para 2

Cf. → Article 29 EPPO Regulation and the subsequent analysis. Union law differs from national law and is not researched here in-depth. **Union law contains a** protocol, which will apply if the immunity or a privilege of a Union official needs to be lifted. It is enshrined in the consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union **Protocol (No 7) on the privileges and immunities of the European Union** (OJ C 326, 26.10.2012, pp. 266–272).

²²⁹ **Artikel 71 Grondewet**

De leden van de Staten-Generaal, de ministers, de staatssecretarissen en andere personen die deelnemen aan de beraadslaging, kunnen niet in rechte worden vervolgd of aangesproken voor hetgeen zij in de vergaderingen van de Staten-Generaal of van commissies daaruit hebben gezegd of aan deze schriftelijk hebben overgelegd.

²³⁰ Hardt 2013, pp. 201–203.

III. National Law applicable in EPPO Investigation with Special Focus on Investigation Measures

[...]

SECTION 2

Rules on investigation measures and other measures

1. Article 30 Investigation measures and other measures

III. National Law applicable in EPPO Investigation with Special Focus on Investigation Measures	171	computer data, encrypted or decrypted.....	185
1. Article 30 Investigation measures and other measures ...	171	(1) Legislative landscape	185
a) Member States shall ensure that the European Delegated Prosecutors are entitled to order or request.....	174	(a) General Provisions in the CPC	185
aa. Adaption Law of the Member State	174	(b) Special Provisions in the CPC, Tax Code, Digital Evidence Act .	199
bb. Provision in the CPC..	174	(2) Obtainment of banking account data and traffic data (Financial crime investigation, Articles 126 et seq. <i>Wetboek van Strafordering</i>)	209
(a) Search any means of transport	177	(3) Exception of data specifically retained in accordance with national law (pursuant to the second sentence of Article 15(1) of Directive 2002/58/EC of the European Parliament and of the Council).....	219
(b) Search any private home	178	(a) Transposition of this Directive	219
(c) Search any clothes and any other personal property	178	(b) National Provision in relation to Article 15(1) s. 2 of this Directive	220
(d) Search any computer system (Articles 125i et seq.).....	179	ee. Para 1(d) Freezing instrumentalities or proceeds of crime, including assets .	224
(2) Conservatory measures	182		
cc. Para 1(b) Obtainment of the production of any relevant object or document either in its original form or in some other specified form	182		
dd. Para 1(c) Obtainment of the production of stored			

ff. Para 1(e) Interception of electronic communications to and from the suspect or accused person	231	persons or professionals with an LLP obligation, Article 29....	235
(1) Provisions in the CPC and other national laws..	231	c) Para 3: Conditions/ Thresholds for investigation measures	237
(a) (Scope).....	232	aa. Conditions and Limitations for investigation measures of Para 1(c)-(f) ..	238
(b) Fulfilment of the requirement of the Regulation: “over any electronic communication means that the suspect or accused person is using”	233	bb. Serious offences Limitation for offences of Para 1(e) and (f)	238
(2) Summary to e).....	233	cc. Notifications according to the last sentence of para 3.	239
gg. Para 1(f) Tracking & Tracing an Object.....	233	d) Para 4: Any other measure(s) in the EDP’s Member State	239
b) Para 2: Specific restrictions in national law that apply with regard to certain categories of		e) Para 5: National Procedures and national modalities for taking investigative measures	241

1. At least in cases where the offence subject to the investigation is punishable by a maximum penalty of at least 4 years of imprisonment, Member States shall ensure that the European Delegated Prosecutors are entitled to order or request the following investigation measures:

- (a) search any premises, land, means of transport, private home, clothes and any other personal property or computer system, and take any conservatory measures necessary to preserve their integrity or to avoid the loss or contamination of evidence;
- (b) obtain the production of any relevant object or document either in its original form or in some other specified form;
- (c) obtain the production of stored computer data, encrypted or decrypted, either in their original form or in some other specified form, including banking account data and traffic data with the exception of data specifically retained in accordance with national law pursuant to the second sentence of Article 15(1) of Directive 2002/58/EC of the European Parliament and of the Council;
- (d) freeze instrumentalities or proceeds of crime, including assets, that are expected to be subject to confiscation by the trial court, where there is reason to believe that the owner, possessor or controller of those instrumentalities or proceeds will seek to frustrate the judgement ordering confiscation.

(e) intercept electronic communications to and from the suspect or accused person, over any electronic communication means that the suspect or accused person is using;

(f) track and trace an object by technical means, including controlled deliveries of goods.

2. Without prejudice to Article 29, the investigation measures set out in paragraph 1 of this Article may be subject to conditions in accordance with the applicable national law if the national law contains specific restrictions that apply with regard to certain categories of persons or professionals who are legally bound by an obligation of confidentiality.

3. The investigation measures set out in points(c), (e) and (f) of paragraph 1 of this Article may be subject to further conditions, including limitations, provided for in the applicable national law. In particular, Member States may limit the application of points (e) and (f) of paragraph 1 of this Article to specific serious offences. A Member State intending to make use of such limitation shall notify the EPPO of the relevant list of specific serious offences in accordance with Article 117.

4. The European Delegated Prosecutors shall be entitled to request or to order any other measures in their Member State that are available to prosecutors under national law in similar national cases, in addition to the measures referred to in paragraph 1.

5. The European Delegated Prosecutors may only order the measures referred to in paragraphs 1 and 4 where there are reasonable grounds to believe that the specific measure in question might provide information or evidence useful to the investigation, and where there is no less intrusive measure available which could achieve the same objective. The procedures and the modalities for taking the measures shall be governed by the applicable national law.

As introduction let us hear what *Jaap Van der Hulst* said: “Historically, pre-trial investigations in Dutch criminal cases are largely based upon the cornerstones of French criminal law. Therefore, the basic structure of these investigations is inquisitor-based.”²³¹

1

Article 30 EPPO Regulation grants very intrusive investigation measures to the EDPs that may infringe the *Grondwet*²³² as well as the European Charta of Fundamental Rights and the European Convention on Human Rights. Hence EDPs must closely obey the case law and avoid infringements of fundamental rights by carefully determining the rules on procedure and the positive Dutch law. Article 113 of the Dutch Constitution already holds that “[t]he judiciary is also charged with the adjudication of criminal offences as well as disciplinary proceedings instituted by the government are regulated by

2

²³¹ van der Hulst 2013, p. 213.

²³² See https://www.denederlandsegrondwet.nl/id/vgrnbac43qvy/hoofdstuk_1_grondrechten. Accessed 31 December 2024.

law.” More important even is that a sentence of deprivation of liberty can only be imposed by the judiciary, which is important for the end of the EPPO procedure as well as Article 33 EPPO Regulation (below).

3 A little debate has evolved around the question on how can and should carry out the intrusive acts that rest upon an examining magistrate in similar national cases as the EPPO Adoption Law is stum at this point.

4 *Graat* and *Luchtman* have analysed this peculiar and stated that the EDP must simply “request the examining magistrate to conduct the investigative measure or to provide an authorization”²³³. The courts can be found throughout the territory of the Netherlands.²³⁴ But only four courts have been determined by the legislator to hear the offences and connected actions of the EDPs in the Netherlands: District Court of Amsterdam²³⁵, District Court Oost-Brabant²³⁶, District Court Overijssel²³⁷, District Court Rotterdam²³⁸ (see Article 144c Judiciary Organization Act, above Overview Box Article 26 EPPO Regulation). Court decision can be researched via the ECLI number and free of charge only on the national “*de Rechtspraak*” Homepage.²³⁹

a) Member States shall ensure that the European Delegated Prosecutors are entitled to order or request

aa. Adaption Law of the Member State

5 Cf. above (before Section 1) *Nota bene*: The authorization of an EDP (the “handling” EDP in one of the MS) to order or request could/should or must be enshrined in the new adaption laws which the Member States enacted in order to be fully operational for the EPPO and its tasks. As most of the Member States either amended their Criminal Procedure Code or their Code of the Organization of the Judiciary and/or the Prosecutors Act, the relevant provision(s) is (are) presented in the following.

bb. Provision in the CPC

6 The investigative powers requested by Article 30 para 1 (a)–(f) are anchored in the Dutch CPC, Book I, Articles 52 et seq. The special rights of the examining magistrate

²³³ Graat 2022, pp. 1–12.

²³⁴ See <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken>: There are 11 courts ie Amsterdam court, Court of The Hague, Gelderland District Court, Limburg court, Central Netherlands Court, Court of North Holland, Court of the Northern Netherlands, East Brabant District Court, Court of Overijssel, Court of Rotterdam, Zeeland-West Brabant District Court. Accessed 31 December 2024.

²³⁵ See for all information, court directory, staff numbers, contact details, secure mail, etc.: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Amsterdam>. Accessed 31 December 2024. For the Functioneel Parket and probably the EDPs: <https://app.zivver.com/l/start/9da56870-a26b-449e-93f6-c779032a8c37>.

²³⁶ Ibid.

²³⁷ Ibid.

²³⁸ Ibid.

²³⁹ See <https://uitspraken.rechtspraak.nl/>. Accessed 31 December 2024.

(rechter-commissaris) are partly regulated eg in Articles 104 et seq. DCPC. The following index allows a first impression of the complete structure and the location of the different Articles concerning investigative measures, which might be applicable in EPPO cases:

A search of such persons [“professionals” see above → Articles 29 et seq. EPPO Regulation, Articles 217 et seq. DCPC and below para 2 of Article 30 EPPO Regulation] shall only take place, unless with their consent, to the extent that it can be carried out without violation of professional secrecy, professional secrecy or official secrecy, and shall not extend to letters or writings other than those which are the subject of the criminal offense. make or have served to commit them.

7

Article 126c²⁴⁰ [Urgent search & seizure in case of financial investigation] DCPC

1. The Public Prosecutor may, in case of urgent necessity, search any place as well as a home for seizure without the consent of the occupant if documents or data as referred to in section 126a or objects as referred to in section 94a are presumed to be located there.
2. Section 97, subsections 2, 3, and 4 shall apply mutatis mutandis.

8

Article 126g²⁴¹ [Following and tracing a person]

2. If the suspicion concerns a crime as described in article 67, first paragraph, which, due to its nature or the connection with other crimes committed by the suspect, constitutes a serious violation of the legal order, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, determine that in execution of the order a closed place, not being a home, is entered without the permission of the rightful claimant.

²⁴⁰ **Artikel 126c Sv.**

1. De officier van justitie kan bij dringende noodzakelijkheid ter inbeslagneming elke plaats, alsmede een woning zonder toestemming van de bewoner doorzoeken indien zich daar vermoedelijk bescheiden of gegevens als bedoeld in artikel 126a of voorwerpen als bedoeld in artikel 94a bevinden.

2. Artikel 97, tweede, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

²⁴¹ **Artikel 126g Sv.**

1. In geval van verdenking van een misdrijf, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek bevelen dat een opsporingsambtenaar stelselmatig een persoon volgt of stelselmatig diens aanwezigheid of gedrag waarneemt.

2. Indien de verdenking een misdrijf betreft als omschreven in artikel 67, eerste lid, dat gezien zijn aard of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek bepalen dat ter uitvoering van het bevel een besloten plaats, niet zijnde een woning, wordt betreden zonder toestemming van de rechthebbende.

Article 151 DCPC²⁴²

1. The public prosecutor or the assistant public prosecutor is authorized to enter any place with the persons designated by him in order to inspect any local situation or any object.
2. As the interest of the investigation does not prohibit this, the public prosecutor will inform the suspect and his counsel in writing in good time of the intended inspection. The deputy public prosecutor also informs the public prosecutor in writing in good time of the intended inspection.
3. Insofar as the interest of the investigation does not prohibit this, the suspect and his defence counsel are allowed by the public prosecutor or the assistant public prosecutor to attend the inspection in whole or in part; they can request that they be allowed to give directions or to give information or that certain remarks will be mentioned in the official report.

9

Article 8.79.²⁴³ **Tax Act/Belastingwet BES**

Powers of Investigation

1. In addition to the persons referred to in Article 184 of the Code of Criminal Procedure BES, the officials of the State Tax and Customs Administration are charged with detecting the offenses made punishable by tax law.
2. The officials of the tax authorities are at all times authorized to seize objects that are subject to seizure under the Code of Criminal Procedure BES. They can request their extradition for this purpose.
3. When investigating an offense made punishable by the tax law, the officials referred to in the first paragraph have access to any place, insofar as this is reasonably necessary

²⁴² **Artikel 151 Sv.**

1. De officier van justitie of de hulpofficier is bevoegd teneinde enige plaatselijke toestand of enig voorwerp te schouwen, met de personen door hem aangewezen, elke plaats te betreden.
2. De officier van justitie geeft, voorzover het belang van het onderzoek dit niet verbiedt, tijdig schriftelijk kennis van de voorgenomen schouw aan de verdachte en diens raadsman. De hulpofficier van justitie geeft voorts tijdig schriftelijk kennis van de voorgenomen schouw aan de officier van justitie.
3. De verdachte en diens raadsman worden, voorzover het belang van het onderzoek dit niet verbiedt, door de officier van justitie of de hulpofficier toegelaten de schouw geheel of gedeeltelijk bij te wonen; zij kunnen verzoeken dat zij aanwijzingen mogen doen of inlichtingen mogen geven of dat bepaalde opmerkingen in het proces-verbaal zullen worden vermeld.

²⁴³ **Artikel 8.79. Belastingwet**

Opsporingsbevoegdheid

1. Met het opsporen van de bij belastingwet strafbaar gestelde feiten zijn, naast de in artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering BES bedoelde personen, de ambtenaren van de rijksbelastingdienst belast.
2. De ambtenaren van de rijksbelastingdienst zijn te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming van de ingevolge het Wetboek van Strafvordering BES voor inbeslagneming vatbare voorwerpen. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.
3. Bij het opsporen van een bij de belastingwet strafbaar gesteld feit hebben de in het eerste lid bedoelde ambtenaren toegang tot elke plaats, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Zij zijn bevoegd zich door bepaalde door hen aangewezen personen te laten vergezellen. Voor het betreden van woningen is titel X van het Derde boek van het Wetboek van Strafvordering BES onverkort van toepassing.

for the performance of their duties. They are authorized to be accompanied by certain persons designated by them. Title X of the Third Book of the Code of Criminal Procedure BES applies in full to entering homes.

(a) Search any means of transport

Article 11:12 Dutch Customs Law²⁴⁴

10

1. With regard to offenses made *punishable by this Act* [i.e.. PIF crimes, see above] and by extension of Article 53 of the Code of Criminal Procedure the inspector is authorized to identify a person suspected of a crime who has been arrested in or at a location or means of transport, all this as referred to in Articles 1: 26 and 1:27, or upon having just left a location or means of transport as referred to in those articles, after arrest to be taken to a place for questioning or to order his arrest or detention.
2. If the inspector who has arrested the suspect or for whom the suspect is being led considers that the arrest or detention of the suspect is necessary, he will bring the suspect before the public prosecutor or an assistant public prosecutor.
3. If the suspect is not brought before the public prosecutor or an assistant public prosecutor, the suspect will be released immediately after being interrogated.
4. The suspect of a crime for which pre-trial detention is allowed can be held for a maximum of nine hours for investigation; the suspect of a crime for which pre-trial detention is not permitted for a maximum of six hours. The time between midnight and 9 am is not included in the calculation of these periods. The suspension is in the interest of the investigation.

²⁴⁴ **Artikel 11:12 Algemene douanewet**

1. Met betrekking tot bij deze wet strafbaar gestelde feiten en met uitbreiding van artikel 53 van het Wetboek van Strafvordering is de inspecteur bevoegd een van misdrijf verdachte persoon die is aangehouden in of op een locatie of vervoermiddel, een en ander als bedoeld in de artikelen 1:26 en 1:27, of bij het juist hebben verlaten van een locatie of vervoermiddel als in die artikelen bedoeld, na aanhouding naar een plaats voor verhoor te geleiden dan wel diens aanhouding of voorgeleiding te bevelen.
2. Indien de inspecteur die de verdachte heeft aangehouden of voor wie de verdachte wordt geleid de inverzekeringstelling of de bewaring van de verdachte nodig oordeelt, doet hij de verdachte voorgeleiden voor de officier van justitie of voor een hulpofficier van justitie.
3. Indien de verdachte niet voor de officier of voor een hulpofficier van justitie wordt voorgeleid, wordt de verdachte, na te zijn verhoord, dadelijk in vrijheid gesteld.
4. De verdachte van een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten kan ten hoogste negen uur worden opgehouden voor onderzoek; de verdachte van een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis niet is toegelaten ten hoogste zes uur. De tijd tussen middernacht en negen uur 's ochtends wordt voor de berekening van deze termijnen niet meegerekend. De ophouding vindt plaats in het belang van het onderzoek.

Article 8.79.²⁴⁵ Powers of Investigation Tax Act/*Belastingwet BES*

1. In addition to the persons referred to in Article 184 of the Code of Criminal Procedure BES, the officials of the State Tax and Customs Administration are charged with detecting the offenses made punishable by tax law.

2. The officials of the tax authorities are at all times authorized to seize objects that are subject to seizure under the Code of Criminal Procedure BES. They can request their extradition for this purpose.

3. When investigating an offense made punishable by the tax law, the officials referred to in the first paragraph have access to any place, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties. They are authorized to be accompanied by certain persons designated by them. Title X of the Third Book of the Code of Criminal Procedure BES applies in full to entering homes

(b) Search any private home

11 See again → Article 8.79.²⁴⁶

(c) Search any clothes and any other personal property

12 See above → Art. 30 para 1 (a) EPPO Regulation.

²⁴⁵ **Artikel 8.79. Belastingwet
Opsporingsbevoegdheid**

1. Met het opsporen van de bij belastingwet strafbaar gestelde feiten zijn, naast de in artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering BES bedoelde personen, de ambtenaren van de rijksbelastingdienst belast.

2. De ambtenaren van de rijksbelastingdienst zijn te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming van de ingevolge het Wetboek van Strafvordering BES voor inbeslagneming vatbare voorwerpen. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.

3. Bij het opsporen van een bij de belastingwet strafbaar gesteld feit hebben de in het eerste lid bedoelde ambtenaren toegang tot elke plaats, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Zij zijn bevoegd zich door bepaalde door hen aangewezen personen te laten vergezellen. Voor het betreden van woningen is titel X van het Derde boek van het Wetboek van Strafvordering BES onverkort van toepassing.

²⁴⁶ **Artikel 8.79. Belastingwet
Opsporingsbevoegdheid**

1. Met het opsporen van de bij belastingwet strafbaar gestelde feiten zijn, naast de in artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering BES bedoelde personen, de ambtenaren van de rijksbelastingdienst belast.

2. De ambtenaren van de rijksbelastingdienst zijn te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming van de ingevolge het Wetboek van Strafvordering BES voor inbeslagneming vatbare voorwerpen. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.

3. Bij het opsporen van een bij de belastingwet strafbaar gesteld feit hebben de in het eerste lid bedoelde ambtenaren toegang tot elke plaats, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Zij zijn bevoegd zich door bepaalde door hen aangewezen personen te laten vergezellen. Voor het betreden van woningen is titel X van het Derde boek van het Wetboek van Strafvordering BES onverkort van toepassing.

(d) Search any computer system (Articles 125i et seq.)**Article 125i²⁴⁷**

The examining magistrate, the public prosecutor, the assistant public prosecutor and the investigating officer shall be subject to the same conditions as referred to in Articles 96b, 96c, paragraphs 1, 2 and 3, 97, paragraphs 1 to 4, and 110, paragraphs 1 and 2, grant the authority to search a location to record data stored or recorded at this location on a data carrier. They can record this information in the interest of the investigation. Articles 96, second paragraph, 98, 99 and 99a apply mutatis mutandis.

Article 125j²⁴⁸

1. In the event of a search, from the place where the search takes place, an automated work located elsewhere may be used to investigate data stored in that work that is reasonably necessary to reveal the truth. If such data is found, it can be recorded.
2. The investigation does not go further than insofar as the persons who normally work or reside at the place where the search takes place have access to it from that place, with the permission of the rightsholder to the computerized work.

Article 125k²⁴⁹

Insofar as the interest of the investigation specifically demands this, if Article 125i or Article 125j has been applied, the person who can reasonably be presumed to have knowledge of the method of security of an automated work may be ordered to to the

²⁴⁷ **Artikel 125i**

Aan de rechter-commissaris, de officier van justitie, de hulpofficier van justitie en de opsporingsambtenaar komt onder dezelfde voorwaarden als bedoeld in de artikelen 96b, 96c, eerste, tweede en derde lid, 97, eerste tot en met vierde lid, en 110, eerste en tweede lid, de bevoegdheid toe tot het doorzoeken van een plaats ter vastlegging van gegevens die op deze plaats op een gegevensdrager zijn opgeslagen of vastgelegd. In het belang van het onderzoek kunnen zij deze gegevens vastleggen. De artikelen 96, tweede lid, 98, 99 en 99a zijn van overeenkomstige toepassing.

²⁴⁸ **Artikel 125j**

1. In geval van een doorzoeking kan vanaf de plaats waar de doorzoeking plaatsvindt, in een elders aanwezig geautomatiseerd werk onderzoek worden gedaan naar in dat werk opgeslagen gegevens die redelijkerwijs nodig zijn om de waarheid aan de dag te brengen. Worden dergelijke gegevens aangetroffen, dan kunnen zij worden vastgelegd.
2. Het onderzoek reikt niet verder dan voor zover de personen die plegen te werken of te verblijven op de plaats waar de doorzoeking plaatsvindt, vanaf die plaats, met toestemming van de rechthebbende tot het geautomatiseerde werk, daartoe toegang hebben.

²⁴⁹ **Artikel 125k**

- Voor zover het belang van het onderzoek dit bepaaldelijk vordert, kan indien toepassing is gegeven aan artikel 125i of artikel 125j tot degeen van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij kennis draagt van de wijze van beveiliging van een geautomatiseerd werk, het bevel worden gericht toegang te verschaffen tot de aanwezige geautomatiseerde werken of delen daarvan. Degeen tot wie het bevel is gericht, dient desgevraagd hieraan gevolg te geven door de kennis omtrent de beveiliging ter beschikking te stellen.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing indien in een geautomatiseerd werk versleutelde gegevens worden aangetroffen. Het bevel richt zich tot degeen van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij kennis draagt van de wijze van versleuteling van deze gegevens.
 3. Het bevel, bedoeld in het eerste lid, wordt niet gegeven aan de verdachte. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

computerized works or parts thereof present. The person to whom the order is addressed must, on request, comply with this by making the knowledge about the security available.

2. The first paragraph applies *mutatis mutandis* if encrypted data is found in an automated work. The order is addressed to anyone who can reasonably be assumed to have knowledge of the way in which this data is encrypted.

3. The order referred to in the first paragraph is not given to the suspect. Article 96a, third paragraph, applies *mutatis mutandis*.

14 It is questionable whether via **network search** is encompassed by Article 30 para 1 (a) and if searches of data carriers can be conducted *outside the place where they were found*.²⁵⁰ The *Gerechtshof* has outlined the following in this regard:

“The examining magistrate has considered, among other things, the following in the authorisation. As stated in the memorandum from the Public Prosecutor, nowadays many files are no longer stored locally on your own computer, but on the Internet. There is a possibility that creating an image of a computer found in a home and the investigation on the basis of article 125j Sv takes a very long time. The examining magistrate realizes that making an image of the computer and conducting an investigation in a location elsewhere is automated work to data stored in that work will take a lot of time (for days) and realize that the presence of the police in a home during the making of an image and conducting research will place a heavy burden on residents, which constitutes a major invasion of privacy.

In the Memorandum of Amendment to article 125j Sv it is noted: The power to search in an automated work situated elsewhere is described more precisely in article 125j Sv. This is limited to the data to which the person whose house is searched has access. In *Melai/Groenhuijsen* it is noted about this: “... it (is) apparently the intention that the judiciary with regard to the system elsewhere can exercise the same powers as the searcher has with regard to that system elsewhere. Nothing more and nothing less.”

The question is whether it is permitted to apply Article 125j DCCP across national borders. Criminal law powers are in principle territorially bound. It follows from this principle that exercising jurisdiction on the territory of another state is only permitted with the consent of that other state (Article 539a paragraph 3 DCCP). However, network connections are complicated. It is often impossible to

²⁵⁰ *Gerechtshof The Hague*, ECLI:NL:GHDHA:2018:3529, Judgment 19-12-2018: “The examining magistrate had given the public prosecutor and the investigating officers permission to make an image of the data carriers seized during the search of the suspect's home and to conduct a network search at the police station and at a later time, partly from those data. The Court of Appeal held that, contrary to what the Advocate General advocated, the current law leaves no room for conducting a network search pursuant to art. 125j Sv in a different place (and at a later time) than the place of the search.”

determine in advance whether there will be an extraterritorial network search. There is always a possibility that any evidence will be gathered by performing the network search of Article 125j DCCP from abroad. However, the question is whether it is possible to find out from which foreign country this comes and

whether and to what extent the suspect's interests will be harmed by this act.

With a view to the privacy of the other residents of the house, the examining magistrate has therefore given permission to the public prosecutor and the investigating officers to make an image during the search of the persons involved in the search by the judge.

Commissioner of seized data carriers and to conduct an investigation within the meaning of Article 125j Sv (a so-called network search) at/from the police station. With the Computer Crime I Act of 1990, the possibility to perform a network search has been introduced in the Code of Criminal Procedure in Article 125j DCCP. The first paragraph of this article reads – at present – as follows:

In the event of a search, from the place where the search takes place (bold, court), an automated work located elsewhere can be used to investigate data stored in that work that is reasonably necessary to reveal the truth. If such data is found, it can be recorded.

The legislator noted the following about this at the time of its introduction.

Nevertheless, the term “search” is limited to a specific location. Information technology has resulted in data that are stored in a completely different part of the country via a terminal and a network, as it were within reach. In order for the search for data in a computer system in the context of a criminal investigation not to be illusory, it is necessary that searches can also be made within certain limits in computers located elsewhere. 1

The provision in question was last amended in 2006 with the Data Claims Act. This adjustment makes it possible for investigating officers to also search in, for example, a webmail environment (such as Hotmail) or a cloud environment (such as Dropbox) of a suspect, insofar as this data is stored in the Netherlands. Among other things, the legislator noted the following.

Article 125j DCCP concerns a so-called network search from the location of the search (bold, court) in computers elsewhere. The purpose of the amendment to the first paragraph is to clarify that research is only possible on data that are already available. The search and also the network search should be aimed at data already stored or recorded. The search is only permitted if it can be assumed that the data sought is present at the location to be searched. This is not to say that data received at the time of the search should not be recorded. However, it is excluded that the search or network search is aimed at recording so-called future data, data that has yet to arrive. 2

The Court of Appeal infers from the legislative history, in particular from the remarks quoted above, that the legislator did not want to provide scope for the application of a network search at a later time and at a different location than (at the time of) the location of the search. This point of view is also held in the legal literature.²⁵¹

- 15 In addition it is questionable whether **smartphones and mobile devices** are accessible under these provisions, too. In favour for this it is given the answer that these devices are the smallest computers yet and they are frequently used to store data, thus they are data carriers. If investigators want to access these devices they need to obtain an authorization.²⁵²

(2) Conservatory measures

- 16 A seizure or a storage is conservative by nature and helps to gather evidence for a longer time so that they are eg available for a potential trial. The Dutch CPC contains many provisions in this regard.

cc. Para 1(b) Obtainment of the production of any relevant object or document either in its original form or in some other specified form

- 17 Articles 126 et seq. CPC enable the investigator to conduct a criminal financial investigation if an offence with the probability of a fine in the fifth category is determined. Article 126a CPC allows to obtain documents. The investigating officers can seize objects on the basis of Articles 95 DCPC et seq. The prosecutor can seize objects on the basis of Article 94a CPC.

- 18 **Article 94 DCPC²⁵³**
 All objects that can serve to reveal the truth or to demonstrate unlawfully obtained advantage, as referred to in Article 36e of the Criminal Code, are susceptible to seizure.
 2. Furthermore, all objects which can be confiscated or withdrawn from circulation are subject to seizure.
 3. A notification of seizure will be drawn up by the investigating officer of the seizure of an object, even if the authority to seize belongs to the examining magistrate or the

²⁵¹ Gerechtshof The Hague, ECLI:NL:GHDHA:2018:3529, Judgment 19-12-2018.

²⁵² Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2015:2954, Judgement 22-04-2015.

²⁵³ **Artikel 94 Sv.**

Vatbaar voor inbeslagneming zijn alle voorwerpen die kunnen dienen om de waarheid aan de dag te brengen of om wederrechtelijk verkregen voordeel, als bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht, aan te tonen.

2. Voorts zijn vatbaar voor inbeslagneming alle voorwerpen welke verbeurdverklaring of onttrekking aan het verkeer kan worden bevolen.

3. Van de inbeslagneming van een voorwerp wordt, ook in geval de bevoegdheid tot inbeslagneming toekomt aan de rechter-commissaris of de officier van justitie, door de opsporingsambtenaar een kennisgeving van inbeslagneming opgemaakt. Zoveel mogelijk wordt aan degene bij wie een voorwerp is inbeslaggenomen, een bewijs van ontvangst afgegeven. De opsporingsambtenaar stelt de kennisgeving zo spoedig mogelijk in handen van de hulpofficier van justitie teneinde te doen beoordelen of het beslag moet worden gehandhaafd.

public prosecutor. As far as possible, a proof of receipt is issued to the person from whom an object has been seized. The investigating officer hands the notification to the assistant public prosecutor as soon as possible in order to assess whether the attachment should be maintained.

Article 95²⁵⁴ DPCP

1. The investigating officer who stops or arrests the suspect may confiscate the objects that the suspect is carrying with him, which are susceptible to seizure.
2. Article 56 applies with regard to the examination of or in the body or the examination of the clothing of the arrested suspect.

Article 96 DCPC²⁵⁵

1. In case of discovery in the act of a criminal offense or in case of suspicion of a crime as defined in Article 67, first paragraph, the investigating officer is authorized to seize the susceptible objects and to enter any place for that purpose.
2. The investigating officer may, pending the arrival of the judge or official who is authorized to search the place for seizure, take the measures that are reasonably necessary to prevent the removal, rendering unusable, inoperable or damaging of objects susceptible to seizure. These measures may restrict the freedom of persons on site.

²⁵⁴ **Artikel 95 Sv.**

1. De opsporingsambtenaar die de verdachte staande houdt of aanhoudt, kan de voor inbeslagneming vatbare voorwerpen die de verdachte met zich voert, in beslag nemen.
2. Met betrekking tot het onderzoek aan of in het lichaam of het onderzoek aan de kleding van de aangehouden verdachte geldt artikel 56

²⁵⁵ **Artikel 96 Sv.**

1. In geval van ontdekking op heterdaad van een strafbaar feit of in geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, is de opsporingsambtenaar bevoegd de daarvoor vatbare voorwerpen in beslag te nemen en daartoe elke plaats te betreden.
2. De opsporingsambtenaar kan, in afwachting van de komst van de rechter of ambtenaar die bevoegd is ter inbeslagneming de plaats te doorzoeken, de maatregelen nemen die redelijkerwijs nodig zijn om wegmaking, onbruikbaarmaking, onklaarmaking of beschadiging van voor inbeslagneming vatbare voorwerpen te voorkomen. Deze maatregelen kunnen de vrijheid van personen die zich ter plaatse bevinden beperken.

Article 99 DCPC²⁵⁶

1. Unless the interests of the investigation so require, seizure of a home shall not be made until after the resident or, if he is absent, one of his housemates present has been heard and unsuccessfully invited to voluntarily surrender the object for seizure.
2. Insofar as the interest of the investigation does not dictate otherwise, the investigating officer will give the resident or, if he is absent, one of his housemates present, the opportunity to explain the objects seized on the spot. The same applies to the accused, if he is present.

Article 100²⁵⁷ DCPC

1. In case of discovery in the act of a criminal offense or in case of suspicion of a crime as defined in article 67, paragraph 1, the public prosecutor may order the extradition against receipt of the parcels, letters, documents and other messages for seizure, which are entrusted to a postal transport company as referred to in the Postal Act 2009 or a registered person pursuant to Article 2.1, fourth paragraph, of the Telecommunications Act or to another transport institution; all this insofar as they apparently originate from the suspect, are intended for him or relate to him, or if they clearly form the subject of the criminal offense or have served to commit it.
2. Anyone who has or receives such items for the purpose of that transport shall provide the public prosecutor or the assistant public prosecutor at his request with the information required by the latter. Articles 217–219 apply *mutatis mutandis*.

- 19 Articles 116 et seq. DCPC contains provisions on the time after the obtainment of seized objects.

²⁵⁶ **Artikel 99 Sv.**

1. Tenzij het belang van het onderzoek dit vordert, wordt tot inbeslagneming in eene woning niet overgegaan dan nadat de bewoner of, indien hij afwezig is, een zijner aanwezige huisgenoten is gehoord en vruchteloos uitgenodigd het voorwerp vrijwillig af te geven ter inbeslagneming.

2. Voorzover het belang van het onderzoek zich daartegen niet verzet, stelt de opsporende ambtenaar den bewoner of, indien deze afwezig is, een zijner aanwezige huisgenooten in de gelegenheid, zich omtrent de ter plaatse inbeslaggenomen voorwerpen te verklaren. Hetzelfde geldt ten aanzien van den verdachte, indien deze tegenwoordig is.

²⁵⁷ **Artikel 100 Sv.**

1. In geval van ontdekking op heterdaad van een strafbaar feit of in geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de officier van justitie ter inbeslagneming de uitlevering tegen ontvangstbewijs bevelen van de pakketten, brieven, stukken en andere berichten, welke aan een postvervoerbedrijf als bedoeld in de Postwet 2009 of een geregistreerde ingevolge artikel 2.1, vierde lid, van de Telecommunicatiewet dan wel aan een andere instelling van vervoer zijn toevertrouwd; een en ander voor zover zij klaarblijkelijk van de verdachte afkomstig zijn, voor hem bestemd zijn of op hem betrekking hebben, of wel indien zij klaarblijkelijk het voorwerp van het strafbare feit uitmaken of tot het begaan daarvan gediend hebben.

2. Ieder die ten behoeve van dat vervoer zoodanige zaken onder zich heeft of krijgt, geeft dienaangaande aan den officier van justitie of aan den hulpofficier op diens vordering de door dezen gewenschte inlichtingen. De artikelen 217-219 zijn van overeenkomstige toepassing.

dd. Para 1(c) Obtainment of the production of stored computer data, encrypted or decrypted**(1) Legislative landscape****(a) General Provisions in the CPC****Article 125k²⁵⁸**

Insofar as the interest of the investigation specifically demands this, if Article 125i or Article 125j has been applied, the person who can reasonably be presumed to have knowledge of the method of security of an automated work may be ordered to the computerized works or parts thereof present. The person to whom the order is addressed must, on request, comply with this by making the knowledge about the security available.

2. The first paragraph applies mutatis mutandis if encrypted data is found in an automated work. The order is addressed to anyone who can reasonably be assumed to have knowledge of the way in which this data is encrypted.

3. The order referred to in the first paragraph is not given to the suspect. Article 96a, third paragraph, applies mutatis mutandis.

Title VE. Exploratory research**Article 126gg²⁵⁹**

1. If facts or circumstances indicate that crimes are being planned or committed within groups of persons as defined in article 67, paragraph 1, which, by reason of their nature or the connection with other crimes that are planned or committed within those groups of persons, constitute a serious infringement of the legal order, the public prosecutor can

²⁵⁸ **Artikel 125k**

Voor zover het belang van het onderzoek dit bepaaldelijk vordert, kan indien toepassing is gegeven aan artikel 125i of artikel 125j tot degenen van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij kennis draagt van de wijze van beveiliging van een geautomatiseerd werk, het bevel worden gericht toegang te verschaffen tot de aanwezige geautomatiseerde werken of delen daarvan. Degeen tot wie het bevel is gericht, dient desgevraagd hieraan gevolg te geven door de kennis omtrent de beveiliging ter beschikking te stellen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing indien in een geautomatiseerd werk versleutelde gegevens worden aangetroffen. Het bevel richt zich tot degenen van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij kennis draagt van de wijze van versleuteling van deze gegevens.

3. Het bevel, bedoeld in het eerste lid, wordt niet gegeven aan de verdachte. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

²⁵⁹ **Titel VE. Verkennend onderzoek****Artikel 126gg**

1. Indien uit feiten of omstandigheden aanwijzingen voortvloeien dat binnen verzamelingen van personen misdrijven worden beraamd of gepleegd als omschreven in artikel 67, eerste lid, die gezien hun aard of de samenhang met andere misdrijven die binnen die verzamelingen van personen worden beraamd of gepleegd een ernstige inbreuk op de rechtsorde opleveren, kan de officier van justitie bevelen dat opsporingsambtenaren daarnaar een onderzoek instellen met als doel de voorbereiding van opsporing.

2. Indien dit noodzakelijk is voor de uitvoering van het onderzoek kan de officier van justitie bepalen dat artikel 5, eerste lid, aanhef en onder b, van de Algemene verordening gegevensbescherming met betrekking tot het onderzoek niet van toepassing is op daarbij nader aan te geven openbare registers die bij wet zijn ingesteld.

order that investigating officers start an investigation with the aim of preparing an investigation.

2. If this is necessary for the conduct of the investigation, the public prosecutor may determine that Article 5, paragraph 1, opening words and under b, of the General Data Protection Regulation with regard to the investigation does not apply to public registers to be specified in that regard. established by law.

Chapter Four. Systematic Gathering of Information

Article 126j²⁶⁰

1. In the event of suspicion of a crime, the Public Prosecutor may order in the interest of the investigation that an investigating officer as referred to in sections 141, parts, b, c and d, and 142, without it being apparent that he is acting as an investigating officer, systematically obtains information on the suspect.

2. The warrant shall be issued for a period of no more than three months. It may be renewed for a period of no more than three months at a time.

3. The order to collect information shall be in writing and shall specify:

a. the offence and if known the name or otherwise as accurate as possible description of the suspect;

b. the facts or circumstances indicating that the conditions referred to in the first paragraph have been fulfilled;

c. the manner in which the warrant will be executed; and

d. the term of validity of the warrant.

4. Rules with regard to the competence requirements to be met by the investigating officer shall be laid down by order in council. Furthermore, rules shall be laid down by order in council with regard to the manner in which the authority, as referred to in the first paragraph, shall be exercised.

²⁶⁰ **Vierde afdeling. Stelselmatige inwinning van informatie**

Artikel 126j

1. In geval van verdenking van een misdrijf kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek bevelen dat een opsporingsambtenaar als bedoeld in de artikelen 141, onderdelen, b, c en d, en 142, zonder dat kenbaar is dat hij optreedt als opsporingsambtenaar, stelselmatig informatie inwint over de verdachte.

2. Het bevel wordt gegeven voor een periode van ten hoogste drie maanden. De geldigheidsduur kan telkens voor een periode van ten hoogste drie maanden worden verlengd.

3. Het bevel tot het inwinnen van informatie is schriftelijk en vermeldt:

a. het misdrijf en indien bekend de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van de verdachte;

b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, zijn vervuld;

c. de wijze waarop aan het bevel uitvoering wordt gegeven, en

d. de geldigheidsduur van het bevel.

4. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld ten aanzien van de eisen van bekwaamheid waaraan de opsporingsambtenaar moet voldoen. Voorts worden bij algemene maatregel van bestuur regels gesteld ten aanzien van de wijze waarop de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, wordt uitgeoefend.

5. Een bevel als bedoeld in het eerste lid kan ook worden gegeven aan een persoon in de openbare dienst van een vreemde staat, die voldoet aan bij algemene maatregel van bestuur te stellen eisen. Het tweede en derde lid zijn van overeenkomstige toepassing.

6. Artikel 126g, zesde tot en met achtste lid, is van overeenkomstige toepassing.

5. An order as referred to in the first paragraph may also be given to a person in the public service of a foreign state, who meets the requirements to be laid down by order in council. Subsections 2 and 3 shall apply *mutatis mutandis*.

6. Article 126g, subsections 6 to 8 shall apply *mutatis mutandis*.

Chapter 7. Examination of communications by means of automated tools [...]

Article 126n²⁶¹

1. In the event of suspicion of a crime as described in section 67, subsection 1, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, make a request to provide data regarding a user of a communication service and the communication traffic relating to such user. The demand may only relate to data designated by order in council and may concern data that:

- a. at the time of the demand, or
- b. are being processed after the time of the demand.

2. The requisition, as referred to in subsection 1, may be directed to any provider of a communication service. Article 96a, subsection 3 shall apply *mutatis mutandis*. If the demand referred to in subsection 1 relates to a person who can claim source protection, it may only be made upon written authorization, to be granted by the supervisory judge upon the request of the public prosecutor. Section 218a(2) shall apply *mutatis mutandis*.

²⁶¹ **Artikel 126n**

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek een vordering doen gegevens te verstrekken over een gebruiker van een communicatiedienst en het communicatieverkeer met betrekking tot die gebruiker. De vordering kan slechts betrekking hebben op gegevens die bij algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen en kan gegevens betreffen die:

- a. ten tijde van de vordering zijn verwerkt, dan wel
- b. na het tijdstip van de vordering worden verwerkt.

2. De vordering, bedoeld in het eerste lid, kan worden gericht tot iedere aanbieder van een communicatiedienst. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing. Indien de vordering, bedoeld in het eerste lid, betrekking heeft op een persoon die aanspraak kan maken op bronbescherming, kan deze slechts worden gedaan na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Artikel 218a, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

3. Indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, wordt de vordering gedaan voor een periode van ten hoogste drie maanden.

4. De officier van justitie doet van de vordering proces-verbaal opmaken, waarin worden vermeld:

- a. het misdrijf en, indien bekend, de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
- b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, eerste volzin, zijn vervuld;
- c. indien bekend, de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de persoon omtrent wie gegevens worden gevorderd;
- d. de gegevens die worden gevorderd;
- e. indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, de periode waarover de vordering zich uitstrekt.

5. Indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, wordt de vordering beëindigd zodra niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, eerste volzin. Van een wijziging, aanvulling, verlenging of beëindiging van de vordering doet de officier van justitie proces-verbaal opmaken.

6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de gegevens door de officier van justitie worden gevorderd.

3. If the demand concerns data as referred to in the first paragraph, second sentence, under b, the demand shall be made for a period of no more than three months.
4. The Public Prosecutor shall draw up a report on the demand, which shall contain the following information
 - a. the offence and, if known, the name or otherwise as accurate as possible designation of the suspect
 - b. the facts or circumstances indicating that the conditions referred to in the first paragraph, first sentence, have been fulfilled;
 - c. if known, the name, or else the designation of the person about whom information is sought as accurately as possible;
 - d. the data which is claimed;
 - e. if the requisition concerns data as referred to in the second sentence of paragraph 1 under b, the period over which the requisition extends.
5. If the requisition concerns data as referred to in the second sentence of paragraph 1 under b, the requisition shall be terminated as soon as the conditions referred to in the first sentence of paragraph 1 are no longer fulfilled. The public prosecutor shall draw up a report of any amendment, supplementation, extension or termination of the requisition.
6. Rules may be laid down by or pursuant to general order in council with respect to the manner in which the data are demanded by the Public Prosecutor.

Article 126na²⁶²

1. In the event that a crime is suspected, the investigating officer may, in the interest of the investigation, demand that the name, address, postcode, place of residence, number and type of service of a user of a communication service be provided. Section 126n, subsection 2, shall apply.
2. If the provider does not know the data referred to in subsection 1 and if such data are necessary for the application of Article 126m or Article 126n, the public prosecutor may in the interest of the investigation demand that the provider identify and provide the demanded data in a manner to be specified by order in council.
3. In the event of a demand as referred to in subsection 1 or 2, Section 126n(4)(a), (b), (c) and (d) shall apply *mutatis mutandis* and Section 126bb shall not apply.

²⁶² **Artikel 126na**

1. In geval van verdenking van een misdrijf kan de opsporingsambtenaar in het belang van het onderzoek een vordering doen gegevens te verstrekken terzake van naam, adres, postcode, woonplaats, nummer en soort dienst van een gebruiker van een communicatiedienst. Artikel 126n, tweede lid, is van toepassing.
2. Indien de gegevens, bedoeld in het eerste lid, bij de aanbieder niet bekend zijn en zij nodig zijn voor de toepassing van artikel 126m of artikel 126n kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek vorderen dat de aanbieder de gevorderde gegevens op bij algemene maatregel van bestuur te bepalen wijze achterhaalt en verstrekt.
3. In geval van een vordering als bedoeld in het eerste of tweede lid is artikel 126n, vierde lid, onder a, b, c en d, van overeenkomstige toepassing en blijft artikel 126bb buiten toepassing.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de gegevens door de opsporingsambtenaar of de officier van justitie worden gevorderd.

4. Rules may be set by or pursuant to general administrative order with respect to the manner in which the data are demanded by the investigating officer or the public prosecutor.

Article 126nb²⁶³

1. In order to be able to apply Section 126m or Section 126n, the public prosecutor may order, with due observance of Section 3.22(1) and (4) of the Telecommunications Act, that the number with which the user of a communication service can be identified be obtained by means of the equipment referred to in that section.

2. The order shall be given to an official as referred to in section 3.22(4) of the Telecommunications Act and shall be in writing. In case of urgent need, the order may be given orally. In that case, the public prosecutor shall draw up the order in writing within three days.

3. The order shall be issued for a period of no more than one week and shall state

A. the facts or circumstances indicating that the conditions for the application of section 126m or section 126n have been met, and

b. the name or the most accurate possible indication of the user of a communication service from whom the number must be obtained.

4. The public prosecutor shall have the official records or other objects from which data obtained through application of subsection 1 may be derived destroyed if that data is not used for the application of section 126m or section 126n.

²⁶³ **Artikel 126nb**

1. Teneinde toepassing te kunnen geven aan artikel 126m of artikel 126n kan de officier van justitie met inachtneming van artikel 3.22 eerste en vierde lid, van de Telecommunicatiewet bevelen dat met behulp van in dat artikel bedoelde apparatuur het nummer waarmee de gebruiker van een communicatiedienst kan worden geïdentificeerd, wordt verkregen.

2. Het bevel wordt gegeven aan een ambtenaar als bedoeld in artikel 3.22, vierde lid, van de Telecommunicatiewet en is schriftelijk. Bij dringende noodzaak kan het bevel mondeling worden gegeven. In dat geval stelt de officier van justitie het bevel binnen drie dagen op schrift.

3. Het bevel wordt gegeven voor een periode van ten hoogste een week en vermeldt:

a. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat voldaan is aan de voorwaarden voor toepassing van artikel 126m of artikel 126n en

b. de naam of een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de gebruiker van een communicatiedienst van wie het nummer moet worden verkregen.

4. De officier van justitie doet te zijnen overstaan de processen-verbaal of andere voorwerpen, waaraan een gegeven kan worden ontleend dat is verkregen door toepassing van het eerste lid vernietigen indien dat gegeven niet gebruikt wordt voor de toepassing van artikel 126m of artikel 126n.

Chapter 9. Demand of data

Article 126nc²⁶⁴

1. In the event that a crime is suspected, the investigating officer may, in the interest of the investigation, demand from a person who can reasonably be expected to do so, and who processes data other than for personal use, to provide certain stored or recorded identifying data of a person.
2. Identifying data are defined as follows
 - a. name, address, place of residence and postal address;
 - b. Date of birth and gender;
 - c. Administrative characteristics;
 - d. in case of a legal person, instead of the data referred to under a and b: name, address, postal address, legal form and place of business.
3. A demand as referred to in subsection 1 may not be made to the suspect. Section 96a, subsection 3, shall apply mutatis mutandis. The demand may not relate to personal data concerning a person's religion or belief, race, political affinity, health, sexual life or membership of a trade union.

²⁶⁴ **Negende afdeling. Vorderen van gegevens**

Artikel 126nc

1. In geval van verdenking van een misdrijf kan de opsporingsambtenaar in het belang van het onderzoek van degene die daarvoor redelijkerwijs in aanmerking komt en die anders dan ten behoeve van persoonlijk gebruik gegevens verwerkt, vorderen bepaalde opgeslagen of vastgelegde identificerende gegevens van een persoon te verstrekken.
2. Onder identificerende gegevens wordt verstaan:
 - a. naam, adres, woonplaats en postadres;
 - b. geboortedatum en geslacht;
 - c. administratieve kenmerken;
 - d. in geval van een rechtspersoon, in plaats van de gegevens, bedoeld onder a en b: naam, adres, postadres, rechtsvorm en vestigingsplaats.
3. Een vordering als bedoeld in het eerste lid kan niet worden gericht tot de verdachte. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing. De vordering kan geen betrekking hebben op persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven of lidmaatschap van een vakvereniging.
4. Een vordering als bedoeld in het eerste lid is schriftelijk en vermeldt:
 - a. een aanduiding van de persoon op wiens identificerende gegevens de vordering betrekking heeft;
 - b. de identificerende gegevens die worden gevorderd;
 - c. de termijn waarbinnen en de wijze waarop de gegevens dienen te worden verstrekt;
 - d. de titel van de vordering.
5. Bij dringende noodzaak kan een vordering als bedoeld het eerste lid mondeling worden gegeven. De opsporingsambtenaar stelt de vordering in dat geval achteraf op schrift en verstrekt deze binnen drie dagen nadat de vordering is gedaan aan degene tot wie de vordering is gericht.
6. Van de verstrekking van identificerende gegevens maakt de opsporingsambtenaar proces-verbaal op, waarin hij vermeldt:
 - a. de gegevens, bedoeld in het vierde lid;
 - b. de verstrekte gegevens;
 - c. het misdrijf en indien bekend de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
 - d. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, zijn vervuld.
7. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de opsporingsambtenaar die de gegevens vordert en de wijze waarop de gegevens worden gevorderd en verstrekt.

4. A demand as referred to in subsection 1 shall be in writing and shall contain the following information
 - a. an indication of the person to whose identifying data the demand pertains;
 - b. the identifying data requested;
 - c. the term within which and the manner in which the data must be provided;
 - d. the title of the claim.
5. In case of urgent need, a demand as referred to in the first paragraph may be made verbally. In such a case, the investigating officer shall subsequently draw up the demand in writing and provide this to the person to whom the demand is addressed within three days of the demand being made.
6. The investigating officer shall draw up a report of the provision of identifying information, in which he shall mention the following
 - a. the data referred to in the fourth paragraph;
 - b. the data provided;
 - c. the offence and, if known, the name or otherwise as accurate as possible designation of the suspect;
 - d. the facts or circumstances indicating that the conditions referred to in the first paragraph have been fulfilled.
7. Rules may be laid down by or pursuant to an order in council with respect to the investigating officer demanding the data and the manner in which the data shall be demanded and provided.

Article 126nd

1.²⁶⁵ In case of suspicion of a crime as described in section 67, subsection 1, the public prosecutor may in the interest of the investigation demand from the person who can

²⁶⁵ **Artikel 126nd**

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek van degene van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij toegang heeft tot bepaalde opgeslagen of vastgelegde gegevens, vorderen deze gegevens te verstrekken.
2. Een vordering als bedoeld in het eerste lid kan niet betrekking hebben op persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven of lidmaatschap van een vakvereniging. Indien de vordering, bedoeld in het eerste lid, betrekking heeft op een persoon die aanspraak kan maken op bronbescherming, kan deze slechts worden gedaan na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Artikel 218a, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.
3. Een vordering als bedoeld in het eerste lid is schriftelijk en vermeldt:
 - a. indien bekend, de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de persoon of de personen over wie gegevens worden gevorderd;
 - b. een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de gegevens die worden gevorderd en de termijn waarbinnen, alsmede de wijze waarop deze dienen te worden verstrekt;
 - c. de titel van de vordering.

reasonably be suspected of having access to certain stored or recorded data, to provide these data.

2. A demand as referred to in subsection 1 may not be made to the suspect. Section 96a, subsection 3, shall apply *mutatis mutandis*. The demand may not relate to personal data concerning a person's religion or belief, race, political affinity, health, sexual life or trade union membership. If the demand referred to in subsection 1 relates to a person who is entitled to protection at source, this may only be done after written authorisation, to be granted by the examining magistrate on the demand of the public prosecutor. Article 218a, paragraph 2, shall apply *mutatis mutandis*.

3. A demand as referred to in the first paragraph shall be in writing and shall state

- a. if known, the name or otherwise as accurate as possible indication of the person or persons about whom information is demanded;
- b. a description, as precise as possible, of the data requested and the term within which they are to be provided, as well as the manner in which they are to be provided; and
- c. the title of the claim.

4. In case of urgent necessity the demand may be made orally. In that case, the Public Prosecutor shall draw up the requisition in writing afterwards and provide it to the addressee within three days after the requisition is made.

5. The Public Prosecutor shall draw up a record of the information provided, stating:

- a. the data referred to in the third paragraph;
- b. the data provided;
- c. the offence and, if known, the name or otherwise as accurate as possible designation of the suspect
- d. the facts or circumstances indicating that the conditions referred to in the first paragraph have been fulfilled;
- e. the reason why the data are required in the interest of the investigation.

6. In the event of suspicion of a criminal offence other than that referred to in the first paragraph, the public prosecutor may make a demand as referred to in that paragraph in

4. Bij dringende noodzaak kan de vordering mondeling worden gegeven. De officier van justitie stelt de vordering in dat geval achteraf op schrift en verstrekt deze binnen drie dagen nadat de vordering is gedaan aan degene tot wie de vordering is gericht.

5. De officier van justitie doet van de verstrekking van gegevens proces-verbaal opmaken, waarin worden vermeld:

- a. de gegevens, bedoeld in het derde lid;
- b. de verstrekte gegevens;
- c. het misdrijf en indien bekend de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
- d. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, zijn vervuld;
- e. de reden waarom de gegevens in het belang van het onderzoek worden gevorderd.

6. In geval van verdenking van een ander strafbaar feit dan bedoeld in het eerste lid, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek een vordering als bedoeld in dat lid doen met voorafgaande schriftelijke machtiging van de rechter-commissaris. De rechter-commissaris verleent de machtiging op vordering van de officier van justitie. Het tweede tot en met vijfde lid zijn van overeenkomstige toepassing. Artikel 126l, zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.

7. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de gegevens worden gevorderd en verstrekt.

the interest of the investigation with the prior written authorisation of the supervisory judge. The supervisory judge shall grant such authorisation upon the request of the public prosecutor. Subsections 2 to 5 apply by analogy. Section 126l(7) shall apply *mutatis mutandis*.

7. Rules may be laid down by or pursuant to general order in council with respect to the manner in which the data are demanded and provided.

Article 126nda²⁶⁶

1. In the event that a crime as described in Section 67(1) is suspected, the investigating officer may, in the interest of the investigation, demand that a person who can reasonably be suspected of having access to images made by means of cameras for the purpose of securing goods, buildings, or persons, provides these data.

2. A demand as referred to in subsection 1 may not be made to the suspect. Section 96a, subsection 3, shall apply *mutatis mutandis*. The demand may not relate to personal data concerning a person's religion or belief, race, political affinity, health, sexual life, or membership of a trade union. If the demand referred to in subsection 1 relates to a person who is entitled to protection at source, this may only be done after written authorisation, to be granted by the examining magistrate on the demand of the public prosecutor. Article 218a, paragraph 2, shall apply *mutatis mutandis*.

3. The demand may be made orally. The demand shall contain as precise a description as possible of the information that is demanded and the title of the demand. If the demand is made orally, the investigating officer shall subsequently draw up a written report and provide it to the addressee within three days after the demand was made.

²⁶⁶ **Artikel 126nda**

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de opsporingsambtenaar in het belang van het onderzoek van degene van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij toegang heeft tot beelden gemaakt met camera's voor de beveiliging van goederen, gebouwen of personen, vorderen deze gegevens te verstrekken.

2. Een vordering als bedoeld in het eerste lid kan niet worden gericht tot de verdachte. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing. De vordering kan geen betrekking hebben op persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven of lidmaatschap van een vakvereniging. Indien de vordering, bedoeld in het eerste lid, betrekking heeft op een persoon die aanspraak kan maken op bronbescherming, kan deze slechts worden gedaan na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Artikel 218a, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

3. De vordering kan mondeling worden gegeven. De vordering bevat een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de gegevens die worden gevorderd en de titel van de vordering. De opsporingsambtenaar stelt de vordering in het geval deze mondeling is gegeven achteraf op schrift en verstrekt deze binnen drie dagen nadat de vordering is gedaan aan degene tot wie de vordering is gericht.

4. De opsporingsambtenaar maakt van de vordering en de verstrekking van gegevens proces-verbaal op, waarin wordt vermeld:

- a. de titel van de vordering;
- b. de verstrekte gegevens;
- c. het misdrijf en indien bekend de naam van de verdachte;
- d. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, zijn vervuld.

4. The investigating officer shall draw up a report of the demand and the provision of information, which shall contain the following information

- a. the title of the demand
- b. the information provided;
- c. the offence and, if known, the name of the suspect
- d. the facts or circumstances indicating that the conditions referred to in the first paragraph have been fulfilled.

Article 126ne²⁶⁷

1. The public prosecutor may determine in the interest of the investigation that a demand as referred to in section 126nd, subsection 1, from the person who processes data other than for personal use, may relate to data that will not be processed until after the time of the demand. The period over which the demand extends shall be no more than four weeks and may each time be extended by a maximum of four weeks. The public prosecutor shall specify this period in the demand. Section 126nd, subsections 2 through 5 and 7 shall apply *mutatis mutandis*.

2. In a case as referred to in the first paragraph, the public prosecutor shall determine that the execution of the demand shall be terminated as soon as the conditions referred to in section 126nd, first paragraph, are no longer met. An amendment, supplementation, extension or termination of the claim shall be made in writing. Article 126nd(4) shall apply *mutatis mutandis*.

3. If the interests of the investigation so require as a matter of urgency, the Public Prosecutor may, in a case as referred to in subsection 1, stipulate in the demand that the person to whom the demand is addressed hand over the data immediately after processing or each time within a specific period after processing. The public prosecutor shall require prior written authorisation for this, to be issued by the supervisory judge at

²⁶⁷ **Artikel 126ne**

1. De officier van justitie kan in het belang van het onderzoek bepalen dat een vordering als bedoeld in artikel 126nd, eerste lid, van degene die anders dan ten behoeve van persoonlijk gebruik gegevens verwerkt, betrekking kan hebben op gegevens die eerst na het tijdstip van de vordering worden verwerkt. De periode waarover de vordering zich uitstrekt is maximaal vier weken en kan telkens met maximaal vier weken worden verlengd. De officier van justitie vermeldt deze periode in de vordering. Artikel 126nd, tweede tot en met vijfde en zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.

2. In een geval als bedoeld in het eerste lid bepaalt de officier van justitie dat de uitvoering van de vordering wordt beëindigd zodra niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in artikel 126nd, eerste lid. Een wijziging, aanvulling, verlenging of beëindiging van de vordering vindt schriftelijk plaats. Artikel 126nd, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

3. Indien het belang van het onderzoek dit dringend vordert, kan de officier van justitie in een geval als bedoeld in het eerste lid in de vordering bepalen dat degene tot wie de vordering is gericht de gegevens direct na de verwerking verstrekt, dan wel telkens binnen een bepaalde periode na de verwerking verstrekt. De officier van justitie heeft hiervoor een voorafgaande schriftelijke machtiging, op zijn vordering te verlenen door de rechter-commissaris, evenals voor een wijziging, aanvulling of verlenging van de vordering. Artikel 126l, zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.

his request, as well as for an amendment, addition or extension of the demand. Section 126l(7) shall apply mutatis mutandis.

Article 126nf²⁶⁸

1. In case of suspicion of an offence as described in section 67, subsection 1, which by its nature or in connection with other offences committed by the suspect, represents a serious breach of the legal order, the Public Prosecutor may, if the interests of the investigation urgently require it, demand data from the person who can reasonably be suspected of having access to data as referred to in section 126nd, subsection 2, third sentence.
2. A claim as referred to in subsection 1 may not be made against the suspect. Section 96a, subsection 3, shall apply mutatis mutandis.
3. A demand as referred to in the first paragraph may only be made after prior written authorization, to be granted by the supervisory judge at the request of the public prosecutor. Section 126l, paragraph 7, shall apply mutatis mutandis.
4. Article 126nd, paragraphs 3 through 5 and 7 shall apply mutatis mutandis.

Article 126ng²⁶⁹

1. A claim as referred to in Section 126nc, first paragraph, 126nd, first paragraph, or 126ne, first and third paragraphs, and Section 126nf, first paragraph may be made against the provider of a communication service within the meaning of Section 138g, insofar as the claim relates to data other than those that may be claimed pursuant to Sections 126n and 126na. The requisition may not relate to data stored in the automated work of the provider and not intended for the provider or originating from the provider.

²⁶⁸ **Artikel 126nf**

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, dat gezien zijn aard of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert, kan de officier van justitie, indien het belang van het onderzoek dit dringend vordert, van degene van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij toegang heeft tot gegevens als bedoeld in artikel 126nd, tweede lid, derde volzin, deze gegevens vorderen.
2. Een vordering als bedoeld in het eerste lid kan niet worden gericht tot de verdachte. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.
3. Een vordering als bedoeld in het eerste lid kan slechts worden gedaan na voorafgaande schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Artikel 126l, zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.
4. Artikel 126nd, derde tot en met vijfde en zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.

²⁶⁹ **Artikel 126ng**

1. Een vordering als bedoeld in artikel 126nc, eerste lid, 126nd, eerste lid, of 126ne, eerste en derde lid, en artikel 126nf, eerste lid kan worden gericht tot de aanbieder van een communicatiedienst in de zin van artikel 138g, voor zover de vordering betrekking heeft op andere gegevens dan die welke gevorderd kunnen worden door toepassing van de artikelen 126n en 126na. De vordering kan geen betrekking hebben op gegevens die zijn opgeslagen in het geautomatiseerde werk van de aanbieder en niet voor deze bestemd of van deze afkomstig zijn.
2. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, dat gezien zijn aard of de

2.²⁷⁰ In the case of suspicion of an offence as described in Article 67, subsection 1, which, in view of its nature or its connection with other offences committed by the suspect, represents a serious breach of the legal order, the public prosecutor may, if the interests of the investigation so require, urgently request demand from the provider who can reasonably be suspected of having access to data as referred to in the last sentence of the first paragraph, these data insofar as they evidently originate from the suspect, are intended for him, relate to him or have served to commit the offence, or insofar as the offence was evidently committed in relation to these data.

3. A demand as referred to in subsection 2 may not be made to the suspect. Section 96a, subsection 3, shall apply *mutatis mutandis*.

4. A claim as referred to in the second paragraph may only be made after prior written authorisation, to be issued by the supervisory judge at the request of the public prosecutor. Section 126l, paragraph 7, shall apply *mutatis mutandis*.

5. Article 126nd, paragraphs 3 through 5 and 7 apply by analogy.

Article 126nh²⁷¹

1. The Public Prosecutor may, if the interests of the investigation so require, on or immediately after the application of Section 126nd(1), Section 126ne(1) or (3), or Section 126nf(1), order any person who may reasonably be suspected of having knowledge of the method of encryption of the data referred to in these Sections to cooperate in decrypting the data by undoing the encryption, or to make such knowledge available.

2. The order shall not be given to the suspect. Article 96a, paragraph 3, shall apply *mutatis mutandis*.

²⁷⁰ samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert, kan de officier van justitie, indien het belang van het onderzoek dit dringend vordert, van de aanbieder van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij toegang heeft tot gegevens als bedoeld in de laatste volzin van het eerste lid, deze gegevens vorderen, voor zover zij klaarblijkelijk van de verdachte afkomstig zijn, voor hem bestemd zijn, op hem betrekking hebben of tot het begaan van het strafbare feit hebben gediend, of klaarblijkelijk met betrekking tot die gegevens het strafbare feit is gepleegd.

3. Een vordering als bedoeld in het tweede lid kan niet worden gericht tot de verdachte. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

4. Een vordering als bedoeld in het tweede lid kan slechts worden gedaan na voorafgaande schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Artikel 126l, zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.

5. Artikel 126nd, derde tot en met vijfde en zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.

²⁷¹ **Artikel 126nh**

1. De officier van justitie kan, indien het belang van het onderzoek dit vordert, bij of terstond na de toepassing van artikel 126nd, eerste lid, 126ne, eerste of derde lid, of 126nf, eerste lid, degene van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij kennis draagt van de wijze van versleuteling van de in deze artikelen bedoelde gegevens, bevelen medewerking te verlenen aan het ontsleutelen van de gegevens door de versleuteling ongedaan te maken, dan wel deze kennis ter beschikking te stellen.

2. Het bevel wordt niet gegeven aan de verdachte. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Article 126ni²⁷²

1. In the case of suspicion of an offence as described in article 67, paragraph 1, which, in view of its nature or the connection with other offences committed by the suspect, represents a serious breach of the legal order, the public prosecutor may, if the interests of the investigation so require, urgently demand from the person who can reasonably be suspected of having access to certain data stored in a computerised system at the time of the demand, and which can reasonably be assumed to be particularly susceptible to loss or alteration, that these data be preserved and kept available for a period of no more than ninety days. The claim may not be made against the suspect.
2. If the demand is addressed to the provider of a communication service within the meaning of Section 138g and the demand concerns or partly concerns data as referred to in Section 126n, first paragraph, the provider shall be under the obligation to provide, as soon as possible, the data necessary to establish the identity of other providers whose service was used in the communication.
3. The demand shall be made in writing or orally. If the demand is made verbally, the public prosecutor shall put the demand in writing as soon as possible and shall provide the addressee with a certified copy within three days after the oral demand was made. The claim and its written form shall contain the following information
 - a. description, as precise as possible, of the information to be kept available
 - b. the time of the claim

²⁷² **Artikel 126ni**

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, dat gezien zijn aard of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert, kan de officier van justitie, indien het belang van het onderzoek dit dringend vordert, van degene van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij toegang heeft tot bepaalde gegevens die ten tijde van de vordering zijn opgeslagen in een geautomatiseerd werk en waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij in het bijzonder vatbaar zijn voor verlies of wijziging, vorderen dat deze gegevens gedurende een periode van ten hoogste negentig dagen worden bewaard en beschikbaar gehouden. De vordering kan niet worden gericht tot de verdachte.
2. Indien de vordering is gericht tot de aanbieder van een communicatiedienst in de zin van artikel 138g en de vordering betrekking of mede betrekking heeft op gegevens als bedoeld in artikel 126n, eerste lid, is de aanbieder verplicht zo spoedig mogelijk de gegevens te verschaffen die nodig zijn om de identiteit te achterhalen van andere aanbieders van wier dienst bij de communicatie gebruik is gemaakt.
3. De vordering wordt schriftelijk of mondeling gedaan. Indien de vordering mondeling wordt gedaan, doet de officier van justitie de vordering zo spoedig mogelijk op schrift stellen en doet hij binnen drie dagen nadat de vordering mondeling is gedaan, een gewaarmerkt afschrift daarvan verstrekken aan degene tot wie de vordering is gericht. Bij de vordering en bij het op schrift stellen daarvan worden vermeld:
 - a. een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van de gegevens die beschikbaar moeten worden gehouden;
 - b. het tijdstip van de vordering;
 - c. de titel van de vordering;
 - d. de periode gedurende de welke de gegevens beschikbaar moeten blijven, en
 - e. of het tweede lid van toepassing is.
4. De officier van justitie doet van de vordering en, indien deze mondeling plaatsvond, van de schriftelijke vastlegging daarvan een proces-verbaal opmaken, waarin worden vermeld:
 - a. de gegevens, bedoeld in het derde lid;
 - b. het misdrijf en indien bekend de naam of anderszins een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte; en
 - c. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat is voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid.
5. De vordering kan ten hoogste eenmaal worden verlengd voor een periode van ten hoogste negentig dagen. Het tweede, derde en vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing.

- c. the title of the claim;
 - d. the period for which the data must remain available, and
 - e. whether the second paragraph is applicable.
4. The Public Prosecutor shall draw up a record of the demand and, if it was made orally, of its written recording, which record shall include the following
- a. the data referred to in paragraph 3;
 - b. the offence and, if known, the name or otherwise as accurate as possible designation of the suspect; and
 - c. the facts or circumstances which show that the conditions referred to in the first paragraph have been met.
5. The request may be extended no more than once for a period of no more than ninety days. Paragraphs 2, 3, and 4 shall apply *mutatis mutandis*.

Article 126ffa²⁷³

1. The Public Prosecutor may, on the basis of an important investigative interest, order that the disclosure to the producer of an unknown vulnerability for penetrating an automated work, as referred to in Artt. 126nba, 126UBA and 126zpa, is postponed.
2. An order as referred to in the first paragraph is in writing and states:
 - a. the vulnerability and
 - b. the weighty investigative interest.
3. The order referred to in subsection 1 may only be given after prior written authorization to be granted by the examining magistrate at the request of the public prosecutor.
4. An unknown vulnerability as referred to in the first paragraph is understood to mean a vulnerability in an automated work of which it is plausible that it is not known or can be assumed not to be known to the manufacturer of the device or of the program on the basis of which computer data is automatically processed, and that can be used to penetrate that automated work.

²⁷³ **Artikel 126ffa Sv**

1. De officier van justitie kan op grond van een zwaarwegend opsporingsbelang bevelen dat het bekend maken aan de producent van een onbekende kwetsbaarheid voor het binnendringen in een geautomatiseerd werk, bedoeld in de ARTIKELEN 126NBA, 126UBA en 126ZPA, wordt uitgesteld.
2. Een bevel als bedoeld in het eerste lid is schriftelijk en vermeldt:
 - a. de kwetsbaarheid en
 - b. het zwaarwegend opsporingsbelang.
3. Het bevel, bedoeld in het eerste lid, kan slechts worden gegeven na voorafgaande schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris.
4. Onder onbekende kwetsbaarheid als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan een kwetsbaarheid in een geautomatiseerd werk waarvan aannemelijk is dat die niet bekend is of kan worden verondersteld niet bekend te zijn bij de producent van het apparaat of van het programma op basis waarvan automatisch computergegevens worden verwerkt, en die kan worden gebruikt om dat geautomatiseerde werk binnen te dringen.

(b) Special Provisions in the CPC, Tax Code, Digital Evidence Act

Special provisions for the obtainment of the production of stored computer data either encrypted or decrypted are enshrined in Book I, Chapter 9 of the Dutch CPC. The Netherlands thus have no special Digital Evidence Act but a special section on these kind of investigations in the CPC.

21

Economic Offenses Act/*Wet op de economische delicten***Article 19²⁷⁴**

1. In the interest of the investigation, the investigating officers are authorized to demand access to data and documents, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties.
2. They are authorized to make copies of the data and documents.
3. If it is not possible to make copies on site, they are authorized to take the data and documents with them for that purpose for a short time against a written proof to be issued by them.

22

General Act on State Taxes/*Algemene wet inzake rijksbelastingen***Article 81²⁷⁵**

The officials charged with investigating offenses made punishable by the tax law are at all times authorized to seize objects that are subject to seizure under the Code of Criminal Procedure. They can request their extradition for this purpose.

Tax Act (BES islands)/*Belastingwet BES***Article 8.84. Method of supplying data and information**

- 1.²⁷⁶ The data and information must be provided clearly, firmly and without reservation, orally, in writing or in any other way, such at the discretion of the inspector, and within

²⁷⁴ **Artikel 19 Wet op de economische delicten**

1. De opsporingsambtenaren zijn in het belang van de opsporing bevoegd inzage te vorderen van gegevens en bescheiden, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is.
2. Zij zijn bevoegd van de gegevens en bescheiden kopieën te maken.
3. Indien het maken van kopieën niet ter plaatse kan geschieden, zijn zij bevoegd de gegevens en bescheiden voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hen af te geven schriftelijk bewijs.

²⁷⁵ **Artikel 81 Algemene wet inzake rijksbelastingen**

De ambtenaren belast met het opsporen van bij de belastingwet strafbaar gestelde feiten, zijn te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming van de ingevolge het Wetboek van Strafvordering voor inbeslagneming vatbare voorwerpen. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.

²⁷⁶ **Artikel 8.84 Belastingwet**

Wijze verstrekking gegevens en inlichtingen

1. De gegevens en inlichtingen dienen duidelijk, stellig en zonder voorbehoud te worden verstrekt, mondeling, schriftelijk of op andere wijze, zulks naar keuze van de inspecteur, en binnen een door de inspecteur te stellen termijn. De gevraagde gegevens en inlichtingen dienen kosteloos te worden verstrekt.

a period to be determined by the inspector. The requested data and information must be provided free of charge.

2. Copies, legible prints or extracts must be allowed to be made of the data carriers or their contents made available for consultation. If it is not possible to make copies or legible prints on site, the inspector is authorized to take the data carriers with him for that purpose for a short period of time.

3. Access to data carriers must be granted at the inspector's office within a period to be set by him. The inspector may agree to inspection at another location, insofar as this does not impede the progress of the investigation.

Police Data Act/*Wet politiegegevens*

§ 2. The processing of police data with a view to carrying out the police task

Article 8.²⁷⁷ (performance of the daily police task)

1. Police data may be processed for the purpose of carrying out day-to-day police duties for a period of one year from the date of first processing.

2. Insofar as this is necessary with a view to the performance of the daily police task, police data in respect of which the term referred to in the first paragraph has expired can be compared automatically with police data that are processed on the basis of the first paragraph in order to determine whether connections exist. between the relevant data. The related data can be further processed for the purpose of carrying out the daily police task.

3.²⁷⁸ Insofar as this is necessary with a view to the performance of the daily police task, police data in respect of which the term referred to in the first paragraph has expired

2. Toegelaten moet worden dat kopieën, leesbare afdrucken of uittreksels worden gemaakt van de voor de raadpleging beschikbaar gestelde gegevensdragers of de inhoud daarvan. Indien het maken van kopieën of leesbare afdrucken niet ter plaatse kan geschieden, is de inspecteur bevoegd de gegevensdragers voor dat doel voor korte tijd mee te nemen.

3. Inzage in gegevensdragers dient te worden verleend op het kantoor van de inspecteur binnen een door hem te stellen termijn. De inspecteur kan akkoord gaan met inzage op een andere plaats, voor zover dat de voortgang van het onderzoek niet belemmert.

²⁷⁷ § 2. **De verwerking van politiegegevens met het oog op de uitvoering van de politietaak**

Artikel 8 (uitvoering van de dagelijkse politietaak)

1. Politiegegevens kunnen worden verwerkt met het oog op de uitvoering van de dagelijkse politietaak gedurende een periode van één jaar na de datum van de eerste verwerking.

2. Voor zover dat noodzakelijk is met het oog op de uitvoering van de dagelijkse politietaak kunnen politiegegevens ten aanzien waarvan de in het eerste lid genoemde termijn is verstreken geautomatiseerd worden vergeleken met politiegegevens die worden verwerkt op grond van het eerste lid teneinde vast te stellen of verbanden bestaan tussen de betreffende gegevens. De gerelateerde gegevens kunnen verder worden verwerkt met het oog op de uitvoering van de dagelijkse politietaak.

²⁷⁸ 3. Voor zover dat noodzakelijk is met het oog op de uitvoering van de dagelijkse politietaak kunnen politiegegevens ten aanzien waarvan de in het eerste lid genoemde termijn is verstreken in combinatie met elkaar worden verwerkt teneinde vast te stellen of verbanden bestaan tussen de betreffende gegevens. Indien zulke verbanden bestaan kunnen de gerelateerde gegevens verder worden verwerkt met het oog op de uitvoering van de politietaak.

4. Politiegegevens, die worden verwerkt op grond van het eerste, tweede en derde lid, kunnen ter beschikking worden gesteld voor verdere verwerking op grond van de artikelen 9, 10 en 12.

may be processed in combination with each other in order to determine whether links exist between the data in question. If such connections exist, the related data can be further processed with a view to carrying out the police task.

4. Police data, which are processed on the basis of the first, second and third paragraph, may be made available for further processing on the basis of Articles 9, 10 and 12.

5. Rules may be laid down by or pursuant to an order in council regarding the categories of data on the basis of which police data can be compared.

6. The police data, which have been processed on the basis of the first, second and third paragraph, will be destroyed as soon as they are no longer necessary for the performance of the daily police task and will in any case be deleted no later than five years after the date of first processing.

Article 9.²⁷⁹ (Investigation in connection with the maintenance of the rule of law in a particular case)

1. Police data can be specifically processed for the purpose of an investigation with a view to maintaining the legal order in a particular case.

2. The purpose of the investigation will be laid down in writing within one week after the processing referred to in the first paragraph has started.

3. Police data that are processed in accordance with the first paragraph may, after the consent of an authorized officer, be made available for further processing insofar as this is necessary for another investigation as referred to in the first paragraph, the processing referred to in Articles 10 and 12, or the performance of the daily police duties referred to in Article 8.

4. The police data that have been processed on the basis of the first paragraph and are no longer necessary for the purpose of the investigation will be deleted or processed for a maximum period of six months in order to determine whether they give rise to a new

5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de categorieën van gegevens op basis waarvan politiegegevens vergeleken kunnen worden.

6. De politiegegevens, die zijn verwerkt op grond van het eerste, tweede en derde lid, worden vernietigd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de dagelijkse politietaak en worden in ieder geval uiterlijk vijf jaar na de datum van eerste verwerking verwijderd.

²⁷⁹ **Artikel 9** (onderzoek in verband met de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval)

1. Politiegegevens kunnen gericht worden verwerkt ten behoeve van een onderzoek met het oog op de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval.

2. Het doel van het onderzoek wordt binnen een week, nadat is begonnen met de verwerking, bedoeld in het eerste lid, schriftelijk vastgelegd.

3. Politiegegevens die worden verwerkt overeenkomstig het eerste lid, kunnen, na instemming van een daartoe bevoegde functionaris, ter beschikking worden gesteld voor verdere verwerking voor zover dat noodzakelijk is voor een ander onderzoek als bedoeld in het eerste lid, de verwerking, bedoeld in de artikelen 10 en 12, of de uitvoering van de dagelijkse politietaak, bedoeld in artikel 8.

4. De politiegegevens die zijn verwerkt op grond van het eerste lid en niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van het onderzoek, worden verwijderd, of gedurende een periode van maximaal een half jaar verwerkt teneinde te bezien of zij aanleiding geven tot een nieuw onderzoek als bedoeld in het eerste lid of een nieuwe verwerking als bedoeld in artikel 10, en na verloop van deze termijn verwijderd.

investigation as referred to in the first paragraph or a new processing as referred to in Article 10, and deleted after this period.

Article 10.²⁸⁰ (Understanding the involvement of persons in certain serious threats to the legal order)

1. Police data can be specifically processed with a view to gaining insight into the involvement of persons in:

a. planning or committing crimes:

1°. as defined in Article 67, first paragraph, of the Code of Criminal Procedure, which are planned or committed in an organized context and which, by reason of their nature or the connection with other crimes that are planned or committed in an organized context, constitute a serious infringement of the legal order may yield, or

2°. which, according to the law, is punishable by imprisonment of eight years or more, or

3°. as defined in Article 67, first paragraph, of the Code of Criminal Procedure, which have been designated by order in council and which, due to their nature or connection with other crimes committed by the person concerned, constitute a serious breach of the legal order;

b. acts that may indicate the planning or committing of categories of crimes to be designated by order in council which, due to their scope or seriousness or their connection with other crimes, pose a serious threat to the legal order;

c.²⁸¹ acts which, by reason of their nature or frequency or the organized context in which they are committed, constitute a serious violation of public order.

²⁸⁰ **Artikel 10** (inzicht in de betrokkenheid van personen bij bepaalde ernstige bedreigingen van de rechtsorde)

1. Politiegegevens kunnen gericht worden verwerkt met het oog op het verkrijgen van inzicht in de betrokkenheid van personen bij:

a. het beramen of plegen van misdrijven:

1°. als omschreven in artikel 67, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, die in georganiseerd verband worden beraamd of gepleegd en die gezien hun aard of de samenhang met andere misdrijven die in het georganiseerde verband worden beraamd of gepleegd, een ernstige inbreuk op de rechtsorde kunnen opleveren, of

2°. waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaar of meer is gesteld, of

3°. als omschreven in artikel 67, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, die bij algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen en die gezien hun aard of samenhang met andere door de betrokkene begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde opleveren;

²⁸¹ b. handelingen die kunnen wijzen op het beramen of plegen van bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorieën van misdrijven die door hun omvang of ernst of hun samenhang met andere misdrijven een ernstig gevaar voor de rechtsorde opleveren;

c. handelingen die, gezien hun aard of frequentie of het georganiseerde verband waarin zij worden gepleegd, een ernstige schending van de openbare orde vormen.

2 De verwerking van politiegegevens, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, vindt slechts plaats omtrent:

a. verdachten van de misdrijven, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a;

b. personen ten aanzien van wie een redelijk vermoeden bestaat dat zij betrokken zijn bij het beramen of plegen van de misdrijven, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a;

c. personen die in een bepaalde relatie staan tot degenen, bedoeld in de onderdelen a en b;

2. The processing of police data, as referred to in the first paragraph, under a, only takes place with regard to:
 - a. suspects of the crimes referred to in the first paragraph, under a;
 - b. persons with regard to whom there is a reasonable suspicion that they are involved in planning or committing the crimes referred to in the first paragraph, under a;
 - c. persons who have a specific relationship with those referred to in subparagraphs a and b;
 - d. police officers or special investigating officers as referred to in Article 142, first paragraph, of the Code of Criminal Procedure.
3. The processing of police data, referred to in the first paragraph, part b, only takes place with regard to:
 - a. persons involved in the acts referred to in the first paragraph, under b;
 - b. persons who have a specific relationship with those referred to in subparagraph a;
 - c. police officers or special investigating officers as referred to in Article 142, first paragraph, of the Code of Criminal Procedure.
4. The processing of police data, referred to in the first paragraph, part c, only takes place with regard to:
 - a. persons who are reasonably suspected of being involved in serious violations of public order;
 - b. persons who have a specific relationship with those referred to in subparagraph a;
 - c. police officers or special investigating officers as referred to in Section 142, subsection 1, of the Code of Criminal Procedure.
5. The police data referred to in the first paragraph may, with the consent of an authorized officer, be made available for further processing insofar as this is necessary for

d. ambtenaren van politie of buitengewoon opsporingsambtenaren als bedoeld in artikel 142, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

3. De verwerking van politiegegevens, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, vindt slechts plaats omtrent:

- a. personen, die betrokken zijn bij de handelingen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b;
- b. personen die in een bepaalde relatie staan tot degenen, bedoeld in onderdeel a;
- c. ambtenaren van politie of buitengewoon opsporingsambtenaren als bedoeld in artikel 142, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

4. De verwerking van politiegegevens, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, vindt slechts plaats omtrent:

- a. personen ten aanzien van wie een redelijk vermoeden bestaat dat zij betrokken zijn bij ernstige schendingen van de openbare orde;
- b. personen die in een bepaalde relatie staan tot degenen, bedoeld in onderdeel a;
- c. ambtenaren van politie of buitengewoon opsporingsambtenaren als bedoeld in artikel 142, eerste lid, van het wetboek van Strafvordering.

5. De politiegegevens, bedoeld in het eerste lid, kunnen, met instemming van een daartoe bevoegde functionaris, ter beschikking worden gesteld voor verdere verwerking voor zover dat noodzakelijk is voor een andere verwerking als bedoeld in het eerste lid, een onderzoek als bedoeld in artikel 9, een verwerking als bedoeld in artikel 12, of de uitvoering van de dagelijkse politietaak, bedoeld in artikel 8.

6. De politiegegevens, bedoeld in het eerste lid, worden verwijderd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking. Daartoe worden de gegevens periodiek gecontroleerd. De gegevens worden verwijderd uiterlijk vijf jaar na de datum van de laatste verwerking van gegevens die blijkt geeft van de noodzaak tot het verwerken van de politiegegevens van betrokkene op grond van het doel als omschreven in het eerste lid.

another processing as referred to in the first paragraph, an investigation as referred to in Article 9, processing as referred to in Article 12, or the performance of the daily police task, as referred to in Article 8.

6. The police data referred to in the first paragraph will be deleted as soon as they are no longer necessary for the purpose of the processing. To this end, the data is checked periodically. The data will be deleted no later than five years after the date of the last processing of data that demonstrates the necessity to process the police data of the person concerned on the basis of the purpose as described in the first paragraph.

Article 11.²⁸² (Automated comparison and combined search)

1. Insofar as this is necessary for an investigation as referred to in Article 9(1), police data processed for that investigation may be automatically compared with other police data processed on the basis of Article 8 or 9 in order to determine whether links exist between the relevant data. The related data can be further processed for that investigation after the consent of an authorized officer.

2. To the extent necessary for a processing as referred to in Article 10(1), police data processed for that purpose may be automatically compared with other police data processed on the basis of Articles 8, 9 or 10 in order to determine whether links exist between the data concerned. The related data can be further processed for that processing after the consent of an authorized officer.

3.²⁸³ Rules are laid down by or pursuant to an order in council regarding the performance of the data comparison. These rules may relate to:

²⁸² **Artikel 11** (geautomatiseerd vergelijken en in combinatie zoeken)

1. Voor zover dat noodzakelijk is voor een onderzoek als bedoeld in artikel 9, eerste lid, kunnen politiegegevens die voor dat onderzoek zijn verwerkt, geautomatiseerd worden vergeleken met andere politiegegevens die worden verwerkt op grond van artikel 8 of 9 teneinde vast te stellen of verbanden bestaan tussen de betreffende gegevens. De gerelateerde gegevens kunnen, na instemming van een daartoe bevoegde functionaris, voor dat onderzoek verder worden verwerkt.

2. Voor zover dat noodzakelijk is voor een verwerking als bedoeld in artikel 10, eerste lid, kunnen politiegegevens die voor dat doel zijn verwerkt, geautomatiseerd worden vergeleken met andere politiegegevens die worden verwerkt op grond van de artikelen 8, 9 of 10 teneinde vast te stellen of verbanden bestaan tussen de betreffende gegevens. De gerelateerde gegevens kunnen, na instemming van een daartoe bevoegde functionaris, voor die verwerking verder worden verwerkt.

²⁸³ 3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de uitvoering van de gegevensvergelijking. Deze regels kunnen betrekking hebben op:

- a. de categorieën van gegevens op basis waarvan politiegegevens vergeleken kunnen worden;
- b. het coderen van politiegegevens door deze te voorzien van een indicatie over betrouwbaarheid en vertrouwelijkheid en de mogelijkheid deze verder te verwerken voor een onderzoek als bedoeld in artikel 9 of een verwerking als bedoeld in artikel 10;
- c. de wijze waarop de verbanden zichtbaar gemaakt worden.

4. Voor zover dat noodzakelijk is voor een onderzoek als bedoeld in artikel 9, eerste lid, of een verwerking als omschreven in artikel 10, eerste lid, kunnen in bijzondere gevallen in opdracht van het bevoegd gezag, bedoeld in de artikelen 11, 12 en 14 van de Politiewet 2012, politiegegevens die worden verwerkt op grond van artikel 8, 9 of 10 in combinatie met elkaar worden verwerkt teneinde vast te stellen of verbanden bestaan tussen de gegevens. Indien zulke verbanden bestaan kunnen de gerelateerde gegevens, na instemming van een daartoe bevoegde functionaris, voor dat onderzoek of die verwerking verder worden verwerkt.

- a. the categories of data against which police data can be compared;
 - b. coding police data by providing it with an indication of reliability and confidentiality and the possibility of further processing it for an investigation as referred to in Article 9 or processing as referred to in Article 10;
 - c. the way in which the connections are made visible.
4. Insofar as this is necessary for an investigation as referred to in Article 9, first paragraph, or a processing as described in Article 10, first paragraph, in special cases, by order of the competent authority, referred to in Articles 11, 12 and 14 of the Police Act 2012, police data that are processed on the basis of Article 8, 9 or 10 processed in combination with each other in order to determine whether links exist between the data. If such links exist, the related data may be further processed for that investigation or processing, after the consent of an authorized officer.
5. Insofar as this is necessary for an investigation as referred to in Article 9, paragraph 1, or processing as described in Article 10, paragraph 1, police data processed on the basis of Article 8, 9 or 10 may be compared automatically with data other than police data.

Article 15²⁸⁴ Providing police data

1. The controller makes police data available to persons who are authorized by itself or by another controller in accordance with Article 6, paragraph 2, to process police data, insofar as they need it for the performance of their task.
2. In special cases, if this is necessary for the proper performance of the task referred to in Article 1(a), the making available of police data by the controller may be refused or the controller may impose restrictive conditions on further processing. Further rules may be laid down by order in council regarding the grounds on which the secondment may be refused and the restrictive conditions that may be imposed.

5. Voor zover dat noodzakelijk is voor een onderzoek als bedoeld in artikel 9, eerste lid, of een verwerking als omschreven in artikel 10, eerste lid, kunnen politiegegevens die worden verwerkt op grond van artikel 8, 9 of 10 geautomatiseerd worden vergeleken met andere dan politiegegevens.

²⁸⁴ **Artikel 15** (ter beschikking stellen van politiegegevens)

1. De verwerkingsverantwoordelijke stelt politiegegevens ter beschikking aan personen die door hemzelf dan wel door een andere verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 6, tweede lid, zijn geautoriseerd voor de verwerking van politiegegevens, voor zover zij deze behoeven voor de uitvoering van hun taak.
2. In bijzondere gevallen kan, indien dit noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de taak, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, de terbeschikkingstelling van politiegegevens door de verwerkingsverantwoordelijke worden geweigerd dan wel kan de verwerkingsverantwoordelijke beperkende voorwaarden stellen aan de verdere verwerking. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over de gronden waarop de terbeschikkingstelling kan worden geweigerd en over de beperkende voorwaarden die kunnen worden gesteld.

Article 15a²⁸⁵ Provided within the European Union

1. Police records are or may be made available to the competent authorities in other Member States of the European Union or to bodies and agencies established under Chapters 4 and 5 of Title V of the Treaty on the Functioning of the European Union, which are charged with the tasks referred to in Article 1(a), insofar as this results from a legal instrument based on the Treaty on the Functioning of the European Union.
2. Further rules shall be laid down by order in council regarding the provision of police data, as referred to in subsection 1, as well as regarding the further processing and the conditions to be set for its use by authorities or international bodies and bodies entitled to receive it, and regarding the receipt of police data from other Member States of the European Union. Without prejudice to specific provisions in a legal instrument referred to in the first paragraph.

Article 23²⁸⁶

1. The provision of police data to the members of the Public Prosecution Service as referred to in Article 16(1)(a) may take place directly insofar as necessary with a view to:
 - a. criminal law decisions regarding investigation and prosecution and assistance to victims of criminal offences;
 - b. decisions to be designated by order in council.

²⁸⁵ **Artikel 15a** (ter beschikkingstelling binnen Europese Unie)

1. Politiegegevens worden of kunnen worden ter beschikking gesteld aan de bevoegde autoriteiten in andere lidstaten van de Europese Unie of aan organen en instanties die zijn opgericht krachtens de hoofdstukken 4 en 5 van Titel V van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, die zijn belast met de taken, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, voor zover dat voortvloeit uit een rechtsinstrument op grond van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.
2. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de ter beschikkingstelling van politiegegevens, bedoeld in het eerste lid, alsmede over de verdere verwerking en de daarbij te stellen voorwaarden aan het gebruik daarvan door ontvangstgerechtigde autoriteiten of internationale organen en instanties, en over de ontvangst van politiegegevens vanuit andere lidstaten van de Europese Unie. Onverminderd specifieke voorzieningen in een rechtsinstrument, bedoeld in het eerste lid, mogen de voorwaarden niet afwijken van de voorwaarden voor vergelijkbare doorzendingen van politiegegevens binnen het Europese deel van Nederland.

²⁸⁶ **Artikel 23** (rechtstreekse verstrekking)

1. Verstrekking van politiegegevens aan de leden van het openbaar ministerie als bedoeld in artikel 16, eerste lid, onderdeel a, kan rechtstreeks plaatsvinden voor zover noodzakelijk met het oog op:
 - a. strafvorderlijke beslissingen omtrent opsporing en vervolging en de hulp aan slachtoffers van strafbare feiten;
 - b. bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen beslissingen.
2. Verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 18 vindt alleen rechtstreeks plaats aan bij algemene maatregel van bestuur aangewezen personen of instanties met een publiekrechtelijke taak door middel van geautomatiseerde vergelijking van persoonsgegevens met bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorieën van politiegegevens.
3. Aan de korpschef, bedoeld in artikel 27 van de Politiewet 2012 en aan de Minister van Defensie kan verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 18 rechtstreeks plaatsvinden voor zover noodzakelijk met het oog op het uitvoeren van hun bij algemene maatregel van bestuur aangewezen wettelijke taken.
4. De verwerkingsverantwoordelijke treft passende technische en organisatorische maatregelen teneinde te waarborgen dat rechtstreekse verstrekking uitsluitend plaatsvindt voor zover noodzakelijk op grond van het bepaalde bij of krachtens het eerste, tweede en derde lid. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen hierover nadere regels worden gesteld.

2. The provision of police data as referred to in Article 18 only takes place directly to persons or bodies designated by order in council with a public law task by means of an automated comparison of personal data with categories of police data to be designated by order in council.
3. Police information as referred to in Article 18 may be provided directly to the chief of police, as referred to in Article 27 of the Police Act 2012 and to the Minister of Defense, insofar as necessary for the performance of their statutory duties designated by Order in Council.
4. The controller will take appropriate technical and organizational measures to ensure that direct disclosure only takes place to the extent necessary on the basis of the provisions of or pursuant to the first, second and third paragraph. Further rules may be laid down in this regard by order in council.

Article 36e Provision to Dutch investigative authorities and the Public Prosecution Service and to third countries and international organisations

- 1.²⁸⁷ Police data may be provided to the controllers referred to in Article 1, under f, insofar as this is necessary for the proper performance of the police task, referred to in

²⁸⁷ **Artikel 36e** (verstrekking aan Nederlandse opsporingsinstanties en het openbaar ministerie en aan derde landen en internationale organisaties)

1. Politiegegevens kunnen worden verstrekt aan de verwerkingsverantwoordelijken, bedoeld in artikel 1, onder f, voor zover dat noodzakelijk is voor een goede uitoefening van de politietaak, bedoeld in artikel 36b, eerste lid, onder a, dan wel de politietaak in het Europese deel van Nederland.
2. Politiegegevens kunnen worden verstrekt aan leden van het openbaar ministerie van het Europese deel van Nederland, voor zover zij deze behoeven in verband met hun gezag of zeggenschap over de politie of over andere personen of instanties die met de opsporing van strafbare feiten zijn belast, en voor de uitvoering van andere hen bij of krachtens de wet opgedragen taken.
3. Politiegegevens kunnen worden verstrekt aan opsporingsambtenaren die werkzaam zijn bij een bijzondere opsporingsdienst in het Europese deel van Nederland voor zover zij deze behoeven voor de vervulling van hun taak.
4. Politiegegevens kunnen worden verstrekt aan een internationaal orgaan of aan een internationaal strafgerecht voor zover dit voortvloeit uit een verdrag.
5. Politiegegevens kunnen worden verstrekt aan autoriteiten in een land binnen het Koninkrijk of aan een ander land die zijn belast met de uitvoering van de politietaak, of van onderdelen daarvan, voor zover dit noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de politietaak in Bonaire, Sint Eustatius en Saba of de politietaak in het desbetreffende land.
6. Politiegegevens worden alleen ingevolge het vierde en vijfde lid verstrekt of doorgegeven indien het ontvangende land of internationale orgaan een toereikend beschermingsniveau voor de voorgenomen gegevensverwerking garandeert. Of het beschermingsniveau toereikend is wordt beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden die op de doorgifte van gegevens of een groep van gegevensverstrekkingen van invloed zijn. In het bijzonder wordt rekening gehouden met de aard van de gegevens, met het doel en de duur van de voorgenomen verwerking en verwerkingen, het land van herkomst en het land of internationale orgaan van eindbestemming van de gegevens, de algemene en sectorale rechtsregels die in het derde land of het internationale orgaan gelden, alsmede de beroepscodes en de veiligheidsmaatregelen die in het land of voor het orgaan van toepassing zijn.
7. In afwijking van het zesde lid kunnen politiegegevens worden verstrekt of doorgegeven indien:
 - a. dit noodzakelijk is ten behoeve van specifieke belangen van de betrokkene of een dringend zwaarwegend algemeen belang, of
 - b. het betreffende land of ontvangende internationale orgaan passende garanties biedt voor een zorgvuldige gegevensverwerking in het concrete geval.

Article 36b, first paragraph, under a, or the police task in the European part of the Netherlands.

2. Police data may be provided to members of the Public Prosecution Service of the European part of the Netherlands, insofar as they require it in connection with their authority or control over the police or other persons or bodies charged with the investigation of criminal offenses, and for the performance of other tasks assigned to them by or pursuant to the law.

3. Police data can be provided to investigative officers who work for a special investigative service in the European part of the Netherlands, insofar as they need it for the performance of their duties.

4. Police data may be provided to an international body or to an international criminal court to the extent that this results from a treaty.

5. Police data can be provided to authorities in a country within the Kingdom or to another country charged with the execution of the police task, or parts thereof, insofar as this is necessary for the proper execution of the police task in Bonaire, Sint Eustatius and Saba or the police task in the country concerned.

6. Police data will only be provided or passed on pursuant to paragraphs 4 and 5 if the receiving country or international body guarantees an adequate level of protection for the intended data processing. The adequacy of the level of protection is assessed taking into account all circumstances that affect the transfer of data or a group of data transfers. In particular, the nature of the data, the purpose and duration of the intended processing and processing is taken into account,

7. Notwithstanding the sixth paragraph, police data may be provided or passed on if:

a. this is necessary for the specific interests of the data subject or an urgent and important public interest, or

b. the relevant country or receiving international body offers appropriate guarantees for careful data processing in the specific case.

8. Further rules will be laid down by order in council regarding the provision or transfer of police data, as referred to in subsections 4 to 7, as well as regarding further processing and the conditions to be set for its use by authorities or international bodies entitled to receive receipts and on the receipt of police data from abroad.

8. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de verstrekking of doorgifte van politiegegevens, bedoeld in het vierde tot en met het zevende lid, alsmede over de verdere verwerking en de daarbij te stellen voorwaarden aan het gebruik daarvan door ontvangstgerechtigde autoriteiten of internationale organen en over de ontvangst van politiegegevens vanuit het buitenland.

(2) Obtainment of banking account data and traffic data (Financial crime investigation, Articles 126 et seq. *Wetboek van Strafrecht*)

23

Criminal Procedure Code

Article 126 CPC ²⁸⁸

1. In the event of suspicion of a criminal offence, for which a fine of the fifth category may be imposed and as a result of which a pecuniary gain of some importance may have been obtained, a criminal financial investigation may be instigated in accordance with the provisions of this section.
2. A criminal financial investigation is aimed at determining the advantage unlawfully obtained by the suspect, with a view to its deprivation pursuant to Article 36e of the Penal Code.
- 3.²⁸⁹ The criminal financial investigation shall be initiated pursuant to a reasoned authorisation granted by the examining magistrate on the request of the public prosecutor charged with the investigation of the offence.
4. The public prosecutor's request shall state the reasons. The public prosecutor shall periodically inform the supervisory judge, either on his own initiative or at his request, of the progress of the criminal financial investigation. The supervisory judge shall inform the court if he deems this necessary in view of Article 126e(1). The supervisory judge shall notify the public prosecutor accordingly.

²⁸⁸ **Negende afdeling. strafrechtelijk financieel onderzoek**

Artikel 126 Sv.

1. In geval van verdenking van een misdrijf, waarvoor een geldboete van de vijfde categorie kan worden opgelegd en waardoor op geld waardeerbaar voordeel van enig belang kan zijn verkregen, kan overeenkomstig de bepalingen van deze afdeling een strafrechtelijk financieel onderzoek worden ingesteld.

2. Een strafrechtelijk financieel onderzoek is gericht op de bepaling van het door de verdachte wederrechtelijk verkregen voordeel, met het oog op de ontneming daarvan op grond van artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht.

²⁸⁹ 3. Het strafrechtelijk financieel onderzoek wordt ingesteld krachtens een met redenen omklede machtiging van de rechter-commissaris, op vordering van de officier van justitie die met de opsporing van het strafbare feit is belast, verleend.

4. De vordering van de officier van justitie is met redenen omkleed. Bij de vordering wordt een lijst van voorwerpen overgelegd die reeds op grond van artikel 94a, tweede, vierde en vijfde lid, in beslag zijn genomen.

5. De officier van justitie informeert periodiek uit eigen beweging of op diens verzoek de rechter-commissaris over de voortgang van het strafrechtelijk financieel onderzoek. De rechter-commissaris licht de rechtbank in, indien hij zulks met het oog op artikel 126e, eerste lid, nodig oordeelt. De rechter-commissaris doet hiervan mededeling aan de officier van justitie.

Article 126a CPC²⁹⁰

1. Pursuant to the authorisation granted pursuant to Section 126, an investigating officer entrusted with a criminal financial investigation is authorised, upon production of a copy of the authorisation, to order a person subject to the investigation, in order to obtain an insight into his or her financial position, to: a. disclose or give access to or a copy of documents or data, other than data referred to in Section 126nd, paragraph 2, third sentence; b. demand that a person subject to the investigation, on the first request, be given access to or give access to a. to disclose or allow inspection of or a copy of documents or data, other than data as referred to in section 126nd, subsection 2, third sentence; b. to state whether, and if so which, assets he has or has had in his possession belong to the person against whom the investigation is directed; and to seize written documents so provided.
2. The order shall not be addressed to the person against whom the investigation is directed.
3. Section 96a(3) shall apply mutatis mutandis.
4. On the occasion of the first hearing of the person against whom the investigation is directed, a copy of the demand and authorisation referred to in section 126 shall be handed to him by the examining magistrate or officer.
5. The person against whom a claim as referred to in the first paragraph is made shall observe secrecy about all information known to him in connection with the claim in the interest of the investigation.

²⁹⁰ **Artikel 126a Sv.**

1. Krachtens de ingevolge artikel 126 gegeven machtiging is een met het strafrechtelijk financieel onderzoek belaste opsporingsambtenaar op vertoon van een afschrift van de machtiging bevoegd, ten einde inzicht te verkrijgen in de vermogenspositie van degene tegen wie het onderzoek is gericht, aan een ieder te bevelen hem op de eerste vordering: a. opgave te doen of inzage of afschrift te geven van bescheiden of van gegevens, niet zijnde gegevens als bedoeld in artikel 126nd, tweede lid, derde volzin; b. op te geven of, en zo ja welke, vermogensbestanddelen hij onder zich heeft of heeft gehad, welke toebehoren of hebben toebehoord aan degene tegen wie het onderzoek is gericht; en aldus verstrekke schriftelijke bescheiden in beslag te nemen.
2. Het bevel wordt niet gericht aan degene tegen wie het onderzoek is gericht.
3. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.
4. Ter gelegenheid van het eerste verhoor van degene tegen wie het onderzoek is gericht wordt hem door de verhoerende rechter of ambtenaar een afschrift van de in artikel 126 bedoelde vordering en machtiging ter hand gesteld.
5. Degene tot wie een vordering als bedoeld in het eerste lid is gericht, neemt in het belang van het onderzoek geheimhouding in acht omtrent al hetgeen hem terzake van de vordering bekend is.

Article 126b CPC²⁹¹

1. During the criminal financial investigation, the public prosecutor is authorized to order, without further judicial authorization, that objects be seized on the basis of Article 94a, second paragraph.
2. If the public prosecutor deems this necessary in the interests of the criminal financial investigation, he shall demand that the examining magistrate search a place for seizure or exercise other powers to which he is entitled pursuant to subsection 3.
3. During the criminal financial investigation, the examining magistrate has the same powers as in case he carries out investigative acts in a case pursuant to Article 181, on the understanding that:
 - a. he is also authorized to order the extradition for seizure of letters that can serve to prove unlawful advantage obtained by the person against whom the investigation is directed;
 - b. he is not obliged to allow the person against whom the investigation is directed or his counsel to attend any investigative act to be performed by him.

Article 126d CPC²⁹²

Articles 98, 99 and 99a shall apply mutatis mutandis, on the understanding that the search referred to in Article 98, paragraph 5, with regard to letters and writings, also extends to those that can serve to demonstrate unlawful advantage obtained by the person against whom the investigation is directed.

²⁹¹ **Artikel 126b Sv.**

1. Tijdens het strafrechtelijk financieel onderzoek is de officier van justitie bevoegd zonder verdere rechterlijke machtiging te gelasten dat voorwerpen op grond van artikel 94a, tweede lid, in beslag worden genomen.
2. Indien de officier van justitie zulks in het belang van het strafrechtelijk financieel onderzoek noodzakelijk acht, vordert hij dat de rechter-commissaris ter inbeslagneming een plaats doorzoekt dan wel andere hem krachtens het derde lid toekomende bevoegdheden uitoefent.
3. Aan de rechter-commissaris komen tijdens het strafrechtelijk financieel onderzoek dezelfde bevoegdheden toe als in het geval hij in een zaak onderzoekshandelingen verricht uit hoofde van artikel 181, met dien verstande dat:
 - a. hij ook bevoegd is de uitlevering ter inbeslagneming te bevelen van brieven welke kunnen dienen om door degene tegen wie het onderzoek is gericht, verkregen wederrechtelijk voordeel aan te tonen;
 - b. hij niet gehouden is degene tegen wie het onderzoek is gericht of diens raadsman tot bijwoning van enige door hem te verrichten onderzoekshandeling toe te laten.

²⁹² **Artikel 126c**

1. De officier van justitie kan bij dringende noodzakelijkheid ter inbeslagneming elke plaats, alsmede een woning zonder toestemming van de bewoner of een kantoor van een persoon met bevoegdheid tot verschoning als bedoeld in artikel 218 doorzoeken indien zich daar vermoedelijk bescheiden of gegevens als bedoeld in artikel 126a of voorwerpen als bedoeld in artikel 94a bevinden.
2. Artikel 97, tweede, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Article 126c CPC²⁹³

1. In the event of an urgent need for seizure, the Public Prosecutor may search any place, as well as a home, without the consent of the resident or an office of a person with the power of non-disclosure as referred to in Article 218, if there are suspected documents or data as referred to in Article 126a or objects as referred to in Article 94a.

2. Article 97, paragraphs 2, 3 and 4, shall apply *mutatis mutandis*.

Artikel 126e²⁹⁴

1. The court is guarding against unnecessary delays in the criminal financial investigation.

2. At the request of the person under investigation, it may have the documents of the investigation submitted and order the investigation to be terminated without delay or expeditiously.

Article 126f.²⁹⁵

As soon as the Public Prosecutor judges that the criminal financial investigation has been completed or that there are no grounds for continuing it, he shall close it in a written dated order.

2. If the accused is not convicted of the offence or the crime referred to in Article 36e(1) or (3) of the Penal Code in the final judgment, the public prosecutor shall likewise close the criminal investigation. In that case, the officer shall have the power to demand the reopening of the criminal investigation from the examining magistrate as soon as the accused is convicted of the offence of which he has been charged.

3.²⁹⁶ The Public Prosecutor shall send a copy of his order closing the criminal investigation to the examining magistrate and shall serve a copy of his order on the person

²⁹³ **Artikel 126d**

De artikelen 98, 99 en 99a zijn van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de in artikel 98, vijfde lid, bedoelde doorzoeking zich ten aanzien van brieven en geschriften mede uitstrekt tot die welke kunnen dienen om wederrechtelijk voordeel aan te tonen dat is verkregen door degene tegen wie het onderzoek is gericht.

²⁹⁴ **Art. 126e**

1. De rechtbank waakt tegen nodeloze vertraging van het strafrechtelijk financieel onderzoek.

2. Zij kan op verzoek van de onderzochte persoon zich de stukken van het onderzoek doen overleggen en onverwijld of spoedige beëindiging van het onderzoek bevelen.

²⁹⁵ **Artikel 126f.**

Zodra de officier van justitie oordeelt dat het strafrechtelijk financieel onderzoek is voltooid of dat tot de voortzetting daarvan geen grond bestaat, sluit hij het onderzoek bij schriftelijke gedagtekende beschikking.

²⁹⁶ 2. Indien de verdachte bij de einduitspraak terzake van het strafbare feit of het misdrijf, bedoeld in artikel 36e, eerste onderscheidenlijk derde lid, van het Wetboek van Strafrecht, niet wordt veroordeeld, sluit de officier het strafrechtelijk financieel onderzoek evenzo. In dat geval is de officier bevoegd van de rechter-commissaris heropening van het strafrechtelijk financieel onderzoek te vorderen, zodra de verdachte alsnog terzake van het tenlastegelegde feit wordt veroordeeld.

3. De officier zendt een afschrift van zijn beschikking tot sluiting van het strafrechtelijk financieel onderzoek aan de rechter-commissaris en doet een afschrift van zijn beschikking aan degene tegen wie het is gericht betekenen, onder mededeling van het recht tot kennisneming van de stukken van het onderzoek.

against whom it is directed, informing him of his right to inspect the documents of the investigation.

4. Without prejudice to the provisions of subsection 2 and Articles 511d(2) and (3), 511e(2), and 511g(2)(c), a closed criminal investigation may be reopened pursuant to a further authorisation granted by the supervisory judge at the request of the public prosecutor. The fourth paragraph of Section 126 shall apply.

5. A further authorisation shall be served as soon as possible on the person against whom the investigation is directed, together with the request on which it is based. The preceding paragraphs shall apply.

Article 126fa²⁹⁷

1. Except in the cases referred to in section 126f, subsection 4, a criminal financial investigation may be instituted or reopened at the Public Prosecutor's request if a final judgement has been passed on the request as referred to in section 36e of the Penal Code.

2. The Public Prosecutor closes the investigation as soon as the judgment has become final.

Chapter 7. Examination of communications by means of automated tools [...]

Article 126n

1.²⁹⁸ In the event of suspicion of a crime as described in section 67, subsection 1, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, make a request to provide

4. Onverminderd het bepaalde in het tweede lid, de artikelen 511d, tweede en derde lid, 511e, tweede lid, en 511g, tweede lid, onder c, kan een gesloten strafrechtelijk financieel onderzoek worden heropend krachtens een nadere machtiging van de rechter-commissaris, op vordering van de officier van justitie verleend. Het vierde lid van artikel 126 is van toepassing.

5. Een nadere machtiging wordt zo spoedig mogelijk met de vordering waarop zij rust aan degene tegen wie het onderzoek is gericht betekend. De voorgaande leden zijn van toepassing.

²⁹⁷ **Artikel 126fa**

1. Behoudens in de gevallen, bedoeld in artikel 126f, vierde lid, kan op vordering van de officier van justitie een strafrechtelijk financieel onderzoek worden ingesteld of heropend, indien een einduitspraak op de vordering als bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht is gedaan.

2. De officier van justitie sluit het onderzoek zodra de uitspraak in kracht van gewijsde gaat.

²⁹⁸ **Artikel 126n**

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek een vordering doen gegevens te verstrekken over een gebruiker van een communicatiedienst en het communicatieverkeer met betrekking tot die gebruiker. De vordering kan slechts betrekking hebben op gegevens die bij algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen en kan gegevens betreffen die:

a. ten tijde van de vordering zijn verwerkt, dan wel

b. na het tijdstip van de vordering worden verwerkt.

2. De vordering, bedoeld in het eerste lid, kan worden gericht tot iedere aanbieder van een communicatiedienst. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing. Indien de vordering, bedoeld in het eerste lid, betrekking heeft op een persoon die aanspraak kan maken op bronbescherming, kan deze slechts worden gedaan na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Artikel 218a, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

3. Indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, wordt de vordering gedaan voor een periode van ten hoogste drie maanden.

data regarding a user of a communication service and the communication traffic relating to such user. The demand may only relate to data designated by order in council and may concern data that:

- a. at the time of the demand, or
- b. are being processed after the time of the demand.

2. The requisition, as referred to in subsection 1, may be directed to any provider of a communication service. Article 96a, subsection 3 shall apply *mutatis mutandis*. If the demand referred to in subsection 1 relates to a person who can claim source protection, it may only be made upon written authorization, to be granted by the supervisory judge upon the request of the public prosecutor. Section 218a(2) shall apply *mutatis mutandis*.

3. If the demand concerns data as referred to in the first paragraph, second sentence, under b, the demand shall be made for a period of no more than three months.

4. The Public Prosecutor shall draw up a report on the demand, which shall contain the following information

- a. the offence and, if known, the name or otherwise as accurate as possible designation of the suspect
- b. the facts or circumstances indicating that the conditions referred to in the first paragraph, first sentence, have been fulfilled;
- c. if known, the name, or else the designation of the person about whom information is sought as accurately as possible;
- d. the data which is claimed;
- e. if the requisition concerns data as referred to in the second sentence of paragraph 1 under b, the period over which the requisition extends.

5. If the requisition concerns data as referred to in the second sentence of paragraph 1 under b, the requisition shall be terminated as soon as the conditions referred to in the first sentence of paragraph 1 are no longer fulfilled. The public prosecutor shall draw up a report of any amendment, supplementation, extension or termination of the requisition.

4. De officier van justitie doet van de vordering proces-verbaal opmaken, waarin worden vermeld:

- a. het misdrijf en, indien bekend, de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
- b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, eerste volzin, zijn vervuld;
- c. indien bekend, de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de persoon omtrent wie gegevens worden gevorderd;
- d. de gegevens die worden gevorderd;
- e. indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, de periode waarover de vordering zich uitstrekt.

5. Indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, wordt de vordering beëindigd zodra niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, eerste volzin. Van een wijziging, aanvulling, verlenging of beëindiging van de vordering doet de officier van justitie proces-verbaal opmaken.

6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de gegevens door de officier van justitie worden gevorderd.

6. Rules may be laid down by or pursuant to general order in council with respect to the manner in which the data are demanded by the Public Prosecutor.

Article 126na²⁹⁹

1. In the event that a crime is suspected, the investigating officer may, in the interest of the investigation, demand that the name, address, postcode, place of residence, number and type of service of a user of a communication service be provided. Section 126n, subsection 2, shall apply.
2. If the provider does not know the data referred to in subsection 1 and if such data are necessary for the application of Article 126m or Article 126n, the public prosecutor may in the interest of the investigation demand that the provider identify and provide the demanded data in a manner to be specified by order in council.
3. In the event of a demand as referred to in subsection 1 or 2, Section 126n(4)(a), (b), (c) and (d) shall apply *mutatis mutandis* and Section 126bb shall not apply.
4. Rules may be set by or pursuant to general administrative order with respect to the manner in which the data are demanded by the investigating officer or the public prosecutor.

Article 126nb³⁰⁰

1. In order to be able to apply Section 126m or Section 126n, the public prosecutor may order, with due observance of Section 3.22(1) and (4) of the Telecommunications Act, that the number with which the user of a communication service can be identified be obtained by means of the equipment referred to in that section.
2. The order shall be given to an official as referred to in section 3.22(4) of the Telecommunications Act and shall be in writing. In case of urgent need, the order may be

²⁹⁹ **Artikel 126na**

1. In geval van verdenking van een misdrijf kan de opsporingsambtenaar in het belang van het onderzoek een vordering doen gegevens te verstrekken terzake van naam, adres, postcode, woonplaats, nummer en soort dienst van een gebruiker van een communicatiedienst. Artikel 126n, tweede lid, is van toepassing.
2. Indien de gegevens, bedoeld in het eerste lid, bij de aanbieder niet bekend zijn en zij nodig zijn voor de toepassing van artikel 126m of artikel 126n kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek vorderen dat de aanbieder de gevorderde gegevens op bij algemene maatregel van bestuur te bepalen wijze achterhaalt en verstrekt.
3. In geval van een vordering als bedoeld in het eerste of tweede lid is artikel 126n, vierde lid, onder a, b, c en d, van overeenkomstige toepassing en blijft artikel 126bb buiten toepassing.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de gegevens door de opsporingsambtenaar of de officier van justitie worden gevorderd.

³⁰⁰ **Artikel 126nb**

1. Teneinde toepassing te kunnen geven aan artikel 126m of artikel 126n kan de officier van justitie met inachtneming van artikel 3.22 eerste en vierde lid, van de Telecommunicatiewet bevelen dat met behulp van in dat artikel bedoelde apparatuur het nummer waarmee de gebruiker van een communicatiedienst kan worden geïdentificeerd, wordt verkregen.
2. Het bevel wordt gegeven aan een ambtenaar als bedoeld in artikel 3.22, vierde lid, van de Telecommunicatiewet en is schriftelijk. Bij dringende noodzaak kan het bevel mondeling worden gegeven. In dat geval stelt de officier van justitie het bevel binnen drie dagen op schrift.

given orally. In that case, the public prosecutor shall draw up the order in writing within three days.

- 3.³⁰¹ The order shall be issued for a period of no more than one week and shall state
- a. the facts or circumstances indicating that the conditions for the application of section 126m or section 126n have been met, and
 - b. the name or the most accurate possible indication of the user of a communication service from whom the number must be obtained.
4. The public prosecutor shall have the official records or other objects from which data obtained through application of subsection 1 may be derived destroyed if that data is not used for the application of section 126m or section 126n.

Article 126u³⁰²

1. In a case as referred to in Section 126o, subsection 1, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, make a request to provide information about a user of a

³⁰¹ 3. Het bevel wordt gegeven voor een periode van ten hoogste een week en vermeldt:

- a. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat voldaan is aan de voorwaarden voor toepassing van artikel 126m of artikel 126n en
 - b. de naam of een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de gebruiker van een communicatiedienst van wie het nummer moet worden verkregen.
4. De officier van justitie doet te zijnen overstaan de processen-verbaal of andere voorwerpen, waaraan een gegeven kan worden ontleend dat is verkregen door toepassing van het eerste lid vernietigen indien dat gegeven niet gebruikt wordt voor de toepassing van artikel 126m of artikel 126n.

³⁰² **Artikel 126u**

1. In een geval als bedoeld in artikel 126o, eerste lid, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek een vordering doen gegevens te verstrekken over een gebruiker van een communicatiedienst in de zin van artikel 126la en het communicatieverkeer met betrekking tot die gebruiker. De vordering kan slechts betrekking hebben op gegevens die bij algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen en kan gegevens betreffen die:
- a. ten tijde van de vordering zijn verwerkt, dan wel
 - b. na het tijdstip van de vordering worden verwerkt.
2. De vordering, bedoeld in het eerste lid, kan worden gericht tot iedere aanbieder van een communicatiedienst. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing. Indien de vordering, bedoeld in het eerste lid, betrekking heeft op een persoon die aanspraak kan maken op bronbescherming, kan deze slechts worden gedaan na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Artikel 218a, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.
3. Indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, wordt de vordering gedaan voor een periode van ten hoogste drie maanden.
4. De officier van justitie doet van de vordering proces-verbaal opmaken, waarin worden vermeld:
- a. een omschrijving van het georganiseerd verband;
 - b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, zijn vervuld;
 - c. indien bekend, de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de persoon omtrent wie gegevens worden gevorderd;
 - d. de gegevens die worden gevorderd;
 - e. indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, de periode waarover de vordering zich uitstrekt.
5. Indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, wordt de vordering beëindigd zodra niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, eerste volzin. Van een wijziging, aanvulling, verlenging of beëindiging van de vordering doet de officier van justitie proces-verbaal opmaken.
6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de gegevens door de officier van justitie worden gevorderd.

communication service within the meaning of Section 126la and the communication traffic relating to that user. The claim can only relate to data designated by order in council and can relate to data that:

have been processed at the time of the claim, or

b. be processed after the time of the claim.

2. The claim referred to in the first paragraph can be addressed to any provider of a communication service. Article 96a, third paragraph, applies *mutatis mutandis*. If the claim referred to in the first paragraph relates to a person who can claim source protection, it can only be made after written authorization to be granted by the examining magistrate at the request of the public prosecutor. Article 218a, second paragraph, applies *mutatis mutandis*.

3. If the claim concerns data as referred to in the first paragraph, second sentence, under b, the claim shall be made for a period not exceeding three months.

4. The public prosecutor prepares an official report of the claim, stating:

a. a description of the organized association;

b. the facts or circumstances showing that the conditions referred to in the first paragraph have been met;

c. if known, the name or otherwise an indication as accurate as possible of the person about whom data is being claimed;

d. the data that is being claimed;

e. if the claim concerns data as referred to in the first paragraph, second sentence, under b, the period over which the claim extends.

5. If the claim concerns data as referred to in the first paragraph, second sentence, under b, the claim will be terminated as soon as the conditions, referred to in the first paragraph, first sentence are no longer met. The public prosecutor will draw up an official report of a change, addition, extension or termination of the claim.

6. Rules may be laid down by or pursuant to an order in council with regard to the manner in which the information is required by the public prosecutor.

Article 126zh³⁰³

1. In the event of indications of a terrorist crime, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, make a request to provide information about a user of a communication service within the meaning of Article 126la and the communication traffic

³⁰³ **Artikel 126zh**

1. In geval van aanwijzingen van een terroristisch misdrijf kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek een vordering doen gegevens te verstrekken over een gebruiker van een communicatiedienst in de zin van artikel 126la en het communicatieverkeer met betrekking tot die gebruiker. De vordering kan slechts betrekking hebben op gegevens die bij algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen en kan gegevens betreffen die:

a. ten tijde van de vordering zijn verwerkt, dan wel

b. na het tijdstip van de vordering worden verwerkt.

2. Artikel 126n, tweede tot en met zesde lid, is van overeenkomstige toepassing.

relating to that user. The claim can only relate to data designated by order in council and can relate to data that:

- a. have been processed at the time of the claim, or
- b. be processed after the time of the claim.

2. Article 126n, paragraphs 2 to 6, applies *mutatis mutandis*.

Third Department. The preservation and destruction of official reports and other objects, the use of data for another purpose and the inaccessibility and destruction of data

Article 126cc³⁰⁴

1. As long as the case has not ended, the public prosecutor will keep the official reports and other objects, from which data can be derived, obtained by observation using a technical device that registers signals, recording confidential communications, recording telecommunications or to demand data about a user and the telecommunications traffic related to that user, insofar as they are not attached to the procedural documents, and keep them at the disposal of the investigation.

2. As soon as two months have elapsed after the case has ended and the last notification, as referred to in Article 126bb, has been made, the public prosecutor will have the official reports and other objects referred to in the first paragraph destroyed. An official report is drawn up of the destruction.

3. For the purposes of the previous paragraph, a preparatory investigation which is reasonably expected not to lead to a case is equated with a case that has ended.

4. Rules shall be given by order in council regarding the manner in which the official reports and other objects referred to in subsection 1 are stored and destroyed.

³⁰⁴ **Derde afdeling. De bewaring en de vernietiging van processen-verbaal en andere voorwerpen, het gebruik van gegevens voor een ander doel en de ontoegankelijkmaking en vernietiging van gegevens**
Artikel 126cc

1. Zolang de zaak niet is geëindigd, bewaart de officier van justitie de processen-verbaal en andere voorwerpen, waaraan gegevens kunnen worden ontleend die zijn verkregen door observatie met behulp van een technisch hulpmiddel dat signalen registreert, het opnemen van vertrouwelijke communicatie, het opnemen van telecommunicatie of het vorderen van gegevens over een gebruiker en het telecommunicatieverkeer met betrekking tot die gebruiker, voor zover die niet bij de processtukken zijn gevoegd, en houdt deze ter beschikking van het onderzoek.

2. Zodra twee maanden verstreken zijn nadat de zaak geëindigd is en de laatste mededeling, bedoeld in artikel 126bb, is gedaan, doet de officier van justitie de processen-verbaal en andere voorwerpen, bedoeld in het eerste lid, vernietigen. Van de vernietiging wordt proces-verbaal opgemaakt.

3. Met een zaak die geëindigd is, wordt bij de toepassing van het vorige lid gelijkgesteld een voorbereidend onderzoek dat naar redelijke verwachting niet tot een zaak zal leiden.

4. Bij algemene maatregel van bestuur worden voorschriften gegeven omtrent de wijze waarop de processen-verbaal en andere voorwerpen, bedoeld in het eerste lid, worden bewaard en vernietigd.

5. Indien bij een onderzoek in een geautomatiseerd werk gegevens worden aangetroffen met betrekking tot welke of met behulp waarvan het strafbare feit is gepleegd, kan de officier van justitie bepalen dat die gegevens ontoegankelijk worden gemaakt voor zover dit noodzakelijk is ter beëindiging van het strafbare feit of ter voorkoming van nieuwe strafbare feiten. Het bepaalde in artikel 125o, tweede en derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

6. Zodra blijkt dat gegevens die zijn vastgelegd tijdens een onderzoek in een geautomatiseerd werk van geen betekenis zijn voor het onderzoek, worden zij vernietigd. Artikel 125n, tweede lid, is van toepassing.

5. If, during an investigation, data are found in an automated work regarding which or with the help of which the criminal offense was committed, the public prosecutor may determine that those data are made inaccessible insofar as this is necessary to end the criminal offense or to prevention of new criminal offences. The provisions of Article 125o, paragraphs 2 and 3, apply *mutatis mutandis*.

6. As soon as it appears that data recorded during an investigation in an automated work is of no significance for the investigation, they will be destroyed. Article 125n, second paragraph, applies.

Article 126dd³⁰⁵

1. The public prosecutor may determine that data obtained through observation with the aid of a technical device that registers signals, the recording of confidential communications, the recording of telecommunications or the requisition of data about a user and the telecommunications traffic relating to that user may be used for:

- a. a criminal investigation other than that for which the authority has been exercised;
- b. processing with a view to gaining insight into the involvement of persons in crimes and acts as referred to in Article 10, paragraph 1, under a and b, of the Police Data Act.

2. If the first paragraph, under a, has been applied, the data need not be destroyed, notwithstanding Article 126cc, second paragraph, until the other investigation has ended. If the first paragraph, part b, has been applied, the data need not be destroyed until the Police Data Act no longer permits storage of the data.

(3) Exception of data specifically retained in accordance with national law (pursuant to the second sentence of Article 15(1) of Directive 2002/58/EC of the European Parliament and of the Council)

(a) Transposition of this Directive

Transposition deadline: 31/10/2003

Act of 22 April 2004 amending the Telecommunications Act and some other acts in connection with the implementation of a new European harmonised regulatory

24

³⁰⁵ **Artikel 126dd**

1. De officier van justitie kan bepalen dat gegevens die zijn verkregen door observatie met behulp van een technisch hulpmiddel dat signalen registreert, het opnemen van vertrouwelijke communicatie, het opnemen van telecommunicatie of het vorderen van gegevens over een gebruiker en het telecommunicatieverkeer met betrekking tot die gebruiker kunnen worden gebruikt voor:

- a. een ander strafrechtelijk onderzoek dan waartoe de bevoegdheid is uitgeoefend;
- b. verwerking met het oog op het verkrijgen van inzicht in de betrokkenheid van personen bij misdrijven en handelingen als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet politiegegevens.

2. Indien toepassing is gegeven aan het eerste lid, onderdeel a, behoeven de gegevens, in afwijking van artikel 126cc, tweede lid, niet te worden vernietigd, totdat het andere onderzoek is geëindigd. Is toepassing gegeven aan het eerste lid, onderdeel b, dan behoeven de gegevens niet te worden vernietigd, totdat de Wet politiegegevens opslag van de gegevens niet meer toestaat.

framework for electronic communications networks and services and the new Services Directive of the Commission of the European Communities

Official publication: Staatsblad (Bulletin des Lois et des Décrets royaux); Number: 2004/189; Publication date: 2004-05-13; Page: 00001-00062

Regulation of universal service and end-user interests

Official publication: Staatscourant (Journal Officiel néerlandais); Number: 92; Publication date: 2004-05-14; Page: 00011-00011

Decree of 7 May 2004 laying down rules relating to universal service and end-user interests (Decree on universal service and end-user interests)

Official publication: Staatsblad (Bulletin des Lois et des Décrets royaux); Number: 2004/203; Publication date: 2004-05-18; Page: 00001-00029

(b) National Provision in relation to Article 15(1) s. 2 of this Directive

25

Telecommunications Act/Telecommunicatiewet

Article 11.5

1.³⁰⁶ The provider of a publicly available electronic communications network and the provider of a publicly available electronic communications service shall delete or anonymize the traffic data they process and store relating to subscribers or users, as soon as

³⁰⁶ **Artikel 11.5**

1. De aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk en de aanbieder van een openbare elektronische communicatiedienst verwijderen dan wel anonimiseren de door hen verwerkte en opgeslagen verkeersgegevens met betrekking tot abonnees of gebruikers, zodra deze verkeersgegevens niet langer nodig zijn ten behoeve van de overbrenging van communicatie, onverminderd het tweede, derde en vijfde lid.

2. De aanbieder mag verkeersgegevens verwerken die noodzakelijk zijn voor facturering, waaronder het opstellen van een factuur voor een abonnee of voor degene die zich tegenover de aanbieder rechtens verbonden heeft die factuur te voldoen, dan wel ten behoeve van een betaling van verleende toegang. De verkeersgegevens mogen worden verwerkt tot het einde van de wettelijke termijn waarbinnen de factuur in rechte kan worden betwist of de betaling in rechte kan worden afgedwongen.

3. De aanbieder van elektronische communicatiediensten mag voorts de in het eerste lid bedoelde verkeersgegevens verwerken, voor zover en voor zolang dat noodzakelijk is voor:

a. marktonderzoek of verkoopactiviteiten met betrekking tot elektronische communicatiediensten, of

b. de levering van diensten met toegevoegde waarde,

mits de abonnee of de gebruiker waarop de verkeersgegevens betrekking hebben daarvoor voorafgaand aan de verwerking zijn toestemming heeft gegeven. De abonnee of gebruiker kan de gegeven toestemming voor de verwerking van verkeersgegevens te allen tijde intrekken.

4. De aanbieder stelt de abonnee of gebruiker in kennis van de soorten verkeersgegevens die worden verwerkt voor de in het tweede en derde lid bedoelde doeleinden alsmede omtrent de duur van de verwerking. Voor zover het de verwerking van verkeersgegevens ten behoeve van de doeleinden, bedoeld in het derde lid betreft, wordt de desbetreffende informatie verstrekt voorafgaand aan het verkrijgen van de in dat lid bedoelde toestemming van de abonnee of gebruiker.

5. De verwerking van verkeersgegevens in overeenstemming met het eerste tot en met vierde lid mag alleen geschieden door personen die werkzaam zijn onder het gezag van de aanbieder voor facturering, verkeersbeheer, behandeling van verzoeken om inlichtingen van klanten, opsporing van fraude alsmede marktonderzoek of verkoopactiviteiten met betrekking tot elektronische communicatiediensten of de levering van diensten met toegevoegde waarde en moet beperkt blijven tot hetgeen noodzakelijk is om die activiteiten te kunnen uitvoeren.

these traffic data are no longer required for the transmission of communications, without prejudice to the second, third and fifth paragraph.

2. The provider may process traffic data that is necessary for billing, including drawing up an invoice for a subscriber or for the party who has legally committed to the provider to pay that invoice, or for the purpose of payment for granted access. The traffic data may be processed until the end of the legal period within which the invoice can be disputed or payment can be legally enforced.

3. The provider of electronic communications services may also process the traffic data referred to in the first paragraph, insofar and for as long as this is necessary for:

- a. market research or sales activities related to electronic communications services, or
- b. the provision of value-added services,

provided that the subscriber or user to whom the traffic data relates has given his consent prior to processing. The subscriber or user may revoke the consent given to the processing of traffic data at any time.

4. The provider shall inform the subscriber or user of the types of traffic data that are processed for the purposes referred to in paragraphs 2 and 3, as well as of the duration of the processing. Insofar as it concerns the processing of traffic data for the purposes referred to in the third paragraph, the relevant information is provided prior to obtaining the consent referred to in that paragraph from the subscriber or user.

5. The processing of traffic data in accordance with paragraphs 1 to 4 may only be carried out by persons working under the authority of the provider for billing, traffic management, handling of customer inquiries, fraud detection as well as market research or sales activities relating to electronic communications services or the provision of value-added services and should be limited to what is necessary to carry out those activities.

6. The provider may provide the traffic data to persons and bodies charged with the adjudication of any dispute or the decision of a dispute as referred to in Articles 12.1, 12.2 where applicable, or 12.9.

Article 11.7a³⁰⁷

1. Without prejudice to the General Data Protection Regulation, storing or accessing information in a user's peripheral equipment via an electronic communications network is only permitted on the condition that the user concerned:

6. De aanbieder mag de verkeersgegevens verstrekken aan personen en instanties die zijn belast met de berechting van enig geschil dan wel de beslissing van een geschil als bedoeld in de artikelen 12.1, 12.2 voor zover van toepassing, of 12.9.

³⁰⁷ **Artikel 11.7a**

1. Onverminderd de Algemene verordening gegevensbescherming is het via een elektronisch communicatienetwerk opslaan van of toegang verkrijgen tot informatie in de randapparatuur van een gebruiker, alleen toegestaan op voorwaarde dat de betrokken gebruiker:

- a. is voorzien van duidelijke en volledige informatie overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming, in ieder geval over de doeleinden waarvoor deze informatie wordt gebruikt, en
- b. daarvoor toestemming heeft verleend.

a. is provided with clear and complete information in accordance with the General Data Protection Regulation, in any case about the purposes for which this information is used, and

b. has given permission for this.

2.³⁰⁸ The requirements referred to in the first paragraph, under a and b, also apply if information is stored via an electronic communication network or access is granted to stored on the peripheral device in a way other than by means of an electronic communication network. information.

3. The provisions of the first paragraph do not apply if it concerns the storage or access:

a. for the sole purpose of carrying out communication over an electronic communications network,

b. which is strictly necessary to provide the information society service requested by the subscriber or user or – provided this has no or minor consequences for the privacy of the subscriber or user concerned – to obtain information about the quality or effectiveness of a delivered information society service.

4. An act as referred to in the first paragraph, the purpose of which is to collect, combine or analyse data on the use of different information society services by the user or subscriber so that the user or subscriber concerned can be treated differently, is presumed to be processing of personal data.

5. The user's access to an information society service provided by or on behalf of a legal person established under public law is not made dependent on the granting of permission as referred to in the first paragraph.

6. By or pursuant to order in council, in agreement with Our Minister of Security and Justice, further rules may be laid down with regard to the requirements referred to in subsection 1, under a and b, and the exceptions referred to in subsection 3.

³⁰⁸ 2. De in het eerste lid, onder a en b, genoemde vereisten zijn ook van toepassing in het geval op een andere wijze dan door middel van een elektronisch communicatienetwerk wordt bewerkstelligd dat via een elektronisch communicatienetwerk informatie wordt opgeslagen of toegang wordt verleend tot op het randapparaat opgeslagen informatie.

3. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing indien het de opslag of toegang betreft:

a. met als uitsluitend doel de communicatie over een elektronisch communicatienetwerk uit te voeren,

b. die strikt noodzakelijk is om de door de abonnee of gebruiker gevraagde dienst van de informatiemaatschappij te leveren of – mits dit geen of geringe gevolgen heeft voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokken abonnee of gebruiker – om informatie te verkrijgen over de kwaliteit of effectiviteit van een geleverde dienst van de informatiemaatschappij.

4. Een handeling als bedoeld in het eerste lid, die tot doel heeft gegevens over het gebruik van verschillende diensten van de informatiemaatschappij door de gebruiker of de abonnee te verzamelen, combineren of analyseren zodat de betrokken gebruiker of abonnee anders behandeld kan worden, wordt vermoed een verwerking van persoonsgegevens te zijn.

5. De toegang van de gebruiker tot een dienst van de informatiemaatschappij die wordt geleverd door of namens een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon wordt niet afhankelijk gemaakt van het verlenen van toestemming als bedoeld in het eerste lid.

6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen in overeenstemming met Onze Minister van Veiligheid en Justitie nadere regels worden gegeven met betrekking tot de in het eerste lid, onder a en b, genoemde vereisten en de in het derde lid genoemde uitzonderingen.

Article 13.2a³⁰⁹

1. In this article, the following definitions apply:

- a. data: the traffic and location data, referred to in Article 11.1, part b and part d, respectively, as well as the related data that are necessary to identify the subscriber or user;
- b. unsuccessful call attempt: A communication in which a telephone call resulted in a connection, but went unanswered or was answered via the network manager.

2. Providers of public telecommunications networks or public telecommunications services store the data specified in the appendix to this Act, insofar as these are generated or processed in the context of the networks or services offered, for the purpose of investigating, detecting and prosecuting serious crimes.

3. The data referred to in the second paragraph will be kept by the providers for a period of:

- a. twelve months for data relating to telephony over a fixed or mobile network, referred to in the appendix to this Act, under A, or
- b. six months for data relating to internet access, e-mail over the internet and internet telephony, as referred to in the annex to this Act, under B, calculated from the date of the communication.

4. The obligation referred to in the second paragraph relates to data from unsuccessful call attempts, insofar as these data are generated, processed and stored or logged by the providers when offering public telecommunications networks or public telecommunications services.

³⁰⁹ **Artikel 13.2a**

1. In dit artikel wordt verstaan onder:

- a. gegevens: de verkeers- en locatiegegevens, bedoeld in artikel 11.1, onderdeel b respectievelijk onderdeel d, alsmede de daarmee verband houdende gegevens die nodig zijn om de abonnee of gebruiker te identificeren;
- b. oproep poging zonder resultaat: een communicatie waarbij een telefoonoproep wel tot een verbinding heeft geleid, maar onbeantwoord is gebleven of via het netwerkbeheer is beantwoord.

2. Aanbieders van openbare telecommunicatienetwerken of openbare telecommunicatiediensten bewaren de in de bij deze wet behorende bijlage aangewezen gegevens, voorzover deze in het kader van de aangeboden netwerken of diensten worden gegenereerd of verwerkt, ten behoeve van het onderzoeken, opsporen en vervolgen van ernstige misdrijven.

3. De gegevens, bedoeld in het tweede lid, worden door de aanbieders bewaard gedurende een periode van:

- a. twaalf maanden voor gegevens in verband met telefonie over een vast of mobiel netwerk, bedoeld in de bij deze wet behorende bijlage, onder A, of
- b. zes maanden voor gegevens in verband met internettoegang, e-mail over het internet en internettelefonie, bedoeld in de bij deze wet behorende bijlage, onder B, gerekend vanaf de datum van de communicatie.

4. De verplichting, bedoeld in het tweede lid, heeft betrekking op gegevens van oproep pogingen zonder resultaat, voorzover deze gegevens door de aanbieders bij het aanbieden van openbare telecommunicatienetwerken of openbare telecommunicatiediensten worden gegenereerd, verwerkt en opgeslagen of gelogd.

Relevant provisions may also be consulted in the **Regulation of universal service and end-user interests/**

and the **Decree on universal service and end-user interests**

e.g. Chapter 4 Protection of personal data and privacy

Articles 4.1 et seq.

ee. Para 1(d) Freezing instrumentalities or proceeds of crime, including assets

26 Various provisions from the Dutch legal order might apply:

27 A general rule is that the court can order to freeze the proceeds of crime or pay the unduly paid sums back to the coffers of the Dutch state or Union if the person concerned is convicted. In addition Article 36e, para 6 CC clearly defines what a thing is and thus what kind of things belong to the proceeds of crime.

28 **Article 36 Criminal Code³¹⁰**

At the request of the Public Prosecution Service, the person convicted of a criminal offense can be ordered by a separate court order to pay a sum of money to the State for the deprivation of illegally obtained advantage.

2. The obligation may be imposed on the person referred to in the first paragraph who has obtained an advantage through or from the proceeds of the offense referred to there or other criminal offenses about which there are sufficient indications that they were committed by the convicted person.

3. At the request of the Public Prosecution Service, a person who has been convicted of a crime which, according to the legal description, is threatened with a fine of the fifth category, may be ordered by a separate judicial decision to pay a sum of money to the State for the confiscation of unlawfully obtained advantage, if it is plausible that or that crime or other criminal offenses in any way resulted in the convicted person having obtained unlawfully advantage. In that case, it can also be suspected that:

³¹⁰ **Artikel 36 Wetboek van Strafrecht**

Op vordering van het openbaar ministerie kan bij een afzonderlijke rechterlijke beslissing aan degene die is veroordeeld wegens een strafbaar feit de verplichting worden opgelegd tot betaling van een geldbedrag aan de staat ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel.

2. De verplichting kan worden opgelegd aan de in het eerste lid bedoelde persoon die voordeel heeft verkregen door middel van of uit de baten van het daar bedoelde feit of andere strafbare feiten, waaromtrent voldoende aanwijzingen bestaan dat zij door de veroordeelde zijn begaan.

3. Op vordering van het openbaar ministerie kan bij een afzonderlijke rechterlijke beslissing aan degene die is veroordeeld wegens een misdrijf dat naar de wettelijke omschrijving wordt bedreigd met een geldboete van de vijfde categorie, de verplichting worden opgelegd tot betaling van een geldbedrag aan de staat ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, indien aannemelijk is dat of dat misdrijf of andere strafbare feiten op enigerlei wijze ertoe hebben geleid dat de veroordeelde wederrechtelijk voordeel heeft verkregen. In dat geval kan ook worden vermoed dat:

- a.³¹¹ Expenses incurred by the convicted person in a period of six years prior to the commission of that crime, embody unlawfully obtained benefits, unless it is plausible that these expenses were incurred from a legal source of income, or;
- b. objects that became the property of the convicted person in a period of six years prior to the commission of that crime, embody an advantage as referred to in the first paragraph, unless it is plausible that the acquisition of those objects is based on a legal source of origin.
4. The court may deviate from the six-year period referred to in subsection 3 on its own initiative, at the request of the Public Prosecution Service or at the request of the convicted person, and may take a shorter period into account court determines the amount on which the unlawfully obtained advantage is estimated. Advantage is understood to mean the saving of costs. The value of objects classified by the court as part of the unlawfully obtained advantage can be estimated at the market value at the time of the decision or by reference to the proceeds to be obtained from public sale, if recourse has to be made. The court may determine the amount to be paid lower than the estimated

³¹¹ a. uitgaven die de veroordeelde heeft gedaan in een periode van zes jaren voorafgaand aan het plegen van dat misdrijf, wederrechtelijk verkregen voordeel belichamen, tenzij aannemelijk is dat deze uitgaven zijn gedaan uit een legale bron van inkomsten, of;

b. voorwerpen die in een periode van zes jaren voorafgaand aan het plegen van dat misdrijf aan de veroordeelde zijn gaan toebehoren voordeel belichamen als bedoeld in het eerste lid, tenzij aannemelijk is dat aan de verkrijging van die voorwerpen een legale bron van herkomst ten grondslag ligt.

4. De rechter kan ambtshalve, op vordering van het openbaar ministerie of op het verzoek van de veroordeelde afwijken van de in het derde lid genoemde periode van zes jaren en een kortere periode in aanmerking nemen.

5. De rechter stelt het bedrag vast waarop het wederrechtelijk verkregen voordeel wordt geschat. Onder voordeel is de besparing van kosten begrepen. De waarde van voorwerpen die door de rechter tot het wederrechtelijk verkregen voordeel worden gerekend, kan worden geschat op de marktwaarde op het tijdstip van de beslissing of door verwijzing naar de bij openbare verkoop te behalen opbrengst, indien verhaal moet worden genomen. De rechter kan het te betalen bedrag lager vaststellen dan het geschatte voordeel. Op het gemotiveerde verzoek van de verdachte of veroordeelde kan de rechter, indien de huidige en de redelijkerwijs te verwachten toekomstige draagkracht van de verdachte of veroordeelde niet toereikend zullen zijn om het te betalen bedrag te voldoen, bij de vaststelling van het te betalen bedrag daarmee rekening houden. Bij het ontbreken van zodanig verzoek kan de rechter ambtshalve of op vordering van de officier van justitie deze bevoegdheid toepassen.

6. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

7. Bij het vaststellen van het bedrag van het wederrechtelijk verkregen voordeel op grond van het eerste en tweede lid ter zake van strafbare feiten die door twee of meer personen zijn gepleegd, kan de rechter bepalen dat deze hoofdelijk dan wel voor een door hem te bepalen aansprakelijk zijn voor de gezamenlijke betalingsverplichting.

8. De rechter kan bij de bepaling van de hoogte van het voordeel kosten in mindering brengen die rechtstreeks in verband staan met het begaan van strafbare feiten, bedoeld in het eerste tot en met derde lid, en die redelijkerwijs voor aftrek in aanmerking komen.

9. Bij de bepaling van de omvang van het bedrag waarop het wederrechtelijk verkregen voordeel wordt geschat, worden aan benadeelde derden in rechte toegekende vorderingen alsmede de verplichting tot betaling aan de staat van een som gelds ten behoeve van het slachtoffer als bedoeld in artikel 36f voor zover die zijn voldaan, in mindering gebracht.

10. Bij de oplegging van de maatregel wordt rekening gehouden met uit hoofde van eerdere beslissingen opgelegde verplichtingen tot betaling van een geldbedrag ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel.

11. De rechter bepaalt bij de oplegging van de maatregel de duur van de gijzeling die met toepassing van artikel 6:6:25 van het Wetboek van Strafvordering ten hoogste kan worden gevorderd. Bij het bepalen van de duur wordt voor elke volle € 25 van het opgelegde bedrag niet meer dan één dag gerekend. De duur beloopt ten hoogste drie jaar.

benefit. At the reasoned request of the suspect or convicted person, if the current and the reasonably foreseeable future capacity of the suspect or convicted person will not be sufficient to pay the amount to be paid, the court may take this into account when determining the amount to be paid. to keep. In the absence of such a request, the court may exercise this power ex officio or at the request of the public prosecutor.

6. Objects are understood to mean all things and all property rights When determining the amount of the unlawfully obtained advantage on the basis of paragraphs 1 and 2 in respect of criminal offenses committed by two or more persons, the court may determine that they are jointly and severally liable or for a part to be determined by him. for the joint payment obligation.

8. In determining the amount of the benefit, the court may deduct costs that are directly related to the commission of the criminal offenses referred to in paragraphs 1 to 3 inclusive, and which are reasonably eligible for deduction.

9. When determining the amount of the amount on which the unlawfully obtained advantage is estimated, legal claims awarded to injured third parties as well as the obligation to pay the State a sum of money for the benefit of the victim as referred to in Article 36f insofar as these are met, deducted.

10. When the measure is imposed, account is taken of obligations imposed on the basis of previous decisions to pay a sum of money for the confiscation of illegally obtained advantage.

11. When imposing the measure, the court determines the maximum duration of the hostage-taking that can be claimed under Article 6:6:25 of the Code of Criminal Procedure. When determining the duration, no more than one day is counted for each full €25 of the amount imposed. The duration is a maximum of three years.

29 The following Artt. from the Dutch CPC might apply:

Article 94a DCPC [Seizure of things to secure the judgement]

1.³¹² In case of suspicion of a crime, for which a fine of the fifth category can be imposed, objects may be seized to preserve the right of recourse for a fine to be imposed in respect of that crime.

³¹² **Artikel 94a Sv.**

1. In geval van verdenking van een misdrijf, waarvoor een geldboete van de vijfde categorie kan worden opgelegd, kunnen voorwerpen inbeslaggenomen worden tot bewaring van het recht tot verhaal voor een ter zake van dat misdrijf op te leggen geldboete.

2. In geval van verdenking van of veroordeling wegens een misdrijf, waarvoor een geldboete van de vijfde categorie kan worden opgelegd, kunnen voorwerpen in beslag genomen worden tot bewaring van het recht tot verhaal voor een naar aanleiding van dat misdrijf op te leggen verplichting tot betaling van een geldbedrag aan de staat ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel.

3. Ingeval van verdenking van een misdrijf, waarvoor een geldboete van de vierde categorie kan worden opgelegd, kunnen voorwerpen in beslaggenomen worden tot bewaring van het recht tot verhaal voor een ter zake van dat misdrijf op te leggen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht.

2. In the event of suspicion of or conviction for a crime, for which a fine of the fifth category may be imposed, objects may be seized to preserve the right of recourse for an obligation to pay a payment to be made as a result of that crime. amount of money to the state for the deprivation of illegally obtained advantage.
3. In case of suspicion of a crime, for which a fine of the fourth category can be imposed, objects may be seized to preserve the right of recourse for a measure to be imposed in respect of that crime as referred to in Article 36f of the Code of Criminal law.
4. Objects belonging to a person other than the person on whom, in the case referred to in the first paragraph, the fine may be imposed or the person from whom, in the case referred to in the second paragraph, the unlawfully obtained advantage can be taken away, or the person from whom who, in the case referred to in the third paragraph, can be subject to the measure referred to in Article 36f of the Criminal Code, may be seized if there are sufficient indications that these objects have become wholly or partly the property of that other person with the apparent purpose of hindering or preventing the recovery of objects, and that the other party knew or could reasonably have suspected this.
5. In the case referred to in the fourth paragraph, other objects belonging to the person concerned may also be seized, up to a maximum value of the objects referred to in the fourth paragraph.
6. Objects are *understood to mean all things and all property rights*.

Article 94b DCPC³¹³

For the purposes of Articles 94 and 94a, the following applies:

4. Voorwerpen die toebehoren aan een ander dan degene aan wie, in het in het eerste lid bedoelde geval, de geldboete kan worden opgelegd of degene aan wie, in het in het tweede lid bedoelde geval, het wederrechtelijk verkregen voordeel kan worden ontnomen, of degene aan wie, in het in het derde lid bedoelde geval, de maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht kan worden opgelegd, kunnen in beslag worden genomen indien voldoende aanwijzingen bestaan dat deze voorwerpen geheel of ten dele aan die ander zijn gaan toebehoren met het kennelijke doel de uitwinning van voorwerpen te bemoeilijken of te verhinderen, en die ander dit wist of redelijkerwijze kon vermoeden.

5. In het geval, bedoeld in het vierde lid, kunnen tevens andere aan de betrokken persoon toebehorende voorwerpen in beslag worden genomen, tot ten hoogste de waarde van de in het vierde lid bedoelde voorwerpen.

6. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

³¹³ Artikel 94b Sv.

Voor de toepassing van de artikelen 94 en 94a geldt:

1°. dat beslag op vorderingen wordt gelegd en beëindigd door een schriftelijke kennisgeving aan de schuldenaar;

2°. dat beslag op rechten aan toonder of order geschiedt door beslag op het papier;

3°. dat bij het leggen van beslag op aandelen en effecten op naam en bij het leggen en beëindigen van beslag op onroerende registergoederen de tussenkomst van de gerechtsdeurwaarder wordt ingeroepen en formaliteiten in acht genomen worden welke ingevolge het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gelden ten aanzien van de mededeling of aanzegging van de inbeslagneming, dan wel de betekening van het proces-verbaal van inbeslagneming, de aantekening, inschrijving of doorhaling in registers en de betekening daarvan aan derden;

4°. dat bij het leggen en beëindigen van beslag op schepen en luchtvaartuigen formaliteiten in acht genomen worden welke ingevolge het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gelden ten aanzien van de betekening van het proces-verbaal van inbeslagneming, en ingevolge enige regeling inzake teboekgestelde schepen, onderscheidenlijk luchtvaartuigen ten aanzien van de inschrijving en doorhaling daarvan in registers.

- 1°. that claims are attached and terminated by written notice to the debtor;
- 2°. that the attachment of bearer rights or order takes place by attachment of the paper;
- 3°. that when seizing shares and registered securities and when seizing and terminating immovable registered property, the intervention of the bailiff is invoked and formalities are observed that apply pursuant to the Code of Civil Procedure with regard to the notification or notification of the seizure, or the service of the seizure report, the note, entry or removal from registers and the service thereof on third parties;
- 4°. that, when seizing and terminating the seizure of ships and aircraft, formalities are observed which apply pursuant to the Code of Civil Procedure with regard to the service of the seizure report, and pursuant to any regulations regarding registered ships, respectively aircraft with regard to their registration and removal from registers.

Last Book

Chapter One. Freezing Order

§ 1. Orders issued by another member state of the European Union

Article 552jj CPC

1. Orders, as referred to in subsection (2), issued by a competent judicial authority of another member state of the European Union, may be recognised and executed in the Netherlands.
2. Orders for seizure of objects which are located in the territory of the Netherlands and under the law of the issuing member state:
 - a. may serve to reveal the truth or demonstrate unlawfully obtained gains;
 - b. may be declared confiscated or withdrawn from circulation;shall be recognised and executed.

Article 574 CPC

- 1³¹⁴. Objects seized pursuant to Article 94a shall be recovered in the manner provided for in the Code of Civil Procedure pursuant to the final judgment or judgment or the

³¹⁴ **Artikel 574**

1. Op voorwerpen, inbeslaggenomen op grond van artikel 94a, geschiedt het verhaal op de wijze voorzien in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering krachtens het onherroepelijke vonnis of arrest of de onherroepelijke strafbeschikking waarbij de geldboete, de verplichting tot betaling van een geldbedrag aan de staat ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel als bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht en de verplichting tot betaling aan de staat van een som gelds ten behoeve van het slachtoffer als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht is opgelegd.

2. Dit vonnis of arrest of deze strafbeschikking geldt als de titel bedoeld in artikel 704, eerste lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Betekening van deze titel aan de veroordeelde en, zo het beslag onder een derde

irrevocable penalty order whereby the fine, the obligation to pay a sum of money to the State for the deprivation of unlawfully obtained advantage as referred to in Article 36e of the Criminal Code and the obligation to pay to the State a sum of money has been imposed on behalf of the victim as referred to in Article 36f of the Criminal Code.

2. This judgment or judgment or this criminal order shall be regarded as the title referred to in Article 704, paragraph 1, of the Code of Civil Procedure. Service of this title on the convicted person and, if the attachment has been made against a third party, also on this third party, can be effected by service of a notification containing the penalty imposed by the judgment or judgment or the penalty order, insofar as for the taking of recourse of interest.

3. With regard to third parties who believe that they have a full or partial right to the seized objects, the provisions of the Code of Civil Procedure applicable.

Article 577 CPC³¹⁵

1. If objects that have not been seized have been confiscated or publication of the judgment at the expense of the convicted person has been ordered, Articles 561, paragraphs 2 and 3, and 572, paragraphs 1, 2 and 4, shall apply mutatis mutandis.

2. Articles 573, 575 and 576 shall apply mutatis mutandis if, within the specified period, neither delivery of the objects nor payment of the estimated value takes place, or the costs of publication are not paid.

Article 475 Civil Procedure Code

1.³¹⁶ The attachment of claims that the executor may have on third parties or will obtain directly from a legal relationship already existing at the time of the attachment, and

is gelegd, ook aan deze, kan plaatsvinden door betekening van een kennisgeving inhoudende de bij het vonnis of arrest dan wel de strafbeschikking opgelegde straf, voor zover voor het nemen van verhaal van belang.

3. Ten aanzien van derden die geheel of gedeeltelijk recht menen te hebben op de inbeslaggenomen voorwerpen zijn de bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van toepassing.

³¹⁵ **Artikel 577**

1. Indien niet in beslag genomen voorwerpen verbeurd zijn verklaard, dan wel openbaarmaking van de uitspraak op kosten van de veroordeelde is bevolen, vinden de artikelen 561, tweede en derde lid, en 572, eerste, tweede en vierde lid, overeenkomstige toepassing.

2. Wanneer binnen de daarvoor bepaalde termijn noch uitlevering van de voorwerpen noch betaling van de geschatte waarde plaats heeft, dan wel de kosten van openbaarmaking niet worden betaald, vinden de artikelen 573, 575 en 576 overeenkomstige toepassing.

³¹⁶ **Artikel 475 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (geldt in geval van niet-digitaal procederen)**

1. Het beslag op vorderingen die de geëxecuteerde op derden mocht hebben of uit een ten tijde van het beslag reeds bestaande rechtsverhouding rechtstreeks zal verkrijgen, en op hem toebehorende roerende zaken die onder derden mochten berusten en geen registergoederen zijn, geschiedt bij een exploit van een deurwaarder dat, behalve de gewone formaliteiten, op straffe van nietigheid inhoudt:

- a. een bevel aan de derde om het verschuldigde of de zaken onder zich te houden op straffe van onwaarde van elke in weerwil van het beslag gedane betaling of afgifte;
- b. een vermelding van de naam, voornaam en woonplaats van de executant en de naam en woonplaats van de geëxecuteerde;

movable property belonging to him that may be vested in third parties and which are not registered property, is made by writ of a bailiff that, apart from the usual formalities, on pain of nullity:

- a. an order to the third party to keep the amount owed or the goods under pain of any payment or delivery made in spite of the attachment;
- b. a statement of the surname, first name and place of residence of the executor and the name and place of residence of the executed person;
- c. a statement of the title under which the attachment is made, and a statement of what the executed person owes the executor under this title;
- d. a choice of residence at the office of the bailiff;
- e. if the claim for payment of the purchase price of an immovable property is attached, after the purchase of the property has been registered in the public registers, referred to in Section 2 of Title 1 of Book 3 of the Civil Code, on the manner prescribed in Article 3 of Book 7 of the Dutch Civil Code: a statement that the purchase price can be paid to the civil-law notary despite the attachment if the attachment is levied on a claim as referred to in Article 475, first paragraph, which a natural person has on a bank as referred to in Article 1:1 of the Financial Supervision Act: a statement of the amount on which, pursuant to Article 475a, fifth paragraph, the attachment is not valid.

2. The bailiff will provide the third party attached with a copy of the writ of attachment and of the writ of execution under which the attachment is made, as well as a form in accordance with a model to be determined by Order in Council, on which the statement

c .een vermelding van de titel uit hoofde waarvan het beslag wordt gelegd, en een opgave van hetgeen de geëxecuteerde krachtens deze titel aan de executant verschuldigd is;

d. een keuze van woonplaats ten kantore van de deurwaarder;

e. indien het beslag wordt gelegd op de vordering tot betaling van de koopsom van een onroerende zaak, nadat de koop van de zaak is ingeschreven in de openbare registers, bedoeld in afdeling 2 van titel 1 van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, op de wijze die is voorgeschreven in artikel 3 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek: een vermelding dat in weerwil van het beslag de koopsom aan de notaris kan worden betaald;

f. indien het beslag wordt gelegd op een vordering als bedoeld in artikel 475, eerste lid, die een natuurlijk persoon op een bank als bedoeld in artikel 1:1 Wet op het financieel toezicht heeft: een vermelding van het bedrag waarop op grond van artikel 475a, vijfde lid, het beslag niet geldig is.

2. De deurwaarder laat aan de derde-beslagene afschrift van het beslagexploot en van de executoriale titel uit hoofde waarvan het beslag wordt gelegd, alsmede een formulier volgens een bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen model, waarop de verklaring bedoeld in artikel 476b kan worden gedaan. De deurwaarder en de derde-beslagene kunnen overeenkomen af te zien van het laten van dit formulier.

3. Het afschrift van het beslagexploot, het afschrift van de executoriale titel en het formulier, bedoeld in het tweede lid, worden elektronisch gelaten aan het elektronisch adres van de derde-beslagene, mits deze derde aan een door Onze Minister van Veiligheid en Justitie aangewezen organisatie een elektronisch adres heeft opgegeven, waaraan kan worden betekend. Voor de derde-beslagene geldt het elektronische afschrift als het oorspronkelijke exploit.

4. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gegeven aangaande de registratie van de in het derde lid genoemde elektronische adressen. Deze regels kunnen betrekking hebben op de wijze van opgave, wijziging, afmelding en doorhaling van een elektronisch adres en de gevolgen ervan. Tevens worden bij algemene maatregel van bestuur regels gegeven aangaande de betrouwbaarheid en vertrouwelijkheid van, de voorwaarden waaronder en de wijze waarop een beslagexploot elektronisch kan worden gelaten. Het besluit tot aanwijzing van een organisatie als bedoeld in het derde lid wordt gepubliceerd in de Staatscourant.

5. De voordracht voor de krachtens het vierde lid vast te stellen algemene maatregelen van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat de ontwerpen aan beide kamers der Staten-Generaal zijn overgelegd.

referred to in Article 476b can be made. The bailiff and the third-party garnishee may agree to waive this form.

copy of the writ of attachment, the copy of the writ of execution and the form referred to in the second paragraph shall be sent electronically to the electronic address of the third party attached, provided that this third party has sent an organization designated by Our Minister of Security and Justice. has provided an electronic address, which can be served on. For the third-party garnishee, the electronic copy shall be regarded as the original writ.

4. Rules are laid down by order in council regarding the registration of the electronic addresses referred to in the third paragraph. These rules may relate to the manner of reporting, changing, deregistering and cancelling an electronic address and the consequences thereof. Rules are also laid down by Order in Council regarding the reliability and confidentiality of, the conditions under which and the manner in which a writ of attachment can be filed electronically. The decision to designate an organization as referred to in paragraph 3 shall be published in the Government Gazette.

5. The nomination for the general administrative measures to be adopted pursuant to paragraph 4 shall not be made earlier than four weeks after the drafts have been submitted to both Houses of the States General.

Articles 502 et seq. Civil Code (Third title. Of the judicial enforcement on immovable property) might apply as well (they are not printed here).

30

ff. Para 1(e) Interception of electronic communications to and from the suspect or accused person

(1) Provisions in the CPC and other national laws

The main provision is enshrined in Book I Dutch CPC, Seventh Title³¹⁷, which deals with the examination/interception of communication through computerized works. The order must be written, judicially authorized, and include details such as: the offence, identification of the suspect, justifying facts, participants or location of the communication, execution method, and validity period (max. 4 weeks, extendable). Applicable in serious EU fraud cases (e.g., PIF offences punishable by ≥ 8 years), including entry into premises, ensuring evidence can be lawfully collected.

31

³¹⁷ Sixth Section. Recording confidential communications with a technical device

Article 126l

Seventh Department. Examination of communication through computerized works

Article 126la

Article 126m

Article 126ma

Article 126n

Article 126na

Article 126nb.

(a) (Scope)

32

Article 126n CPC

1.³¹⁸ In the event of a suspicion of a crime as described in Article 67, first paragraph, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, make a request to provide information about a user of a communication service and the communication traffic relating to that user. The claim can only relate to data designated by order in council and can relate to data that:

- a. have been processed at the time of the claim, or
- b. be processed after the time of the claim.

2. The claim referred to in the first paragraph may be addressed to any provider of a communication service. Article 96a, third paragraph, applies *mutatis mutandis*. If the claim referred to in the first paragraph relates to a person who can claim source protection, it can only be made after written authorization to be granted by the examining magistrate at the request of the public prosecutor. Article 218a, second paragraph, applies *mutatis mutandis*.

3. If the claim concerns data as referred to in the first paragraph, second sentence, under b, the claim shall be made for a maximum period of three months.

4. The public prosecutor will draw up an official report of the claim, stating:

³¹⁸ **Artikel 126n Sv**

In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek een vordering doen gegevens te verstrekken over een gebruiker van een communicatiedienst en het communicatieverkeer met betrekking tot die gebruiker. De vordering kan slechts betrekking hebben op gegevens die bij algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen en kan gegevens betreffen die:

- a. ten tijde van de vordering zijn verwerkt, dan wel
- b. na het tijdstip van de vordering worden verwerkt.

2. De vordering, bedoeld in het eerste lid, kan worden gericht tot iedere aanbieder van een communicatiedienst. Artikel 96a, derde lid, is van overeenkomstige toepassing. Indien de vordering, bedoeld in het eerste lid, betrekking heeft op een persoon die aanspraak kan maken op bronbescherming, kan deze slechts worden gedaan na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Artikel 218a, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

3. Indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, wordt de vordering gedaan voor een periode van ten hoogste drie maanden.

4. De officier van justitie doet van de vordering proces-verbaal opmaken, waarin worden vermeld:

- a. het misdrijf en, indien bekend, de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
- b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, eerste volzin, zijn vervuld;
- c. indien bekend, de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de persoon omtrent wie gegevens worden gevorderd;
- d. de gegevens die worden gevorderd;
- e. indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, de periode waarover de vordering zich uitstrekt.

5. Indien de vordering gegevens betreft als bedoeld in het eerste lid, tweede volzin, onder b, wordt de vordering beëindigd zodra niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, eerste volzin. Van een wijziging, aanvulling, verlenging of beëindiging van de vordering doet de officier van justitie proces-verbaal opmaken.

6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de gegevens door de officier van justitie worden gevorderd.

- a. the crime and, if known, the name or otherwise an indication of the suspect as accurately as possible;
 - b. the facts or circumstances showing that the conditions referred to in the first paragraph, first sentence, have been met;
 - c. if known, the name or otherwise an indication as accurate as possible of the person about whom data is being claimed;
 - d. the data being claimed;
 - e. if the claim concerns data as referred to in the first paragraph, second sentence, under b, the period over which the claim extends.
5. If the claim concerns data as referred to in the first paragraph, second sentence, under b, the claim will be terminated as soon as the conditions, referred to in the first paragraph, first sentence are no longer met. The public prosecutor will draw up an official report of a change, addition, extension or termination of the claim.
6. Rules may be laid down by or pursuant to an order in council with regard to the manner in which the information is required by the public prosecutor.

(b) Fulfilment of the requirement of the Regulation: “over any electronic communication means that the suspect or accused person is using”

This Article encompasses “data” and explicitly refers to “information about a user of a communication service and the communication traffic relating to that user”.

33

(2) Summary to e)

Summarizing the provision the EDP may order, alike to the national prosecutor, this measure on his/her own. Art. 126l CPC allows covert recording of confidential communications when there is a serious offence (as defined in Article 67 CPC) and urgent investigatory need. It requires a written warrant by the Public Prosecutor, with detailed justification and description of the method, location, and duration. Very important is from our point-of-view that this warrant must be authorised by an examining judge, ensuring judicial oversight. Art. 126l includes authorisation rules for entering dwellings, in line with Article 30 para 3 EPPO Regulation and safeguards under Art. 7 and 8 ECHR.

34

gg. Para 1(f) Tracking & Tracing an Object

Article 126g CPC

In the event of a suspicion of a crime, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, order that an investigating officer systematically follows a person or systematically observes his presence or behaviour.³¹⁹

35

³¹⁹ Artikel 126g Sv

1. In geval van verdenking van een misdrijf, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek bevelen dat een opsporingsambtenaar stelselmatig een persoon volgt of stelselmatig diens aanwezigheid of gedrag waarneemt.

2. If the suspicion concerns a crime as described in Article 67, first paragraph, which, due to its nature or the connection with other crimes committed by the suspect, constitutes a serious breach of the rule of law, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, determine that in execution of the order a closed place, not being a home, is entered without the permission of the rightful claimant.
3. The Public Prosecutor may determine that a technical aid is used to implement the order, insofar as this does not include confidential communication. A technical aid is not attached to a person, unless with his permission or in the case referred to in Article 126nba, first paragraph, under c.
4. The order is given for a maximum period of three months. It can be extended each time for a maximum period of three months.
5. The observation order is in writing and states:
 - a. the crime and, if known, the name or otherwise an indication of the suspect that is as accurate as possible;
 - b. the facts or circumstances showing that the conditions referred to in the first paragraph have been met;
 - c. the name or an indication as accurately as possible of the person referred to in the first paragraph;

-
2. Indien de verdenking een misdrijf betreft als omschreven in artikel 67, eerste lid, dat gezien zijn aard of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert, kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek bepalen dat ter uitvoering van het bevel een besloten plaats, niet zijnde een woning, wordt betreden zonder toestemming van de rechthebbende.
 3. De officier van justitie kan bepalen dat ter uitvoering van het bevel een technisch hulpmiddel wordt aangewend, voor zover daarmee geen vertrouwelijke communicatie wordt opgenomen. Een technisch hulpmiddel wordt niet op een persoon bevestigd, tenzij met diens toestemming dan wel in het geval, bedoeld in artikel 126nba, eerste lid, onder c.
 4. Het bevel wordt gegeven voor een periode van ten hoogste drie maanden. Het kan telkens voor een termijn van ten hoogste drie maanden worden verlengd.
 5. Het bevel tot observatie is schriftelijk en vermeldt:
 - a. het misdrijf en indien bekend de naam of anders een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
 - b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, zijn vervuld;
 - c. de naam of een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de in het eerste lid bedoelde persoon;
 - d. bij toepassing van het tweede lid, de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in dat lid, zijn vervuld, alsmede de plaats die zal worden betreden;
 - e. de wijze waarop aan het bevel uitvoering wordt gegeven, en
 - f. de geldigheidsduur van het bevel.
 6. Bij dringende noodzaak kan het bevel mondeling worden gegeven. De officier van justitie stelt in dat geval het bevel binnen drie dagen op schrift.
 7. Zodra niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, bepaalt de officier van justitie dat de uitvoering van het bevel wordt beëindigd.
 8. Het bevel kan schriftelijk en met redenen omkleed worden gewijzigd, aangevuld, verlengd of beëindigd. Bij dringende noodzaak kan de beslissing mondeling worden gegeven. De officier van justitie stelt deze in dat geval binnen drie dagen op schrift.
 9. Een bevel als bedoeld in het eerste lid kan ook worden gegeven aan een persoon in de openbare dienst van een vreemde staat. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen eisen worden gesteld aan deze personen. Het tweede tot en met achtste lid zijn van overeenkomstige toepassing.

- d. in application of the second paragraph, the facts or circumstances showing that the conditions referred to in that paragraph have been met, as well as the place that will be entered;
 - e. the manner in which the order is executed, and
 - f. the period of validity of the order.
6. In urgent cases, the order can be given verbally. In that case, the public prosecutor will put the order in writing within three days.
7. As soon as the conditions referred to in the first paragraph are no longer met, the public prosecutor will determine that the execution of the order will be terminated.
8. The order may be amended, supplemented, extended or terminated in writing, stating reasons. In urgent cases, the decision can be given orally. In that case, the public prosecutor will put this in writing within three days.
9. An order as referred to in the first paragraph may also be given to a person in the public service of a foreign state. Requirements may be imposed on these persons by order in council. The second to eighth paragraphs apply *mutatis mutandis*.

b) Para 2: Specific restrictions in national law that apply with regard to certain categories of persons or professionals with an LLP obligation, Article 29

*Without prejudice to Article 29, the investigation measures set out in paragraph 1 of this Article may be subject to **conditions in accordance with the applicable national law if the national law contains specific restrictions that apply with regard to certain categories of persons or professionals who are legally bound by an obligation of confidentiality.***

Under Article 30 para 2 EPPO Regulation, investigation measures e.g. a search measure (at the office of a lawyer etc.) may be limited by national law when they involve persons or professionals bound by legal confidentiality, such as lawyers or doctors. These restrictions apply only if Dutch legal system explicitly provides such conditions, and they do not affect the general rule under Article 29 regarding lifting privileges or immunities.

Article 96a DCPC

In³²⁰ the event of a suspicion of a crime as defined in Article 67(1), the investigating officer may order a person who should reasonably be suspected to be the holder of an object subject to seizure to surrender it for seizure.

³²⁰ **Artikel 96a Sv.**

In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de opsporingsambtenaar een persoon die redelijkerwijs moet worden vermoed houder te zijn van een voor inbeslagneming vatbaar voorwerp bevelen dat hij dit ter inbeslagneming zal uitleveren.

2. Het bevel wordt niet gegeven aan de verdachte.

3. Op grond van hun bevoegdheid tot verschoning zijn niet verplicht aan het bevel te voldoen:

a. de personen bedoeld bij artikel 217;

2. The warrant is not given to the suspect.
3. By virtue of their power of non-disclosure are not obliged to comply with the order:
 - a. the persons referred to in Article 217;
 - b. the persons referred to in Articles 218 and 218a, insofar as the extradition would conflict with their duty of confidentiality;
 - c. the persons referred to in Article 219, insofar as the extradition would expose them or one of their relations mentioned therein to the risk of criminal prosecution.
4. Letters can only be ordered if they originate from the suspect, are intended for him or relate to him, or if they are the subject of the criminal offense or have served to commit it.
5. The first paragraph shall not apply to parcels, letters, documents and other messages which have been delivered to a postal transport company as referred to in the Postal Act 2009 or a registered person pursuant to Article 2.1, fourth paragraph, of the Telecommunications Act or to another transport institution. entrusted.

Article 98 DCPC³²¹

1. Unless with their permission, letters or other documents to which their duty of confidentiality extends shall not be confiscated from persons with the authority to excuse

b. de personen bedoeld bij de artikelen 218 en 218a, voorzover de uitlevering met hun plicht tot geheimhouding in strijd zou zijn;

c. de personen bedoeld bij artikel 219, voorzover de uitlevering hen of een hunner daarin genoemde betrekkingen aan het gevaar van een strafrechtelijke vervolging zou blootstellen.

4. Ten aanzien van brieven kan het bevel alleen worden gegeven, indien deze van de verdachte afkomstig zijn, voor hem bestemd zijn of op hem betrekking hebben, of wel indien zij het voorwerp van het strafbare feit uitmaken of tot het begaan daarvan gediend hebben.

5. Het eerste lid vindt geen toepassing ten aanzien van pakketten, brieven, stukken en andere berichten, welke aan een postvervoerbedrijf als bedoeld in de Postwet 2009 of een geregistreerde ingevolge artikel 2.1, vierde lid, van de Telecommunicatiewet dan wel aan een andere instelling van vervoer zijn toevertrouwd.

³²¹ **Artikel 98 Sv.**

Bij personen met bevoegdheid tot verschooning, als bedoeld bij de artikelen 218 en 218a, worden, tenzij met hunne toestemming, niet in beslag genomen brieven of andere geschriften, tot welke hun plicht tot geheimhouding zich uitstrekt. De rechter-commissaris is bevoegd ter zake te beslissen.

2. Indien de persoon met bevoegdheid tot verschooning bezwaar maakt tegen de inbeslagneming van brieven of andere geschriften omdat zijn plicht tot geheimhouding zich daartoe uitstrekt, wordt niet tot kennisneming overgegaan dan nadat de rechter-commissaris daarover heeft bepaald.

3. De rechter-commissaris die beslist dat inbeslagneming is toegestaan, deelt de persoon met bevoegdheid tot verschooning mede dat tegen zijn beslissing beklag open staat bij het gerecht in feitelijke aanleg waarvoor de zaak wordt vervolgd en tevens dat niet tot kennisneming wordt overgegaan dan nadat onherroepelijk over het beklag is beslist.

4. Tegen de beschikking van de rechter-commissaris kan de persoon met bevoegdheid tot verschooning binnen veertien dagen na de betekening daarvan een klaagschrift indienen bij het gerecht in feitelijke aanleg waarvoor de zaak wordt vervolgd. Artikel 552a is van toepassing.

5. Een doorzoeking vindt bij zodanige personen, tenzij met hun toestemming, alleen plaats voor zover het zonder schending van het stands-, beroeps- of ambtsgeheim kan geschieden, en strekt zich niet uit tot andere brieven of geschriften dan die welke het voorwerp van het strafbare feit uitmaken of tot het begaan daarvan gediend hebben.

6. De rechter-commissaris kan zich bij de beoordeling van de aannemelijkheid van het beroep van de verschoningsgerechtigde op zijn geheimhoudingsplicht laten voorlichten door een vertegenwoordiger van de beroepsgroep waartoe de verschoningsgerechtigde behoort.

themselves, as referred to in Articles 218 and 218a. The examining magistrate is authorized to decide on this matter.

2. If the person with the power to refuse to disclose an objection objects to the seizure of letters or other documents because his duty of confidentiality extends to this, inspection will not take place until the examining magistrate has determined this.

3. The examining magistrate who decides that seizure is permitted shall inform the person with the power of non-disclosure that a complaint can be lodged against his decision with the court of fact before which the case is being prosecuted and also that cognizance will not be taken until after irrevocable complaint has been decided.

4. Against the decision of the examining magistrate, the person with the power of non-disclosure can file a complaint with the court of fact before which the case is being prosecuted within fourteen days of its being served. Article 552a applies.

5. A search of such persons shall only take place, unless with their consent, to the extent that it can be carried out without violation of professional secrecy, professional secrecy or official secrecy, and shall not extend to letters or writings other than those which are the subject of the criminal offense. make or have served to commit them.

6. The examining magistrate may, when assessing the plausibility of the claim of the person entitled to non-disclosure on his duty of confidentiality, be informed by a representative of the profession to which the person entitled to non-disclosure belongs.

Article 125I³²²

Data entered by or on behalf of persons authorized to disclose information as referred to in Articles 218 and 218a will not be investigated, unless with their consent, insofar as their duty of confidentiality extends to this end. An investigation into an automated work in which such data is stored will only take place, unless with their permission, insofar as this can be done without violation of professional secrecy, professional secrecy or official secrecy.

c) Para 3: Conditions/Thresholds for investigation measures

*The investigation measures set out in points(c), (e) and (f) of paragraph 1 of this Article may be subject to **further conditions, including limitations, provided for in the applicable national law. In particular, Member States may limit the application of points (e) and (f) of paragraph 1 of this Article to specific serious offences. A Member State***

39

³²² **Artikel 125I**

Gegevens die zijn ingevoerd door of namens personen die bevoegd zijn tot het verstrekken van informatie als bedoeld in de artikelen 218 en 218a worden niet onderzocht, tenzij met hun toestemming, voor zover hun geheimhoudingsplicht daartoe strekt. Een onderzoek naar een geautomatiseerd werk waarin dergelijke gegevens zijn opgeslagen, vindt slechts plaats, tenzij met hun toestemming, voor zover dit kan zonder schending van het beroepsgeheim, het beroepsgeheim of het ambtsgeheim.

intending to make use of such limitation shall notify the EPPO of the relevant list of specific serious offences in accordance with Article 117.

40 Under Dutch law, intrusive investigative measures such as the interception or covert recording of confidential communications are permitted only in the context of serious criminal offences, typically those punishable by four years or more of imprisonment (Article 67 CPC). This threshold captures most offences falling within the scope of the EPPO's material competence, including PIF crimes. To authorise such measures, there must be an urgent investigative need, which must be clearly substantiated in a written request by the Public Prosecutor. This request must demonstrate both the necessity and proportionality of the proposed measure. The prescribed warrant must include detailed information about the suspected offence, the method of surveillance, its location, duration, and other relevant parameters. For particularly intrusive acts such as covert entry into private dwellings Dutch law (e.g., Article 126k Sv) imposes an even stricter regime, requiring explicit judicial approval. These provisions ensure full compliance with the EPPO Regulation and the fundamental rights protected under Articles 7 and 8 of the ECHR.

aa. Conditions and Limitations for investigation measures of Para 1(c)-(f)

41 The special conditions are highlighted above within the law text.

bb. Serious offences Limitation for offences of Para 1(e) and (f)

42 **Article 126I**

1.³²³ In the case of suspicion of a crime as described in Article 67, paragraph 1, which given its nature or its connection to other crimes committed by the suspect, constitutes

³²³ **Zesde afdeling. Opnemen van vertrouwelijke communicatie met een technisch hulpmiddel**

Artikel 126I

1. In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, dat gezien zijn aard of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert, kan de officier van justitie, indien het onderzoek dit dringend vordert, bevelen dat een opsporingsambtenaar als bedoeld in artikel 141, onderdelen b, c en d, vertrouwelijke communicatie opneemt met een technisch hulpmiddel.

2. De officier van justitie kan in het belang van het onderzoek bepalen dat ter uitvoering van het bevel een besloten plaats, niet zijnde een woning, wordt betreden zonder toestemming van de rechthebbende. Hij kan bepalen dat ter uitvoering van het bevel een woning zonder toestemming van de rechthebbende wordt betreden, indien het onderzoek dit dringend vordert en de verdenking een misdrijf betreft waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld. Artikel 2, eerste lid, laatste volzin van de Algemene wet op het binnentreden is niet van toepassing.

3. Het bevel tot het opnemen van vertrouwelijke communicatie is schriftelijk en vermeldt:

- a. het misdrijf en indien bekend de naam of anderszins een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van de verdachte;
- b. de feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid en, in geval van toepassing van de tweede volzin van het tweede lid, de voorwaarden bedoeld in het tweede lid, zijn vervuld;
- c. ten minste een van de personen die aan de communicatie deelnemen, dan wel, indien het bevel communicatie betreft op een besloten plaats of in een vervoermiddel, een van de personen die aan de communicatie deelnemen of een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van die plaats of dat vervoermiddel;
- d. bij toepassing van het tweede lid, de plaats die zal worden betreden;
- e. de wijze waarop aan het bevel uitvoering wordt gegeven, en

a. serious violation of the legal order, the public prosecutor may, if the investigation urgently requires it, order that an investigating officer as referred to in Article 141, parts b, c and d, record confidential communications with a technical aid.

2. The Public Prosecutor may determine in the interest of the investigation that in order to execute the order, a private place, not being a residence, is entered without permission of the person entitled to it. He may determine that in execution of the warrant, a dwelling is to be entered without the permission of the person entitled, if the investigation urgently requires this and the suspicion concerns a crime punishable by imprisonment of eight years or more according to the legal definition. Article 2, paragraph 1, last sentence of the General Act on Entry into Dwellings is not applicable.

cc. Notifications according to the last sentence of para 3

Yes, the Dutch Government has issued a Notification to the EPPO, which was subsequently published on the EPPO Website.³²⁴

43

d) Para 4: Any other measure(s) in the EDP's Member State

*The European Delegated Prosecutors shall be entitled to request or to **order any other measures in their Member State that are available to prosecutors under national law in similar national cases**, in addition to the measures referred to in paragraph 1.*

44

Criminal Financial Investigation, Articles 126–126fa CPC

45

Article 126k CPC

In the event of a suspicion of a crime as described in Article 67, first paragraph, the public prosecutor may, in the interest of the investigation, order that an investigating officer enter a closed place, not being a home, or a uses a technical aid in order to:

- a. to take that place,
- b. to secure tracks there, or
- c. to place a technical aid there, in order to be able to determine the presence or movement of a good.

f. de geldigheidsduur van het bevel.

4. Het bevel kan slechts worden gegeven na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. De machtiging betreft alle onderdelen van het bevel. Indien ter uitvoering van het bevel een woning mag worden betreden, wordt dat uitdrukkelijk in de machtiging vermeld.

5. Het bevel wordt gegeven voor een periode van ten hoogste vier weken. De geldigheidsduur kan telkens voor een termijn van ten hoogste vier weken worden verlengd.

6. Artikel 126g, zesde tot en met achtste lid, is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de officier van justitie voor wijziging, aanvulling of verlenging een machtiging van de rechter-commissaris behoeft. Indien de officier van justitie bepaalt dat ter uitvoering van het bevel een woning wordt betreden, kan het bevel niet mondeling worden gegeven. Zodra niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in de tweede volzin van het tweede lid, bepaalt de officier van justitie dat de uitvoering van het bevel wordt beëindigd.

7. Bij dringende noodzaak kan de machtiging van de rechter-commissaris, bedoeld in het vierde en zesde lid, mondeling worden gegeven, tenzij toepassing wordt gegeven aan de tweede volzin van het tweede lid. De rechter-commissaris stelt in dat geval de machtiging binnen drie dagen op schrift.

8. Van het opnemen wordt binnen drie dagen proces-verbaal opgemaakt.

³²⁴ See <https://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2021-11/14-NL.pdf>. Accessed 31 December 2024.

2. An order as referred to in the first paragraph is in writing and states:
 - a. the crime and, if known, the name or otherwise an indication of the suspect that is as accurate as possible;
 - b. the facts or circumstances showing that the conditions referred to in the first paragraph have been met;
 - c. the place to which the order relates;
 - d. the manner in which the order is executed, and
 - e. the time at which, or the period within which the order is executed.
3. Article 126g, sixth to eighth paragraphs inclusive, applies *mutatis mutandis*.

Article 150 CPC³²⁵

1. In the interest of the investigation, the public prosecutor may, *ex officio or at the request of the suspect, appoint an expert who is registered as an expert* in the register referred to in Article 51k.
2. The power referred to in the first paragraph also belongs to the assistant public prosecutor insofar as it concerns a technical investigation, with the exception of cases in which the law provides otherwise. Further rules may be laid down by or pursuant to an order in council regarding the nature of the technical investigation that may be commissioned.

Article 150a CPC³²⁶

1. The public prosecutor notifies the suspect in writing of the order given to the expert and of the time and place of the investigation, unless the interest of the investigation

³²⁵ **Artikel 150 Sv.**

1. De officier van justitie kan in het belang van het onderzoek ambtshalve of op het verzoek van de verdachte een deskundige die als deskundige is geregistreerd in het register, bedoeld in artikel 51k, benoemen.

2. De bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, komt ook toe aan de hulpofficier voor zover het technisch onderzoek betreft, met uitzondering van de gevallen waarin de wet anders bepaalt. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over de aard van het technisch onderzoek dat kan worden opgedragen.

³²⁶ **Artikel 150a Sv.**

1. De officier van justitie geeft aan de verdachte schriftelijk kennis van de aan de deskundige verleende opdracht en van tijd en plaats van het onderzoek, tenzij het belang van het onderzoek zich daartegen verzet. De verdachte kan verzoeken tot het doen van aanvullend onderzoek of het geven van aanwijzingen omtrent het uit te voeren onderzoek.

2. Van de uitslag van het onderzoek geschiedt tevens kennisgeving aan de verdachte. Zodra het belang van het onderzoek zich niet meer verzet tegen de mededeling bedoeld in het eerste lid, geeft de officier van justitie kennis van het verlenen van de opdracht en de uitslag daarvan.

3. De verdachte kan naar aanleiding van de uitslag binnen twee weken na kennisgeving daarvan om een tegenonderzoek verzoeken. Hij geeft daarbij aan om welke redenen hij het doen verrichten van een tegenonderzoek aangewezen acht. Hij geeft voorts aan welke deskundige het onderzoek, dat gelijkwaardig moet zijn aan het eerste onderzoek, zou moeten uitvoeren.

4. Geen uitstel van kennisgeving van de uitslag vindt plaats van onderzoek dat is uitgevoerd op verzoek van de verdachte.

dictates otherwise. The suspect may request that an additional investigation be conducted or that it be given instructions regarding the investigation to be carried out.

2. The suspect is also notified of the results of the investigation. As soon as the interest of the investigation no longer precludes the notification referred to in the first paragraph, the public prosecutor will notify the assignment and the outcome thereof.

3. In response to the result, the suspect may request a counter-investigation within two weeks of notification thereof. In doing so, he shall state the reasons for which he considers it appropriate to conduct a counter-investigation. He also indicates which expert should carry out the investigation, which must be equivalent to the first investigation.

4. No postponement of notification of the result shall take place of investigations conducted at the request of the suspect.

Furthermore see:

Title VE Exploratory research (*Articles 126gg–126ii*)

Title VF Recording and storing license plate data (*Article 126jj*)

Title VI Meaning of some expressions in the code

46

e) **Para 5: National Procedures and national modalities for taking investigative measures**

*The European Delegated Prosecutors may only order the measures referred to in paragraphs 1 and 4 where there are reasonable grounds to believe that the specific measure in question might provide information or evidence useful to the investigation, and where there is no less intrusive measure available which could achieve the same objective. **The procedures and the modalities for taking the measures shall be governed by the applicable national law.***

47

Most of the time this provision will become apparent by reading the authorizations for certain measures, which were listed above (1a–1f). The obtainment of objects eg is restricted to a special procedure and authorization. See Article 103 DCPC:

48

Article 103DCPC

1.³²⁷ On the basis of Article 94a, attachment can only be made or enforced pursuant to a written authorization to be granted by the examining magistrate at the request of the public prosecutor.

³²⁷ **Artikel 103 Sv.**

1. Beslag kan op grond van artikel 94a slechts worden gelegd of gehandhaafd krachtens schriftelijke machtiging op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris.

2. De machtiging wordt door de officier van justitie zo spoedig mogelijk aan de verdachte of veroordeelde, en zo het beslag onder een derde is gelegd, ook aan deze betekend op de wijze zoals voorzien bij dit wetboek of door de gerechtsdeurwaarder overeenkomstig de wijze van betekening van het verlof, bedoeld in artikel 702, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

2. The authorization will be given to the suspect or convicted person by the public prosecutor as soon as possible, and if the attachment has been made to a third party, it will also be served on this person in the manner provided for in this Code or by the bailiff in accordance with the manner in which the order is served. leave, as referred to in Article 702, second paragraph, of the Code of Civil Procedure.

3. In case of discovery in the act at the request of the public prosecutor, attachment under Article 94a can also be made pursuant to oral authorization from the examining magistrate. An official report of the seizure is drawn up by the investigating officer. A receipt is issued to the suspect or convicted person. If the attachment has been made to a third party, a proof of receipt will also be issued to this third party. The examining magistrate puts the oral authorization in writing afterwards. The second paragraph applies *mutatis mutandis*.

4. The provisions of the third paragraph do not apply to objects as referred to in Article 94b.

49 Examples from Case Law: Proportionality for entering into a house or on to a premise³²⁸.

50 An example is that one suspects a company director is using forged invoices and wants to seize email records stored at his home: ensure the offence is punishable by 5 years (e.g., aggravated tax fraud), draft a written request to the examining magistrate citing: why the evidence is at that location, why seizure is urgent and last but not least why no less intrusive alternative exists. Upon authorization, direct FIOD or police to execute the warrant, ensure official seizure report and proof of receipt are created and delivered. The most important measures and requirements are summarized in this overview:

Measure	Legal Basis	What to Do
Recording communications	Art. 126l DCCP	Submit detailed written request to supervisory judge
Entering dwellings	Art. 126l(2) DCCP	Must meet 8-year crime threshold + judicial authorization
House search	Art. 110 DCCP	Requires full written application to examining magistrate

3. Beslag op grond van artikel 94a kan in geval van ontdekking op heterdaad op vordering van de officier van justitie ook worden gelegd krachtens mondelinge machtiging van de rechter-commissaris. Door de opsporingsambtenaar wordt een proces-verbaal van de inbeslagneming opgemaakt. Aan de verdachte of veroordeelde wordt een bewijs van ontvangst afgegeven. Zo het beslag onder een derde is gelegd wordt ook aan deze een bewijs van ontvangst afgegeven. De rechter-commissaris stelt de mondeling gegeven machtiging achteraf op schrift. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing.

4. Het in het derde lid bepaalde is niet van toepassing ten aanzien van voorwerpen als bedoeld in artikel 94b.

³²⁸ HR, 12-12-1978, nr. 69830: Braak bij binnentreden = NJ 1979, 142.

2. Article 31 Cross-border investigations

a) Overview of general national codes and provisions	245	c) Para 3: Judicial authorisation for the measure required under the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor	247
b) Para 2: Assignment of measures by a handling EDP to an assisting EDP in another, foreign MS	246	d) Para 8: Decision by the Chamber concerning the execution of an assigned measure needed, or a substitute measure by the assisting EDP	247
aa. Availability of measures to the EDP in The Netherlands	246		
bb. Justification and adoption of such measures governed by the law of the MS' of the handling ED	246		

1. The European Delegated Prosecutors shall act in close cooperation by assisting and regularly consulting each other in cross-border cases. Where a measure needs to be undertaken in a Member State other than the Member State of the handling European Delegated Prosecutor, the latter European Delegated Prosecutor ***shall decide on the adoption of the necessary measure and assign it to a European Delegated Prosecutor*** located in the Member State where the measure needs to be carried out.

2. The handling European Delegated Prosecutor may assign any measures, which are available to him/her in accordance with Article 30. **The justification and adoption of such measures shall be governed by the law of the Member States' of the handling European Delegated Prosecutor.** Where the handling European Delegated Prosecutor assigns an investigation measure to one or several European Delegated Prosecutors from another Member State, he/she shall at the same time inform his supervising European Prosecutor.

3. If judicial authorisation for the measure is required under the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor, the assisting European Delegated Prosecutor shall obtain that authorisation in accordance with the law of that Member State. If judicial authorisation for the assigned measure is refused, the handling European Delegated Prosecutor shall withdraw the assignment.

However, where the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor does not require such a judicial authorisation, but the law of the Member State of the handling European Delegated Prosecutor requires it, ***the authorisation shall be obtained by the latter European Delegated Prosecutor and submitted together with the assignment.***

4. The assisting European Delegated Prosecutor shall undertake the assigned measure, or instruct the competent national authority to do so.

5. Where the assisting European Delegated Prosecutor considers that:

- (a) the assignment is incomplete or contains a manifest relevant error;
- (b) the measure cannot be undertaken within the time limit set out in the assignment for justified and objective reasons;
- (c) an alternative but less intrusive measure would achieve the same results as the measure assigned; or
- (d) the assigned measure does not exist or would not be available in a similar domestic case under the law of his/her Member State,

he/she shall inform his supervising European Prosecutor and consult with the handling European Delegated Prosecutor in order to resolve the matter bilaterally.

6. If the assigned measure does not exist in a purely domestic situation, but would be available in a cross-border situation covered by legal instruments on mutual recognition or cross-border cooperation, the European Delegated Prosecutors concerned may, in agreement with the supervising European Prosecutors concerned, have recourse to such instruments.

7. If the European Delegated Prosecutors cannot resolve the matter within 7 working days and the assignment is maintained, the matter shall be referred to the competent Permanent Chamber. The same applies where the assigned measure is not undertaken within the time limit set out in the assignment or within a reasonable time.

8. The competent Permanent Chamber shall to the extent necessary hear the European Delegated Prosecutors concerned by the case and then decide without undue delay, **in accordance with applicable national law** as well as this Regulation, whether and by when the assigned measure needed, or a substitute measure, shall be undertaken by the assisting European Delegated Prosecutor, and communicate this decision to the said European Delegated Prosecutors through the competent European Prosecutor.

1 Article 31 and 32 EPPO Regulation govern the procedures for **cross-border investigative measures** by the EPPO within the EU and are therefore highly important for any EDP. The wording ensures compliance with national laws, and aims at protecting procedural rights.³²⁹

2 Thus, both articles are a cornerstone for effective investigations in cross-border crimes while maintaining cooperation between Member States and upholding fundamental rights (in the area of mutual trust). On December 21, 2023, the CJEU issued its first

³²⁹ Claes and Franssen 2021 highlighting why customs procedures are a good example for the EPPO's potential struggle with procedural safeguards. They call it a clash of enforcement procedures, which is quite fitting the picture.

clarifying ruling on the EPPO in **Case C-281/22**, addressing cross-border investigative measures by the EPPO.³³⁰

In this judgement the court said that when the EPPO conducts cross-border investigative measures, the law of the issuing state (where the investigation originates) applies to the decision authorizing the measure.³³¹ However, the law of the executing state (where the measure is carried out) governs how the measure is implemented, ensuring compliance with national procedural safeguards and fundamental rights in the executing Member State. The impact of the decision was widely discussed by academia and lawyers.³³²

From our point-of-view, this case clarified that the assisting Member State can only review procedural aspects of the measures, while substantive legality falls under the handling Member State's jurisdiction. This delineation is important to understand the Court's interpretation of Article 31 of the EPPO Regulation and impacts future EPPO investigations, emphasizing that assisting states have limited judicial review capabilities compared to handling states.³³³

Article 32 complements Article 31 by allowing EDPs to **assign** investigative measures across different Member States. These measures include actions like **executing** e.g. search warrants, seizing evidence, or conducting interrogations. Article 32 emphasizes the importance of respecting national legal principles while facilitating cross-border investigations.³³⁴

a) Overview of general national codes and provisions

First of all the handling EDP from the Netherlands will need to determine the Member State that relates to his/her investigations. Potentially this might be any Member State that is part of the EU and opted-in to the enhanced cooperation. The Dutch EDP will need to identify the investigation measure (pls. refer to the other volumes within the volume series and below in Part A of this volume).

³³⁰ ECJ, Case C-281/22, Criminal proceedings against G. K. and Others, Judgment of the Court (Grand Chamber) of 21 December 2023, ECLI:EU:C:2023:1018.

³³¹ Ibid, para 53 et seq., which is legally based on the mutual trust principle.

³³² Herrnfeld 2024, pp. 370-380 pointing out that efficiency (what remembers of the *effet utile* debate) is very important for the ECJ. And see another critical comment Pfister 2024, 1.

³³³ Pfister 2024, *passim*.

³³⁴ Cf. the Bulgarian (→ Vol. III) and German Volume, which include specific overviews for all member states. They can be accessed on the Logos Open Access Platform.

- I.** Determine the Member State, where the investigation measure needs to be carried out
- II.** Identify the measures by virtue of Article 31 para 2 (all measures by virtue of Article 30 EPPO Regulation)
- III.** Contact the regional EDP office (* information in the EPPO Case Management System and available to the general public on the Website of the EPPO)
- IV.** Officially assign the relevant measure
- V.** Adjust the follow-up and obey Article 31 para 3–8 EPPO Regulation

7

Applicable codes:

Wetboek van Strafordering
Wetboek van Strafrecht

b) Para 2: Assignment of measures by a handling EDP to an assisting EDP in another, foreign MS

8 In the cases of Article 31 para 1, para 3 s. 3 EPPO Regulation all provision that were mentioned in Article 30 EPPO Regulation above shall apply.

aa. Availability of measures to the EDP in The Netherlands

9 If the measure is available under the law of the present Member State depends on the general rules on investigation measures in the CPC of the Member State of the handling EDP.

10 In order not to have to repeat the regulations here verbatim and in translation (space economy), only the relevant articles or numbers and the respective law (sometimes there are provisions in the Customs or Tax Act).

bb. Justification and adoption of such measures governed by the law of the MS' of the handling ED

11 *Sources & national sections 3: Article 31 EPPO Regulation: Overview for the Netherlands*

“The handling European Delegated Prosecutor may assign any measures, which are available to him/her in accordance with Article 30 [EPPO Regulation]...”	List of provisions that are printed in full length above below Article 30:
Article 30 para 1 (a)	See above, Articles 94 et seq, 126 DCPC
Article 30 para 1 (b)	See above, Article 30 EPPO Regulation. Articles 94, 95, 96, 97, 98 et seq. DCPC
Article 30 para 1 (c)	Articles 126nba and 126ffa DCPC

Article 30 para 1 (d)	Articles 36 et seq. CC Article 94a, b DCPC Article 475 Civil Procedure Code
Article 30 para 1 (e)	Articles 126, 126a et seq. DCPC
Article 30 para 1 (f)	Articles 126g et seq. DCPC

c) Para 3: Judicial authorisation for the measure required under the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor

In the case that judicial authorisation for the measure is required under the law of the Member State of the assisting EDP it must be obtained by the assisting i.e. not the EDP from the Member State that assigned the measure from his home Member State but the EDP that resides elsewhere and is not conducting or carrying out the investigation as his/her investigation.

12

If the handling EDP looks for information about the question if judicial authorisation for the measure is required under the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor, he/she may refer to the other country chapters in this Manual and consult Article 30 EPPO Regulation in the relevant chapter or take a closer look at Part. B. of the whole book, where a comparative overview summarizes these situations.

13

d) Para 8: Decision by the Chamber concerning the execution of an assigned measure needed, or a substitute measure by the assisting EDP

The national law that is concerned in relation to the situation of Article 31 para 8 EPPO Regulation is the national procedural law, which governs the investigation measures by virtue of Article 30 EPPO Regulation of the law of the handling or of the law of the assisting EDP.

3. Article 32 Enforcement of assigned measures

The assigned measures shall be carried out in accordance with this Regulation and **the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor.**

[National] Formalities and procedures expressly indicated by the handling European Delegated Prosecutor shall be complied with unless such formalities and procedures are contrary to the fundamental principles of law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor.

a) Accordance-clause: Assigned measures according to Para 2 of Article 31

1 The accordance-clause requires the handling EDP to question the assisting EDP if he/she can carry out the assigned measures (see Article 31 para 2 EPPO Regulation) a) in accordance with this Regulation and b) in accordance with the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor. The following table indicates in an abstract style, where to locate the law of the assisting Member State.

2 *Sources & national sections 4: Article 32 – Overview for the Netherlands*

Handling EDP	Country of origin of the assisting/or several assisting MS	
NL	<i>“the law of the Member State of the assisting European Delegated Prosecutor.”</i>	Article 30 para 1 (a)
<i>Wetboek van Strafordering</i>		Article 30 para 1 (b)
		Article 30 para 1 (c)
<i>See Article 30 EPPO Regulation.</i>		Article 30 para 1 (d)
		Article 30 para 1 (e)
		Article 30 para 1 (f)
AT see Article 30 EPPO Regulation in the CNP-Volume.	Strafprozessordnung (ÖStPO)	Article 30 para 1 (a) ss. 93 para 2, 111 and 111 in combination with 119 et seq., 119, 120–122 StPO. Article 30 para 1 (b) ss. 110, 111, 115, 122, 135 para 1, 144, 157 CPC Article 30 para 1 (c)

		ss. 76a, 110, 111, 112, 113, 114, 115 CPC, 135 para 2 CPC
		Article 30 para 1 (d)
		ss. 110, 115, 122 CPC
		Article 30 para 1 (e)
		ss. 135 para 3 CPC, s. 135a was recently declared unconstitutional! ³³⁵
		Article 30 para 1 (f)
		Article 30 para 1 f: ss. 130, 135 para 2 et seq. CPC
BG <i>see</i>	Nakazatelno protsesualen	Article 30 para 1 (a)
<i>Article</i>	kodeks	Articles 159 et seq., 164
30		Article 30 para 1 (b)
<i>EPPO</i>		Articles 159 et seq. CPC
<i>Regulation in</i>		Article 30 para 1 (c)
<i>the</i>		-
<i>CNP-</i>		Article 30 para 1 (d)
<i>Volume.</i>		Law on Administrative Offenses and Penalties;
		Article 30 para 1 (e)
		Articles 165, 172 CPC
		Article 30 para 1 (f)
		Articles 165, 172 CPC
BE <i>see</i>	Code d’Instruction	Article 30 para 1 (a)
<i>Article</i>	Criminelle	Article 62 (Article 56),
30		Article 90 <i>coties</i> search on
<i>EPPO</i>		premises of professionals
<i>Regulation in</i>		eg lawyers (<i>jugé d’instruction</i> Article 90 <i>octies</i> s. 3)
<i>the</i>		Article 30 para 1 (b)
<i>CNP-</i>		Articles 35, 35bis (immovable property) s, 35 <i>ter</i> (seizure of substitutes), 36, 37,
<i>Volume.</i>		38, 39 <i>bis</i> (computers) CPC.

³³⁵ See Eurojust, Cybercrime Judicial Monitor (CJM), N°6, 2021, online https://www.eurojust.europa.eu/sites/default/files/Documents/pdf/cybercrime_judicial_monitor_issue_6_2021.pdf, pp. 9 et seq. Accessed 31 December 2024.

Article 30 para 1 (c)

Article 30 para 1 (d)

Article 30 para 1 (e)

Articles 39bis, 46bis, but mainly Article 90ter

Article 30 para 1 (f)

Article 46sexies (juge d'instruction = Article 46sexies s.s. 3, 5 CPC

CY see Ο περί Ποινικής Δικονομίας
Article Νόμος (ΚΕΦ.155)
30
EPPO
Regula-
tion in
the
CNP-
Volume.

Article 30 para 1 (a)

ss. 11 (for an arrest), 25 CPC (search without a warrant), 26 CPC (Power for means of transport re-search)

Article 30 para 1 (b)

s. 33 CPC

Article 30 para 1 (e)

see ss. 4, 5, 5a, 6, 6a The Protection of the Privacy of Private Communication (Interception of Conversations and Access to Recorded Content of Private Communication) Law of 1996 (92 (I)/1996)³³⁶/see as well Law on the Regulation of Electronic Communications and Postal Services

Article 30 para 1 (f)

-

Article 30 para 1 (a)

CZ see Zákon č. 141/1961 Sb.
in great Zákon o trestním řízení
detail soudním (trestní řád)

³³⁶ Ο περί Προστασίας του Απόρρητου της Ιδιωτικής Επικοινωνίας (Παρακολούθηση Συνδιαλέξεων και Πρόσβαση σε Καταγεγραμμένο Περιεχόμενο Ιδιωτικής Επικοινωνίας) Νόμος του 1996 (92(I)/1996).

*Article
30
EPPO
Regula-
tion in
the
CNP-
Volume.*

mainly ss. 82, 83 but see as well 112, 113, 114, 115 CPC

Article 30 para 1 (b)

ss. 77b para 3, 78 (obligation to submit things with evidential value), 79, 79a³³⁷ (Securing crime tools and proceeds of crime), 79b CPC

Article 30 para 1 (c)

ss. 5 et seq AML Act, s. 78 CPC, s. 88, 88a, CPC, 158d CPC, s. 97 (3) of Act No 127/2005 Coll. on Electronic Communication

Article 30 para 1 (d)

ss. 8, 78 et seq.; 82 et seq. CPC in combination with Article 496 Civil Code

Article 30 para 1 (e)

s. 88 CPC

Article 30 para 1 (f)

s. 113 CPC

Article 30 para 1 (a)

ss. 102–10, 110 CPC

Article 30 para 1 (b)

Chapter 8 CPC, ss. 94, 97 (Prohibition), 111c, s. 443 CPC

Article 30 para 1 (c)

ss. 94–98, 99, 100, 108 CPC

Article 30 para 1 (d)

DE see Deutsche
Article Strafprozessordnung
30
EPPO
Regula-
tion in
the
CNP-
Volume.

³³⁷ § 79b

Doručení rozhodnutí o zajištění a vyrozumění o něm

(1) Orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění, bezodkladně doručí rozhodnutí o zajištění orgánu nebo osobě, které jsou příslušné k provedení zajištění, a poté, co orgán nebo osoba provedou zajištění, i osobě, jíž byla věc zajištěna. Současně orgány nebo osoby příslušné k provedení zajištění vyzve, aby, pokud zjistí, že se s věcí, která byla zajištěna, nakládá tak, že hrozí zmaření nebo ztížení účelu zajištění, mu tuto skutečnost neprodleně oznámily. [...]

DK *see* Retsplejeloven
Article Lov om rettens pleje
30
EPPO
Regulation in
the
CNP-
Volume.

ss. 73 et seq. CC; 111b
 CPC; Law on the reform of
 criminal asset confiscation

Article 30 para 1 (e)

s. 100a° CPC, 100g CPC,
 111k CPC

Article 30 para 1 (f)

ss. 98a–e CPC, ss. 100g
 CPC, 100i CPC, ss. 161,
 163, 163e, f CPC, para 4:
 ss. 95a StPO-E, 100c Resi-
 dential surveillance, 100f
 acoustic surveillance out-
 side the apartment accord-
 ing to

§ 100f, 110a the use of un-
 dercover investigators ac-
 cording to § 110a,
 source telephone surveil-
 lance, ss. 100a paragraph 1
 sentences 1 to 3, paragraph
 5, 100e StPO (telecommu-
 nications using laptops,
 PCs or IP telephony)

Article 30 para 1 (a)

*opted out of AFSJ =
 Chapter 73 Retsplejeloven:
 s. 793 “Dwellings and
 other housing, documents,
 papers and the like, as well
 as the contents of locked
 objects and 2) other objects
 as well as locations outside
 housing spaces.”

Article 30 para 1 (b)

Chapter 74 ss. 801, 802,
 802 para 3 (all of the sus-
 pect’s property) 803, 803a
 (an association’s assets),

807 (formalities during a seizure operation), 807a (seizure by everyone), 807b–807f (special rules on seizure eg in AML cases) Retsplejeloven.

Article 30 para 1 (c)

See Tax Control Act/*Skattekontrollov*; Money Laundering Act.

Article 30 para 1 (d)

ss. 75–77a CC; s. 804 Retsplejeloven and see CIR no 94 of 13/05/1952, Ministry of Justice
More information, Circular on the police’s management of seized or deposited sums of money or securities/CIR nr 94 af 13/05/1952, *Cirkulære om politiets forvaltning af beslaglagte eller deponerede pengebeløb eller værdipapirer*.

Article 30 para 1 (e)

*opted out of AFSJ= but see the Fourth Book of the Code of Judicial Procedure (Retsplejeloven) Chapter 67 and 68 provide for investigative rules and measures; Chapter 71 finally introduces special investigative measures such as telecommunications surveillance. (Kapitel 71: *Indgreb i meddelelseshemmeligheden, observation,*

EE see Kriminaalmenetluse seadustik
Article 30
EPPO
Regulation in the
CNP-
Volume.

dataaflæsning, forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation, blokering af hjemmesider og overtagelse af tv-overvågning)

s. 780 et seq.

Article 30 para 1 (f)

s. 791a Retsplejeloven

Article 30 para 1 (a)

ss. 91, 92, 470 para 5 CPC.

Article 30 para 1 (b)

ss. 89 Seizure and examination of postal or telegraphic items; 123, 142 Seizure of property, 143; 470 (handing over of property to a foreign state).

Article 30 para 1 (c)

s. 142 (2¹) CPC

Article 30 para 1 (d)

See following Act: “Procedure for transfer, transfer and destruction of confiscated property, return of money from the transfer of property from the budget to the legal owner, accounting and destruction of physical evidence, storage, evaluation and transfer of seized property and assessment, transfer and destruction of quickly perishable physical evidence”

Article 30 para 1 (e)

ss. 126¹ et seq. CPC

Article 30 para 1 (f)

EL *see*
Article
30
EPPO
Regula-
tion in
the
CNP-
Volume.

Νόμος 4620/2019 - ΦΕΚ
96/Α/11-6-2019 : Κώδικας
Ποινικής Δικονομίας

s. 126⁵. Covert surveil-
lance, covert collection of
comparative samples and
conduct of initial examina-
tions, covert examination
and replacement of things;
s. 126⁶. Covert examina-
tion of postal items
s. 126⁹. Use of police
agents

Article 30 para 1 (a)

Article 243 in combination
with Article 253, Article
256 (night search in a
house) CPC

Article 30 para 1 (b)

Article 260 (seizure of se-
curities in banks other pub-
lic or private institutions),
Article 260 para 2: “In case
of refusal, they search and
seize the useful documents
and things.”, Article 261
(asset freezing), Article
263 (obligation of civil
servants to deliver docu-
ments), *Article 264 (Gen-
eral confiscation of docu-
ments); Article 265 (con-
fiscation of digital data).

Article 30 para 1 (c)

Articles 258 et seq.; 260
para 2 CPC/(Law
4619/2019) and see AML
legislation Law 4557/2018

Article 30 para 1 (d)

Articles 39, 40 AML legis-
lation Law 4557/2018 and
Article 260 CPC

ES³³⁸ Ley de Enjuiciamiento
see Article 30 Criminal
EPPO
Regulation in
the
CNP-
Volume.

Article 30 para 1 (e)

See Articles 3, 4 Law
 2225/1994 For the protec-
 tion of freedom and re-
 sponse and communication
 and other provisions as
 amended Law
 4871/2021/*NOMOS*
ΥΠ'ΑΡΙΘ. 2225 ΦΕΚ
121/20.07.1994 Για την
προστασία της ελευθερίας
και ανταπόκρισης και
επικοινωνίας και άλλες
διατάξεις.

Article 30 para 1 (f)

Article 254 (cover investi-
 gation for certain crimes),
 Article 254 para 1 c (con-
 trolled deliveries for cer-
 tain crimes), Article 255
 special investigative acts in
 corruption cases
 Article 255 para 1 (cover
 investigation in order to
 tackle corruption)

Article 30 para 1 (a)

Articles 46, 47 Organic
 Law 9/2021 (EPPO Adop-
 tion law, see Chapter on
 Spain), Article 326 (de-
 scription of the crime
 scene), 364 (special evi-
 dence gatherin in cases of
 theft or fraud); and cf.
 mainly Articles 545 et seq.
 CPC

Article 30 para 1 (b)

³³⁸ See Villamarín López 2022, pp. 127–139.

		Articles 334, 367bis, 545 et seq.
		Article 30 para 1 (c)
		Article 127 CC
		Article 30 para 1 (d)
		Articles 127, 128, 129, 301, 302, 303, 304 CC and AML legislation in combi- nation with the Civil Pro- cedure Code, Articles 367 et seq. CPC
		Article 30 para 1 (e)
		Articles 588 bis et seq., 588ter et seq. CPC and <i>lex</i> <i>specialis</i> is provided for in Article 48 Organic Law 9/2021
		Article 30 para 1 (f)
		Articles 588 bis et seq., 588ter et seq. and <i>lex spe-</i> <i>cialis</i> is provided for in Ar- ticle 48 Organic Law 9/2021
FI see	Laki oikeudenkäynnistä	Article 30 para 1 (a)
Article	rikosasioissa 11.7.1997/689	Chapter 8 ss. 1–34 Coecive
30		Measures Act; see ss. 2, 3,
EPPO		4, 5, 6–14 searches on
Regula-		premises
tion in		Article 30 para 1 (b)
the		Chapter 2, s. 15 (dangerous
CNP-		objects) Police Act ³³⁹ ;
Volume.		Chapter 6 Seizure with the
		aim to secure property or
		payments, Chapter 7 Sei-
		zure and reproduction of
		the document, ss. 1, 5 (Sei-
		zure and reproduction of

³³⁹ See *Poliisilaki* 22.7.2011/872, cf. <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110872#L2P3>. Accessed 31 December 2024.

parcels, etc.), 6, Coercive Measures Act [Legislation monitored until SDK 178/2022 (published on March 17, 2022)]

Article 30 para 1 (c)

Section 23 of Chapter 8 Coercive Measures Act

Article 30 para 1 (d)

Chapter 10, ss. 2 et seq. CC³⁴⁰

Article 30 para 1 (e)

Chapter 5, s. 1 et seq., Chapter 6, s.s. 6 et seq. Police Act 7/22/2011/872³⁴¹; Chapter 3, s. 3, Subs.1 of the Preliminary Investigation Act, Act on the Prevention of Crime in Customs (623/2015), Chapter 10 ss. 1–4 of the Coercive Measures Act

Article 30 para 1 (f)

Chapter 5, s. 1 et seq., Chapter 6, s.s. 6 et seq., ss. 30, 31, 32 et seq. Police Act³⁴²; ss. 23, 24, 24, 36 39, 40, 42 (controlled delivery) Law on Crime Prevention in Customs 5/22/2015/623³⁴³; Chapter 10, S. 3 of the Coercive Measures Act

³⁴⁰ See <https://www.finlex.fi/api/media/statute-foreign-language-translation/511348/mainPdf/main.pdf?timestamp=1889-12-19T00%3A00%3A00.000Z>

³⁴¹ See *Poliisilaki 22.7.2011/872*, cf. <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110872#L2P3>. Accessed 31 December 2024.

³⁴² See *Poliisilaki 22.7.2011/872*, cf. <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110872#L2P3>. Accessed 31 December 2024.

³⁴³ See *Laki rikostorjunnasta Tullissa 22.5.2015/623*, cf. <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20150623#L3P23>. Accessed 31 December 2024.

Especially ss. 13 “Systematic monitoring and its conditions”, s. 15 “Covert access to information and its conditions” Police Act 7/22/2011/872

FR *see* Code du procédure pénale
Article
30
EPPO
Regulation in
the
CNP-
Volume
for the
full text.

Article 30 para 1 (a)
Depends on the investigatory framework. Pls. see French Chapter.

Article 30 para 1 (b)
Depends on the investigatory framework. Pls. see French Chapter.

Article 30 para 1 (c) Article L.871-1 of the Internal Security Code

Article 230-1 to 230-5 Criminal Code (deciphering) Article 706-102-1 to 706-102-7 Criminal Code

Article 30 para 1 (d)
Depends on the investigatory framework. Pls. see French Chapter.

Article 30 para 1 (e)
Depends on the investigatory framework. Pls. see French Chapter.

Article 30 para 1 (f)
Depends on the investigatory framework. Pls. see French Chapter.

HR *see* Zakon o kaznenom postupku
Article
30
EPPO

Article 30 para 1 (a)
 Articles 240 et seq. CPC, 251 (for a person) CPC, Articles 252 et seq. (Search

Regulation in the CNP-Volume.

of home and other premises), Article 255 (search on a military facility), Article 257 (search of computers), Article 258 (search on a ship/aircraft).

Article 30 para 1 (b)

Articles 206i, 261 et seq., Article 262 (special reference to computers and data storage)

Article 30 para 1 (c)

Articles 257, 258, 269, 260, 261, 262, 263 CPC, Articles 332–339 CPC

Article 30 para 1 (d)

Articles 82 para 1 et seq. CPC

Article 30 para 1 (e)

Articles 195, 196 CPC

Article 30 para 1 (f)

-

Article 30 para 1 (a)

ss. 306, 307, Sec. 820 CPC

Article 30 para 1 (b)

ss. 306, 307, 820

Article 30 para 1 (c)

Articles 308, 309, 324 CPC

Article 30 para 1 (d)

s. 151 CPC in combination with ss. 72–74 CC of Hungary and see Act LII, of 1994 on judicial enforcement.

Article 30 para 1 (e)

ss. 261 et seq. Hungary Act XV. 2017.

Article 30 para 1 (f)

HU see 2017. évi XC. Törvény a büntetőeljárásról *

Article 30

EPPO

Regulation in the CNP-Volume.

	IE	Article 30 para 1 (c) A
IT <i>see Article 30 EPPO Regulation in the CNP-Volume.</i>	Codice di Procedura Penale	Article 30 para 1 (a) Articles 244 et seq. stipulates provisions for inspections but Articles 247 et seq. stipulate provisions for searches (Perquisizioni) CPC, Article 247 – Cases and forms of searches Article 248 – Request for delivery Article 249 – Personal searches Article 250 – Local searches Article 251 – House searches. Time limits Article 252 – Seizure following a search Article 30 para 1 (b) Article 262, Articles 316–321 (Chapter 1 and 2) Article 321 (sequestro preventivo), 368, 253, 252, 254; 671 CPC. En detail the following provisions should be consulted by an Austrian EDP in a case, which involves Italy. Article 253 – Object and formality of the seizure Article 254 – Seizure of correspondence Article 254 bis – Seizure of IT data from IT, telematic and telecommunication service providers Article 255 – Seizure from banks Article 256 – Duty of exhibition and secrets Article 256 bis – Acquisition of documents, deeds or other things by the judicial authority at the offices of the security information services Article 256 ter – Acquisition of deeds, documents or other things for which state secrecy is raised Article 257 – Review of the seizure decree Article 258 – Copies of the documents seized Article 259 – Custody of seized things Article 260 – Affixing of seals to seized things. Perishable things. Destruction of seized things Article 261 – Removal and re-affixing of seals Article 262 – Duration of the seizure and return of the seized things Article 263 - Procedure for the restitution of seized things Article 30 para 1 (c) Article 240 CC

Limitation: Article 51, paragraphs 3-bis and 3-quarter.

Article 30 para 1 (d) CPC

EIO may be used, too.

Article 30 para 1 (e)

Article 254bis seizure of IT data from IT, telematic and telecommunication service providers, Article 266 - Eligibility limits, Article 266 bis - Interception of computer or telematic communications, Article 267 - Assumptions and forms of the provision, Article 268 - Execution of operations, Article 268 bis - Filing of minutes and registrations [repealed], Article 268 ter - Acquisition of the investigation file [repelaed], Article 268 quater - Terms and methods of the judge's decision [REPEALED], Article 269 - Conservation of documentation

Article 270 – Use in other proceedings, Article 270 bis – Service communications from members of the Department of Security Information and Security Information Services, Article 271 – Prohibitions of use;

Article 30 para 1 (f)

Articles 354, 357 CPC; but cf. as well Article 9 of Law no. 146 2006 amended Law no. 3 2019; Law 18 February 1992, n. 172, Article 10 Article 9

LT see
Article
30
EPPO
Regulation in
the
CNP-
Volume.

Lietuvos Respublikos
baudžiamojo proceso kodekso

Article 30 para 1 (a)

mainly Article 145 (search any premise or other place), 146 (search of a person), 147, 148, 149 CPC and see Articles 169 and 170 CPC in the pre-trial investigation phase, Articles 205, 206, 207 CPC

Article 30 para 1 (b)

Article 17-4 in connection with Articles 133 (security), 134 (seizure of documents), 149 (search and seizure) and in special

LU *see* Code de procédure pénale
Article 30
EPPO
Regulation in
the
CNP-
Volume.

cases of a pre-trial investigation see Article 1701 (Powers of the prosecutor to secure the confiscation of property) Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodeksas, the Lithuanian and Article 170 para 5 CPC in pre-trial investigations.

Article 30 para 1 (c)

Articles 154, 158 CPC

Article 30 para 1 (d)

Article 151 CPC in combination with ss. 72–75 CC of Lithuania

Article 30 para 1 (e)

Article 154 CPC

Article 30 para 1 (f)

Article 159 (covert investigation officer) CPC, Article 160 Covert tracking

Article 30 para 1 (a)

Articles 33, 65 CPC: “(1) Searches are carried out in all places where objects may be found, the discovery of which would be useful for establishing the truth.”

Article 30 para 1 (b)

Articles 47, 31 para 2, 3, 33, 34, 35, 65, 66 para 1: “of all objects, documents, effects, data stored, processed or transmitted in an automated data processing or transmission system and other things referred to in

Article 31 (3)”, 66 para 3 (entry into stored, processed and automated data) 67, 68, 67 (return/release of seized things), 194-1, 194-7 CPC

Article 30 para 1 (c)

No special provision.

Article 30 para 1 (d)

Loi du 22 juin 2022 sur la gestion et le recouvrement des avoirs saisis ou confisqués

Article 30 para 1 (e)

Articles 65–67 (general information on interception of communications), especially 67-1, 88, 88-1, 88-2 (special provisions on the interception of communications and technical means of surveillance) CPC and Article 7 of the law of July 5, 2016 (Nota bene: all of these provisions are under review as they become more and more outdated with the ongoing “cybercriminalité”) and see Articles 32, 33 Law of August 1, 2018 transposing Directive 2014/41/EU of the European Parliament and of the Council of April 3, 2014 on the European investigation order in criminal matters;

LV see Kriminālprocesa likums
Article
30
EPPO
Regulation in
the
CNP-
Volume.

2° amendment of the Code of Criminal Procedure;
 3° modification of the amended law of 8 August 2000 on international legal assistance in criminal matters.)

Article 30 para 1 (f)

Article 30 para 1 (a)

ss. 159, 160 (inspection, which may lead to an investigation), 163 (inspection of other places, vehicles etc.); but mainly ss. 179–188 CPC will apply. S. 179. Searches, S. 180. Decision on a Search, S. 181. Persons Present at a Search, S. 182. Procedures for Conducting a Search, S. 183. Search of a Person, S. 184. Search in the Premises of Diplomatic or Consular Representative Offices, S. 185. Issuance of a Copy of the Minutes of a Search, S. 186. Removal, s. 188. Removal Procedures

Article 30 para 1 (b)

ss. 361, S. 361.1 Sending for Execution of the Decision on the Seizure of a Property, 363, 364 CPC (issuing of copies of the protocol on a seizure) CPC

Article 30 para 1 (c)

ss.

Article 30 para 1 (d)

ss. 70 CC, ss. 124 CPC

		Article 30 para 1 (e) Chapter 11 Special Investigative Actions, ss. 215 et seq. CPC but cf. especially ss. 218, 219
		Article 30 para 1 (f) Chapter 11 Special Investigative Actions, ss. 217 et seq. CPC, S. 223. Surveillance and Tracking of a Person
MT <i>see</i> <i>Article</i> <i>30</i> <i>EPPO</i> <i>Regulation in</i> <i>the</i> <i>CNP-</i> <i>Volume.</i>	SUBSIDIARY LEGISLATION 9.09CRIMINAL PROCEDURE (REGULATION OF REGISTRIES, ARCHIVES AND FUNCTIONS OF DIRECTOR GENERAL (COURTS) AND OTHER COURT EXECUTIVE OFFICERS) REGULATIONS	Article 30 para 1 (a) Article 30 para 1 (b) Article 30 para 1 (c) Article 30 para 1 (d) Article 435B, C Criminal Code of Malta and see mainly CHAPTER 621 of the Laws of Malta: PROCEEDS OF CRIME ACT Article 30 para 1 (e)
PT <i>see</i> <i>Article</i> <i>30</i> <i>EPPO</i> <i>Regulation in</i> <i>the</i> <i>CNP-</i> <i>Volume.</i>	Codigó de Procesal Pénal	Article 30 para 1 (f) Article 30 para 1 (a) ss. 351, 354, 355K., 355L., 355P. (“when lawfully on a premise”) ss. 351 para 2 in a flagrante delicto situation: “(2) For the purposes of sub-article (1), the Police may stop a person or a vehicle until the search is performed and shall seize anything discovered during the search and the possession

of which is prohibited or which may be connected with an offence”, s. 354 in a flagrante delicto situation: “354. Anything seized as a result of a search under the preceding articles of this title shall be preserved and the Police carrying out the search shall draw up a report stating all the particulars of the search and including a detailed list of the things so seized”.

And see the following ss. 355E, G (search of premises, which may lead to seizure of things on the premises eg s. 355 E (3)(b): “discovering and seizing any property in respect of which an alert has been entered in the Schengen Information System.”) in the real investigative phase.

Next see ss. 355AF (person) and 355AR. Criminal Code Cap. 9 Laws of Malta, Book 2 Laws Of Criminal Procedure Part I of the Authorities to which the Administration of Criminal Justice is entrusted, Title I Of the powers and duties of the Attor-

ney General and the Executive Police in Respect of Criminal Prosecutions

Article 30 para 1 (b)

s. 355P. (General rules of seizure.): “355P. The Police, when lawfully on any premises, may seize anything which is on the premises if they have reasonable grounds for believing that it has been obtained in consequence of the commission of an offence or that it is evidence in relation to an offence or it is the subject of an alert in the Schengen Information System and that it is necessary to seize it to prevent it being concealed, lost, damaged, altered or destroyed.”

And see s. 355Q. (Computer data), and see s. 628B. para 1 (f) in mutual assistance cases (criminal law).

Article 30 para 1 (c)

No special provision in the CPC; Article 3 See Article 4 Law No. 5/2002, of January 11 MEASURES TO FIGHT ORGANIZED CRIME.

Article 30 para 1 (d)

See Article 4 Law No. 5/2002, of January 11 MEASURES TO FIGHT ORGANIZED CRIME;

Portuguese Securities Market Code.

Article 30 para 1 (e)

see. ss. 628 para 1 (d) and the newly introduced s. 628E. Criminal Code Cap. 9 Laws of Malta, Book 2 Laws Of Criminal Procedure Part I of the Authorities to which the Administration of Criminal Justice is entrusted, Title I Of the powers and duties of the Attorney General and the Executive Police in Respect of Criminal Prosecutions. And last but not least see ss. 6, 7 Security Service Act, Chapter 391 of the Laws of Malta.

Article 30 para 1 (f)

Article 30 para 1 (a)

Article 156 CPC: “Common provisions
(1) The search may be house, body, computer or vehicle search.
(2) The search shall be carried out with respect for dignity, without constituting disproportionate interference with private life.”; 157 (home search), 159 (formalities), 161 (report), 165, 166 (body search related provisions) CPC, 167 CPC (vehicle search), 168

RO³⁴⁴ Codul de procedură penală
see Article 30 al României
EPPO
Regulation in
the
CNP-
Volume.

³⁴⁴ See Jderu 2016, pp. 287–297.

(computer search), 192

(on-the-spot search)

Article 30 para 1 (b)

Article 158 para 13 CPC,
168 para 10 CPC; 171 but
cf. mainly s. 252, 252¹,
252² CPC

Article 30 para 1 (c)

Article 138 §1 and §3 CPC
(access to computer sys-
tems), Article 152 paraa 1
CPC

Article 30 para 1 (d)

Article 270 CC; latest
changes by Law no.
228/2020.

And see LAW no. 129 of
July 11, 2019 for the pre-
vention and combating of
money laundering and the
financing of terrorism, as
well as for the amendment
and completion of some
normative acts

Article 30 para 1 (e)

Article 30 para 1 (f)

Article 138 CPC

General dispositions

(1) The following are spe-
cial methods of surveil-
lance or research:

- a) interception of commu-
nications or any type of re-
mote communication;
- b) access to a computer
system;
- c) video, audio or photog-
raphy surveillance;

- d) location or tracking by technical means;
- e) obtaining data on a person's financial transactions;
- f) detention, delivery or search of postal items;
- g) the use of undercover investigators and collaborators;
- h) authorized participation in certain activities;
- i) supervised delivery;
- j) obtaining the traffic and location data processed by the providers of public electronic communications networks or the providers of electronic communications services intended for the public.; [...]

- Article 148

- Use of undercover or real-identity investigators and collaborators

- Article 151 Controlled delivery

SI see **Zakon o državnem tožilstvu**
Article **(ZDT-1**
30
EPPO
Regulation in
the
CNP-
Volume.

Article 30 para 1 (a)
Article 164 but see mainly
Articles 214, 215, 216,
217, 218 CPC

Article 30 para 1 (b)
Article 148 but see mainly
Articles 156 CPC; 220,
221, 222, 222a CPC

Article 30 para 1 (c)

Article 30 para 1 (d)

SK *see* 301, ZÁKON
Article z 24. mája 2005
30 TRESTNÝ PORIADO
EPPO
Regula-
tion in
the
CNP-
Volume.

Articles 502–502e CPC in combination with Articles 73 et seq. CC

Article 30 para 1 (e)

Articles 150, 150a150b, 151 Zakon o kazenskem postopku, the Slovenian CPC

Article 30 para 1 (f) & para 4

Article 149a para 1 (controlled delivery) CPC

Article 30 para 1 (a)

ss. 99 et seq., 101, 102, 103, 104, 105 (Inspection and entry into the dwelling, other premises and land) CPC

Article 30 para 1 (b)

s. 89 et seq. (Securing things important for criminal proceedings), ss. 95 et seq. (Securing crime instruments and proceeds of crime)

Part Four — Seizure of Matters Important for Criminal Proceedings (s. 89 – s. 98a), S. 1 – Case relevant to criminal proceedings (s. 89), s. 89 – Matter important for criminal proceedings, S. Two – Seizure of Evidence (S.s 89a – 94): s. 89a – Obligation to issue a thing, s. 90 – Withdrawal of the case, s. 91 – Preservation, release

and withdrawal of computer data, s. 92 – Acceptance of the seized thing, s. 93 – Common provisions, s. 94 – Custody of issued, confiscated, taken over or otherwise seized items, S. 3 – Seizure of criminal instruments and proceeds of crime (s. 95 – s. 98a): s. 95 – Securing funds, s. 95a, s. 95b, s. 96 – Securing book-entry securities, s. 96a – Securing real estate, s. 96b – Real estate inspection, s. 96c – Ensuring ownership interest in a legal entity, s. 96d – Securing virtual currency, s. 96e – Securing other property value, s. 96f – Securing a movable thing, s. 96g – Ensuring substitute value, Return of case (s. 97 – s. 98a), s. 97, s. 98, s. 98a – Common provisions for securing property, things and other property values

Article 30 para 1 (c)

ss. 90, 116 §6, 118 CPC

Article 30 para 1 (d)

The Law 101/2010 Coll. of March 4, 2010 on proving the origin of property applies; Articles 56–60 CC

Article 30 para 1 (e)

ss. 115–118 Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný

poriadok, the Slovakian
CPC

**Article 30 para 1 (f) &
para 4**

s. 111 (Controlled delivery)

s. 112 (Fake transfers)

s. 113 (tracking and tracing
people and things)

s. 114 (video & audio re-
cordings)

- 3 For each country, Article 30 of the EPPO Regulation outlines the legal grounds and national provisions that apply to the different categories of measures (search, seizure, interception, etc.) as shown in our summary from the CNP volumes series above.³⁴⁵ The table compiled **serves as a reference tool to identify relevant provisions in the assisting EDP's Member State**. The legal consequences of non-compliance improperly requested or executed measures may lead to inadmissibility of evidence, potential disciplinary consequences, or violations of fundamental rights under EU law.
- 4 As a handling EDP (e.g., from Rotterdam), when requesting investigative acts abroad, one must ensure the measure is lawful both under the EPPO Regulation and the assisting state's national law, indicate clearly if specific procedures should be followed, accept that those procedures might be denied if they conflict with fundamental principles of the assisting Member State's legal system, use the **Article 30 matrix**-table as a reference to locate the exact legal thresholds for execution, collaborate early with the assisting EDP to avoid delays or refusals. This cooperation mechanism reinforces mutual trust and legal certainty, preserving the evidentiary value and procedural integrity of cross-border actions. The **ECJ clarified**, even if not literally mentioning Art. 32 that when cross-border measures under Article 31 are carried out by an assisting EDP, the handling EDP must ensure prior judicial oversight under its own national legal framework not just EPPO internal procedure solidifying the importance of national judicial review before execution of any investigative measure. Thus it was emphasized that the EPPO Regulation's current design (till its assessment in 2026) aims to prioritize efficiency in transnational investigations, even if that means interpreting the text broadly to empower EDPs to act swiftly, provided national law allows it in essence, what *Herrnfeld* formulated as "efficiency prevails".³⁴⁶

³⁴⁵ For the full wording of provisions see in the respective CNP volume available on the Logos platform.

³⁴⁶ Herrnfeld 2024, p. 370 et seq. See already the title of the article emphasizing the interpretation.

b) National Formalities and procedures expressly indicated by the handling European Delegated Prosecutor

On Dutch territory the standards for formalities and procedures relating to investigative measures enshrined in the Dutch CPC are quite high. 5

The handling EDPs in the regional office of Rotterdam may indicate general provisions from the Dutch Basic Law (*Grondwet*). 6

The concrete formalities and procedures depend on the concerned investigation measures, which cannot be determined completely *in abstracto*. But the main principles can be listed: 7

- Reasonable suspicion element
- Warrant obtainment
- Right to privacy
- Right to liberty
- Right to a fair investigation

Taking the investigation criminal financial conduct as an example it becomes obvious that the Dutch CPC prescribes a lot of special formalities and procedures, which are obligatory in order not to endanger the criminal prosecution in general. 8

Chapter Nine. Criminal Financial Investigation

Article 126 CPC

1. In the case of suspicion of a serious offence, for which a fine of the fifth category may be imposed and as a result of which substantial financial gains may have been obtained, a criminal financial investigation may be instituted in accordance with the provisions of this Chapter.

2. A criminal financial investigation shall be aimed at determining the unlawful gains obtained by the suspect, with a view to the special confiscation thereof under section 36e of the Criminal Code.

3. The criminal financial investigation shall be instituted pursuant to a reasoned authorisation granted by the examining magistrate, on application of the public prosecutor who is charged with the detection of the criminal offence.

4. The application of the public prosecutor shall be reasoned. The application shall be submitted together with a list of objects that have already been seized under section 94a(2), (3) and (4).

5. The public prosecutor shall periodically inform the examining magistrate, either voluntarily or at his request, about the progress of the criminal financial investigation. The examining magistrate shall inform the District Court, if he considers such necessary in view of section 126e(1). The examining magistrate shall notify the public prosecutor thereof.

4. Article 33 Pre-trial arrest and cross-border surrender

a) General relation to national law: applicable Codes	277	d) Relevant examples and precedents	317
b) Para 1: Provisions for arrest and pre-trial detention	277	5. Defence in investigations relating to PIF offences: Collection of applicable provisions	319
aa. Arrest	277	a) Access to case files	319
bb. Pre-trial detention	294	b) Designated Courts	324
c) Para 2: Cross-border surrender	314	c) Defence in the investigation phase	324

1. The handling European Delegated Prosecutor may order or request the arrest or pre-trial detention of the suspect or accused person **in accordance with the national law applicable in similar domestic cases**.

2. Where it is necessary to arrest and surrender a person who is not present in the Member State in which the handling European Delegated Prosecutor is located, the latter shall issue or request the competent authority of that Member State to issue a European Arrest Warrant in accordance with Council Framework Decision 2002/584/JHA.

- 1 As drawn from the wording, Article 33 explicitly refers to (Dutch) national law and further states that EDPs have the authority to issue a European Arrest Warrant when the person is located outside the Member State in which the EDP is based (→ c) below, para 2). This ensures that the **EPPO's power extends across the EU (EPPO zone)**, even when the person sought for arrest is not present in the EDP's own jurisdiction.
- 2 A recent decision³⁴⁷ clearly demonstrates the role of the EPPO as the central authority in the system of cross-border criminal prosecution and the importance of **mutual legal assistance in the EU**³⁴⁸. The EPPO had not only issued a restitution guarantee, but also actively monitored the proceedings and ensured that the principle of mutual legal assistance was adhered to in a procedure of a Dutch national prosecuted by the EPPO in Belgium.³⁴⁹ The court ruling showed again that the trust between the Member States is strong because the court considered the existence of the return guarantee to be sufficient,

³⁴⁷ Rechtbank Amsterdam 20 augustus 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:5123.

³⁴⁸ On this matter see critical and in-depth Salom Lucas and Llambés Sánchez 2021, pp. 337 et seq. putting forward the argument to closely monitor any EAW procedure, which emphasizes the outcome of our case-study of an EPPO case decided before the Amsterdam court (see below): "In the current state of implementation of the European arrest warrants and European investigation orders, it is not enough to issue warrants correctly. It is necessary to continuously monitor and advance them through direct contact with the authorities and/or persons responsible for their execution. It would be interesting to create a commission to follow up requests for assistance so as to assist the judge or prosecutor with practical problems."

³⁴⁹ Ibid.

as the principle of mutual recognition and the high level of trust between the Member States justified this. It finally considered that the return guarantee issued by the competent authority (the EDP) was binding on Belgium, even if not all formal documents were submitted. This illustrates the close co-operation and trust within the EU judicial system.³⁵⁰

In the following the relevant Dutch law shall be collected with the aim of ensuring quick references for any investigation or defence strategy. A case study for para 2 below will include lessons learned and suggestions for future investigations, which include an EAW procedure:

a) General relation to national law: applicable Codes

The applicable codes are the Criminal Procedure Code/*Wetboek van Strafvordering* and potentially the Tax Code.

b) Para 1: Provisions for arrest and pre-trial detention

aa. Arrest

Criminal Procedure Code/*Wetboek van Strafvordering*

Title IV. Some special coercive measures

First section. Arrest and detention

Article 52³⁵¹

Any investigating officer is authorised to establish the identity of a suspect in the manner referred to in Article 27a first paragraph first sentence and to arrest him for this purpose.

Article 53³⁵² 1. In the event that a criminal offence is discovered in flagrante delicto, anyone shall be authorised to arrest the suspect.

2. The investigating officer who arrests a suspect in the act of committing an offence shall bring him promptly to the place to be questioned and shall bring him before the assistant public prosecutor or the public prosecutor.

³⁵⁰ Ibid.

³⁵¹ **Titel IV. Eenige bijzondere dwangmiddelen**

Eerste afdeling. Aanhouding en inverzekeringstelling

Artikel 52

Iedere opsporingsambtenaar is bevoegd de identiteit van de verdachte vast te stellen op de wijze, bedoeld in artikel 27a, eerste lid, eerste volzin, en hem daartoe staande te houden.

³⁵² **Artikel 53**

1. In geval van ontdekking op heterdaad van een strafbaar feit is een ieder bevoegd de verdachte aan te houden.

2. De opsporingsambtenaar die een verdachte bij ontdekking op heterdaad aanhoudt, brengt deze ten spoedigste over naar de plaats voor verhoor ter voorgeleiding aan de hulpofficier van justitie of de officier van justitie.

3. Geschiedt de aanhouding door een ander dan een opsporingsambtenaar, dan levert deze de aangehouden onverwijld aan een opsporingsambtenaar over, onder afgifte aan deze van bij de verdachte aangetroffen voorwerpen. De opsporingsambtenaar handelt overeenkomstig de bepaling van het tweede lid en maakt zo nodig een kennisgeving van inbeslagneming op.

4. Bij de voorgeleiding van de verdachte aan de hulpofficier van justitie of de officier van justitie beoordeelt deze de noodzaak van verdere vrijheidsbeneming op grond van artikel 56a.

3. If the arrest is made by someone other than an investigating officer, the latter shall immediately hand over the arrested person to an investigating officer, and hand over any objects found on the suspect. The investigating officer shall act in accordance with the provision of the second paragraph and, if necessary, draw up a notification of seizure.

4. When the suspect is brought before the auxiliary public prosecutor or the public prosecutor, he shall assess the need for further deprivation of liberty pursuant to Article 56a.

Article 54³⁵³

1. Except in the case of a flagrant offence, the investigating officer, on the order of the Public Prosecutor, shall be authorised to arrest the suspect of an offence for which pre-trial detention has been authorised, in order to bring him promptly before the assistant Public Prosecutor or the Public Prosecutor.

2. The order to arrest may be given orally or in writing by the public prosecutor. If it is given orally, it shall be mentioned in the record afterwards.

3. If the Public Prosecutor's order cannot be awaited, the power referred to in the first paragraph shall be vested in the Deputy Public Prosecutor. The assistant public prosecutor shall notify the Public Prosecutor immediately, orally or in writing, of the arrest. Paragraph 2 shall apply accordingly.

4. If the order of the Public Prosecutor or the Deputy Public Prosecutor cannot be awaited, the investigating officer shall be authorised to arrest the suspect in order to present him without delay to the Deputy Public Prosecutor or the Public Prosecutor.

5. A power of arrest in the Netherlands other than in flagrante delicto belongs to a person in the public service of a foreign State in so far as a treaty provides for this under the obligation to act in accordance with Article 53 paragraph 2 in respect of the arrested person.

³⁵³ **Artikel 54**

1. Buiten het geval van ontdekking op heterdaad is de opsporingsambtenaar op bevel van de officier van justitie bevoegd de verdachte van een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten, aan te houden teneinde hem ten spoedigste voor te geleiden aan de hulpofficier van justitie of de officier van justitie.

2. Het bevel tot aanhouding kan door de officier van justitie mondeling of schriftelijk worden gegeven. Indien het mondeling wordt gegeven, wordt het nadien in het proces-verbaal vermeld.

3. Indien het bevel van de officier van justitie niet kan worden afgewacht, komt de in het eerste lid bedoelde bevoegdheid toe aan de hulpofficier van justitie. De hulpofficier van justitie geeft van de aanhouding onverwijld schriftelijk of mondeling kennis aan de officier van justitie. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing.

4. Indien het bevel van de officier van justitie of de hulpofficier van justitie niet kan worden afgewacht, is de opsporingsambtenaar bevoegd de verdachte aan te houden teneinde hem ten spoedigste voor te geleiden aan de hulpofficier van justitie of de officier van justitie.

5. Een bevoegdheid tot aanhouding in Nederland buiten het geval van ontdekking op heterdaad komt toe aan een persoon in de openbare dienst van een vreemde staat voor zover een verdrag daarin voorziet onder de verplichting ten aanzien van de aangehoudene te handelen overeenkomstig artikel 53, tweede lid.

Article 55³⁵⁴

1. In the event of a suspect being discovered in the act of committing a crime, anyone may enter any place with the exception of a house without the permission of the occupant and of the places referred to in section 12 of the General Act on Entry into Dwellings (Bulletin of Acts and Decrees 1994, 572).
2. Both in the case of detection in the act as well as in other cases, any investigating officer may enter any place in order to apprehend the suspect.

Article 55a³⁵⁵

1. In the event that an offence is discovered in flagrante delicto or in the event that an offence as described in Article 67(1) is suspected, any investigating officer may search any place to apprehend the suspect. To do so, he shall require the authorisation of the public prosecutor, except in cases of urgent necessity. In the latter case, the public prosecutor shall be informed of the search without delay.
2. If the Public Prosecutor has authorised an investigating officer to search a dwelling without the consent of the occupant for the arrest of the suspect, no authorisation as referred to in Section 2 of the General Act on Entry into Dwellings shall be required for the entry of the investigating officer concerned into that dwelling.

Article 55b³⁵⁶

1. The officials designated under or pursuant to section 141 and certain categories of other persons charged with investigating criminal offences designated by Our Minister of Security and Justice shall be authorised to examine the clothing of a suspect who has

³⁵⁴ **Artikel 55**

1. In geval van ontdekking op heeter daad van een misdrijf kan ieder, ter aanhouding van den verdachte, elke plaats betreden, met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner en van de plaatsen, genoemd in artikel 12 van de Algemene wet op het binnentreden (Stb. 1994, 572).
2. Zoowel in geval van ontdekking op heeter daad als buiten dat geval kan iedere opsporingsambtenaar, ter aanhouding van den verdachte, elke plaats betreden.

³⁵⁵ **Artikel 55a**

1. In geval van ontdekking op heterdaad van een strafbaar feit of in geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan iedere opsporingsambtenaar ter aanhouding van de verdachte elke plaats doorzoeken. Hij behoeft daartoe de machtiging van de officier van justitie, behoudens het geval van dringende noodzakelijkheid. In het laatste geval wordt de officier van justitie onverwijld van de doorzoeking op de hoogte gesteld.
2. Indien de officier van justitie aan een opsporingsambtenaar een machtiging heeft verleend ter aanhouding van de verdachte een woning zonder toestemming van de bewoner te doorzoeken, is voor het binnentreden in die woning door de betrokken opsporingsambtenaar geen machtiging als bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet op het binnentreden vereist.

³⁵⁶ **Artikel 55b**

1. De bij of krachtens artikel 141 aangewezen ambtenaren alsmede bepaalde door Onze Minister van Veiligheid en Justitie aangewezen categorieën van andere personen, belast met de opsporing van strafbare feiten, zijn bevoegd een staande gehouden of aangehouden verdachte aan zijn kleding te onderzoeken, alsmede voorwerpen die hij bij zich draagt of met zich mee voert te onderzoeken, een en ander voor zover zulks noodzakelijk is voor de vaststelling van zijn identiteit.

been arrested or detained, as well as the objects he is carrying or is carrying with him, to the extent that this is necessary to establish his identity.

2.³⁵⁷ The officers referred to in the first paragraph shall only exercise the powers referred to in the first paragraph in public if this is reasonably necessary to prevent objects from being removed or damaged which could reveal the identity of the suspect.

3. They shall draw up minutes of the exercise of the powers referred to in the second paragraph, which shall be made available to the Public Prosecutor.

Article 55c³⁵⁸

1. The officers referred to in section 141 and the police officers referred to in section 2(b) of the Police Act 2012 and the police officers referred to in section 2(c) of that Act, insofar as they have been appointed to perform technical, administrative and other duties in the service of the police and they are also special investigating officers as referred to in section 142, shall establish the identity of the arrested suspect in the manner referred to in section 27a paragraph 1 sentences 1 and 2.

2. The officers referred to in the first paragraph shall take one or more photographs and fingerprints with a view to establishing the identity of a suspect who has been arrested for an offence as described in section 67, first paragraph, or who is being interrogated for an offence as described in section 67 paragraph 1 without being arrested. The fingerprints shall be compared with the fingerprints processed from suspects in accordance with this Code and, if it is suspected that the suspect is an alien, with the fingerprints processed in accordance with the Aliens Act 2000.

³⁵⁷ 2. De ambtenaren, bedoeld in het eerste lid, oefenen de bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, alleen dan in het openbaar uit, indien dit redelijkerwijs noodzakelijk is om wegmaking of beschadiging van voorwerpen waaruit de identiteit van die verdachte zou kunnen blijken, te voorkomen.

3. Van de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, maken zij proces-verbaal op, dat aan de officier van justitie ter beschikking wordt gesteld.

³⁵⁸ **Artikel 55c**

1. De ambtenaren, bedoeld in artikel 141, en de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 2, onder b, van de Politiewet 2012 en de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 2, onder c, van die wet, voor zover zij zijn aangesteld voor de uitvoering van technische, administratieve en andere taken ten dienste van de politie en zij tevens buitengewoon opsporingsambtenaar als bedoeld in artikel 142 zijn, stellen de identiteit van de aangehouden verdachte vast op de wijze, bedoeld in artikel 27a, eerste lid, eerste en tweede volzin.

2. De ambtenaren, bedoeld in het eerste lid, nemen met het oog op het vaststellen van de identiteit van een verdachte die is aangehouden wegens een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, of die wordt verhoord wegens een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, zonder dat hij is aangehouden, een of meer foto's en vingerafdrukken. De vingerafdrukken worden vergeleken met de van verdachten overeenkomstig dit wetboek verwerkte vingerafdrukken en, indien vermoed wordt dat de verdachte een vreemdeling is, met de overeenkomstig de Vreemdelingenwet 2000 verwerkte vingerafdrukken.

3. De officier van justitie of de hulpofficier beveelt dat van iedere andere verdachte dan de verdachte, bedoeld in het tweede lid, over wiens identiteit twijfel bestaat, een of meer foto's en vingerafdrukken worden genomen. Het tweede lid, laatste volzin, is van overeenkomstige toepassing.

4. De foto's en vingerafdrukken, bedoeld in het tweede en derde lid, kunnen ook worden verwerkt voor het voorkomen, opsporen, vervolgen en berechten van strafbare feiten en het vaststellen van de identiteit van een lijk.

5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de uitvoering van het nemen van de foto's en vingerafdrukken, bedoeld in het tweede en derde lid, en voor het verwerken van de resultaten daarvan.

3. The public prosecutor or the assistant public prosecutor shall order that one or more photographs and fingerprints be taken of every suspect, other than the suspect referred to in the second paragraph, whose identity is in doubt. The last sentence of the second paragraph shall apply accordingly.
4. The photographs and fingerprints referred to in subsections 2 and 3 may also be processed for the prevention, detection, prosecution and trial of criminal offences and for establishing the identity of a corpse.
5. Rules on taking the photographs and fingerprints, referred to in subsections 2 and 3, and on processing the results shall be laid down by or pursuant to an Order in Council.

Article 55d³⁵⁹

1. The investigating officers referred to in section 141, subsections a to c, may order in the interest of the investigation that an arrested suspect of a violent crime for which pre-trial detention has been authorised and which has been designated by general order in council, or an arrested suspect of a crime as referred to in sections 307, first subsection, and 308, first and second subsections, of the Dutch Penal Code, cooperates with
 - a. a preliminary examination of exhaled air or an examination of the psychomotor functions and the eye and speech functions to determine whether alcohol is present;
 - b. a saliva test or a test of the psychomotor functions and of the eye and speech functions to establish the use of substances referred to in paragraph 4 other than alcohol.
2. The order referred to in the first paragraph shall only be given if there are indications that the suspect has committed the violent crime referred to in the first paragraph under the influence of alcohol or other substances as referred to in the fourth paragraph.
3. The order referred to in the first paragraph under a. shall not be issued against a suspect in respect of whom it is plausible that the cooperation in a breath test would be undesirable for him for special medical reasons.

³⁵⁹ **Artikel 55d**

1. De opsporingsambtenaren, bedoeld in artikel 141, onder a tot en met c, kunnen in het belang van het onderzoek bevelen dat een aangehouden verdachte van een geweldsmisdrijf waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten en dat bij algemene maatregel van bestuur is aangewezen of een aangehouden verdachte van een misdrijf als bedoeld in de artikelen 307, eerste lid, en 308, eerste en tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht, medewerking verleent aan:
 - a. een voorlopig onderzoek van uitgeademde lucht of een onderzoek naar de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties ter vaststelling van het gebruik van alcohol;
 - b. een onderzoek van speeksel of een onderzoek naar de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties ter vaststelling van het gebruik van andere middelen als bedoeld in het vierde lid dan alcohol.
2. Het bevel, bedoeld in het eerste lid, wordt alleen gegeven indien uit aanwijzingen blijkt dat de verdachte het geweldsmisdrijf, bedoeld in het eerste lid, onder invloed van alcohol of andere middelen als bedoeld in het vierde lid heeft gepleegd.
3. Het bevel, bedoeld in het eerste lid, onder a, wordt niet gericht tegen de verdachte van wie aannemelijk is dat het verlenen van medewerking aan een ademonderzoek voor hem om bijzondere geneeskundige redenen onwenselijk is.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden de andere middelen dan alcohol aangewezen die tot gewelddadig gedrag kunnen leiden en de grenswaarden voor die middelen en alcohol vastgesteld. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de uitvoering van de onderzoeken, bedoeld in het eerste lid.

4. Drugs other than alcohol that may lead to violent behaviour and the limit values for these drugs and alcohol shall be determined by governmental decree. Rules on carrying out the examinations referred to in the first paragraph shall be laid down by or pursuant to an order in council

Article 55e³⁶⁰

1. If, following an examination as referred to in section 55d, first paragraph, under a, with regard to a suspect who has undergone such an examination, there is a suspicion that he has consumed alcohol in excess of the limit referred to in section 55d, fourth paragraph, or if this suspicion has otherwise arisen with regard to him, the investigating officer may order him to cooperate in a further examination of exhaled air.
2. The order referred to in the first paragraph shall not be executed in the case of a suspect of whom it is plausible that rendering cooperation in a further breath test would be undesirable for him for special medical reasons.
3. In the case referred to in the second paragraph, or if the cooperation of the suspect has not resulted in a completed breath test, or if on the basis of an investigation as referred to in article 55d, paragraph 1, under b, it is suspected that the suspect is under the influence of one or more substances referred to in article 55d, paragraph 4, other than alcohol or a combination of those substances with alcohol, the public prosecutor or, if his action cannot be awaited, the assistant public prosecutor may order the suspect to cooperate in a blood test.
4. A doctor or a nurse shall take as much blood from the suspect as is required for the examination referred to in the third paragraph.
5. Rules on the execution of the examinations referred to in the first and third paragraphs and the counter examination shall be laid down by or pursuant to an Order in Council.

³⁶⁰ **Artikel 55e**

1. Indien op grond van een onderzoek als bedoeld in artikel 55d, eerste lid, onder a, ten aanzien van de verdachte bij wie dat onderzoek is uitgevoerd, het vermoeden bestaat dat hij alcohol heeft gebruikt boven de grenswaarde, bedoeld in artikel 55d, vierde lid, of op andere wijze dat vermoeden ten aanzien van hem is ontstaan, kan de opsporingsambtenaar hem bevelen medewerking te verlenen aan een nader onderzoek van uitgedemde lucht.
2. Het bevel, bedoeld in het eerste lid, wordt niet ten uitvoer gelegd bij de verdachte van wie aannemelijk is dat het verlenen van medewerking aan een nader ademonderzoek voor hem om bijzondere geneeskundige redenen onwenselijk is.
3. In het geval, bedoeld in het tweede lid, of indien de medewerking van de verdachte niet heeft geleid tot een voltooid nader ademonderzoek of indien op grond van een onderzoek als bedoeld in artikel 55d, eerste lid, onder b, het vermoeden bestaat dat de verdachte onder invloed verkeert van een of meer andere middelen als bedoeld in artikel 55d, vierde lid, dan alcohol of een combinatie van die middelen met alcohol, kan de officier van justitie of, indien zijn optreden niet kan worden afgewacht, de hulpofficier van justitie de verdachte bevelen medewerking te verlenen aan een bloedonderzoek.
4. Een arts of een verpleegkundige neemt van de verdachte zoveel bloed af als voor het onderzoek, bedoeld in het derde lid, noodzakelijk is.
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de uitvoering van de onderzoeken, bedoeld in het eerste en derde lid, en het tegenonderzoek.

Article 56³⁶¹

1. The public prosecutor or the assistant public prosecutor before whom the accused is brought or who himself has arrested the accused may, in the interest of the investigation, order that in the event of serious objections against him his body or clothes will be examined.
2. The public prosecutor may order that the suspect's body be examined in the interests of the investigation, if serious objections are made against him. Examination of the body means: external inspection of the openings and cavities of the lower body, X-ray examination, ultrasound examination and internal manual examination of the openings and cavities of the body. The examination inside the body shall be carried out by a doctor. The examination shall not be performed if this is undesirable for special medical reasons.
3. The examinations referred to in the first and second paragraphs shall be performed in a private place and, as far as possible, by persons of the same sex as the suspect.
4. The other investigating officers are authorised to examine the clothing of arrested persons against whom serious objections have been raised.

Article 56a³⁶²

1. After the arrested suspect has been brought before the assistant public prosecutor or the public prosecutor, he may order that he be detained for investigation or released. The

³⁶¹ **Artikel 56**

1. De officier van justitie of de hulpofficier voor wie de verdachte wordt geleid of die zelf de verdachte heeft aangehouden, kan, bij het bestaan van ernstige bezwaren tegen deze, in het belang van het onderzoek bepalen dat deze aan zijn lichaam of kleding zal worden onderzocht.
2. De officier van justitie kan bij het bestaan van ernstige bezwaren tegen de verdachte, in het belang van het onderzoek bepalen dat deze in zijn lichaam wordt onderzocht. Onder onderzoek in het lichaam wordt verstaan: het uitwendig schouwen van de openingen en holten van het onderlichaam, röntgenonderzoek, echografie en het inwendig manueel onderzoek van de openingen en holten van het lichaam. Het onderzoek in het lichaam wordt verricht door een arts. Het onderzoek wordt niet ten uitvoer gelegd indien zulks om bijzondere geneeskundige redenen onwenselijk is.
3. De in het eerste en tweede lid bedoelde onderzoeken worden op een besloten plaats en voor zover mogelijk door personen van hetzelfde geslacht als de verdachte verricht.
4. De overige opsporingsambtenaren zijn bevoegd den aangehoudene tegen wien ernstige bezwaren bestaan, aan zijne kleding te onderzoeken.

³⁶² **Artikel 56a**

1. Nadat de aangehouden verdachte aan de hulpofficier van justitie of de officier van justitie is voorgeleid, kan deze bevelen dat de verdachte wordt opgehouden voor onderzoek dan wel in vrijheid wordt gesteld. De hulpofficier van justitie kan voorts beslissen om de verdachte onverwijld voor te geleiden aan de officier van justitie.
2. De verdachte van een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten kan ten hoogste negen uur worden opgehouden voor onderzoek; de verdachte van een strafbaar feit waarvoor voorlopige hechtenis niet is toegelaten ten hoogste zes uur. De tijd tussen middernacht en negen uur 's morgens wordt voor de berekening van deze termijnen niet meegerekend. De ophouding vindt plaats in het belang van het onderzoek.
3. Voor het einde van de periode, bedoeld in het tweede lid, of zoveel eerder als het onderzoek dat toelaat, wordt de verdachte in vrijheid gesteld of in verzekering gesteld.
4. Het onderzoek, bedoeld in het eerste lid, omvat mede de identificatie van de verdachte, de voorbereidingen voor het verhoor, het verhoor en het uitreiken van mededelingen in persoon over het vervolg van de strafzaak.
5. Tijdens het ophouden voor onderzoek wordt de verdachte verhoord op de wijze bepaald in de artikelen 29 en 29a.

assistant public prosecutor may also decide to present the suspect to the public prosecutor without delay.

2. The suspect of a crime for which pre-trial detention is permitted may be detained for investigation for a maximum of nine hours; the suspect of an offence for which pre-trial detention is not permitted for a maximum of six hours. The time between midnight and 9 a.m. shall not be included in the calculation of these periods. Detention shall be in the interests of the investigation.

3. Before the end of the period referred to in the second paragraph, or so much earlier as the investigation allows, the suspect shall be released or placed under arrest.

4. The investigation referred to in the first paragraph includes the identification of the suspect, the preparations for the interrogation, the interrogation and the issuing of information in person about the continuation of the criminal case.

5. During detention for investigation the suspect shall be interrogated in the manner prescribed in articles 29 and 29a.

Article 56b³⁶³

1. If the identification of the arrested suspect of a criminal offence for which pre-trial detention is not permitted cannot be completed within the period referred to in article 56a, paragraph 2, this period may be extended once by a maximum of six hours on the order of the auxiliary public prosecutor or the public prosecutor before whom the suspect was brought.

2. The order for extension pursuant to the first paragraph shall be dated and signed. It shall contain a brief description of the criminal offence suspected and the facts or circumstances on which the suspicion is based.

3. The suspect shall be named in the warrant or, if his name is unknown, identified as clearly as possible. A copy of the warrant shall be served on him without delay. If the suspect has no or insufficient command of Dutch, the content of the warrant shall be communicated to him orally in a language he understands.

³⁶³ **Artikel 56b**

1. Indien de identificatie van de aangehouden verdachte van een strafbaar feit waarvoor voorlopige hechtenis niet is toegelaten, niet binnen de in artikel 56a, tweede lid, bedoelde termijn kan worden afgerond, kan die termijn op bevel van de hulpofficier van justitie of de officier van justitie voor wie de verdachte is geleid eenmaal met ten hoogste zes uur worden verlengd.

2. Het bevel tot verlenging op grond van het eerste lid is gedagtekend en ondertekend. Het bevat een korte omschrijving van het strafbare feit ten aanzien waarvan een verdenking bestaat en de feiten of omstandigheden waarop de verdenking is gegrond.

3. De verdachte wordt in het bevel met name of, wanneer zijn naam onbekend is, zo duidelijk mogelijk aangewezen. Een afschrift van het bevel wordt hem onverwijld uitgereikt. Indien de verdachte de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst, wordt hem de inhoud van het bevel mondeling in een voor hem begrijpelijke taal medegedeeld.

Article 57³⁶⁴

1. The public prosecutor or the assistant public prosecutor before whom the accused is brought, or who himself has arrested the accused, may, after hearing him, order that he shall remain at the disposal of the judicial authorities during the investigation and shall be taken into custody for that purpose at a place indicated in the order. He shall be remanded in custody in the interests of the investigation, which shall also include the interest of informing the accused in person about the criminal case.
2. The accused shall be entitled to be assisted by a legal adviser during the interrogation. The counsel shall be given the opportunity to make the necessary remarks during the interrogation.
3. The officer or the auxiliary officer who gives the order shall draw up a record of the interrogation. The record shall be attached to the court documents.
4. The auxiliary officer shall notify the Public Prosecutor of his order without delay.
5. As soon as the interests of the investigation so permit, the Public Prosecutor shall order the accused to be released. If the interest of the investigation still only consists of the handing over of a communication about the criminal case to the accused in person, this communication shall be handed over as soon as possible and the accused released afterwards.

Article 58³⁶⁵

1. The order to remand the accused in custody shall be issued only in the event of an offence for which pre-trial detention is authorised.

³⁶⁴ **Artikel 57**

1. De officier van justitie of de hulpofficier voor wie de verdachte wordt geleid, of die zelf de verdachte heeft aangehouden, kan, na hem verhoord te hebben, bevelen dat hij tijdens het onderzoek ter beschikking van de justitie zal blijven en daarvoor op een in het bevel aangeduide plaats in verzekering zal worden gesteld. Inverzekeringstelling vindt plaats in het belang van het onderzoek, waaronder mede wordt verstaan het belang van het aan de verdachte in persoon uitreiken van mededelingen over de strafzaak.
2. De verdachte is bevoegd zich bij het verhoor door een raadsman te doen bijstaan. De raadsman wordt bij het verhoor in de gelegenheid gesteld de nodige opmerkingen te maken.
3. Van het verhoor wordt proces-verbaal opgemaakt door de officier of de hulpofficier die het bevel verleent. Dit proces-verbaal wordt bij de processtukken gevoegd.
4. De hulpofficier geeft van zijn bevel onverwijld kennis aan de officier van justitie.
5. Zodra het belang van het onderzoek dit toelaat, gelast de officier van justitie de invrijheidstelling van de verdachte. Indien het onderzoeksbelang nog slechts bestaat uit het uitreiken aan de verdachte in persoon van een mededeling over de strafzaak, wordt deze mededeling zo spoedig mogelijk uitgereikt en de verdachte daarna in vrijheid gesteld.

³⁶⁵ **Artikel 58**

1. Het bevel tot inverzekeringstelling wordt slechts verleend in geval van een strafbaar feit waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten.
2. Het bevel tot inverzekeringstelling is slechts gedurende ten hoogste drie dagen van kracht. Bij dringende noodzakelijkheid kan het bevel door de officier van justitie eenmaal voor ten hoogste drie dagen worden verlengd.
3. Zodra het belang van het onderzoek dit toelaat, gelast de hulpofficier de invrijheidstelling van de verdachte. In het andere geval stelt hij de officier van justitie voor de inverzekeringstelling te verlengen. De officier van justitie kan bevelen dat de verdachte ten einde te worden gehoord voor hem wordt geleid.

2. The detention order shall be valid for a maximum of three days. In case of urgent necessity the order may be extended by the Public Prosecutor once for a maximum of three days.

3. As soon as the interests of the investigation so permit, the assistant public prosecutor orders the accused to be released. Otherwise, he shall propose to the public prosecutor that the period of detention be extended. The public prosecutor may order that the accused be led for questioning.

Article 59³⁶⁶

1. The order for detention or for its extension shall be dated and signed. The order may also be signed by an assistant officer on behalf of the Public Prosecutor who issued it.

2. It shall describe as accurately as possible the criminal offence, the reason for its issue and the particular circumstances which have led to the assumption of that reason.

3. The warrant shall identify the suspect by name, or if his name is unknown, it shall be as clear as possible.

4. A copy of the order shall be handed to him without delay.

5. The director of the probation office shall be informed immediately of the order to remand the suspect in custody.

6. The police station is designated for the purpose of undergoing the period of detention. In special cases, the Public Prosecutor may order that the detention be served in a detention centre.

7. If the suspect does not know the Dutch language or does not know it well enough, he shall be informed in writing as soon as possible in a language that he understands of the criminal offence in respect of which the suspicion has arisen, of the grounds for issuing the warrant and of its period of validity.

³⁶⁶ **Artikel 59**

1. Het bevel tot inverzekeringstelling of tot verlenging daarvan is gedagteekend en ondertekend. De ondertekening van het bevel kan in opdracht van de officier van justitie, die het bevel heeft gegeven, namens deze ook geschieden door een hulpofficier.

2. Het omschrijft zoo nauwkeurig mogelijk het strafbare feit, den grond der uitvaardiging en de bepaalde omstandigheden welke tot het aannemen van dien grond hebben geleid.

3. De verdachte wordt in het bevel met name, of wanneer zijn naam onbekend is, zoo duidelijk mogelijk aangegeven.

4. Een afschrift van het bevel wordt hem onverwijld uitgereikt.

5. De directeur van de stichting reclassering wordt onverwijld van het bevel tot inverzekeringstelling in kennis gesteld.

6. Het politiebureau is bestemd voor het ondergaan van de inverzekeringstelling. In bijzondere gevallen kan de officier van justitie gelasten dat de inverzekeringstelling in een huis van bewaring wordt ondergaan.

7. Indien de verdachte de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst, wordt hem zo spoedig mogelijk in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van het strafbare feit ten aanzien waarvan de verdenking is gerezen, de grond voor uitvaardiging en de geldigheidsduur van het bevel.

Article 59a³⁶⁷

1. No later than within three days and eighteen hours from the time of arrest, the accused shall be brought before the examining magistrate to be heard.
2. The examining magistrate shall promptly determine the time and place of the hearing, after having received a request to that effect from the public prosecutor, and shall notify the public prosecutor, the accused and the counselor thereof.
3. The accused shall be authorised to be assisted by a legal counsellor during the hearing. The counsel shall be given the opportunity to make any necessary remarks during the interrogation. The public prosecutor shall have the right to attend the hearing and to make the necessary remarks.
4. The accused may request the examining magistrate for his release during the hearing.
5. If the examining magistrate finds the detention illegal, he shall order the immediate release of the suspect. Otherwise, the magistrate shall record his decision in the hearing report or, if the suspected person has made a request for release, shall reject it. The record shall be certified by the supervisory judge.
6. The order shall be dated, signed and supported by reasons. The supervisory judge shall send it without delay to the public prosecutor and the accused.

Article 59b³⁶⁸

As soon as the accused has been released by the public prosecutor or the assistant public prosecutor in accordance with article 57, paragraph 5, or article 58, paragraph 3, respectively, article 59a shall no longer apply.

³⁶⁷ **Artikel 59a**

1. Uiterlijk binnen drie dagen en achttien uur, te rekenen vanaf het tijdstip van de aanhouding, wordt de verdachte ten einde te worden gehoord voor de rechter-commissaris geleid.
2. De rechter-commissaris bepaalt, na daartoe van de officier van justitie een verzoek te hebben ontvangen, onverwijld tijd en plaats van het verhoor en geeft hiervan kennis aan de officier van justitie, de verdachte en de raadsman.
3. De verdachte is bevoegd zich bij het verhoor door een raadsman te doen bijstaan. De raadsman wordt bij het verhoor in de gelegenheid gesteld de nodige opmerkingen te maken. De officier van justitie is bevoegd het verhoor bij te wonen en daarbij de nodige opmerkingen te maken.
4. De verdachte kan bij zijn verhoor de rechter-commissaris zijn invrijheidstelling verzoeken.
5. Indien de rechter-commissaris de inverzekeringstelling onrechtmatig oordeelt, beveelt hij de onmiddellijke invrijheidstelling van de verdachte. In het andere geval tekent de rechter-commissaris zijn beslissing in het proces-verbaal van het verhoor aan of, ingeval de verdachte een verzoek tot invrijheidstelling heeft gedaan, wijst de rechter-commissaris het verzoek af. De aantekening wordt door de rechter-commissaris gewaarmerkt.
6. De beschikking is gedagtekend, ondertekend en met redenen omkleed. De rechter-commissaris doet deze onverwijld toekomen aan de officier van justitie en de verdachte.

³⁶⁸ **Artikel 59b**

Zodra de verdachte door de officier van justitie of de hulpofficier overeenkomstig artikel 57, vijfde lid, onderscheidenlijk artikel 58, derde lid, in vrijheid is gesteld, vindt artikel 59a geen toepassing meer.

Article 59c³⁶⁹

1. The public prosecutor may appeal to the court within fourteen days against an order of the examining magistrate for the immediate release of the accused on the basis of section 59a, subsection 5.
2. The accused shall be heard, or at least properly summoned, unless the court decides immediately to reject the appeal. The court may order the defendant to be present.
3. The court shall decide as soon as possible. The decision shall state the reasons and shall be notified in writing to the public prosecutor and the accused.

Article 60³⁷⁰

The public prosecutor before whom the accused is brought, or who has arrested the accused himself, shall have him brought before the examining magistrate without delay, if he deems it necessary to keep him in custody.

Article 61 [Deleted on 01-03-2017]

Article 61a³⁷¹

1. Any suspect detained for the purpose of an investigation may be ordered to undergo measures in the interest of the investigation. Such measures may include the following:
 - a. taking photographs and video recordings;
 - b. taking body measurements and palm, foot, toe, ear and shoe prints;

³⁶⁹ **Artikel 59c**

1. Tegen een beschikking van de rechter-commissaris tot onmiddellijke invrijheidstelling van de verdachte op de voet van artikel 59a, vijfde lid, staat voor de officier van justitie binnen veertien dagen daarna bij de rechtbank hoger beroep open.
2. De verdachte wordt, tenzij de rechtbank reeds aanstonds tot afwijzing van het hoger beroep besluit, gehoord althans behoorlijk opgeroepen. De rechtbank kan diens medebrenging gelasten.
3. De rechtbank beslist zo spoedig mogelijk. De beschikking is met redenen omkleed en wordt schriftelijk ter kennis van de officier van justitie en de verdachte gebracht.

³⁷⁰ **Artikel 60**

De officier van justitie voor wien de verdachte wordt geleid of die zelf den verdachte heeft aangehouden, doet hem, ingeval hij diens bewaring noodig oordeelt, onverwijld geleiden voor den rechter-commissaris.

³⁷¹ **Artikel 61a**

1. Tegen de voor onderzoek opgehouden verdachte kunnen maatregelen in het belang van het onderzoek worden bevolen. Als zodanige maatregelen kunnen onder meer worden aangemerkt:
 - a. het maken van foto's en video-opnamen;
 - b. het nemen van lichaamsmaten en handpalm-, voet-, teen-, oor- en schoenzoolafdrukken;
 - c. de toepassing van een confrontatie;
 - d. de toepassing van een geuridentificatieproef;
 - e. het afscheren, knippen of laten groeien van snor, baard of hoofdhaar;
 - f. het dragen van bepaalde kleding of bepaalde attributen ten behoeve van een confrontatie;
 - g. plaatsing in een observatiecel;
 - h. onderzoek naar schotresten op het lichaam.
2. De in het eerste lid genoemde maatregelen kunnen alleen worden bevolen in geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over de uitvoering van de maatregelen in het belang van het onderzoek en voor het verwerken van de resultaten daarvan.

- c. The application of confrontation;
 - d. The application of a smell identification test;
 - e. The shaving, cutting or growing of moustache, beard or head hair;
 - f. wearing certain clothes or certain attributes for the purpose of a confrontation;
 - g. placement in an observation cell;
 - h. examination for gunshot residue on the body.
2. The measures referred to in the first paragraph may only be ordered in the event of suspicion of a crime as described in section 67, first paragraph.
3. Further rules may be laid down by or pursuant to an order in council with regard to the execution of the measures in the interest of the investigation and for processing the results thereof.

Article 62³⁷²

1. No restrictions shall be imposed on the suspect under police supervision other than those which are absolutely necessary in the interests of the investigation or the interests of law and order.
2. Without prejudice to the provisions of article 45, measures in the interest of the investigation may be ordered against the suspect referred to in the first paragraph. Apart from the measures referred to in section 61a, paragraph 1, under a up to and including h, such measures may include
- a. restrictions with regard to receiving visitors, telephone calls, correspondence and the distribution of newspapers, reading material or other data carriers, or other measures related to the stay in the context of the deprivation of liberty;
 - b. the transfer to a hospital or other institution where medical supervision is guaranteed, or stay in a cell under medical supervision equipped for that purpose.

³⁷² **Artikel 62**

1. De in verzekering gestelde verdachte wordt aan geen andere beperkingen onderworpen dan die in het belang van het onderzoek of in het belang der orde volstrekt noodzakelijk zijn.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 45, kunnen tegen de in het eerste lid bedoelde verdachte maatregelen in het belang van het onderzoek worden bevolen. Als zodanige maatregelen kunnen, naast de in artikel 61a, eerste lid, onderdeel a tot en met h, genoemde maatregelen, onder meer worden aangemerkt:
- a. beperkingen met betrekking tot het ontvangen van bezoek, telefoonverkeer, briefwisseling en de uitreiking van kranten, lectuur of andere gegevensdragers, dan wel andere maatregelen betrekking hebbend op het verblijf in het kader van de vrijheidsbeneming;
 - b. de overbrenging naar een ziekenhuis, of een andere instelling waar medisch toezicht is gewaarborgd, of verblijf in een daartoe ingerichte cel onder medisch toezicht.
3. De behandeling van de in verzekering gestelde verdachten en de eisen waaraan de voor de in verzekeringstelling bestemde plaatsen moeten voldoen, worden, naar beginselen bij of krachtens de wet te stellen, geregeld bij algemene maatregel van bestuur.
4. Indien naar aanleiding van de in artikel 59, vijfde lid, genoemde kennisgeving een rapport is opgesteld, neemt de officier van justitie van dat rapport kennis alvorens een vordering tot bewaring te doen.
5. De verdachte zal bij de toepassing van de maatregelen, bedoeld in het tweede lid, onderdeel a, worden gewezen op de bezwaarmogelijkheid die in artikel 62a, vierde lid, is opgenomen.

3. The treatment of the suspects taken into custody and the requirements to be met by the places where they are taken into custody shall be laid down by general order in council, in accordance with the principles to be determined by or pursuant to law.
4. If a report is drawn up following the notification referred to in article 59, paragraph 5, the Public Prosecutor shall take cognizance of that report before making a request for detention.
5. When applying the measures referred to in the second paragraph under a, the attention of the suspect will be drawn to the possibility of objection included in article 62a, paragraph 4.

Article 62a³⁷³

1. Measures in the interest of the investigation can be ordered by the public prosecutor.
2. The authority referred to in the first paragraph, with the exception of the authority to order the measure referred to in section 61a, paragraph 1, under e, during the period of detention for investigation and the remand in custody if the action of the public prosecutor cannot be awaited, belongs to the assistant public prosecutor who ordered the detention for investigation or the remand in custody.
3. The director of the house of detention, if the deprivation of liberty is undergone there, and otherwise the person designated in the order, shall ensure the execution of the order.
4. The suspect may lodge an objection against the order as referred to in article 62, paragraph 2, under a, with the court or, if the order has been issued in connection with pre-trial detention, with the judicial body that decides on the continuation of the pre-trial detention. The order shall not be executed pending the court's decision, unless the person who issued the order considers immediate execution absolutely necessary in the interest of the investigation.

³⁷³ **Artikel 62a**

1. Maatregelen in het belang van het onderzoek kunnen door de officier van justitie worden bevolen.
2. De bevoegdheid bedoeld in het eerste lid komt, uitgezonderd de bevoegdheid tot het geven van een bevel tot de maatregel bedoeld in artikel 61a, eerste lid, onder e, gedurende de ophouding voor onderzoek en de inverzekeringstelling indien het optreden van de officier van justitie niet kan worden afgewacht, toe aan de hulpofficier van justitie die de ophouding voor onderzoek dan wel de inverzekeringstelling heeft gelast.
3. De directeur van het huis van bewaring, indien de vrijheidsbeneming aldaar wordt ondergaan, en anders de bij het bevel aan te wijzen persoon, draagt zorg voor de uitvoering van het bevel.
4. De verdachte kan tegen het bevel als bedoeld in artikel 62, tweede lid, onder a, een bezwaarschrift indienen bij de rechtbank of, indien het bevel is gegeven in het kader van de voorlopige hechtenis, bij het rechterlijk college dat oordeelt omtrent de voortzetting van de voorlopige hechtenis. Het bevel wordt in afwachting van de rechterlijke beslissing niet uitgevoerd, tenzij degene die het bevel heeft gegeven een onverwijlde uitvoering in het belang van het onderzoek volstrekt noodzakelijk acht.

General Law on Entry into Dwellings/*Algemene wet op het binnentreden***Article 5**³⁷⁴

1. The authorization is given for entering a residence to be named in the authorization. If necessary, the authorization may provide that it also applies to a maximum of three other dwellings to be named separately.

2. For the purpose of investigating crimes for which pre-trial detention is permitted, the advocate-general at the jurisdictional public prosecutor's office or the public prosecutor is authorized to grant authorization relating to a larger number of residences. In case of urgent necessity and if the action of the Advocate General or the Public Prosecutor cannot be awaited, the power to grant an authorization belongs to the Assistant Public Prosecutor.

3. For the purpose of the arrest, deportation or detention of a person to be named in the authorization or, if his name is unknown, to be identified as clearly as possible or for the seizure of a person to be named in the authorization or, if that is not possible is, to be described as clearly as possible, the advocate-general at the jurisdictional public prosecutor's office or the public prosecutor is authorized to issue an authorization that applies to every home in which the person or property referred to is located or is believed to be located. In the event of urgent necessity and if the action of the Advocate General or the Public Prosecutor cannot be awaited, the power to grant authorization belongs to the Assistant Public Prosecutor.

³⁷⁴ **Artikel 5**

1. De machtiging wordt gegeven voor het binnentreden in één in de machtiging te noemen woning. Zo nodig kan in de machtiging worden bepaald dat zij tevens geldt voor ten hoogste drie andere afzonderlijk te noemen woningen.

2. Ten behoeve van de opsporing van misdrijven waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten, is de advocaat-generaal bij het ressortsparket of de officier van justitie bevoegd een machtiging te geven die betrekking heeft op een groter aantal woningen. Bij dringende noodzakelijkheid en indien het optreden van de advocaat-generaal of de officier van justitie niet kan worden afgewacht, komt de bevoegdheid tot het geven van een machtiging toe aan de hulpofficier van Justitie.

3. Ten behoeve van de aanhouding, de medebrenging of de gevangenneming van een in de machtiging te noemen of, wanneer zijn naam onbekend is, zo duidelijk mogelijk aan te wijzen persoon onderscheidenlijk van de inbeslagneming van een in de machtiging te noemen of, wanneer dat niet mogelijk is, zo duidelijk mogelijk te omschrijven goed is de advocaat-generaal bij het ressortsparket of de officier van justitie bevoegd een machtiging te geven die geldt voor iedere woning waarin bedoelde persoon onderscheidenlijk bedoeld goed zich bevindt of verondersteld wordt zich te bevinden. Bij dringende noodzakelijkheid en indien het optreden van de advocaat-generaal of de officier van justitie niet kan worden afgewacht, komt de bevoegdheid tot het geven van een machtiging toe aan de hulpofficier van justitie.

General Customs Act/*Algemene douanewet*

Article 11:6³⁷⁵

When investigating an offense made punishable by this Act or the provisions based on it, the officials referred to in Section 11:3, subsection 1, have access to any place, insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties. They are authorized to be accompanied by certain persons designated by them.

Article 11:12³⁷⁶

1. With regard to offenses made punishable by this Act and by extension of Article 53 of the Code of Criminal Procedure, the inspector is authorized to identify a person suspected of a crime who has been arrested in or at a location or means of transport, all as referred to in Articles 1: 26 and 1:27, or upon having just left a location or means of transport as referred to in those articles, to be taken to a place for interrogation after arrest or to order his arrest or arraignment.
2. If the inspector who has arrested the suspect or for whom the suspect is being led considers that the arrest or detention of the suspect is necessary, he will bring the suspect before the public prosecutor or an assistant public prosecutor.
3. If the suspect is not brought before the public prosecutor or an assistant public prosecutor, the suspect will be released immediately after being interrogated.
4. The suspect of a crime for which pre-trial detention is allowed can be held for a maximum of nine hours for investigation; the suspect of a crime for which pre-trial detention is not permitted for a maximum of six hours. The time between midnight and 9 am is not included in the calculation of these periods. The suspension is in the interest of the investigation.

³⁷⁵ **Artikel 11:6 Algemene douanewet**

Bij het opsporen van een bij deze wet of de daarop berustende bepalingen strafbaar gesteld feit hebben de in artikel 11:3, eerste lid, bedoelde ambtenaren toegang tot elke plaats, voorzover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Zij zijn bevoegd zich door bepaalde door hen aangewezen personen te doen vergezellen.

³⁷⁶ **Artikel 11:12 Algemene douanewet**

1. Met betrekking tot bij deze wet strafbaar gestelde feiten en met uitbreiding van artikel 53 van het Wetboek van Strafvordering is de inspecteur bevoegd een van misdrijf verdachte persoon die is aangehouden in of op een locatie of vervoermiddel, een en ander als bedoeld in de artikelen 1:26 en 1:27, of bij het juist hebben verlaten van een locatie of vervoermiddel als in die artikelen bedoeld, na aanhouding naar een plaats voor verhoor te geleiden dan wel diens aanhouding of voorgeleiding te bevelen.
2. Indien de inspecteur die de verdachte heeft aangehouden of voor wie de verdachte wordt geleid de inverzekeringstelling of de bewaring van de verdachte nodig oordeelt, doet hij de verdachte voorgeleiden voor de officier van justitie of voor een hulpofficier van justitie.
3. Indien de verdachte niet voor de officier of voor een hulpofficier van justitie wordt voorgeleid, wordt de verdachte, na te zijn verhoord, dadelijk in vrijheid gesteld.
4. De verdachte van een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten kan ten hoogste negen uur worden opgehouden voor onderzoek; de verdachte van een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis niet is toegelaten ten hoogste zes uur. De tijd tussen middernacht en negen uur 's ochtends wordt voor de berekening van deze termijnen niet meegerekend. De ophouding vindt plaats in het belang van het onderzoek.

Article 1:26³⁷⁷

1. The inspector is authorized to check:

a. buildings, not being houses, and land:

–in respect of which a decision has been taken pursuant to the provisions of or pursuant to the regulations referred to in Article 1:1, first paragraph;

–which are approved as border inspection posts as referred to in Article 2(2)(g) of Council Directive 97/78/EC of 18 December 1997 laying down the principles governing the organization of veterinary checks on products imported from third countries into are introduced into the Community (PbEG 1998, L 24);

–which are an approved place of inspection as referred to in Article 1, paragraph 2(b) of Commission Directive 2004/103/EC of 7 October 2004 on identity checks and phytosanitary checks in Part B of Annex V Bee Directive 2000/29/EC plants, plant products and other objects listed by the Council, which can be exported at a place other than the point of entry into the Community or at a nearby place and laying down the requirements with regard to these checks (OJEU 2004, L 313);

b. buildings, not being residences, and land where goods are located:

–in respect of which a decision has been taken pursuant to the provisions of or pursuant to the regulations referred to in Article 1:1, first paragraph;

–for which an import or export license has been issued, or for which such a license has been applied for;

c. railway yards, distribution and transshipment sites for goods carried by road, ports, dock areas, airports and aerodromes;

d. means of transport and the dwellings present on or in those means of transport.

³⁷⁷ **Artikel 1:26 Algemene douanewet**

1. De inspecteur is bevoegd aan controle te onderwerpen:

a. gebouwen, niet zijnde woningen, en terreinen:

–ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1, eerste lid, bedoelde regelingen een beschikking is genomen;

–die erkend zijn als grensinspectiepost als bedoeld in artikel 2, tweede lid, onderdeel g, van Richtlijn 97/78/EG van de Raad van 18 december 1997 tot vaststelling van de beginselen voor de organisatie van de veterinaire controles voor producten die uit derde landen in de Gemeenschap worden binnengebracht (PbEG 1998, L 24);

–die een goedgekeurde plaats van inspectie zijn als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onderdeel b, van Richtlijn 2004/103/EG van de Commissie van 7 oktober 2004 betreffende de controles van de identiteit en de fytosanitaire controles van in deel B van bijlage V bij van de Raad opgenomen planten, plantaardige producten en andere materialen, die kunnen worden uitgevoerd op een andere plaats dan de plaats van binnenkomst in de Gemeenschap of op een dichtbijgelegen plaats en tot vaststelling van de eisen met betrekking tot deze controles (PbEU 2004, L 313);

b. gebouwen, niet zijnde woningen, en terreinen alwaar zich goederen bevinden:

–ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1, eerste lid, bedoelde regelingen een beschikking is genomen;

–waarvoor een invoer- of uitvoervergunning is afgegeven, dan wel waarvoor een dergelijke vergunning is aangevraagd;

c. spoorwegemplacements, plaatsen voor distributie en overslag voor goederen die over de weg worden vervoerd, havens, haventerreinen, luchthavens en luchtvaartterreinen;

d. vervoermiddelen en de op of in die vervoermiddelen aanwezige woningen.

2. Onder controle in de zin van het eerste lid wordt mede verstaan doorzoeking.

2. Control within the meaning of the first paragraph also includes search.

Article 1:27³⁷⁸

1. With a view to exercising the powers referred to in Articles 1:23, 1:24 or 1:26, opening words and under d, the inspector is authorized to demand from the driver or the captain of the means of transport that this slows down his means of transport, turns around, lands, stops, transfers to a place designated by him, moors and stops the engine. The persons referred to in this paragraph are obliged to pay the claim.
2. By regulation of Our Minister of Justice and Security, the manner in which the request to silence is made shall be determined.

bb. Pre-trial detention

6

Criminal Procedure Code/*Wetboek van Strafvordering*

§ 1 Pre-Trial Detention Orders

Article 63³⁷⁹

1. The supervisory judge may, on the demand of the public prosecutor, order that the accused be remanded in custody. The Public Prosecutor shall notify the defence counsel of the order orally or in writing without delay.
2. If the supervisory judge immediately finds that there are no grounds for granting such an order, he shall dismiss the application.

³⁷⁸ **Artikel 1:27 Algemene douanewet**

1. De inspecteur is bevoegd met het oog op de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 1:23, 1:24 dan wel 1:26, aanhef en onder d, van de bestuurder dan wel de gezagvoerder van het vervoermiddel te vorderen dat deze zijn vervoermiddel vaart laat minderen, bijdraait, landt, stilhoudt, naar een door hem aangewezen plaats overbrengt, aanlegt en de motor buiten werking stelt. De in dit lid bedoelde personen zijn gehouden aan de vordering te voldoen.
2. Bij regeling van Onze Minister van Justitie en Veiligheid wordt bepaald op welke wijze de vordering tot stilhouden wordt gedaan.

³⁷⁹ **Tweede afdeling. Voorloopige hechtenis**

§ 1 Bevelen tot voorloopige hechtenis

Artikel 63

1. De rechter-commissaris kan, op de vordering van den officier van justitie, een bevel tot bewaring van den verdachte verleenen. De officier van justitie geeft van de vordering onverwijld mondeling of schriftelijk kennis aan de raadsman.
2. Indien de rechter-commissaris reeds aanstonds van oordeel is dat voor het verleenen van zoodanig bevel geen grond bestaat, wijst hij de vordering af.
3. In het andere geval hoort hij, tenzij het voorafgaand verhoor van den verdachte niet kan worden afgewacht, alvorens te beslissen, dezen omtrent de vordering van den officier van justitie en kan hij te dien einde, zoo noodig onder bijvoeging van een bevel tot medebrenging, diens dagvaarding gelasten.
4. De verdachte is bevoegd zich bij het verhoor door een raadsman te doen bijstaan. De raadsman wordt bij het verhoor in de gelegenheid gesteld de nodige opmerkingen te maken.
5. Wanneer de verdachte ten tijde van het plegen van het misdrijf waarvan hij wordt verdacht de leeftijd van achttien wel maar nog niet de leeftijd van drieëntwintig jaar heeft bereikt, kan de officier van justitie in zijn vordering aangeven of hij voornemens is te vorderen dat recht zal worden gedaan overeenkomstig artikel 77c van het Wetboek van Strafrecht. Artikel 493 is van overeenkomstige toepassing.
6. De officier van justitie vraagt de directeur van de reclassering hierover van advies te dienen. De reclassering kan ten behoeve van het advies inlichtingen inwinnen bij de raad voor de kinderbescherming.

3. In other cases, unless the accused cannot be heard beforehand, he shall hear him on the application of the public prosecutor and may order him to be summoned, if necessary with an order to attend.
4. The accused shall be authorised to be assisted by a legal adviser during the interrogation. The counsel shall be given the opportunity to make the necessary remarks during the hearing.
5. If, at the time of the commission of the offence of which he is suspected, the suspect has reached the age of eighteen but not yet the age of twenty-three, the public prosecutor may indicate in his demand whether he intends to demand that justice be done in accordance with section 77c of the Penal Code. Article 493 shall apply *mutatis mutandis*.
6. The public prosecutor shall ask the director of the probation service for advice. The probation service may request information from the Child Protection Board in order to give its advice.

Article 64³⁸⁰

1. The custody order is valid for a period to be determined by the examining magistrate, not exceeding fourteen days, which period starts at the moment of execution.
2. As soon as the supervisory judge or the public prosecutor considers that the grounds on which the custody order was granted have ceased to exist, he shall order the accused to be released.
3. The public prosecutor can appeal to the court within fourteen days against the order of the supervisory judge to release the accused under the second paragraph.

Article 65³⁸¹

1. The court may, at the request of the public prosecutor, order the detention of the accused who is in custody. The suspect shall be heard prior to the order, unless he has

³⁸⁰ **Artikel 64**

1. Het bevel tot bewaring is van kracht gedurende een door de rechter-commissaris te bepalen termijn van ten hoogste veertien dagen, welke ingaat op het ogenblik der tenuitvoerlegging.
2. Zodra de rechter-commissaris of de officier van justitie van oordeel is, dat de gronden zijn vervallen waarop het bevel tot bewaring is verleend, gelast hij de invrijheidstelling van de verdachte.
3. Tegen een beschikking van de rechter-commissaris tot invrijheidstelling van de verdachte op de voet van het tweede lid, staat voor de officier van justitie binnen veertien dagen daarna bij de rechtbank hoger beroep open.

³⁸¹ **Artikel 65**

1. De rechtbank kan, op de vordering van de officier van justitie, de gevangenhouding bevelen van de verdachte die zich in bewaring bevindt. De verdachte wordt voorafgaand aan het bevel gehoord, tenzij hij schriftelijk heeft verklaard afstand te doen van het recht te worden gehoord. De rechtbank of de voorzitter kan, niettegenstaande een dergelijke verklaring, de medebrenging van de verdachte bevelen.
2. Behoudens het geval van artikel 66a, eerste lid, kan de rechtbank, ambtshalve of op de vordering van de officier van justitie, na de aanvang van het onderzoek ter zitting de gevangenneming van de verdachte bevelen. Desgeraden hoort de rechtbank deze vooraf; zij is bevoegd te dien einde zijn dagvaarding te gelasten, zo nodig onder bijvoeging van een bevel tot medebrenging.
3. De rechtbank kan eveneens een bevel tot gevangenneming geven, indien dit nodig is om de uitlevering van de verdachte te verkrijgen.

stated in writing that he waives the right to be heard. The court or the president may, notwithstanding such statement, order the detention of the suspect.

2. Besides the case provided for in section 66a(1), the court may, of its own motion or at the request of the public prosecutor, order the detention of the accused after the commencement of the hearing. If necessary, the court shall hear the accused beforehand; it may order him to be summoned to appear before it, if necessary by means of an order to accompany him.

3. The court may also issue a detention order if this is necessary to obtain the extradition of the accused.

Article 66³⁸²

1. The order for arrest or detention shall have effect for a period to be fixed by the court but not exceeding ninety days from the date of its execution.

2. Where the order has been issued at the hearing or where the investigation has commenced within the period prescribed under paragraph 1, the order shall remain in force until sixty days have elapsed from the date of the final judgment.

3. The period during which the order is in force may be extended by the court, at the request of the public prosecutor, not more than twice before the commencement of the examination in court, provided that the duration of the order to detain or imprison and its extensions together do not exceed a period of ninety days. The suspect shall be given the opportunity to be heard on the request. If the suspected offence is a terrorist offence, the duration of the detention order may be extended beyond ninety days for periods not exceeding two years. In such a case, the hearing of a request for extension shall take place in public.

4. On orders for extension pursuant to the previous paragraph, the first three paragraphs of this article shall apply *mutatis mutandis*.

³⁸² **Artikel 66**

1. Het bevel tot gevangenneming of gevangenhouding is van kracht gedurende een door de rechtbank te bepalen termijn van ten hoogste negentig dagen, welke ingaat op het ogenblik der tenuitvoerlegging.

2. Wanneer het bevel is gegeven op de terechtzitting, dan wel binnen de krachtens het eerste lid bepaalde termijn het onderzoek is aangevangen, blijft het bevel van kracht totdat zestig dagen na de dag van de einduitspraak zijn verstreken.

3. De termijn gedurende welke het bevel van kracht is, kan door de rechtbank, op de vordering van de officier van justitie, vóór de aanvang van het onderzoek op de terechtzitting ten hoogste tweemaal worden verlengd, met dien verstande dat de duur van het bevel tot gevangenneming of gevangenhouding en de verlengingen daarvan tezamen een periode van negentig dagen niet te boven gaan. De verdachte wordt in de gelegenheid gesteld op de vordering te worden gehoord. In het geval de verdenking een terroristisch misdrijf betreft kan de duur van het bevel tot gevangenneming of gevangenhouding na negentig dagen gedurende ten hoogste twee jaren worden verlengd met periodes die een termijn van negentig dagen niet te boven gaan. De behandeling van een vordering tot verlenging vindt in dat geval in het openbaar plaats.

4. Op bevelen tot verlenging, overeenkomstig het voorgaande lid, zijn de eerste drie leden van dit artikel van overeenkomstige toepassing.

Article 66a³⁸³

1. When the period of validity of the arrest or detention order has expired, the public prosecutor may also demand the detention of the suspect who has not yet been released as soon as possible before the start of the investigation in court, if
 - a. the public prosecutor has failed to submit the application for extension in time,
 - b. the conditions for application of pre-trial detention still exist, and
 - c. the order for pre-trial detention was given with regard to a suspicion of a crime which, according to the legal description, is punishable by imprisonment of eight years or more.
2. The court will give the suspect who is present at the hearing the opportunity to be heard on the claim.
3. The request for detention shall be served in person without delay on the accused who is not present at the trial. The court will not decide until after hearing the suspect, or at least having duly summoned it. It may order the accused to be brought in.
4. The court decides on the claim within 24 hours of its submission. The suspect will not be released pending the decision on the detention order.
5. If no writ of summons has yet been issued, the provisions in paragraphs 2 to 4 will be applied by the council chamber.
6. The terms referred to in Articles 75 paragraph 3 and 282 apply *mutatis mutandis*.

Article 67

- 1.³⁸⁴ A pre-trial detention order may be issued in case of suspicion of:

³⁸³ **Artikel 66a**

1. Wanneer de geldigheidsduur van het bevel tot gevangenhouding of gevangenneming is verstreken, kan de officier van justitie ook voor de aanvang van het onderzoek ter terechtzitting ten spoedigste de gevangenneming van de nog niet in vrijheid gestelde verdachte vorderen, indien
 - a. de officier van justitie heeft verzuimd tijdig de vordering tot verlenging in te dienen,
 - b. de voorwaarden voor toepassing van voorlopige hechtenis nog bestaan, en
 - c. het bevel tot voorlopige hechtenis was gegeven terzake van verdenking van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaar of meer is gesteld.
2. De rechtbank stelt de verdachte die op de terechtzitting aanwezig is, in de gelegenheid op de vordering te worden gehoord.
3. Aan de verdachte die niet op de terechtzitting aanwezig is, wordt de vordering tot gevangenneming onverwijld in persoon betekend. De rechtbank beslist niet dan na de verdachte te hebben gehoord, althans behoorlijk te hebben opgeroepen. Zij kan de medebrenging van de verdachte gelasten.
4. De rechtbank beslist op de vordering binnen 24 uur na de indiening daarvan. De verdachte wordt in afwachting van de beslissing op de vordering tot gevangenneming niet in vrijheid gesteld.
5. Indien nog geen dagvaarding is uitgebracht, worden de bepalingen in het tweede tot en met het vierde lid toegepast door de raadkamer.
6. De termijnen, bedoeld in de artikelen 75, derde lid, en 282 zijn van overeenkomstige toepassing.

³⁸⁴ **Artikel 67**

1. Een bevel tot voorlopige hechtenis kan worden gegeven in geval van verdenking van:
 - a. een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaren of meer is gesteld;
 - b. een der misdrijven omschreven in de artikelen 132, 138a, 138aa, 138ab, 138b, 138c, 139c, 139d, eerste en tweede lid, artikel 139h, eerste en tweede lid, 139g, 140, tweede lid, 141a, 137c, tweede lid, 137d, eerste lid, 137e, tweede lid, 137g, tweede lid, 151, 184a, 254a, 248d, 248e, 272, 284, eerste lid, 285, eerste lid, 285b, 285c, 300,

a crime which, according to the legal description, is punishable by a prison sentence of four years or more;

b. one of the offenses described in Articles 132, 138a, 138aa, 138ab, 138b, 138c, 139c, 139d, first and second paragraph, Article 139h, first and second paragraph, 139g, 140, second paragraph, 141a, 137c, second member, 137d, first member, 137e, second member, 137g, second member, 151, 184a, 254a, 248d, 248e, 272, 284, first member, 285, first member, 285b, 285c, 300, first member, 321, 326c, second paragraph, 326d, 340, 342, 344a, 344b, 347, first paragraph, 350, 350a, 350c, 350d351, 372, 395, 417bis, 420bis.1, 420quater and 420quater.1 of the Criminal Code;

c. one of the crimes described in:

Article 86i, first paragraph, of the Electricity Act 1998;

Article 66h, first paragraph, of the Gas Act;

Article 8.12, first and second paragraph, of the Animals Act;

Articles 175, second paragraph, under b, or third paragraph in conjunction with the first paragraph, under b and 176, second paragraph, insofar as this concerns Article 7, first paragraph, under a and c, of the Road Traffic Act 1994;

Article 30, second paragraph, of the Extraordinary Powers of Civil Authority Act;

Articles 52, 53, first paragraph and 54 of the Military Service Conscientious Objections Act;

Article 36 of the Gambling Act;

Articles 11, second paragraph, and 11a of the Opium Act;

eerste lid, 321, 326c, tweede lid, 326d, 340, 342, 344a, 344b, 347, eerste lid, 350, 350a, 350c, 350d351, 372, 395, 417bis, 420bis.1, 420quater en 420quater.1 van het Wetboek van Strafrecht;

c. een der misdrijven omschreven in:

artikel 86i, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998;

artikel 66h, eerste lid, van de Gaswet;

artikel 8.12, eerste en tweede lid, van de Wet dieren;

de artikelen 175, tweede lid, onderdeel b, of derde lid in verbinding met het eerste lid, onderdeel b en 176, tweede lid, voor zover dit betreft artikel 7, eerste lid, onderdelen a en c, van de Wegenverkeerswet 1994;

artikel 30, tweede lid, van de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag;

de artikelen 52, 53, eerste lid en 54 van de Wet gewetensbezwaren militaire dienst;

artikel 36 van de Wet op de kansspelen;

de artikelen 11, tweede lid, en 11a van de Opiumwet;

artikel 55, tweede lid, van de Wet wapens en munitie;

artikel 11 van de Wet tijdelijk huisverbod;

artikel 8 van de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding.

2. Het bevel kan voorts worden gegeven indien geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland van de verdachte kan worden vastgesteld en hij verdacht wordt van een misdrijf waarvan de rechtbanken kennis nemen en waarop, naar de wettelijke omschrijving gevangenisstraf is gesteld.

3. De voorgaande leden van dit artikel vinden alleen toepassing wanneer uit feiten of omstandigheden blijkt van ernstige bezwaren tegen de verdachte.

4. In afwijking van het derde lid zijn bij verdenking van een terroristisch misdrijf ernstige bezwaren niet vereist voor een bevel tot bewaring. Bij verdenking van een van de misdrijven omschreven in de artikelen 114b, 120b, 140a, 176b, 289a, 304b en 415b, van het Wetboek van Strafrecht kan tevens een bevel tot gevangenhouding van de verdachte worden gegeven voor een duur van telkens ten hoogste tien dagen zonder dat ten aanzien van de verdachte ernstige bezwaren bestaan, waarbij de duur van de bevelen tot gevangenhouding zonder ernstige bezwaren tezamen een periode van dertig dagen niet te boven gaat.

Article 55, second paragraph, of the Weapons and Ammunition Act;

Article 11 of the Temporary Restraining Order Act;

Article 8 of the Temporary Act on Administrative Measures to Combat Terrorism.

2. The order may also be given if no permanent residence or place of residence in the Netherlands of the suspect can be established and he is suspected of a crime of which the courts take cognizance and which, according to the legal description, is punishable by imprisonment.

3. The preceding paragraphs of this article only apply if facts or circumstances show that there are serious objections against the suspect.

4. Contrary to the third paragraph, serious objections are not required for a detention order if a terrorist offense is suspected. In case of suspicion of one of the crimes described in Articles 114b, 120b, 140a, 176b, 289a, 304b and 415b of the Criminal Code, an order to detain the suspect may also be issued for a maximum period of ten days without serious objections being raised with regard to the suspect, whereby the duration of the detention orders without serious objections together does not exceed a period of thirty days.

Article 67a³⁸⁵

1. An order based on article 67 can only be given:

- a. if certain behaviour of the suspect, or from certain circumstances concerning him personally, shows a serious danger of flight;
- b. if it appears from certain circumstances of an important reason for social security, which demands the immediate deprivation of liberty

2. An important reason for social security can only be taken into account for the application of the previous paragraph:

1°. if there is suspicion of an act which, according to the legal description, is punishable by a prison sentence of twelve years or more and the legal order has been seriously disturbed by that fact;

2°. if serious account must be taken of the fact that the suspect will commit a crime:

³⁸⁵ **Artikel 67a**

1. Een op artikel 67 gegrond bevel kan slechts worden gegeven:

- a. indien uit bepaalde gedragingen van de verdachte, of uit bepaalde, hem persoonlijk betreffende omstandigheden, blijkt van ernstig gevaar voor vlucht;
- b. indien uit bepaalde omstandigheden blijkt van een gewichtige reden van maatschappelijke veiligheid, welke de onverwijldde vrijheidsbeneming vordert.

2. Een gewichtige reden van maatschappelijke veiligheid kan voor de toepassing van het vorige lid slechts in aanmerking worden genomen:

1°. indien er sprake is van verdenking van een feit waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld en de rechtsorde ernstig door dat feit is geschokt;

2°. indien er ernstig rekening mede moet worden gehouden, dat de verdachte een misdrijf zal begaan: waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van zes jaren of meer is gesteld of waardoor de veiligheid van de staat of de gezondheid of veiligheid van personen in gevaar kan worden gebracht, dan wel algemeen gevaar voor goederen kan ontstaan;

which, according to the legal description, is subject to a prison sentence of six years or more or

which may endanger the security of the state or the health or safety of persons, or create a general danger to property;

3^{o386}. if there is suspicion of one of the crimes described in Articles 285, 300, 310, 311, 321, 322, 323a, 326, 326a, 326e, 350, 416, 417bis, 420bis or 420quater of the Code of Criminal law, while less than five years have elapsed since the day on which the suspect was irrevocably sentenced to a custodial sentence or measure, a custodial measure or community service for one of these crimes, or was sentenced to community service by an irrevocable sentence and, furthermore, serious account it must also be taken into account that the suspect will again commit one of those crimes;

4°. if there is suspicion of one of the crimes described in Articles 141, 157, 285, 300 to 303 or 350 of the Criminal Code, committed in a place accessible to the public, or directed against persons with a public task, as a result of which social unrest has arisen and the adjudication of the crime will take place no later than within a period of seventeen days and eighteen hours after the suspect's arrest;

5°. if pre-trial detention is reasonably necessary for revealing the truth, other than through statements by the suspect.

3. A pre-trial detention order will not be issued if serious account must be taken of the possibility that in the event of conviction the suspect will not be imposed an unconditional custodial sentence or a detention order, or that, when the order is executed, he will would remain deprived of liberty beyond the duration of the sentence or measure.

³⁸⁶ 3°. indien er sprake is van verdenking van een der misdrijven omschreven in de artikelen 285, 300, 310, 311, 321, 322, 323a, 326, 326a, 326e, 350, 416, 417bis, 420bis of 420quater van het Wetboek van Strafrecht, terwijl nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert de dag waarop de verdachte wegens een van deze misdrijven onherroepelijk tot een vrijheidsbenemende straf of maatregel, een vrijheidsbeperkende maatregel of een taakstraf is veroordeeld dan wel bij onherroepelijke strafbeschikking een taakstraf is opgelegd en voorts er ernstig rekening mede moet worden gehouden dat de verdachte wederom een van die misdrijven zal begaan;

4°. indien er sprake is van verdenking van een van de misdrijven omschreven in de artikelen 141, 157, 285, 300 tot en met 303 of 350 van het Wetboek van Strafrecht, begaan op een voor het publiek toegankelijke plaats, dan wel gericht tegen personen met een publieke taak, waardoor maatschappelijke onrust is ontstaan en de berechting van het misdrijf uiterlijk binnen een termijn van zeventien dagen en achttien uur na aanhouding van de verdachte zal plaatsvinden;

5°. indien de voorlopige hechtenis in redelijkheid noodzakelijk is voor het, anders dan door verklaringen van de verdachte, aan de dag brengen van de waarheid.

3. Een bevel tot voorlopige hechtenis blijft achterwege, wanneer ernstig rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid dat aan de verdachte in geval van veroordeling geen onvoorwaardelijke vrijheidsstraf of tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel zal worden opgelegd, dan wel dat hij bij tenuitvoerlegging van het bevel langere tijd van zijn vrijheid beroofd zou blijven dan de duur van de straf of maatregel.

4. Onder onherroepelijke veroordeling als bedoeld in het tweede lid, onder 3°, wordt mede verstaan een onherroepelijke veroordeling door een strafrechter in een andere lidstaat van de Europese Unie wegens soortgelijke feiten.

5. Onder personen met een publieke taak zijn begrepen: personen die ten behoeve van het publiek en in het algemeen belang een hulp- of dienstverlenende taak vervullen.

4. Irrevocable conviction as referred to in the second paragraph, under 3°, also includes an irrevocable conviction by a criminal court in another Member State of the European Union for similar acts.

5. Persons with a public task are understood to mean: persons who perform an aid or service task for the benefit of the public and in the general interest.

Article 67b³⁸⁷

1. If, during the execution of the pre-trial detention, the public prosecutor proceeds to prosecute or further prosecution with regard to another fact than that described in the pre-trial detention order or exclusively for an offense related to the fact described in that order and pre-trial detention can be ordered for this other fact, he may, in the application for detention or the extension thereof, demand that the pre-trial detention be ordered also or only for that other fact.

2. If the claim referred to in the first paragraph is allowed, the other fact shall be deemed to have been included in the description referred to in the second paragraph of Article 78.

3. After service of the summons in the first instance, no other facts will be included in the description.

4. Articles 77 and 78 apply *mutatis mutandis*.

Article 68

1.³⁸⁸ The period during which a pre-trial detention order is in force does not run during the time that the suspect has evaded further execution of the order or has been deprived

³⁸⁷ **Artikel 67b**

1. Indien tijdens de ten uitvoerlegging van de voorlopige hechtenis de officier van justitie overgaat tot vervolging of verdere vervolging ter zake van nog een ander feit dan hetwelk in het bevel tot voorlopige hechtenis is omschreven ofwel uitsluitend voor een met het in dat bevel omschreven feit samenhangend feit en voor dit andere feit voorlopige hechtenis kan worden bevolen kan hij bij de vordering tot gevangenhouding of de verlenging daarvan vorderen dat de voorlopige hechtenis mede onderscheidenlijk alleen voor dat andere feit wordt bevolen.

2. Indien de in het eerste lid bedoelde vordering wordt toegewezen, wordt het andere feit geacht te zijn opgenomen in de omschrijving bedoeld in het tweede lid van artikel 78.

3. Na betekening van de dagvaarding in eerste aanleg worden geen andere feiten in de omschrijving opgenomen.

4. De artikelen 77 en 78 zijn van overeenkomstige toepassing.

³⁸⁸ **Artikel 68**

1. De termijn gedurende welke een bevel tot voorlopige hechtenis van kracht is, loopt niet gedurende de tijd dat de verdachte zich aan de verdere tenuitvoerlegging van het bevel heeft onttrokken of uit anderen hoofde rechtens van zijn vrijheid is beroofd. Ondergaat evenwel de verdachte op het tijdstip dat het bevel tot voorlopige hechtenis wordt gegeven een vrijheidsstraf, dan wordt de tenuitvoerlegging van de straf van rechtswege geschorst zolang het bevel van kracht is. De in voorlopige hechtenis doorgebrachte tijd wordt in dat geval zoveel mogelijk in mindering gebracht op die straf.

2. Wanneer binnen de in het eerste lid, eerste volzin, bedoelde termijn een bezwaarschrift overeenkomstig artikel 262 is ingediend, blijft het bevel, – onverminderd het bepaalde in artikel 66, tweede lid, – van kracht totdat dertig dagen zijn verstreken sedert de dag waarop onherroepelijk op het bezwaarschrift is beslist.

of his liberty on other grounds. If, however, the suspect is serving a custodial sentence at the time the pre-trial detention order is issued, the execution of the sentence will be suspended by operation of law as long as the order is in force. In that case, the time spent in pre-trial detention will be deducted from that sentence as much as possible.

2. If within the period referred to in the first sentence of paragraph 1, a notice of objection has been submitted in accordance with Article 262, the order shall remain in force, without prejudice to the provisions of Article 66 paragraph 2 until thirty days have elapsed since the day on which irrevocable the notice of objection has been decided.

3. If the court has postponed the commencement of the investigation at the hearing in accordance with the provisions of Article 262, the court may, at the request of the public prosecutor, determine that the pre-trial detention order shall remain in force for a period to be determined by it not exceeding thirty days, commencing on the day on which the period of validity of the arrest or detention order has expired.

4. If, after the postponement of the commencement of the investigation at the court hearing, a notice of objection is still submitted against the summons in accordance with the provisions of Article 262(1), the second paragraph shall apply *mutatis mutandis*.

Article 69³⁸⁹

1. The pre-trial detention order can be lifted by the court. It may do so on its own initiative or at the request of the suspect, or – insofar as it concerns an order for imprisonment or detention – on the recommendation of the examining magistrate or on the request of the public prosecutor.

2. The suspect who requests suspension for the first time, will be heard at the request, or at least summoned, unless the court immediately decides to grant it.

3. Pending the decision of the court on a request, a nomination or a request for the lifting of a warrant of imprisonment or detention, the public prosecutor may order the release

3. Ingeval de rechtbank overeenkomstig het bepaalde in artikel 262 de aanvang van het onderzoek op de terechtzitting heeft uitgesteld, kan de rechtbank op vordering van de officier van justitie bepalen dat het bevel tot voorlopige hechtenis van kracht blijft gedurende een door haar te bepalen termijn van ten hoogste dertig dagen, ingaande op de dag waarop de geldigheidsduur van het bevel tot gevangenneming of gevangenhouding is verstrekken.

4. Indien na het uitstel van de aanvang van het onderzoek op de terechtzitting alsnog overeenkomstig het bepaalde in artikel 262, eerste lid, tegen de dagvaarding een bezwaarschrift wordt ingediend, vindt het tweede lid overeenkomstige toepassing.

³⁸⁹ **Artikel 69**

1. Het bevel tot voorlopige hechtenis kan door de rechtbank worden opgeheven. Zij kan dit doen ambtshalve of op het verzoek van de verdachte, dan wel - voor zover het een bevel tot gevangenneming of gevangenhouding betreft - op de voordracht van de rechter-commissaris of op de vordering van de officier van justitie.

2. De verdachte die voor de eerste maal opheffing verzoekt, wordt, tenzij de rechtbank reeds aanstonds tot inwilliging besluit, op het verzoek gehoord, althans opgeroepen.

3. In afwachting van de beslissing van de rechtbank op een verzoek, een voordracht of een vordering tot het opheffen van een bevel tot gevangenneming of gevangenhouding, kan de officier van justitie de invrijheidstelling van de verdachte gelasten. Beslist de rechtbank afwijzend, dan wordt het bevel onverwijld verder ten uitvoer gelegd.

of the accused. If the court decides otherwise, the order will be further executed without delay.

Article 70³⁹⁰

1. If the public prosecutor notifies the suspect that he will no longer prosecute him with regard to an offense for which pre-trial detention has been applied, any order for pre-trial detention will be cancelled by operation of law and this will be mentioned in the notification. The notice is served on the suspect.

2. If the notification is made solely on the basis that the public prosecutor deems the court incompetent and in his opinion another board is competent, he may determine that the order will remain in force for a period of three days after that notification. This will be stated in the notification.

Article 71

1.³⁹¹ No later than three days after the execution, the accused can appeal to the court of appeal against the decision of the court, containing a warrant of arrest or detention. The term referred to in Article 408 paragraph 1 does not apply.

³⁹⁰ Artikel 70

1. Ingeval de officier van justitie den verdachte kennis geeft dat hij hem ter zake van een feit waarvoor voorloopige hechtenis is toegepast, niet verder zal vervolgen, wordt daardoor elk bevel tot voorloopige hechtenis van rechtswege opgeheven en daarvan in de kennisgeving melding gemaakt. De kennisgeving wordt aan de verdachte betekend.

2. Geschiedt de kennisgeving uitsluitend op grond dat de officier van justitie de rechtbank onbevoegd acht en is naar zijne meening een ander college wel bevoegd, dan kan hij bepalen dat het bevel nog gedurende drie dagen na die kennisgeving van kracht zal blijven. In de kennisgeving wordt daarvan melding gemaakt.

³⁹¹ **Artikel 71 Sr.**

De termijn van verjaring vangt aan op de dag na die waarop het feit is gepleegd, behoudens in de volgende gevallen:

1°. bij de misdrijven omschreven in de artikelen 173, eerste lid, en 173b, vangt de termijn aan op de dag na die waarop het misdrijf ter kennis is gekomen van een ambtenaar belast met de opsporing van strafbare feiten;

2°. bij valsheid op de dag na die waarop gebruik is gemaakt van het voorwerp ten opzichte waarvan de valsheid gepleegd is;

3°. bij de misdrijven omschreven in de artikelen 240b, eerste lid, 247 tot en met 250, 273f, 284 en 285c, voor zover gepleegd tegen een persoon die de leeftijd van achttien jaren nog niet heeft bereikt, de artikelen 300 tot en met 303, voor zover het feit oplevert genitale verminking van een persoon van het vrouwelijke geslacht die de leeftijd van achttien jaren nog niet heeft bereikt dan wel het misdrijf, omschreven in artikel 302, voor zover het feit oplevert gedwongen abortus of gedwongen sterilisatie van een persoon van het vrouwelijke geslacht die de leeftijd van achttien jaren nog niet heeft bereikt, op de dag na die waarop die persoon achttien jaren is geworden;

4°. bij de misdrijven omschreven in de artikelen 279 en 282, eerste en tweede lid op de dag na die van de bevrijding of de dood van hem tegen wie onmiddellijk het misdrijf gepleegd is;

5°. bij de overtredingen omschreven in de artikelen 465, 466 en 467, op de dag na die waarop ingevolge de voorschriften gegeven in of ter uitvoering van artikel 18c van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, de aldaar bedoelde registers waaruit zodanige overtreding blijkt, naar de centrale bewaarplaats, bedoeld in afdeling 8 van hoofdstuk 1 van het Besluit burgerlijke stand 1994 zijn overgebracht. Uiterlijk drie dagen na de tenuitvoerlegging kan de verdachte van de beslissing van de rechtbank, houdende een bevel tot gevangenneming of gevangenhouding bij het gerechtshof in hoger beroep komen. De termijn bedoeld in artikel 408, eerste lid, is niet van toepassing.

2. Binnen dezelfde termijn kan de verdachte in beroep komen van een bevel tot verlenging der gevangenhouding, doch slechts wanneer door hem geen hoger beroep werd ingesteld tegen het bevel tot gevangenhouding en ook

2. Within the same period, the suspect may appeal against an order for extension of the detention, but only if he has not appealed against the order for detention, nor against an earlier order for extension. This limitation shall not apply if, when the detention order is extended, the fact described in the order has been supplemented or amended in accordance with the provisions of Article 67 b paragraph 1.
3. If the court has lifted the order for pre-trial detention other than at the request of the public prosecutor, the public prosecutor can appeal against this decision to the court of appeal no later than fourteen days thereafter.
4. The court will decide as soon as possible. The suspect is heard, or at least summoned.

Article 72³⁹²

1. The order for pre-trial detention is lifted by orders of disqualification and of non-prosecution.
2. In the event of a declaration of lack of competence, the court may, if in its opinion another board is competent to take cognizance of the fact, determine that the order will remain in force for another six days after its decision has become irrevocable.

niet tegen een eerder bevel tot verlenging. Deze beperking is niet van toepassing indien bij de verlenging van het bevel tot gevangenhouding het in het bevel omschreven feit is aangevuld dan wel gewijzigd overeenkomstig het bepaalde in artikel 67 b, eerste lid.

3. Ingeval de rechtbank anders dan op vordering van de officier van justitie het bevel tot voorlopige hechtenis heeft opgeheven, staat tegen deze beschikking voor de officier van justitie uiterlijk veertien dagen daarna hoger beroep bij het gerechtshof open.

4. Het gerechtshof beslist zoo spoedig mogelijk. De verdachte wordt gehoord, althans opgeroepen.

³⁹² **Artikel 72 Sr.**

1. Elke daad van vervolging stuit de verjaring, ook ten aanzien van anderen dan de vervolgte.

2. Na de stuiting vangt een nieuwe verjaringstermijn aan. Het recht tot strafvordering vervalt evenwel ten aanzien van overtredingen na tien jaren en ten aanzien van misdrijven indien vanaf de dag waarop de oorspronkelijke verjaringstermijn is aangevangen een periode is verstreken die gelijk is aan twee maal de voor het misdrijf geldende verjaringstermijn. Bij beschikkingen van onbevoegdverklaring en van buitenvervolginstelling wordt het bevel tot voorlopige hechtenis opgeheven.

2. In geval van onbevoegdverklaring kan de rechter, indien naar zijn mening een ander college wel bevoegd is van het feit kennis te nemen, bepalen dat het bevel nog zes dagen na het onherroepelijk worden van zijn beslissing van kracht zal blijven.

3. Bij alle einduitspraken wordt - behoudens het bepaalde in het zesde lid en artikel 17, tweede lid - het bevel tot voorlopige hechtenis opgeheven, indien, ter zake van het feit waarvoor dat bevel is verleend, aan de verdachte noch een vrijheidsstraf van langere duur dan de reeds door hem in voorlopige hechtenis doorgebrachte tijd, noch een maatregel welke vrijheidsbeneming medebrengt of kan medebrengen, onvoorwaardelijk is opgelegd.

4. Indien de duur van de onvoorwaardelijk opgelegde vrijheidsstraf die van de reeds ondergane voorlopige hechtenis met minder dan zestig dagen overtreft en geen maatregel welke vrijheidsbeneming medebrengt of kan medebrengen onvoorwaardelijk is opgelegd, wordt, onverminderd het bepaalde in artikel 69, bij de einduitspraak het bevel tot voorlopige hechtenis opgeheven met ingang van het tijdstip waarop de duur van deze hechtenis gelijk wordt aan die van de straf.

5. Voor de toepassing van het derde en vierde lid van dit artikel wordt onder de in voorlopige hechtenis doorgebrachte tijd begrepen: de tijd gedurende welke de verdachte in verzekering was gesteld.

6. De rechter kan bij zijn einduitspraak, houdende nietigverklaring van de dagvaarding, bepalen dat dit bevel van kracht blijft gedurende een door hem te bepalen termijn van ten hoogste dertig dagen, ingaande op de dag van de einduitspraak, indien dat bevel is gegeven in geval van verdenking van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaar of meer is gesteld. Indien beroep wordt ingesteld tegen de einduitspraak, blijft het bevel van kracht totdat dertig dagen zijn verstreken sedert de dag waarop onherroepelijk op het beroep is beslist. De artikelen 66, tweede lid, en 67a, derde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

3. In all final judgments – subject to the provisions of the sixth paragraph and Article 17 paragraph 2 – the order for pre-trial detention is lifted if, with regard to the offense for which that order was issued, the suspect has not been given a custodial sentence of longer than the time already spent in pre-trial detention by him, nor a measure which entails or may entail deprivation of liberty, has been imposed unconditionally.

4. If the duration of the unconditionally imposed custodial sentence exceeds that of the pre-trial detention already served by less than sixty days and no measure which entails or may entail deprivation of liberty has been imposed unconditionally, without prejudice to the provisions of Article 69, the order for provisional detention shall be issued in the final judgment. detention is lifted from the time when the duration of this detention becomes equal to that of the sentence.

5. For the purposes of paragraphs 3 and 4 of this article, time spent in pre-trial detention is understood to mean: the time during which the suspect was detained.

6. The judge may, in its final judgment, annulling the summons, determine that this order shall remain in force for a period to be determined by it of a maximum of thirty days, commencing on the day of the final judgment, if that order has been given in the event of suspicion of a crime which, according to the legal description, is punishable by imprisonment of eight years or more. If an appeal is lodged against the final decision, the order will remain in force until thirty days have elapsed since the day on which a final decision on the appeal has been made. Articles 66 paragraph 2, and 67a paragraph 3 apply *mutatis mutandis*.

Article 72a³⁹³

1. No later than three days after the decision, the suspect may appeal to the Court of Appeal against the decision of the District Court, as referred to in Article 72 paragraph 6.

2. The court will decide as soon as possible. The suspect is heard, or at least summoned.

Article 73³⁹⁴

1. Subject to the provisions of Article 72 paragraph 4 orders for pre-trial detention and those for its lifting shall be immediately enforceable.

³⁹³ **Artikel 72a**

1. Uiterlijk drie dagen na de uitspraak kan de verdachte van de beslissing van de rechtbank, bedoeld in artikel 72, zesde lid, bij het gerechtshof in hoger beroep komen.

2. Het gerechtshof beslist zo spoedig mogelijk. De verdachte wordt gehoord, althans opgeroepen.

³⁹⁴ **Artikel 73**

1. Behoudens het bepaalde in artikel 72, vierde lid, zijn bevelen tot voorlopige hechtenis en die tot opheffing daarvan dadelijk uitvoerbaar.

2. Een bevel tot voorlopige hechtenis gaat in op het ogenblik waarop de verdachte ter tenuitvoerlegging van dat bevel wordt aangehouden dan wel op het tijdstip waarop de tenuitvoerlegging van een ander bevel tot vrijheidsbeneming, in dezelfde zaak gegeven, eindigt.

2. A pre-trial detention order shall take effect at the time when the suspect is arrested for the execution of that order or at the time at which the execution of another detention order issued in the same case ends.

Article 74³⁹⁵

If the Court of Appeal or the Supreme Court has been called to issue any decision before the final decision has been appealed, the suspension of the pre-trial detention order will be ordered, if this results from the decision.

Article 75

1.³⁹⁶ After the appeal of the final judgment has been registered, the orders for imprisonment, detention or extension thereof are given by the judge of the highest factual instance. Articles 65 paragraph 2, 66 paragraph 2, and 67 up to and including 69, apply

³⁹⁵ **Artikel 74**

Indien het gerechtshof of de Hoge Raad tot het geven van eenige beslissing is geroepen, vóórdat beroep van de einduitspraak is aangekondigd, wordt daarbij de opheffing van het bevel tot voorlopige hechtenis gelast, indien dit uit de beslissing voortvloeit.

³⁹⁶ **Artikel 75**

1. Na de aantekening van beroep van de einduitspraak worden de bevelen tot gevangenneming, gevangenhouding dan wel verlenging daarvan gegeven door de rechter in hoogste feitelijke aanleg. De artikelen 65, tweede lid, 66, tweede lid, en 67 tot en met 69, zijn op deze bevelen van overeenkomstige toepassing. Een op artikel 67 gegrond bevel kan ook worden gegeven of verlengd op de grond dat in het bestreden vonnis een vrijheidsbenemende straf of maatregel is opgelegd van ten minste even lange duur als de door de verdachte in voorlopige hechtenis doorgebrachte tijd na verlenging.

2. Behoudens de gevallen bedoeld in artikel 66a, eerste lid, kunnen bevelen tot gevangenneming voor de aanvang van het onderzoek op de terechtzitting slechts worden gegeven indien alsnog ernstige bezwaren tegen de verdachte zijn gerezen. Onder ernstige bezwaren kan tevens een veroordelend vonnis in de vorige feitelijke aanleg worden begrepen.

3. Een bevel dat ingevolge artikel 66, tweede lid, voortduurt, kan door de rechter in hoogste feitelijke aanleg, vóór de aanvang van het onderzoek op de terechtzitting in hoger beroep, op vordering van het openbaar ministerie worden verlengd met ten hoogste honderdtwintig dagen. De geldigheidsduur van een dergelijk bevel kan tweemaal worden verlengd, met dien verstande dat de duur van het bevel tot gevangenneming of gevangenhouding en de verlengingen daarvan tezamen een periode van honderdtachtig dagen, te rekenen vanaf de datum van de einduitspraak in eerste aanleg, niet te boven gaan. De verdachte wordt in de gelegenheid gesteld op de vordering te worden gehoord.

4. Zolang het onderzoek op de terechtzitting in hoogste feitelijke aanleg nog niet is aangevangen, kan de voorlopige hechtenis slechts worden verlengd, indien in vorige feitelijke aanleg een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf is opgelegd van welke de tenuitvoerlegging ten minste even lang duurt als de door de verdachte in voorlopige hechtenis doorgebrachte tijd na verlenging, dan wel indien een maatregel welke vrijheidsbeneming medebrengt of kan medebrengen onvoorwaardelijk is opgelegd. De voorlopige hechtenis kan evenwel worden verlengd, wanneer beroep is ingesteld tegen een einduitspraak, houdende onbevoegdverklaring waarbij is bepaald dat het bevel tot voorlopige hechtenis van kracht blijft.

5. Na de einduitspraak in hoogste feitelijke aanleg blijft, onverminderd het bepaalde in het laatste lid van dit artikel, het bevel van kracht totdat de uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan. In geval een einduitspraak als bedoeld in het vierde lid, laatste volzin, wordt vernietigd, kan de rechter bepalen dat het bevel van kracht blijft overeenkomstig artikel 72, zesde lid.

6. Buiten de gevallen voorzien in artikel 72, heft de rechter in hoogste feitelijke aanleg het bevel op met ingang van het tijdstip waarop de duur van de ondergane voorlopige hechtenis gelijk wordt aan de duur van de tenuitvoerlegging van de onvoorwaardelijk opgelegde vrijheidsstraf, tenzij een maatregel die vrijheidsbeneming medebrengt of kan medebrengen onvoorwaardelijk is opgelegd.

mutatis mutandis to these orders. An order based on Article 67 may also be issued or extended on the ground that the contested judgment imposes a custodial sentence or measure of at least as long a duration as the time spent in pre-trial detention by the suspect after extension.

2. With the exception of the cases referred to in Article 66a paragraph 1 detention orders may only be issued prior to the commencement of the investigation at the court hearing if serious objections have arisen against the suspect as yet. Serious objections may also include a judgment in the previous factual instance.

3. An order that continues pursuant to Article 66 paragraph 2, may be extended by the court of the highest factual instance, before the start of the investigation at the hearing on appeal, at the request of the Public Prosecution Service for a maximum of one hundred and twenty days. The period of validity of such warrant may be extended twice, provided that the term of the detention or detention warrant and its extensions together shall not exceed a period of one hundred and eighty days from the date of the final judgment in the first instance. to go. The suspect is given the opportunity to be heard on the claim.

4. As long as the investigation at the court hearing in the highest factual instance has not yet commenced, the pre-trial detention may only be extended if an unconditional custodial sentence has been imposed in the previous factual instance, the duration of which is at least as long as the time the suspect was detained in pre-trial detention. time spent after extension, or if a measure which entails or may entail deprivation of liberty has been imposed unconditionally. The pre-trial detention may, however, be extended if an appeal has been lodged against a final judgment declaring that the pre-trial detention order remains in force.

5. After the final decision in the highest factual instance, without prejudice to the provisions of the last paragraph of this article, the order shall remain in force until the decision has become final. In the event that a final judgment as referred to in the fourth paragraph, last sentence, is annulled, the court may determine that the order remains in force in accordance with Article 72, sixth paragraph.

6. Except in the cases provided for in Article 72, the court of the highest factual instance shall lift the order with effect from the time when the duration of the pre-trial detention served becomes equal to the duration of the execution of the unconditional custodial sentence, unless a measure requiring deprivation of liberty entails or may entail is unconditionally imposed.

7. For the purposes of paragraphs 4 and 6 of this article, time spent in pre-trial detention is understood to mean: the time during which the suspect was detained.

7. Voor de toepassing van het vierde en zesde lid van dit artikel wordt onder de in voorlopige hechtenis doorgebrachte tijd begrepen: de tijd gedurende welke de verdachte in verzekering was gesteld.

8. Indien de Hoge Raad de zaak overeenkomstig artikel 440, tweede lid, terugwijst of verwijst, blijft, onverminderd het bepaalde in het zesde lid, het bevel gedurende dertig dagen daarna van kracht.

8. If the Supreme Court returns or refers the case in accordance with Article 440, paragraph 2, the order shall remain in force for thirty days thereafter, without prejudice to the provisions of paragraph 6.

Article 76³⁹⁷

In the event of pre-trial detention, Articles 62 and 62a apply *mutatis mutandis*.

§ 2. Hearing the suspect in pre-trial detention

Article 77³⁹⁸

1. Unless the accused has been informed orally during his interrogation that a pre-trial detention order will be issued against him, he shall be heard within twenty-four hours of his admission to the place where the pre-trial detention is to be served.

2. This questioning takes place during the preliminary investigation by the examining magistrate; after the commencement of the investigation at the court hearing in the first instance by a member of the court to be designated; after the appeal of the final decision has been made by a member of the judicial panel in the highest factual instance, to be designated by this panel.

3. An official report will be drawn up of the interrogation, even if it is conducted by the designated member of the court or of the court of appeal, with corresponding application of Articles 171–176.

Article 78

1.³⁹⁹ The order for pre-trial detention or for its extension shall be dated and signed.

³⁹⁷ **Artikel 76**

In geval van voorlopige hechtenis zijn de artikelen 62 en 62a van overeenkomstige toepassing.

³⁹⁸ **Artikel 77**

1. Tenzij den verdachte ter gelegenheid van zijn verhoor mondeling is medegedeeld dat een bevel tot voorlopige hechtenis tegen hem zal worden uitgevaardigd, wordt hij binnen vier en twintig uren na zijne opneming in de plaats waarin de voorlopige hechtenis zal worden ondergaan, gehoord.

2. Dit verhoor geschiedt gedurende het voorbereidende onderzoek door den rechter-commissaris; na den aanvang van het onderzoek op de terechtzitting in eersten aanleg door een lid der rechtbank door deze aan te wijzen; na de aantekening van beroep van de einduitspraak door een lid van het rechterlijk college in hoogsten feitelijken aanleg, door dit college aan te wijzen.

3. Van het verhoor wordt, ook indien dit door het daartoe aangewezen lid der rechtbank of van het gerechtshof wordt afgenomen, met overeenkomstige toepassing van de artikelen 171–176, proces-verbaal opgemaakt.

³⁹⁹ **§ 3. Inhoud der bevelen en hunne beteekening**

Artikel 78

1. Het bevel tot voorlopige hechtenis of tot verlenging van de geldigheidsduur daarvan is gedagtekend en ondertekend.

2. Het omschrijft zo nauwkeurig mogelijk het strafbare feit ten aanzien waarvan de verdenking is gerezen en de feiten of omstandigheden waarop de ernstige bezwaren tegen de verdachte zijn gegrond, alsmede de gedragingen, feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat de in artikel 67a gestelde voorwaarden zijn vervuld.

3. De verdachte wordt in het bevel met name – of, wanneer zijn naam onbekend is, zo duidelijk mogelijk – aangegeven.

2. It shall state as precisely as possible the offence of which the suspect is suspected and the facts or circumstances on which the seriousness of the accusation against the suspect is based, and the conduct, facts or circumstances which show that the conditions laid down in article 67a have been fulfilled.
3. The warrant shall identify the suspect by name or, if his name is unknown, as clearly as possible.
4. The order may also specify, in connection with special personal circumstances of the suspect, the place where the pre-trial detention will be served.
5. The order will be served on the suspect before or at the time of the execution.
6. If the suspect does not know the Dutch language or does not know it well enough, he shall be informed in writing as soon as possible in a language which he understands of the offence in respect of which the suspicion has arisen, of the ground for issuing the order and of its period of validity.

Article 79⁴⁰⁰

Orders suspending a pre-trial detention order and the decision refusing such suspension shall be served on the suspect without delay.

§ 4 Suspension of pre-trial detention

Article 80

Suspension of pre-trial detention

- 1.⁴⁰¹ The court may order – either of its own motion, at the request of the public prosecutor or at the request of the accused – that the pre-trial detention be suspended, as soon

4. Het bevel kan voorts in verband met bijzondere persoonlijke omstandigheden van de verdachte de plaats vermelden waarin de voorlopige hechtenis zal worden ondergaan.

5. Het wordt voor of bij de tenuitvoerlegging aan de verdachte betekend.

6. Indien de verdachte de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst wordt hem zo spoedig mogelijk in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van het strafbare feit ten aanzien waarvan de verdenking is gerezen, de grond voor uitvaardiging en de geldigheidsduur van het bevel.

⁴⁰⁰ **Artikel 79**

De bevelen tot opheffing van een bevel tot voorlopige hechtenis en de beslissing waarbij zodanige opheffing wordt geweigerd, worden onverwijld aan de verdachte betekend.

⁴⁰¹ **§ 4. Schorsing der voorlopige hechtenis**

Artikel 80

1. De rechter kan – ambtshalve, op de vordering van het openbaar ministerie of op het verzoek van de verdachte – bevelen dat de voorlopige hechtenis zal worden geschorst, zodra de verdachte al of niet onder zekerheidstelling zich, in de vorm door de rechter te bepalen, bereid heeft verklaard tot nakoming van de aan de schorsing te verbinden voorwaarden. De vordering onderscheidenlijk het verzoek zijn met redenen omkleed.

2. Onder de voorwaarden der schorsing wordt steeds opgenomen:

1°. dat de verdachte, indien de opheffing der schorsing mocht worden bevolen, zich aan de tenuitvoerlegging van het bevel tot voorlopige hechtenis niet zal onttrekken;

2°. dat de verdachte, ingeval hij wegens het feit, waarvoor de voorlopige hechtenis is bevolen, tot andere dan vervangende vrijheidsstraf mocht worden veroordeeld, zich aan de tenuitvoerlegging daarvan niet zal onttrekken;

3°. dat de verdachte, voor zover aan de schorsing voorwaarden zijn verbonden betreffende het gedrag van de verdachte, ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit medewerking verleent aan het nemen van een of meer

as the accused, whether or not with security, has declared himself willing to comply with the conditions to be attached to the suspension, in the form to be determined by the court. The claim or the request shall state the reasons.

2. The conditions of suspension shall always include:

1°. that the suspect, if the suspension is ordered to be lifted, shall not evade execution of the interim detention order

2. that the accused, if he is sentenced to a term of imprisonment other than substitution because of the offence for which the temporary custody was ordered, shall not evade the execution thereof

3°. that, in so far as conditions are attached to the suspension with respect to the behaviour of the accused, he will cooperate in the taking of one or more fingerprints for the purpose of establishing his identity, or will submit an identity document as referred to in section 1 of the Compulsory Identification Act for inspection.

3. The security for the fulfilment of the conditions consists either of the deposit of monetary values by the suspect or a third party, or of the undertaking by a third party to provide security. In the latter case, a written declaration of willingness by the guarantor shall be submitted with the request.

4. The accused and the guarantor shall be given the opportunity to be heard on the request referred to in the first paragraph. The hearing may be dispensed with if the request is not supported by reasons. The hearing may also be dispensed with if the accused has already been heard on a request for suspension.

5. The court shall determine in its decision the amount for which and the manner in which security is to be provided.

6. When assisting in the fulfilment of the conditions concerning the conduct of the accused, the identity of the accused shall be established in the manner referred to in article 27a, paragraph 1, first sentence, and paragraph 2.

7. This section shall not apply in cases where leave may be granted pursuant to the provisions of or under the Penitentiary Principles Act.

vingerafdrukken of een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht ter inzage aanbiedt.

3. De zekerheidstelling voor de nakoming der voorwaarden bestaat hetzij in de storting van geldswaarden door den verdachte of een derde, hetzij in de verbintenis van een derde als waarborg. In het laatste geval wordt bij het verzoek overgelegd eene schriftelijke bereidverklaring van den waarborg.

4. De verdachte en de waarborg worden in de gelegenheid gesteld op het verzoek als bedoeld in het eerste lid, te worden gehoord. Van het horen kan worden afgezien, indien het verzoek niet met redenen is omkleed. Van het horen kan voorts worden afgezien indien de verdachte reeds eerder op een verzoek tot schorsing is gehoord.

5. De rechter bepaalt in zijne beslissing het bedrag waarvoor en de wijze waarop zekerheid zal zijn te stellen.

6. Bij het begeleiden bij de naleving van de voorwaarden betreffende het gedrag van de verdachte wordt de identiteit van de verdachte vastgesteld op de wijze, bedoeld in artikel 27a, eerste lid, eerste volzin, en tweede lid.

7. In de gevallen waarin verlof kan worden verleend op grond van het bepaalde bij of krachtens de Penitentiaire beginselenwet, blijft deze paragraaf buiten toepassing.

Article 81⁴⁰²

1. The court may, of its own motion, at the request of the public prosecutor or at the request of the accused, change the decision to suspend.
2. If a new guarantee is proposed, a written declaration of readiness shall be submitted with the request.

Article 82⁴⁰³

1. The court may at any time, either of its own motion or at the request of the public prosecutor, order that the suspension be lifted.
2. Before doing so the court shall, if possible, hear the accused and may to that end order him to be summoned, if necessary with an order to attend.

Article 83⁴⁰⁴

1. If the guarantee is cancelled because of failure to comply with conditions, the decision to cancel may also declare the guarantee to be forfeited to the State. If the security consists of an obligation on the part of the guarantor, then the guarantor shall be ordered by the decision to pay the State the amount deposited as security, to be recovered from him even in the event of compulsory execution.
2. The decision is deemed to be an irrevocable decision of the civil judge and shall be enforced as such.

⁴⁰² **Artikel 81**

1. De rechter kan ambtshalve, op de vordering van het openbaar ministerie of op het verzoek van de verdachte, in de beslissing tot schorsing wijziging brengen.
2. Wordt een nieuwe waarborg voorgesteld, dan wordt bij het verzoek een schriftelijke bereidverklaring van deze overgelegd.

⁴⁰³ **Artikel 82**

1. De rechter kan ambtshalve of op de vordering van het openbaar ministerie te allen tijde de opheffing der schorsing bevelen.
2. Alvorens daartoe over te gaan, hoort de rechter zoo mogelijk den verdachte en kan hij te dien einde, zoo noodig onder bijvoeging van een bevel tot medebrenging, diens dagvaarding gelasten.

⁴⁰⁴ **Artikel 83**

1. Geschiedt de opheffing wegens het niet nakomen van voorwaarden, dan kan bij de beslissing tot opheffing tevens de zekerheid worden vervallen verklaard aan den Staat. Bestaat de zekerheid in eene verbintenis van den waarborg, dan wordt deze alsdan bij die beslissing veroordeeld tot betaling van het als zekerheid gestelde bedrag aan den Staat, ook bij lijfswang op hem te verhalen.
2. De beslissing geldt als eene onherroepelijke uitspraak van den burgerlijken rechter en wordt als zoodanig ten uitvoer gelegd.
3. De langste duur van den lijfswang wordt bij de beslissing bepaald en gaat bij gebleken onvermogen nimmer den tijd van zes maanden te boven, behoudens hervatting, indien de veroordeelde later in staat geraakt het door hem verschuldigde te voldoen.
4. Indien de verdachte na de opheffing der schorsing zich aan de tenuitvoerlegging van het bevel tot voorloopige hechtenis onttrekt, wordt, indien dit nog niet mocht zijn geschied, de zekerheid vervallen verklaard aan den Staat. De zekerheid wordt eveneens, ook zonder dat de opheffing der schorsing mocht zijn bevolen, vervallen verklaard aan den Staat, indien de verdachte de voorwaarde bedoeld in artikel 80, tweede lid, n°. 2, niet nakomt. De beslissing wordt gegeven ambtshalve of op de vordering van het openbaar ministerie. De voorgaande leden zijn van toepassing.

3. The duration of the coercion shall be determined in the decision and shall never exceed a period of six months in the case of proven incapacity, unless it is resumed if the suspect is later able to pay what he owes.

4. If the suspect withdraws from the enforcement of the order for provisional detention after the suspension has been lifted, the security shall be forfeited to the State, if this has not already taken place. The security shall also be forfeited to the State, even if the lifting of the suspension has not been ordered, if the suspect fails to fulfil the condition referred to in Article 80, paragraph 2, no. 2. The decision shall be made ex officio or at the request of the public prosecutor. The preceding paragraphs shall apply.

Article 84⁴⁰⁵

1. If the accused does not comply with the conditions, or if certain circumstances show the existence of a danger of escape, his arrest may be ordered by the Public Prosecutor who has the power to demand the lifting of the suspension and by the Public Prosecutor of the district to which the place where the accused is located belongs, under the obligation, as far as the latter official is concerned, to notify the former Public Prosecutor in writing without delay.

2. If the latter continues to deem it necessary to arrest the suspect, he shall forthwith submit his claim to the court, which shall take a decision within two hours.

Article 85⁴⁰⁶

If it is no longer necessary for the security to be maintained, the judge, if necessary after hearing the accused and his guarantor, shall order of his own motion, at the request of the public prosecutor, or at the request of the accused or his guarantor, that the monetary values deposited be returned to the person who provided the security, or that his undertaking be withdrawn.

⁴⁰⁵ **Artikel 84**

1. Indien de verdachte de voorwaarden niet naleeft, of indien uit bepaalde omstandigheden blijkt van het bestaan van gevaar voor vlucht, kan zijne aanhouding worden bevolen door het openbaar ministerie, tot het vorderen van de opheffing der schorsing bevoegd en door den officier van justitie van het arrondissement waartoe de plaats behoort waar de verdachte zich bevindt, onder verplichting, wat de laatstgenoemde ambtenaar betreft, tot onverwijld schriftelijke kennisgeving aan eerstgenoemd openbaar ministerie.

2. Indien dit de gedane aanhouding noodzakelijk blijft achten, dient het onverwijld zijne vordering bij den rechter in, die binnen tweemaal vier en twintig uren daarna beslist.

⁴⁰⁶ **Artikel 85**

Indien het voortduren der zekerheid niet langer noodzakelijk is, beveelt de rechter, zoo noodig na verhoor van den verdachte en diens waarborg, ambtshalve, op de vordering van het openbaar ministerie, of op het verzoek van den verdachte of diens waarborg, dat de gestorte geldswaarden aan dengene die de zekerheid heeft gesteld, zullen worden teruggegeven, of dat diens verbintenis zal worden opgeheven.

Article 86⁴⁰⁷

1. All judicial decisions pursuant to this section shall be taken by the court that has the power to order the pre-trial detention or to lift it or to decide on the extension of its duration, either in the first instance or on appeal.
2. The accused shall be entitled to be assisted by counsel during his interrogation by the examining magistrate. The counsel shall be given the opportunity to make any necessary remarks during the hearing.
3. In the event that the pre-trial detention order is lifted, the court shall also order that the monetary value deposited be returned to the person who provided the security or that the latter's obligation be discharged.
4. The decisions shall be served on the suspect and his guarantor without delay.
5. The decisions to suspend, to remove and to modify the decisions to suspend shall be immediately enforceable.

Article 87⁴⁰⁸

1. The public prosecutor can appeal to the district court or the court of appeal against decisions of the supervisory judge or of the district court to suspend a person or to change a decision to suspend a person no later than fourteen days after the decision.
2. A suspect who has applied to the district court for a suspension or lifting of the pre-trial detention may appeal to the court of appeal against a negative decision on that request no later than three days after the signature. A suspect who has appealed against a decision rejecting a request for suspension may not subsequently appeal against a decision rejecting a request for release.

⁴⁰⁷ **Artikel 86**

1. Alle rechterlijke beslissingen ingevolge deze paragraaf worden genomen door de rechter die – hetzij in eerste aanleg, hetzij in hoger beroep – bevoegd is de voorlopige hechtenis te bevelen of op te heffen, dan wel over het verlengen van de duur daarvan te beslissen.
2. De verdachte is bevoegd zich bij zijn verhoor door de rechter-commissaris te doen bijstaan door een raadsman. De raadsman wordt bij het verhoor in de gelegenheid gesteld de nodige opmerkingen te maken.
3. In geval van opheffing van het bevel tot voorlopige hechtenis beveelt de rechter tevens, dat de gestorte geldswaarden zullen worden teruggegeven aan degene die de zekerheid heeft gesteld, of dat diens verbintenis zal worden opgeheven.
4. De beslissingen worden onverwijld betekend aan de verdachte en aan diens waarborg.
5. De beslissingen tot schorsing, tot opheffing daarvan en die tot wijziging van beslissingen tot schorsing zijn dadelijk uitvoerbaar.

⁴⁰⁸ **Artikel 87**

1. Tegen de beschikkingen van de rechter-commissaris of van de rechtbank tot schorsing, of tot wijziging van een beslissing tot schorsing, staat voor de officier van justitie uiterlijk veertien dagen daarna hoger beroep bij de rechtbank, onderscheidenlijk het gerechtshof, open.
2. De verdachte die aan de rechtbank schorsing of opheffing van de voorlopige hechtenis heeft verzocht, kan eenmaal van een afwijzende beslissing op dat verzoek bij het gerechtshof in hoger beroep komen, uiterlijk drie dagen na de be-tekening. De verdachte die in hoger beroep is gekomen van een afwijzende beslissing op een verzoek om schorsing, kan niet daarna van een afwijzing van een verzoek om opheffing in hoger beroep komen. De verdachte die in hoger beroep is gekomen van een afwijzende beslissing op een verzoek om opheffing kan niet daarna van een afwijzing van een verzoek om schorsing in hoger beroep komen.
3. Op het hoger beroep wordt zo spoedig mogelijk beslist.

3. The appeal shall be decided as soon as possible.

Article 88⁴⁰⁹

Wherever reference is made in this Section to suspension, this shall be understood to mean suspension.

Tax Act/*Belastingwet BES*

Article 8.80.⁴¹⁰ **Police report**

1. The officials referred to in Article 8.79(1) shall draw up an official report of their findings and communicate this in a copy to the person to whom the investigation is directed.

2. All official reports concerning the offenses made punishable by this Act shall be sent to the director. The director shall immediately forward the official report concerning criminal offenses in respect of which detention or pre-trial detention has been applied or a residence has been entered without the express permission of the resident, together with the seized objects.

3. The public prosecutor is authorized to put the case back in the hands of the director for settlement, who can then act in accordance with Article 8.81.

4. The provisions of Article 14 of the Code of Criminal Procedure BES do not apply in cases in which the director has not sent the official report to the public prosecutor.

c) Para 2: Cross-border surrender

7 Para 2 reinforces the EPPO's role in cross-border criminal investigations by referring to the pre-established process with the **Council Framework Decision 2002/584/JHA**. This Decision provides the legal basis for issuing EAWs across the EU. It allows the EDPs to operate within the established EU law area for judicial cooperation in criminal matters. For lawyers this meant some predictability in the process, what we will now see in a case-study:

⁴⁰⁹ **Artikel 88**

Waar in deze paragraaf wordt gesproken van schorsing, wordt daaronder begrepen opschorting.

⁴¹⁰ **Artikel 8.80.**

Proces-verbaal

1. De in artikel 8.79, eerste lid, bedoelde ambtenaren maken van hun bevindingen proces-verbaal op en delen dit in afschrift mede aan degene tot wie de opsporing zich richt.

2. Alle processen-verbaal betreffende de bij deze wet strafbaar gestelde feiten worden ingezonden aan de directeur. De directeur doet de processen-verbaal betreffende strafbare feiten, ter zake waarvan verzekeringsstelling of voorlopige hechtenis is toegepast dan wel een woning zonder de uitdrukkelijke toestemming van de bewoner is binnengetrepen, met de in beslag genomen voorwerpen, onverwijld toekomen aan de officier van justitie. De overige processen-verbaal doet de directeur met de in beslag genomen voorwerpen toekomen aan de officier van justitie indien hij een vervolging wenselijk acht.

3. De officier van justitie is bevoegd, de zaak ter afdoening weer in handen van de directeur te stellen, die daarmee alsdan kan handelen overeenkomstig artikel 8.81.

4. Het bepaalde in artikel 14 van het Wetboek van Strafvordering BES is niet van toepassing in zaken waarin de directeur het proces-verbaal niet aan de officier van justitie heeft doen toekomen.

Case Study 2: Challenges to EPPO Competence in Cross-Border Extradition GER/NL EAW: Lessons from a Dutch Court Decision



EPPO's role in transnational criminal prosecutions: A case study on European Arrest Warrants under Art. 33 para 2

Para 2 of Art. 33 is of huge importance for the EPPO. It already resulted in case disputes in NL. In a quite recent case the EPPO Regional Office in Hamburg issued a European Arrest Warrant (EAW) for a Dutch national. The accused challenged the EAW before the Amsterdam District Court. The case concerns fraud under German law, with a maximum penalty exceeding three years. The accused was wanted for extradition to Germany and the surrender of a seized iPhone.

The defence pointed out that the EPPO lacks authority. The lawyer argued that the EPPO is not an independent “judicial authority” under Framework Decision 2002/584/JBZ and lacks the competence to issue an EAW. A preliminary ruling would be required and the defence requested the court to refer the matter to the CJEU for clarification. It considered the EAW defective as the English version of the EAW did not mention the issuance date of the national arrest warrant.

The EPPO emphasized in its argument that the EPPO has the character of an independent authority under Article 33 para 2 EPPO Regulation 2017/1939, which explicitly allows delegated prosecutors to issue EAWs. The local court of Hamburg had issued a prior national arrest warrant (*richterliche Entscheidung des Amtsgerichts Hamburg vom 13. Juni 2023 (Aktenzeichen: 166 Gs 1773/21)*), fulfilling legal requirements. And the missing date in the English version was clarified by the German authorities, confirming 13 June 2023 as the issuance date.

The Dutch court decided that the EPPO has the power to issue an EAW under Article 33(2) EPPO Regulation. The Amsterdam Court then denied the request for a CJEU referral, citing *acte clair* (clear law). The EAW was valid, and the extradition to Germany was approved under Dutch Extradition Law (OLW). The court ordered the surrender of the seized iPhone to German authorities.

The court confirmed that EPPO delegated prosecutors have the independent power to issue EAWs, strengthening their role in cross-border investigations. This ruling reinforces the EPPO's authority but may still face future CJEU scrutiny.

Lessons Learned: When we studied this case we thought first of all of the **defence argument**. It could be a strategy to challenge the EPPO's authority but in future cases it will not be fruitful to point out the EPPO could lack the competence to issue an EAW based as the lack of judicial independence was rejected. Therefore, defence lawyers must be prepared for the possibility that the court will uphold the EPPO's

competence, even if the defence argues otherwise. Lawyers may need to adjust their strategies, especially when contesting the legal authority of the EPPO.

Next, the *acte-claire* theory means that in cases where the legal interpretation is already well-established, defence lawyers must be aware that the courts may not be inclined to request a CJEU ruling. Lawyers will need to assess the strength of their arguments in light of existing case law before seeking a preliminary ruling.⁴¹¹

Defense lawyers should carefully scrutinize the form and content of EAWs to identify any potential issues, but they must also be ready for the possibility that minor errors, like missing dates, could be rectified or clarified by the authorities without invalidating the EAW. Last but not least if challenging extradition, any law firm must be prepared to address procedural safeguards and ensure that their client's rights under international conventions, such as the ECHR and the CFR, are properly protected.

From the **point-of-view of the EPPO** and its Legal Service it is important to recognize that the ruling confirms that EDPs have the legal authority to issue EAWs under Article 33 para 2 not only on the paper but *in praxi*. This strengthens the role of EDPs in transnational investigations, making it clear that they have the same powers as national prosecutors in issuing arrest warrants across EU member states.

In terms of becoming even better in procedural matters, EDPs should ensure that the documentation related to EAWs is clear and complete (e.g. the EPPO could add this in its guideline; e.g. by saying that addressing any missing details such as dates or other formalities) to avoid legal challenges from the defence by reducing formal issues.

EU-wide investigations are once again a case-study-matter within our volumes and the decision shows EDPs should continue to be influenced by court rulings also anticipate potential challenges from national courts questioning their role.

Source: Rechtbank Amsterdam 23 november 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:7468.

⁴¹¹ The ECJ's Directorate-General for Library, Research and Documentation studied the so-called Clifit criteria in 2019, which offers an insight on how national courts interpret this doctrine, which shall ensure the effet utile and that the ECJ interprets Union law – especially Art. 51 para 1 CRF, which was enlarged in the Fransson case (see → in the German volume, Logos OA e-library, Part B, Defence for further interpretation on this matter). See Hauck, Vol. 1 and 2 on this matter. The obligation to refer questions to the ECJ is interpreted differently, but was ensured by the ECJ in 1982 with its Judgement of 6 October 1982, *Cilfit and Others*, 283/81. <https://bit.ly/4bj4L17>. Accessed 31 December 2024.

Relevant provisions for cross-border surrender may be found in the:

Surrender Act/Overleveringswet

Article 1a⁴¹²

Notwithstanding subparagraphs b, i and j of Article 1, for the purposes of Chapter II of this Act for the performance of the tasks of the EPPO as referred to in Article 4 of the EOM Regulation, read as:

- European Arrest Warrant: the written decision pursuant to Article 33(2) of the EPPO Regulation regarding the arrest and surrender of a person by the judicial authority of another Member State;
- issuing judicial authority: the judicial authority of a Member State of the European Union, authorized under national law to issue a European arrest warrant or the EDP referred to in Article 13 of the EPPO Regulation;
- issuing Member State: the Member State of the European Union where the issuing judicial authority or the EDP referred to in Article 13 of the EPPO Regulation is active.

d) Relevant examples and precedents

- ECLI:NL:RBZLY:2011:BR5514 (Judgement by Court Zwolle Lelystad of 26-07-2011, tax fraud, pre-trial detention)
- ECLI:NL:GHAMS:2018:4620 (Judgement by Amsterdam Court of Appeal of 14-12-2018, arrest, blackmail, fraud-relation)
- ECLI:NL:RBAMS:2024:5123 (Judgement by Court Rechtbank Amsterdam 20 augustus 2024): The case concerns the extradition of a wanted person from the Netherlands to Belgium. The EAW was issued by a Belgian judicial authority and is being examined by a Dutch court.

The procedure follows the mechanism of mutual recognition of decisions, whereby the Netherlands recognises the EAW issued by another judicial authority (in Belgium) without further examination of the substance of the guilt and examines the extradition.

The return guarantee, given by the EDP on behalf of the Belgian Minister of Justice, ensures that the requested person, after a possible conviction in Belgium, will

⁴¹² **Artikel 1a**

In afwijking van de onderdelen b, i en j van artikel 1 wordt voor de toepassing van hoofdstuk II van deze wet ten behoeve van de uitoefening van de taken van het Europees Openbaar Ministerie als bedoeld in artikel 4 van de Verordening EOM, gelezen voor:

- Europees aanhoudingsbevel: de schriftelijk vastgelegde beslissing op grond van artikel 33, tweede lid, van de Verordening EOM strekkende tot de aanhouding en de overlevering van een persoon door de justitiële autoriteit van een andere lidstaat;
- uitvaardigende justitiële autoriteit: de justitiële autoriteit van een lidstaat van de Europese Unie, krachtens het nationale recht bevoegd tot het afgeven van een Europees aanhoudingsbevel of de gedelegeerd Europese aanklager bedoeld in artikel 13 van de Verordening EOM;
- uitvaardigende lidstaat: de lidstaat van de Europese Unie waar de uitvaardigende justitiële autoriteit of de gedelegeerd Europese aanklager bedoeld in artikel 13 van de Verordening EOM werkzaam is.

be returned to the Netherlands to serve the sentence there. This guarantee is a central element in these proceedings and ensures that the fundamental rights of the wanted person are respected, particularly with regard to protection against inhuman or degrading treatment.

- 10 As seen in the previous chapter, EAWs play a critical role in the EPPO's cross-border investigations, particularly within the legal framework established by the Council FD 2002/584/JHA and national surrender laws like the Dutch *Overleveringswet*. In practice, it confirms that EDPs are on "equal footing" with national prosecutors when requesting surrender or arrest of suspects across EU Member States.
- 11 If operating e.g. as an EDP from the Rotterdam Regional Office one must ensure that a valid national arrest warrant exists, the offence meets the seriousness threshold under FD 2002/584/JHA, an EAW is issued according to Article 33 para 2 and national implementing laws (e.g., Article 1a *Overleveringswet*), all necessary details (e.g. nature of the offence, applicable penalties, and supporting documents) are correctly provided, suspects' rights are respected (see Art. 41, see below Chapter 5), particularly where return guarantees may be scrutinised (as seen in Belgian and German cooperation cases). The legal assessments required before issuing the EAW, any EDP must assess whether the crime falls within EPPO competence under Article 22–26 of the EPPO Regulation (see above), whether issuing the EAW is proportionate and the procedural rights under the CFR of the EU and ECHR are guaranteed, including return guarantees if required, last but not least whether the EAW complies with formal and substantive requirements of the applicable surrender laws (e.g., Dutch OLW and German StPO).
- 12 *De facto* as in national comparable cases as an EDP one initiates and manages the cross-border process. This includes coordination with judicial authorities in the executing state, providing clarifications (e.g., missing details), and liaising with the EPPO central office if legal or procedural issues arise. EDPs also may be required to respond to defence challenges or assist in court hearings, as was the case in Amsterdam.
- 13 Based on three years of EPPO experience, Dutch and German courts have, as we saw in recent decisions consistently affirmed that EDPs qualify as issuing judicial authorities under the Framework Decision, especially in light of para 2. While procedural challenges continue (e.g., on formality or judicial independence), courts have thus far rejected the argument that EPPO lacks competence. Instead, they increasingly treat EDP-issued EAWs as equivalent to those by national prosecutors, reinforcing mutual trust and the wording of the Regulation is respected. In each new case, as an EDP one should not just use templates, but assess the case on an individual base to ensure legal reasoning.

5. Defence in investigations relating to PIF offences

This short section outlines main legal safeguards and procedural rights available to individuals and entities under investigation for offences falling within the scope of the PIF Directive, drawing focus on relevant national and EU-level provisions.

a) Provisions on access to defence, case files and suspect status

Criminal Procedure Code/*Wetboek van Strafvordering*

[Excerpt DCPC]

Article 27c DCPC

1. When the suspect is arrested or detained, the suspect is informed of the offense for which he has been designated as a suspect. Except in cases of detention or arrest, the suspect will be notified no later than prior to the first interrogation.
2. The suspect who has not been arrested shall be informed, without prejudice to Article 29, paragraph 2, of the right to legal aid referred to in Article 28, paragraph 1 and, if applicable, the right to interpretation and translation prior to his first questioning, referred to in Article 27, fourth paragraph.
3. Immediately after his arrest and in any case prior to his first questioning, the arrested suspect will be notified in writing of: a. the right to receive the information referred to in the first paragraph; b. the rights referred to in the second paragraph; c. the provisions of Article 29, second paragraph; d. the right to inspect the procedural documents in the manner provided for in Articles 30 to 34 inclusive; e. the period within which the suspect, insofar as he has not been released, is brought before the examining magistrate pursuant to this Code; f. the possibilities to request the lifting or suspension of pre-trial detention under this Code; g. the rights designated by order in council.
4. A suspect who has no or insufficient command of the Dutch language will be notified of rights in a language he or she understands.
5. The notification of rights is mentioned in the official report.

Article 28 DCPC

1. The accused is authorized, in accordance with the provisions of the Third Title of this Book, to be assisted by one or more elected or additional counsel.
2. Whenever he so requests, he shall be given as much opportunity as possible to contact his counsel for this purpose.
3. If the consultation between the suspect and his counsel requires the assistance of an interpreter, the counsel is responsible for summoning an interpreter.

Article 29 DCPC

1. In all cases in which a person is heard as a suspect, the interrogating judge or official shall refrain from anything that has the purpose of obtaining a statement which cannot be said to have been made in freedom. The suspect is not obliged to answer.
2. Before the interrogation, the suspect is informed that he is not obliged to answer.
3. The statements of the accused, especially those involving a confession of guilt, are recorded in his own words as much as possible in the record of the interrogation. The notification referred to in the second paragraph shall be included in the official report.

Article 29a DCPC

1. In all cases where a suspect who does not speak or has insufficient command of the Dutch language is heard, the assistance of an interpreter is called in.
2. The interpreter is summoned by the interrogating officer, unless otherwise provided by law. During the preparatory examination, the interpreter can be summoned orally. In all other cases, the convocation shall be in writing.
3. The assistance of an interpreter is stated in the official report.

Article 29b DCPC

1. In all cases in which the suspect is heard or attends an interrogation, the judicial officer will establish the identity of the suspect in the manner referred to in Article 27a, first paragraph, first sentence. The judicial officer is also authorized to establish the identity of the suspect in the manner referred to in Article 27a, second paragraph, if there is doubt about his identity.
2. The suspect is obliged, on the order of a judicial official, to present an identity document as referred to in Article 1 of the Compulsory Identification Act for inspection and to cooperate in taking his fingerprints.

Title IIa. Access to procedural documents

Article 30 DCPC⁴¹³ Inspection of procedural documents

1. The accused shall be given access to the procedural documents at his request by the public prosecutor during the preparatory enquiry. In any event, the accused shall be allowed access from the first interrogation following arrest.

⁴¹³ **Titel IIa. Kennisneming van processtukken**

Artikel 30

1. De kennisneming van de processtukken wordt de verdachte op diens verzoek tijdens het voorbereidende onderzoek verleend door de officier van justitie. De kennisneming wordt de verdachte in elk geval toegestaan vanaf het eerste verhoor na aanhouding.
2. Indien de officier van justitie in gebreke blijft de kennisneming te verlenen, kan hem op verzoek van de verdachte door de rechter-commissaris een termijn worden gesteld binnen welke de kennisneming van processtukken wordt verleend. Alvorens op het verzoek te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie.

2. If the public prosecutor fails to grant access, the examining magistrate may, at the request of the accused, set a time limit within which the accused may inspect the procedural documents. Before deciding on the request, the examining magistrate shall hear the public prosecutor.

3.⁴¹⁴ Nevertheless, if the interests of the investigation so require, the Public Prosecutor may withhold the accused from certain procedural documents.

4. In the case referred to in the third paragraph, the accused will be notified in writing that the documents made available for inspection are incomplete. Within fourteen days after the date of the notification referred to in the previous sentence, and subsequently at intervals of thirty days, the suspect may lodge an objection with the examining magistrate. Before deciding, the examining magistrate shall hear the public prosecutor and give the accused the opportunity to make observations.

Article 31⁴¹⁵

The accused shall not be denied full access to:

- a. the written records of his interrogations
- b. the minutes of any interrogation or examination in which he or his counsel has had the power to be present, unless and insofar as the minutes reveal circumstances of which he must remain temporarily unaware in the interest of the investigation, and in connection therewith an order as referred to in article 46, paragraph 1, has been given;
- c. the minutes of hearings, the complete contents of which have been communicated to him or her orally.

⁴¹⁴ 3. Niettemin kan de officier van justitie, indien het belang van het onderzoek dit vordert, de verdachte de kennisneming van bepaalde processtukken onthouden.

4. De verdachte wordt in het geval, bedoeld in het derde lid, schriftelijk medegedeeld dat de hem ter inzage gegeven stukken niet volledig zijn. De verdachte kan binnen veertien dagen na dagtekening van de mededeling, bedoeld in de vorige volzin, en daarna telkens na periodes van dertig dagen, een bezwaarschrift indienen bij de rechter-commissaris. Alvorens te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie en stelt hij de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken.

⁴¹⁵ **Artikel 31**

Aan de verdachte mag niet worden onthouden de volledige kennisneming van:

- a. de processen-verbaal van zijn verhoren;
- b. de processen-verbaal betreffende verhoren of handelingen van onderzoek, waarbij hij of zijn raadsman de bevoegdheid heeft gehad tegenwoordig te zijn, tenzij en voor zover uit een proces-verbaal blijkt van een omstandigheid waarvan hij in het belang van het onderzoek tijdelijk onkundig moet blijven, en in verband daarmee een bevel als bedoeld in artikel 46, eerste lid, is gegeven;
- c. de processen-verbaal van verhoren, waarvan hem de volledige inhoud mondeling is medegedeeld.

Article 32⁴¹⁶

1. The accused may obtain a copy of the documents which he is allowed to inspect at the office of the Public Prosecutor or at the Registry, but this may not hold up the investigation.
2. In the interest of the protection of privacy, the investigation and prosecution of criminal offences or on serious grounds relating to the public interest, the Public Prosecutor may determine that copies of certain documents or parts thereof shall not be provided. If documents are added to the case documents during the trial, the court of fact before which the case is being prosecuted may decide of its own motion, at the request of the public prosecutor, or at the request of the accused or of the injured party in accordance with the preceding sentence.
3. In the case referred to in the first sentence of the second paragraph, the accused will be informed in writing that he will not be provided with copies of certain documents or parts thereof.
4. The suspect may lodge an objection with the supervisory judge within fourteen days after the date of the notification referred to in the third paragraph. Before deciding, the supervisory judge shall hear the public prosecutor.
5. The provision of copies and excerpts, and the manner in which the inspection of procedural documents shall take place, may be regulated by an order in council.

⁴¹⁶ **Artikel 32**

1. De verdachte kan van de stukken waarvan hem de kennisneming is toegestaan, ten parkette of ter griffie afschrift krijgen; doch het onderzoek mag daardoor niet worden opgehouden.
2. In het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de opsporing en vervolging van strafbare feiten of op zwaarwichtige gronden aan het algemeen belang ontleend, kan de officier van justitie bepalen dat van bepaalde stukken of gedeelten daarvan geen afschrift wordt verstrekt. Indien tijdens het onderzoek ter terechtzitting nog stukken bij de processtukken worden gevoegd, kan het gerecht in feitelijke aanleg waarvoor de zaak wordt vervolgd ambtshalve, op vordering van de officier van justitie, op verzoek van de verdachte of van de benadeelde partij overeenkomstig de voorgaande volzin beslissen.
3. De verdachte wordt in het geval, bedoeld in het tweede lid, eerste volzin, schriftelijk medegedeeld dat hem van bepaalde stukken of gedeelten daarvan geen afschrift wordt verstrekt.
4. De verdachte kan binnen veertien dagen na dagtekening van de mededeling, bedoeld in het derde lid, daartegen een bezwaarschrift indienen bij de rechter-commissaris. Alvorens te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie.
5. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over het verstrekken van afschriften en uittreksels en over de wijze waarop de kennisneming van processtukken plaatsvindt.

Article 32a⁴¹⁷

1. The suspect who does not master the Dutch language or has an insufficient command thereof, may request to have procedural documents of which he has been granted cognisance and which he considers necessary for his defence translated in whole or in part into a language he understands. The request shall be made in writing, shall identify as clearly as possible the procedural documents or parts thereof to which the request relates, and shall state the reasons for the request.
2. During the preparatory investigation, the request referred to in subsection 1 shall be made to the public prosecutor; during the trial, the request shall be made to the court of fact hearing the case.
3. If the public prosecutor rejects the request referred to in the first paragraph, the accused shall be notified accordingly in writing. The accused may lodge an objection with the supervisory judge within fourteen days of the date of the notification. Before deciding, the supervisory judge shall hear the accused and the public prosecutor.

Article 33⁴¹⁸

Subject to the provisions of Article 149b, the accused may not be denied access to all procedural documents, either in their original form or as copies, once a summons to attend a hearing in the first instance has been served on him or a criminal charge has been brought against him.

⁴¹⁷ **Artikel 32a**

1. De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst, kan verzoeken processtukken waarvan hem de kennisneming is toegestaan en die hij noodzakelijk acht voor zijn verdediging geheel of gedeeltelijk schriftelijk te laten vertalen in een voor hem begrijpelijke taal. Het verzoek wordt schriftelijk gedaan, omschrijft zo duidelijk mogelijk de processtukken of gedeelten daarvan waarop het verzoek betrekking heeft en is met redenen omkleed.
2. Tijdens het voorbereidend onderzoek wordt het verzoek, bedoeld in het eerste lid, gericht aan de officier van justitie; tijdens het onderzoek ter terechtzitting wordt het verzoek gericht aan het gerecht in feitelijke aanleg waarvoor de zaak wordt vervolgd.
3. Indien de officier van justitie het verzoek, bedoeld in het eerste lid, afwijst, wordt de verdachte daarvan schriftelijk mededeling gedaan. De verdachte kan binnen veertien dagen na dagtekening van de mededeling daartegen een bezwaarschrift indienen bij de rechter-commissaris. Alvorens te beslissen, hoort de rechter-commissaris de verdachte en de officier van justitie.

⁴¹⁸ **Artikel 33**

De kennisneming van alle processtukken in het oorspronkelijk of in afschrift mag, behoudens het bepaalde in artikel 149b, de verdachte niet worden onthouden zodra de dagvaarding ter terechtzitting in eerste aanleg aan hem is betekend dan wel een strafbeschikking is uitgevaardigd.

Article 34⁴¹⁹

1. The accused may request the Public Prosecutor to attach to the case-file documents specifically described which he considers important for the assessment of the case. The request shall be made in writing and supported by reasons.
2. In order to substantiate his request, the accused may ask the public prosecutor for permission to take cognisance of the documents referred to in the first paragraph.
3. If the Public Prosecutor fails to take a decision on the attribution of the documents or the inspection thereof, the Supervisory Judge may, at the request of the accused, set a term within which a decision is to be taken. Before deciding on the request, the supervisory judge shall hear the public prosecutor and the accused.
4. The public prosecutor may refuse to allow the documents to be attached or to allow them to be inspected if he considers that the documents cannot be regarded as procedural documents or if he deems this to be incompatible with one of the interests referred to in Article 187d, paragraph 1. He shall require a written authorization for this, to be granted by the supervisory judge at his request.

b) Designated Courts

- 4 The courts designated to Dutch cases of the EPPO are in Amsterdam, Rotterdam, Zwolle and Den Bosch.⁴²⁰

c) Defence in the investigation phase

- 5 The investigation phase in EPPO cases encompasses all measures applied by virtue of Article 30 EPPO Regulation and all steps related to the initiation of an investigation (Articles 26, 27) as well as Articles 31 and 32, i.e. if another MS is concerned and Article 33 as a securing measure to prepare a potential trial.

⁴¹⁹ **Artikel 34**

1. De verdachte kan de officier van justitie verzoeken specifiek omschreven stukken die hij van belang acht voor de beoordeling van de zaak bij de processtukken te voegen. Het verzoek wordt schriftelijk gedaan en is met redenen omkleed.
2. Met het oog op de onderbouwing van zijn verzoek kan de verdachte de officier van justitie toestemming verzoeken om kennis te nemen van de stukken, bedoeld in het eerste lid.
3. Indien de officier van justitie in gebreke blijft te beslissen over het voegen van de stukken onderscheidenlijk de kennisneming daarvan, kan hem op verzoek van de verdachte door de rechter-commissaris een termijn worden gesteld binnen welke een beslissing wordt genomen. Alvorens op het verzoek te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie en de verdachte.
4. De officier van justitie kan het voegen van de stukken onderscheidenlijk de kennisneming daarvan weigeren indien hij van oordeel is dat de stukken niet als processtukken kunnen worden aangemerkt dan wel indien hij dit onverenigbaar acht met een van de in artikel 187d, eerste lid, vermelde belangen. Hij behoeft daartoe een schriftelijke machtiging, op diens vordering te verlenen door de rechter-commissaris.

⁴²⁰ Morena Lam, Grensoverschrijdend onderzoek naar EU-fraude, Opportunity No. 4, Friday 29 July 2022, <https://magazines.openbaarministerie.nl/opportuun/2022/04>. Accessed 31 December 2024.

[Excerpt CPC]**Article 50 DCPC⁴²¹**

1. [The/A] counsel has free access to the suspect who has been legally deprived of his liberty, can speak to him alone and exchange letters with him without others being aware of the contents, all this under the required supervision, with due observance of the internal regulations. and without stopping the investigation.
2. If a serious suspicion arises from certain circumstances that the free movement between defence counsel and the suspect will either serve to make the suspect aware of any circumstance of which he must temporarily remain unaware in the interest of the investigation, or is misused for attempts to obstruct the truth, the public prosecutor may, during the preliminary investigation, order each time that counsel shall not have access to the suspect or speak to him alone and that letters or other documents exchanged between counsel and suspect shall not be handed over. The order defines the particular circumstances referred to in the preceding sentence; it no longer restricts the freedom of movement between counsel and the accused and is no longer given, than required by those circumstances, and in any event shall be in effect only for a maximum of six days. Written notice of the order shall be given to the defence counsel and to the accused.
3. The public prosecutor immediately submits the order to the judgment of the court to which he belongs. The court shall decide as soon as possible after having heard counsel, or at least having been summoned in writing. The court may, in its decision, cancel, amend or supplement the order.
4. All obstacles to free movement between defence counsel and the accused, which are ordered pursuant to one of the two preceding paragraphs, will end as soon as the summons has been served on the accused at the court hearing in the first instance.

⁴²¹ **Artikel 50 Sv.**

1. De raadsman heeft vrijen toegang tot den verdachte die rehtens van zijn vrijheid is beroofd, kan hem alleen spreken en met hem brieven wisselen zonder dat van den inhoud door anderen wordt kennis genomen, een en ander onder het vereischte toezicht, met inachtneming van de huishoudelijke reglementen, en zonder dat het onderzoek daardoor mag worden opgehouden.

2. Indien uit bepaalde omstandigheden een ernstig vermoeden voortvloeit dat het vrije verkeer tusschen raadsman en verdachte hetzij zal strekken om den verdachte bekend te maken met eenige omstandigheid waarvan hij in het belang van het onderzoek tijdelijk onkundig moet blijven, hetzij wordt misbruikt voor pogingen om de opsporing der waarheid te belemmeren, kan tijdens het voorbereidende onderzoek de officier van justitie, telkens bevelen dat de raadsman geen toegang tot den verdachte zal hebben of dezen niet alleen zal mogen spreken en dat brieven of andere stukken, tusschen raadsman en verdachte gewisseld, niet zullen worden uitgereikt. Het bevel omschrijft de bepaalde omstandigheden in den voorgaanden zin bedoeld; het beperkt de vrijheid van verkeer tusschen raadsman en verdachte niet meer en wordt voor niet langer gegeven, dan door die omstandigheden wordt gevorderd, en is in elk geval slechts gedurende ten hoogste zes dagen van kracht. Van het bevel geschiedt schriftelijke mededeeling aan den raadsman en aan den verdachte.

3. De officier van justitie onderwerpt het bevel onverwijld aan het oordeel van de rechtbank, waartoe hij behoort. De rechtbank beslist zoo spoedig mogelijk na den raadsman te hebben gehoord, althans schriftelijk opgeroepen. De rechtbank kan bij hare beslissing het bevel opheffen, wijzigen of aanvullen.

4. Alle belemmeringen van het vrij verkeer tussen raadsman en verdachte, welke ingevolge een der beide voorgaande leden bevelen

Article 50a DCPC⁴²²

1. In the event that an order as referred to in Article 50 has been given, the public prosecutor or the examining magistrate shall immediately notify the presiding judge of the court. The latter immediately assigns counsel to the suspect.

2. The defence counsel assigned pursuant to subsection 1 shall act as such as long as the order is in force and in so far as it restricts free movement between defence counsel and the suspect.

Article 51 DCPC⁴²³

Articles 30 to 34 shall apply mutatis mutandis with regard to the legal counsel's power to examine procedural documents and obtain copies thereof. Counsel shall immediately receive copies of all documents brought to the attention of the suspect pursuant to this Code, subject to the provisions of Article 32, second paragraph.

7 In the case of measure relating to Article 33 EPPO Regulation:

8 **Title IV. Some special means of coercion: Arrest and detention**

Second Division. Pre-trial detention

§ 1. Pre-trial detention orders

§ 2. Hearing of the suspect in pre-trial detention

Article 77 DCPC⁴²⁴

1. Unless the accused has been informed orally during his interrogation that a pre-trial detention order will be issued against him, *he shall be heard within twenty-four hours* of his admission to the place where the pre-trial detention is to be served.

⁴²² **Artikel 50a Sv.**

1. Ingeval een bevel als bedoeld in artikel 50 is gegeven, brengt de officier van justitie of de rechter-commissaris dit onverwijld ter kennis van de voorzitter van de rechtbank. Deze voegt onverwijld een raadsman aan de verdachte toe.

2. De krachtens het eerste lid toegevoegde raadsman treedt, zolang het bevel van kracht is en voor zover het vrije verkeer tussen raadsman en verdachte daardoor wordt beperkt, als zodanig op.

⁴²³ **Artikel 51a Sv.**

Ten aanzien van de bevoegdheid van den raadsman tot de kennisneming van processtukken en het bekomen van afschrift daarvan vinden de artikelen 30 tot en met 34 overeenkomstige toepassing. Van alle stukken die ingevolge dit wetboek ter kennis van de verdachte worden gebracht ontvangt de raadsman, behoudens het bepaalde in artikel 32, tweede lid, onverwijld afschrift.

⁴²⁴ **Artikel 77 Sv.**

1. Tenzij den verdachte ter gelegenheid van zijn verhoor mondeling is medegedeeld dat een bevel tot voorlopige hechtenis tegen hem zal worden uitgevaardigd, wordt hij binnen vier en twintig uren na zijne opneming in de plaats waarin de voorlopige hechtenis zal worden ondergaan, gehoord.

2. Dit verhoor geschiedt gedurende het voorbereidende onderzoek door den rechter-commissaris; na den aanvang van het onderzoek op de terechtzitting in eersten aanleg door een lid der rechtbank door deze aan te wijzen; na de aantekening van beroep van de einduitspraak door een lid van het rechterlijk college in hoogsten feitelijkken aanleg, door dit college aan te wijzen.

3. Van het verhoor wordt, ook indien dit door het daartoe aangewezen lid der rechtbank of van het gerechtshof wordt afgenomen, met overeenkomstige toepassing van de artikelen 171-176, proces-verbaal opgemaakt.

2. This interrogation takes place during the preliminary investigation by the examining magistrate; after the commencement of the investigation at the court hearing in the first instance by a member of the court to be designated by him; after the appeal of the final decision has been made by a member of the judicial panel in the highest factual instance, to be designated by this panel.

3. An official report will be drawn up of the interrogation, even if it is conducted by the designated member of the court or of the court of appeal, with corresponding application of Articles 171–176.

§ 3. Content of orders and their meaning

§ 4. Suspension of pre-trial detention

Second Section A. Compensation

Article 89–93.

Third Division Seizure.

§ 4. Return and custody of seized objects

Article 116–123.

9

In the case of measures regulated by Article 30 EPPO Regulation the following provisions should be taken into account:

Article 99a⁴²⁵ DCPC [Rights of suspect during search of premise & places]

10

The suspect is authorized to *be assisted by his counsel* during the search of places, without the search being allowed to be stopped as a result.

Article 125m DCPC

If a search results in the recording or inaccessibility of data, the data subjects will be notified in writing as soon as possible of this recording or inaccessibility and of the nature of the data recorded or made inaccessible. The notification is omitted if it is not reasonably possible to issue the notification.

2. The public prosecutor or, if the examining magistrate has exercised the power to search, the examining magistrate may determine that the communication to a person concerned as referred to in subsection 1 is postponed as long as the interest of the investigation is contrary to communication to this person concerned. resists.

3. The following are regarded as data subjects within the meaning of this article:

- a. the suspect;
- b. the data controller;
- c. the rightful claimant of a place where a search has taken place.

⁴²⁵ **Artikel 99a Sv.**

De verdachte is bevoegd zich tijdens het doorzoeken van plaatsen door zijn raadsman te doen bijstaan, zonder dat de doorzoeking daardoor mag worden opgehouden.

4. If the person concerned is the suspect, communication may be omitted if he becomes aware of the recording of data and of the nature of the recorded data through inclusion in the procedural documents.

Article 125n

As soon as it appears that the data recorded during a search are of no significance for the investigation, they will be destroyed.

2. The destruction takes place by or on the order of the person who recorded the data. An official report is drawn up of the destruction, which is added to the procedural documents.

3. The public prosecutor may determine that data recorded during a search may be used for:

- a. a criminal investigation other than that for which the authority has been exercised;
- b. processing with a view to gaining insight into the involvement of persons in crimes and acts as referred to in Article 10, paragraph 1, under a and b, of the Police Data Act.

4. If the third paragraph, under a, has been applied, the data need not be destroyed, contrary to the first paragraph, until the other investigation has ended. If the third paragraph, part b, has been applied, the data need not be destroyed until the Police Data Act no longer permits storage of the data.

Article 126

3) b. he [the prosecutor during the financial investigations] is not obliged to allow the person against whom the investigation is directed or his counsel to attend any investigative act [at a house/or premise] to be performed by him.

C. OLAF-Regulation (EU, EURATOM) No 883/2013

OLAF has often been compared to the EPPO in the past, but *de facto* EU-experts know that, it operates with more enduring **legal restraint** and a clearly defined role, focusing solely on **administrative investigations** (into e.g. irregularities) that result in reports suitable for recommendations and internal decisions by Member States or EU institutions. It must hereby ensure that its investigative actions align with the principles of legality, proportionality, and respect for **procedural guarantees** within the framework established by Regulation (EU) No 883/2013 and 2020/2223; i.e. the Supervisory Committee checks the Regulations's goals. It (see Art. 15 OLAF Regulation for its history) has repeatedly underlined the importance of maintaining OLAF's independence, particularly in complex or politically sensitive cases. As highlighted recently in Opinion No 4/2024, OLAF's authority to investigate members of EU institutions must be carefully exercised in line with the principles of due process and institutional integrity⁴²⁶.

Equally critical is the adherence to **procedural safeguards** during the investigative process. Opinion No 3/2024 sets out expectations regarding legality checks, internal reviews, and respect for the rights of persons concerned⁴²⁷. Investigators are encouraged to refer to these guidelines, especially when planning and executing case actions that might involve interviews, digital forensics, or **cooperation with national authorities**.

Collaboration between OLAF and the EPPO introduces another layer of **operational complexity**. Complementary roles require clearly delineated boundaries and proactive coordination. Opinion No 1/2024 provides essential insights into how investigators should structure communication and avoid duplication or jurisdictional conflict⁴²⁸.

Past experiences demonstrate that inadequate follow-up to **OLAF's recommendations** can undermine the Office's impact as the Supervisory Committee's analysis in Opinion No 1/2021 has shed light on **systemic gaps in follow-up by national authorities** and the need for stronger legal anchors⁴²⁹. This is particularly relevant in cross-border cases or when judicial cooperation proves challenging.

Furthermore, efficient **working arrangements** between OLAF and EPPO remain central to operational success. Opinion No 2/2021 proposes practical structures for shared responsibility, especially in preliminary assessments and evidence handling⁴³⁰.

⁴²⁶ Supervisory Committee of OLAF 2024c on the costs and how these aims are achieved (staff policies etc.), Opinion No 4/2024; see Hauck 2026a forthcoming, Art. 1 OLAF Regulation. For the developments see Supervisory Committee of OLAF 2017a, 2017b, 2018, 2019, 2021a, 2022, 2023.

⁴²⁷ Supervisory Committee of OLAF 2024b, Opinion No 3/2024 and see Supervisory Committee of OLAF 2024d, Opinion No 3/2024 on latest updates.

⁴²⁸ Supervisory Committee of OLAF 2024a, Opinion No 1/2024, which is important for e.g. overlapping investigations with OLAF as problems with *nemo tenetur* can arise due to OLAF's "pre-investigations".

⁴²⁹ Supervisory Committee of OLAF 2021b, Opinion No 1/2021.

⁴³⁰ Supervisory Committee of OLAF 2021c, Opinion No 2/2021.

- 6 Finally, the ability to ensure meaningful oversight of OLAF’s investigations especially those exceeding 12 months is essential for maintaining credibility and accountability. Investigators must be aware of the issues raised in Opinion No 3/2021.
- 7 This stresses the importance of timely and well-documented investigations, as well as internal planning mechanisms⁴³¹.

I. General Introduction: Investigation Powers and National Law Related to OLAF in the Netherlands (Articles 3–8 OLAF Regulation)

- 8 OLAF’s **task and role** as well as its actions are determined primarily by Union law and it has changed due to the establishment of the EPPO (see above → Parts A and B). The ECA once reduced OLAF’s task to its main outcome, which are “**financial, [administrative] and judicial recommendations** [to national authorities or EU IBOAs].”⁴³²
- 9 But the history of OLAF, which can be traced back to the early 2000s and its predecessor UCLAF, shows an even wider area of tasks and the enlargement of OLAF from its original position to its new role *vis-a-vis* the EPPO.⁴³³ OLAF has a renewed role within the changed **anti-fraud architecture** of the Union in the 2020s and is an important actor against fraud within the Multi-annual framework legislation and the Union’s policies, which depend on the action of the Member States and the agreements concluded on the political levels.
- 10 In addition to that OLAF and its investigators shall follow internal guidelines⁴³⁴, manuals on procedures⁴³⁵ reports and working arrangements with union partners⁴³⁶ as well as Administrative Cooperation Agreements (ACAs) with national partners, EU external actors⁴³⁷.

⁴³¹ Supervisory Committee of OLAF 2021d, Opinion No 3/2021.

⁴³² See ECA 2019, https://www.eca.europa.eu/lists/ecadocuments/sr19_01/sr_fraud_risks_en.pdf. Accessed 31 December 2024.

⁴³³ See Hauck 2025a and 2025b.

⁴³⁴ See EU Commission (OLAF) 2021; EU Commission (OLAF) 2016. See all translation: https://anti-fraud.ec.europa.eu/guidelines-investigations-olaf-staff_en. Accessed 31 December 2024.

⁴³⁵ See Brüner 2009, p. 1 passim.

⁴³⁶ OLAF 2021.

⁴³⁷ Prosecutoion Office of Hungary and OLAF. See State of Play – July 2022 Administrative Cooperation Arrangements (ACAs) with partner authorities in non-EU countries and territories and counterpart administrative investigative services of International Organisations, online: https://anti-fraud.ec.europa.eu/system/files/2022-07/list_signed_acas_en.pdf. Accessed 31 December 2024.

OLAF issues compendia, researches itself, organizes meetings and conferences and workshops for its national partners. All of these non-binding guides and handbooks might be useful in the course of investigations.⁴³⁸ The statistics on latest actions and the past year can be deduced from the OLAF Reports, equal to the new EPPO's annual report and the PIF Report, which is issued by the EU Commission in close cooperation with OLAF, IBOAs and the EPPO as well as the input from ECA and national AFCOS, governments and researchers.

11

OLAF is well accommodated in the Union anti-fraud architecture these days (see EU Fraud Commentary, Article 1 PIF Directive) and the academic research is extensive and long lasting since the 2000s.⁴³⁹ Last decade's landmark judgement "*Sigma Orionis SA vs European Commission*", decided by the European General Court⁴⁴⁰, clarified the application of national law and Union law⁴⁴¹ in relation to external investigations of OLAF.⁴⁴² In the light of this jurisprudence the resistance to the actions of OLAF, in order to awaken national law, might be a defence strategy that Economic operators use. If this is the case, OLAF has to rely on national homologue investigators and thus as well limitations, thresholds and conditions of national law i.e. investigative powers in various areas of budget spending and structural funds (direct management) and revenue-related obligations (indirect management).

12

Current debates evolve around the **effectiveness of investigations** with regard to digital evidence by virtue of the Regulation 2185/96, which stems in parts from a more analogue society.⁴⁴³ More and more questions are raised if the analogue society in law enforcement and the area of criminal justice is a problem of the digital age and presents obstacles to effective investigations. The access to bank accounts and registers is highly important for OLAF investigators as well as their national homologues. The relationship to the EPPO, especially the regional centres of the EDPs in the present country should be close. In addition to that the external investigations require a good coordination, which shall be governed by the relevant AFCOS (see below Article 12a OLAF Regulation), which has been part of the current study and answered a questionnaire or commented and reviewed (for some countries that are very prone to frauds or countries that

13

⁴³⁸ See European Commission (OLAF) 2011.; EU Commission (OLAF) 2013. https://www.esfondi.lv/upload/02-kohezijas_fonds/Lielie_projekti/EK_vadl_par_viltotu_dok_identif_EN.pdf. Accessed 31 December 2024. EU Commission (DG regional Policy) 2009. EU Commission (DG Policy, U 2) 2014.

⁴³⁹ Brüner 2001, pp. 17–26.; Brüner 2009.; Brüner 2008, pp. 859–872.; Gellert 2009, pp. 85–88.

⁴⁴⁰ GC (aka CFI), Case T-48/16, 3.5.2018, *Sigma Orionis SA v. Commission*, paras. 70 et seq., 80–81 published in the electronic Reports of Cases (Court Reports - general) and in the OJ, 01/06/2018.

⁴⁴¹ See De Bellis 2021, pp. 431 et seq.; Herrnfeld et al. 2021, pp. 426 et seq.; recently Wouters 2020, pp. 132 et seq.

⁴⁴² De Bellis 2021, p. 431 et seq.; see OLAF Website. List of rulings of the Court of Justice of the EU concerning OLAF. https://anti-fraud.ec.europa.eu/about-us/legal-background/list-rulings-court-justice-eu-concerning-olaf_en. Accessed 31 December 2024.

⁴⁴³ See Carrera et al. 2021.

have recently changed their anti-fraud prevention in order to fulfil the requests for a national anti-fraud prevention strategy) Part C of this volume.

- 14 Another question and debate has ever since existed concerning the **reports of OLAF** (cf. → Article 11), which can and shall constitute evidence – even – in national criminal trials. They concern EPPO cases (see → Articles 23–28 EPPO Regulation) or cases below the thresholds for which the EDPs could exercise their competence and jurisdiction on behalf of the EPPO. This area has been well researched by *Luchtman/Vervaele/Ligeti and others* in OLAF studies from the last decade, which we can refer to.⁴⁴⁴
- 15 The case law concerning OLAF in the Netherlands seems to be more vast than in other countries or at least the **Rechtspraak database** contains a lot of decisions that relate to the word “European Anti-Fraud Office” and its actions, recommendations or reports.
- 16 Part C provides a bilingual **compilation of the relevant laws**, similar to Part B on the EPPO and its investigative powers. It covers investigative powers, with examples drawn from case law and trials that relied on evidence gathered by OLAF. Additionally, this chapter explains the role of national authorities and the AFCOS.
- 17 OLAF has a special relationship with the Kingdom of the Netherlands as the Dutch legislator has enacted a special on-the-spot-checks law already a decade ago in 2012. This law and the provisions which are applicable in combination with this law will be analysed and presented in English and Dutch below. The wording of Article 1 OLAF Regulation is as follows:

1. Article 1 Objectives and tasks

1. In order to step up the fight against fraud, corruption and any other illegal activity affecting the financial interests of the European Union and of the European Atomic Energy Community (hereinafter referred to collectively, when the context so requires, as ‘the Union’), the European Anti-Fraud Office established by Decision 1999/352/EC, ECSC, Euratom (‘the Office’) shall exercise the powers of investigation conferred on the Commission by:

- (a) The relevant Union acts; and
- (b) The relevant cooperation and mutual assistance agreements concluded by the Union with third countries and international organisations.

2. The Office shall provide the Member States with assistance from the Commission in organising close and regular cooperation between their competent authorities in order to coordinate their action aimed at protecting the financial interests of the Union against fraud. The Office shall contribute to the design and development of methods of preventing and combating fraud, corruption and any other illegal activity affecting the financial interests of the Union. The Office shall promote and coordinate, with and among the

⁴⁴⁴ See Luchtman and Vervaele 2017.

Member States, the sharing of operational experience and best procedural practices in the field of the protection of the financial interests of the Union, and shall support joint anti-fraud actions undertaken by Member States on a voluntary basis.

3. This Regulation shall apply without prejudice to:

- (a) Protocol No 7 on the privileges and immunities of the European Union attached to the Treaty on European Union and to the Treaty on the Functioning of the European Union;
- (b) the Statute for Members of the European Parliament;
- (c) the Staff Regulations;
- (d) Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council;
- (e) Regulation (EU) 2018/1725 of the European Parliament and of the Council

4. Within the institutions, bodies, offices and agencies established by, or on the basis of, the Treaties ('institutions, bodies, offices and agencies'), the Office shall conduct administrative investigations for the purpose of fighting fraud, corruption and any other illegal activity affecting the financial interests of the Union. To that end, it shall investigate serious matters relating to the discharge of professional duties constituting a dereliction of the obligations of officials and other servants of the Union liable to result in disciplinary or, as the case may be, criminal proceedings, or an equivalent failure to discharge obligations on the part of members of institutions and bodies, heads of offices and agencies or staff members of institutions, bodies, offices or agencies not subject to the Staff Regulations (hereinafter collectively referred to as 'officials, other servants, members of institutions or bodies, heads of offices or agencies, or staff members').

4a. The Office shall establish and maintain a close relationship with the European Public Prosecutor's Office (EPPO) established in enhanced cooperation by Council Regulation (EU) 2017/1939 (3). That relationship shall be based on mutual cooperation, information exchange, complementarity and the avoidance of duplication. It shall aim in particular to ensure that all available means are used to protect the financial interests of the Union through the complementarity of their respective mandates and the support provided by the Office to the EPPO.

5. For the application of this Regulation, competent authorities of the Member States and institutions, bodies, offices and agencies may establish administrative arrangements with the Office. Those administrative arrangements may concern, in particular, the transmission of information, the conduct of investigations and any follow-up action.

Article 2 of the OLAF Regulation contains definitions, which apply for all assessments of Seconded National Experts, Investigators, AFCOS staff or national authorities managing structural funds or other EU programmes. It might be cited e.g. for an OLAF Report (see below → Article 11) in order to subsume or assess a conduct, which was investigated.

2. Article 2 Definitions

- 1** The definitions have legal value and force. They stem from the original legislator of the Regulation. They are open to interpretation by parties and courts:
For the purposes of this Regulation:
- (1) ‘financial interests of the Union’ shall include revenues, expenditures and assets covered by the budget of the European Union and those covered by the budgets of the institutions, bodies, offices and agencies and the budgets managed and monitored by them;
 - (2) ‘irregularity’ shall mean ‘irregularity’ as defined in Article 1(2) of Regulation (EC, Euratom) No 2988/95;
 - (3) ‘fraud, corruption and any other illegal activity affecting the financial interests of the Union’ shall have the meaning applied to those words in the relevant Union acts and the notion of ‘any other illegal activity’ shall include irregularity as defined in Article 1(2) of Regulation (EC, Euratom) No 2988/95;
 - (4) ‘administrative investigations’ (‘investigations’) shall mean any inspection, check or other measure undertaken by the Office in accordance with Articles 3 and 4, with a view to achieving the objectives set out in Article 1 and to establishing, where necessary, the irregular nature of the activities under investigation; those investigations shall not affect the powers of the EPPO or of the competent authorities of Member States to initiate and conduct criminal proceedings;
 - (5) ‘person concerned’ shall mean any person or economic operator suspected of having committed fraud, corruption or any other illegal activity affecting the financial interests of the Union and who is therefore subject to investigation by the Office;
 - (6) ‘economic operator’ shall have the meaning applied to that term by Regulation (EC, Euratom) No 2988/95 and Regulation (Euratom, EC) No 2185/96;
 - (7) ‘administrative arrangements’ shall mean arrangements of a technical and/or operational nature concluded by the Office, which may in particular aim at facilitating the cooperation and the exchange of information between the parties thereto, and which do not create additional legal obligations;
 - (8) ‘member of an institution’ means a member of the European Parliament, a member of the European Council, a representative of a Member State at ministerial level in the Council, a member of the Commission, a member of the Court of Justice of the European Union (CJEU), a member of the Governing Council of the European Central Bank or a member of the Court of Auditors, with respect to the obligations imposed by Union law in the context of the duties they perform in that capacity.

3. Article 3 External investigations

a) On the spot-checks and inspections – Renouncing the applicable national law – Para 2, 4	339	added tax (VAT) = revenue	349
b) Assistance needed, competent authorities and access to information in the Member States, para 5	339	(aa) Customs Area	350
c) Resistance by the economic operator vs. law enforcement and effective investigations, para 6 or the new model and the relevance of resistance or conformity of the Economic Operator	339	(bb) VAT area	351
d) The basic principle of conformity to Regulations 2185/96 and 883/2013	340	(b) General principles for these areas	357
aa. Submission: Compliance with Union law	340	(aa) Principle of investigation (General Tax Code, Customs Code)	357
bb. Resistance: Assistance in conformity with national procedural rules applicable	340	(bb) External audit (General Tax Code)	357
e) Competent authorities....	341	(cc) Tax and customs investigation (Customs Code/General Tax Code)	357
f) National law and “checks and inspections” of OLAF	344	(dd) Fiscal supervision	357
cc. Administrative procedure in general	348	(c) Administrative provisions in the area of structural funds and internal policies (interne Politiken) = expenditure	358
dd. Special administrative powers and provisions in certain areas of revenue and expenditure	349	(aa) Structural funds	361
(1) Administrative provisions	349	(bb) Internal policies	375
(a) Administrative provisions in the area of customs duties and value		(d) Administrative provisions in the area of the common organization of the markets = expenditure	375
		(e) Administrative provisions in the area of direct expenditure	378

(2) Investigative powers	(6) Preservation of Evidence (Customs Code, General Tax Code).....	414
.....387		
(a) Investigative powers in the area of customs duties and VAT (General Tax Code)	g) Single measures	415
.....388	aa. Interviewing/Questioning of “persons concerned” (in relation to suspects/defendants).....	415
(aa) Customs area	bb. The taking of statements from Economic Operators	415
.....388	cc. Inspections	416
(bb) VAT area	dd. Searches and Seizures within On-the-spot checks: Netherlands, Chapter 1, Art. 1:27 et seq., 37 Dutch Customs Law, General Administrative Law	419
.....395	ee. Acquisition of digital evidence	421
(b) Investigative powers in the area of structural funds and internal policies	ff. Digital forensic operations within inspections or on-the-spot checks	421
.....396	gg. Investigative missions in third countries	422
(c) Investigative powers in the area of common market organisations	h) National procedural rules for “checks and inspections” by the assisting national authority	423
.....402	i) Cooperation and mutual assistance agreements	423
(d) Investigative powers in the area of direct expenditure		
.....402		
(3) Protection of information		
.....402		
(a) Tax secrecy (General Tax Code)		
.....402		
(b) Administrative secrecy (Administrative laws).....		
.....403		
(c) Data secrecy (Data protection laws, Customs Code, General Tax Code)		
.....403		
(4) Investigation reports (Customs Code, General Tax Code)		
.....404		
(5) Support to the inspectors (Customs Code, General and & VAT Tax Code)		
.....410		

[...] 2. The Office shall carry out on-the-spot checks and inspections in accordance with this Regulation and, to the extent not covered by this Regulation, in accordance with Regulation (Euratom, EC) No 2185/96.

4. Where, in accordance with paragraph 3 of this Article, the economic operator concerned submits to an on-the-spot check and inspection authorised pursuant to this Regulation, Article 2(4) of Regulation (EC, Euratom) No 2988/95, the third subparagraph of Article 6(1) of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 and Article 7(1) of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 shall not apply insofar as those provisions require compliance with national law and are capable of restricting access to information and documentation by the Office to the same conditions as those that apply to national administrative inspectors.

5. At the request of the Office, the **competent authority of the Member State** concerned shall, without undue delay, provide the staff of the Office with the assistance needed in order to carry out their tasks effectively, as specified in the written authorisation referred to in Article 7(2).

The **Member State concerned shall ensure**, in accordance with Regulation (Euratom, EC) No 2185/96, that the **staff of the Office are allowed access to all information, documents and data relating to the matter under investigation which prove necessary in order for the on-the-spot checks and inspections to be carried out effectively and efficiently, and that the staff are able to assume custody of documents or data to ensure that there is no danger of their disappearance**. Where privately owned devices are used for work purposes, those devices may be subject to inspection by the Office. The Office shall subject such devices to inspection only under the same conditions and to the same extent that national control authorities are allowed to investigate privately owned devices and where the Office has reasonable grounds for suspecting that their content may be relevant for the investigation.

6. Where the staff of the Office find that an **economic operator resists** an on-the-spot check and inspection authorised pursuant to this Regulation, namely where the economic operator refuses to grant the Office the necessary access to its premises or any other areas used for business purposes, conceals information or prevents the conduct of any of the activities that the Office needs to perform in the course of an on-the-spot check and inspection, the **competent authorities, including, where appropriate, law enforcement authorities of the Member State concerned shall afford the staff of the Office the necessary assistance so as to enable the Office to conduct its on-the-spot check and inspection effectively and without undue delay**.

Article 2(4) of Regulation (EC, Euratom) No 2988/95

Subject to the Community law applicable, the procedures for the application of Community checks, measures and penalties shall be governed by the laws of the Member States.

the third subparagraph of Article 6(1) of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96

~~On the spot checks and inspections shall be carried out on the Commission's authority and responsibility by its officials or other servants, duly empowered, hereinafter called 'Commission inspectors'. Persons placed at the disposal of the Commission by the Member States as national experts on secondment may assist in such checks and inspections.~~

~~Commission inspectors shall exercise their powers on production of a written authorization showing their identity and position, together with a document indicating the subject matter and purpose of the on the spot check or inspection.~~

Subject to the Community law applicable, they shall be required to comply, with the rules of procedure laid down by the law of the Member State concerned.

Article 7(1) of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96

Commission inspectors shall have access, under the same conditions as national administrative inspectors and in compliance with national legislation, to all the information and documentation on the operations concerned which are required for the proper conduct of the on-the-spot checks and inspections. They may avail themselves of the same inspection facilities as national administrative inspectors and in particular copy relevant documents.

On-the-spot checks and inspections may concern, in particular:

- professional books and documents such as invoices, lists of terms and conditions, pay slips, statements of materials used and work done, and bank statements held by economic operators,
- computer data,
- production, packaging and dispatching systems and methods,
- physical checks as to the nature and quantity of goods or completed operations,
- the taking and checking of samples,
- the progress of works and investments for which financing has been provided, and the use made of completed investments,
- budgetary and accounting documents,
- the financial and technical implementation of subsidized projects.]

When providing assistance in accordance with this paragraph or with paragraph 5, the competent authorities of Member States ***shall act in accordance with national procedural rules applicable to the competent authority concerned. If such assistance requires authorisation from a judicial authority in accordance with national law***, such authorisation shall be applied for.

10. As part of its investigative function, the Office shall carry out the checks and inspections provided for in Article 9(1) of Regulation (EC, Euratom) No 2988/95 and in the sectoral rules referred to in Article 9(2) of that Regulation in Member States and, ***in accordance with cooperation and mutual assistance agreements and any other legal***

instrument in force, in third countries and on the premises of international organisations.

12. Without prejudice to Article 12c(1), where, before a decision has been taken whether or not to open an external investigation, the Office handles information which suggests that there has been fraud, corruption or any other illegal activity affecting the financial interests of the Union, it may inform the competent authorities of the Member States concerned and, where necessary, the institutions, bodies, offices and agencies concerned.

Without prejudice to the sectoral rules referred to in Article 9(2) of Regulation (EC, Euratom) No 2988/95, the competent authorities of the Member States concerned shall ensure that appropriate action is taken, in which the Office may take part, *in accordance with national law*. Upon request, the competent authorities of the Member States concerned shall inform the Office of the action taken and of their findings on the basis of information referred to in the first subparagraph of this paragraph.

On-the-spot checks have been discussed in the last decade quite thoroughly⁴⁴⁵, but not enough for all countries. For the Netherlands, it is worth taking a closer look at the applicable provisions.

a) On the spot-checks and inspections – Renouncing the applicable national law – Para 2, 4

The national law is renounced if the economic operator, the beneficiary, the grant recipient etc. submits to the investigation of the Office. In this case Union law applies.

b) Assistance needed, competent authorities and access to information in the Member States, para 5

In the case that Union law applies, OLAF may need the support and information (flow) from national authorities in the Member states (managing authorities, control bodies, customs and tax offices, etc.).

c) Resistance by the economic operator vs. law enforcement and effective investigations, para 6 or the new model and the relevance of resistance or conformity of the Economic Operator

If the economic operator, the beneficiary, the grant recipient etc. resists this conduct has an effect on the applicability of law.⁴⁴⁶ The ECJ rules in *Sigma Orionis* that national law

⁴⁴⁵ See Bovend'Eerd 2018.

⁴⁴⁶ See Bovend'Eerd 2024 in-depth, “3.3.3 The Provision of Assistance When OLAF Encounters Resistance”, here he found a definition for resistance: “I defined resistance as those acts which actually, not potentially, prevent or hinder OLAF from carrying out the tasks specified in the Director-General authorisation (i.e. the entry of premises and the access to information). [and later:] Therefore, whenever it encounters a resisting person concerned, OLAF must call in the assistance of the competent national authorities to help ‘open doors and drawers’ and overcome the resistance posed by the person concerned.”

applies in the case of resistance, which means that the investigations need to be in conformity with the national law applicable in similar national investigations. Thus, where the economic operator complies voluntarily, Union law governs the on-the-spot check in full. In these cases, OLAF may exercise its investigatory powers without requiring prior notification or assistance from national authorities. This direct application of Union law ensures efficiency and preserves the supranational character of fraud investigations affecting the EU's financial interests.

d) The basic principle of conformity to Regulations 2185/96 and 883/2013

aa. Submission: Compliance with Union law

- 4 When an economic operator established in the Netherlands submits to OLAF's on-the-spot checks, the framework of Union law specifically Articles 3 and 9 of Regulation 883/2013 and Article 2 of Regulation 2185/96 fully applies. OLAF may conduct the inspection autonomously and confidentially, without requiring notification or approval from Dutch authorities. The operator's conformity allows OLAF to carry out its mandate with speed and minimal procedural friction.

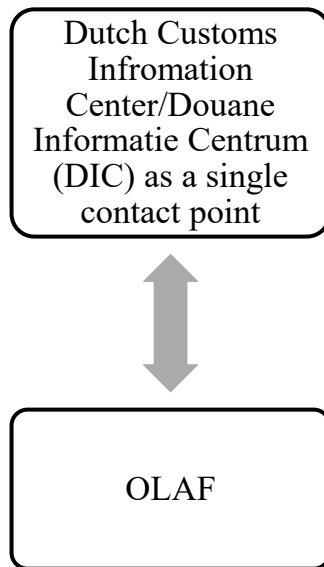
bb. Resistance: Assistance in conformity with national procedural rules applicable

- 5 Does the participant, the personal or Economic operator concerned resist, the Regulation indicates that OLAF has to follow national law and inform national authorities that can provide assistance in conformity with national procedural rules applicable.⁴⁴⁷
- 6 Summarized this means that in cases of resistance, OLAF must suspend unilateral action and notify the national competent authorities. These authorities are then responsible for intervening in accordance with the procedural rules applicable in similar domestic cases, which we explore below in the next sections. Dutch law, for example, governs the extent and manner in which investigative powers can be compelled thus safeguarding fundamental rights while preserving the investigatory goals of the Union.⁴⁴⁸
- 7 This dual-track model based on either submission or resistance balances the EU's need for effective supervision of its financial interests with respect for national legal traditions and procedural autonomy. It also reinforces the critical role of national authorities in ensuring that investigations remain lawful, proportionate, and enforceable within their jurisdiction.

⁴⁴⁷ ECJ, Case T-48/16, *Sigma Orionis v the Commission*, Margin Number 112: "Finally, it should be noted that, according to the rules applicable to the actions carried out by OLAF, the requirement to obtain a judicial authorisation, if provided for by national law, only applies in the case of an objection raised by the economic operator and that OLAF must then have recourse to national police forces which, according to the rules applicable to them, must comply with national law."

⁴⁴⁸ Ibid.

e) Competent authorities



8

Figure 6: OLAF and Dutch Customs (Relationship & transfer of information)

The list and visualization below shows non-extensively the most important competent authorities, which need to be contacted if the Economic operator resists and thus national law applies if OLAF wants to conduct investigations into irregularities on national territory.⁴⁴⁹ Even if the Dutch Customs Information Center/*Douane Informatie Centrum* (DIC) is not identical with the Dutch AFCOS (see below → Article 12a OLAF Regulation) it has a major role **in the area of customs irregularities** and may coordinate investigations in this area even more efficiently than the national AFCOS, which is located at a very high position, thus far away from the actual investigations and more intrigued into the political level of communications.

9

Who is responsible depends on which area is affected (direct or shared management) and which type of irregularity or fraud is suspected, as well as in which payment (expenditure) or payment (revenue) area. For administrative decisions the competence derives from the General Administrative Law Act (see below).

10

In the **area of agricultural levies and the general agricultural policy**⁴⁵⁰ the Dutch authority that is competent can be listed here:

11

⁴⁴⁹ See Bovend'Eerd 2024: "The Act on administrative assistance to OLAF dictates that the minister concerned (*onze Minister die het aangaat*) designates officials which provide OLAF investigators with the necessary assistance."

⁴⁵⁰ Feindt 2011, pp. 205 et seq. on agricultural policy.

- General Inspectorate Service (AID) of the Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation⁴⁵¹

12 In the **area of revenue and VAT irregularities** the FIOD⁴⁵², the national tax inspection service will be competent to assist OLAF investigators on the Dutch territory if they need to carry out investigations by virtue of Article 3 OLAF Regulation in combination with the investigative powers from Regulation 2185/96 and the accompanying national law.

13 **Article 3 Special Investigative Services Act**

Under the authority of the public prosecutor, a special investigative service is charged with:

- a. the criminal law enforcement of the legal order in the policy areas for which Our concerned Minister bears responsibility;
- b. the criminal law enforcement of the legal order in a policy area for which a minister other than the one referred to under a. bears responsibility and which has been entrusted to that special investigative service by that minister in agreement with Our Minister concerned and Our Minister of Security and Justice;
- c. investigative acts in connection with criminal offenses that have been established in the context of the performance of duties referred to under a. and b., and that are related to that performance of duties;
- d. the investigation of other criminal offenses, if the special investigative service has been charged with this by the public prosecutor;
- e. the investigation of criminal offenses as referred to in Articles 22 and 25 of Council Regulation (EU) 2017/1939 of 12 October 2017 on enhanced cooperation in the establishment of the European Public Prosecutor's Office ("EOM") (OJEU 2017, L 283).

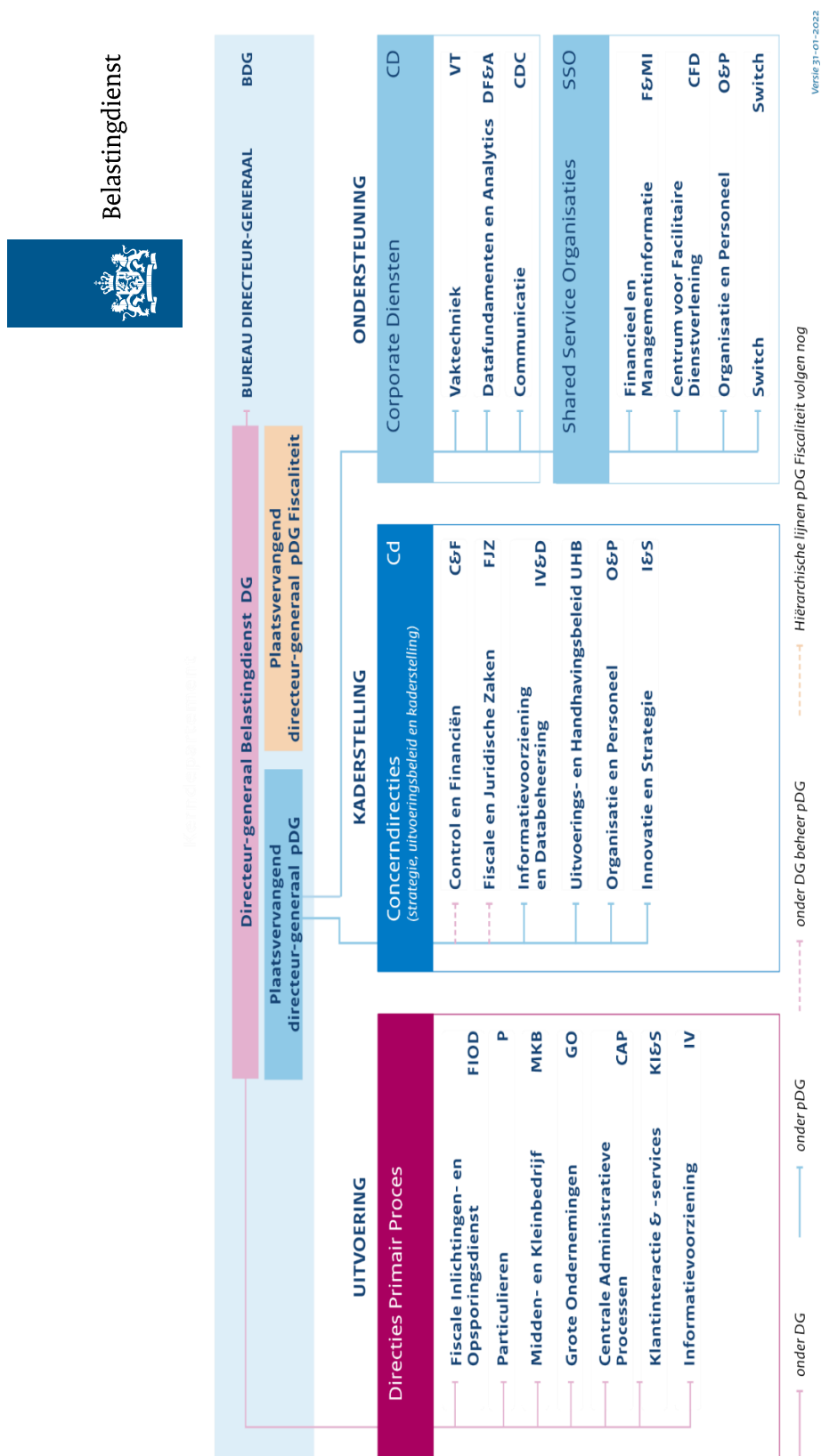
14 The following table gives an overview to the **Dutch tax and customs area**, which concerns the area of revenue and expenditure at the same time.

⁴⁵¹ See Handboek Douane (HDU) (geldig vanaf 1 mei 2016), 45.00.00 Samenwerking met OLAF, 14.9.2022, Chapter 2. See Bovend'Eerd 2024, 3.3.3 The Provision of Assistance When OLAF Encounters Resistance providing some insight: "The AFCOS forwards OLAF's notification of the on-the-spot inspection to the substitute director in whose customs region a check is intended to take place. Upon reception, the competent substitute director appoints an individual Customs inspector (*controleur*), based in a customs office (*douanekantoor*) in one of the abovementioned customs regions, who will provide OLAF with assistance. [...] The Customs inspector is present during the entirety of an OLAF on-the-spot check."

⁴⁵² Contactgegevens Belastingdienst/FIOD Contactgegevens, Telefoonnummer 088 – 155 16 00, E-mail-adres fiod.infodesk@belastingdienst.nl, Internet FIOD Contact met de FIOD, Openingstijden maandag tot en met vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur., Postadres Postbus 19266 3501 DG Utrecht.

The two organizations FIOD (Fiscal Intelligence and Investigation Service) and ECD (Economic Control Service) are organizationally merged into one part of the Tax and Customs Administration since 2010: Tax and Customs Administration/Fiscal Intelligence and Investigation Service – Economic Control Service (FIOD-ECD).

Source: https://over-ons.belastingdienst.nl/wp-content/uploads/2022/05/organogram-Belastingdienst-topstructuur_20220131.pdf. Organigram/Dutch Tax and Customs Administration.



In the Customs officers and officials act and carry out their tasks the Customs Law Act (*Algemene douanewet*) applies:

16

Article 1:10 Customs Law Act⁴⁵³

1. A customs representative who represents a person when making a customs declaration, temporary storage declaration, entry summary declaration, exit summary declaration, re-export declaration or re-export notification shall meet the criteria set out in Article 39, subsections a to d, of the Union Customs Code.

2. Further rules may be laid down by ministerial regulation for the elaboration of the first paragraph.

Article 1:11 Customs Law Act

The customs representative, referred to in Article 1:10, is obliged to provide his client with an invoice in which the import duties, other taxes, levies, fees, or interest, interest, costs and administrative fines paid on behalf of the latter to the State insofar attributable to his client, are described separately.

f) National law and “checks and inspections” of OLAF

17

Checks and inspections of OLAF in the Netherlands i.e. on Dutch territory are determined by the normal Dutch administrative law (*Algemene wet bestuursrecht*)/and/or the special OLAF investigations Act, which the Dutch Legislator issued in 2012. The competent authorities, such as eg the Dutch Customs have itself drafted Manuals that specify the actions of the national authorities⁴⁵⁴ (in the above-case *Sigma Orionis* situation).

18

In 2012 the Dutch legislator implemented a special On-the-spot checks law for the actions of OLAF by virtue of Regulation 2185/96 in the Netherlands (*Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse*). This law was part of a bill that contained the 2012 Tax Collective Act package. This Regulation applies in the areas, which are not attached to the sectoral regulations. In the areas of the sectoral regulations the national administrative law might apply.

19

The legislator described the intent behind the law “At the request of the European Commission, this bill clarifies how the Netherlands provides assistance in investigations based on Regulation 2185/96. To this end, the bill contains further rules on the assistance provided by the Netherlands as referred to in Regulation 2185/96, including rules on national officials who assist the European Commission during on-the-spot checks and

⁴⁵³ The translation is provided below in another chapter.

⁴⁵⁴ See Handboek Douane (HDU) (geldig vanaf 1 mei 2016), 45.00.00 Samenwerking met OLAF, Controles en verificaties namens de Europese Commissie in Nederland.

inspections and on the powers that national officials have in this regard.”⁴⁵⁵ By virtue of this law OLAF shall address the bureau of the minister of Finance of the Netherlands to notify an on-the-spot checks plan.

Synopsis 2: On-the-spot checks law for the Netherlands: Official vs. Unofficial Translation

20

Act of 27 September 2012 Implementing Council Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 of 11 November 1996 concerning on-the-spot checks and inspections carried out by the Commission in order to protect the European Communities’ financial interests against fraud and other irregularities (OJEC 1996, L 292) (Act on the Provision of Assistance to the European Commission in relation to on-the-spot checks and inspections)

We Beatrix, by the grace of God, Queen of the Netherlands, Princess of Orange-Nassau, etc. etc. etc.

All, who shall see or hear these, salute! do know:

Whereas We have considered that it is necessary to lay down rules to implement Council Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 of 11 November 1996 concerning on-the-spot checks and inspections carried out by the Commission in order to protect the European Communities’ financial interests against fraud and other irregularities (OJEC 1996, L 292);

Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse

Wet van 27 september 2012 tot uitvoering van Verordening (Euratom, EG)

nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere onregelmatigheden (PbEG 1996, L 292)

(Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse)

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het noodzakelijk is regels te stellen ter uitvoering van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en

⁴⁵⁵ *Tweede Kamer der Staten-Generaal*, Vergaderjaar 2011–2012, 33 247 Uitvoering van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere onregelmatigheden (PbEG 1996, L 292) (Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse).

So it is, that We, having heard the Advisory Division of the Council of State, and in consultation with the States-General, have approved and decreed as We hereby approve and decree:

Article 1

For the purposes of this Act, the following definitions shall apply:

- a. Regulation 2185/96: Council Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 of 11 November 1996 concerning on-the-spot checks and inspections carried out by the Commission in order to protect the European Communities' financial interests against fraud and other irregularities (OJEC 1996, L 292);
- b. on-the-spot checks and inspections: on-the-spot checks and inspections provided for in Regulation 2185/96;
- c. the Commission: the European Commission.

Article 2

- 1 Our Minister of Finance is designated as the competent authority within the meaning of Article 4 of Regulation 2185/96 to whom the Commission notifies its intention to carry out an on-the-spot check and verification pursuant to this Regulation.
- 2 Our Minister to whom it concerns shall provide the Commission with the assistance referred to in Regulation 2185/96.
- 3 If the assistance referred to in subsection 2 relates to a policy area for which it

andere onregelmatigheden (PbEG 1996, L 292);

Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

Artikel 1

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

- a. Verordening 2185/96: Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere onregelmatigheden (PbEG 1996, L 292);
- b. controle en verificatie ter plaatse: controle en verificatie ter plaatse als bedoeld in Verordening 2185/96;
- c. de Commissie: de Europese Commissie.

Artikel 2

- 1 Onze Minister van Financiën wordt aangewezen als de bevoegde autoriteit in de zin van artikel 4 van Verordening 2185/96 aan wie de Commissie haar voornemen ter kennis brengt om op grond van deze Verordening een controle en verificatie ter plaatse te verrichten.
- 2 Onze Minister die het aangaat verleent aan de Commissie de bijstand, bedoeld in Verordening 2185/96.

is not clear which of Our Ministers is concerned, Our Minister of Finance shall provide the assistance.

4 Our Minister who shares responsibility shall render the cooperation required in rendering the assistance referred to in the second paragraph.

5 Our Minister whom it may concern or co-designate shall appoint officers to carry out the rendering of the assistance referred to in the second paragraph.

6 Our Minister having power of attorney shall grant the approval referred to in article 6, second paragraph, first subparagraph, of Regulation 2185/96.

7 Our Minister having power of attorney shall grant the consent referred to in article 8, first paragraph, second subparagraph, of Regulation 2185/96, and, if applicable, request such consent from the Member State concerned.

Article 3

1 Articles 5:15 to 5:19 of the General Administrative Law Act shall apply mutatis mutandis to the officers referred to in Article 2(5).

2 Articles 2:5 and 5:20, first and second paragraphs, of the General Administrative Law Act shall apply mutatis mutandis.

3 An officer as referred to in section 2(5) shall show a valid proof of identity and a document stating his capacity if requested.

4 Our Minister to whom it concerns is authorised to apply Article 5:20(3) of the

3 Indien de bijstand, bedoeld in het tweede lid, betrekking heeft op een beleidsterrein waarvan niet duidelijk is welke van Onze Ministers het aangaat, verleent Onze Minister van Financiën de bijstand.

4 Onze Minister die het mede aangaat verleent de medewerking die nodig is bij de verlening van de bijstand, bedoeld in het tweede lid.

5 Onze Minister die het aangaat of mede aangaat wijst functionarissen aan ter uitvoering van de verlening van de bijstand, bedoeld in het tweede lid.

6 Onze Minister die het aangaat verleent de instemming, bedoeld in artikel 6, tweede lid, eerste alinea, van Verordening 2185/96.

7 Onze Minister die het aangaat verleent de toestemming, bedoeld in artikel 8, eerste lid, tweede alinea, van Verordening 2185/96, en vraagt in voorkomend geval die toestemming aan de desbetreffende lidstaat.

Artikel 3

1 Op de in artikel 2, vijfde lid, bedoelde functionarissen zijn de artikelen 5:15 tot en met 5:19 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.

2 De artikelen 2:5 en 5:20, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

3 Een functionaris als bedoeld in artikel 2, vijfde lid, toont desgevraagd een geldig identiteitsbewijs en een document waarin zijn hoedanigheid wordt vermeld.

General Administrative Law Act *mutatis mutandis* in respect of the officers referred to in subsection 1.

Article 4

1 This Act shall enter into force from the day after the date of issue of the Official Gazette in which it is placed.

2 This Act shall be cited as: Act on the Provision of Assistance to the European Commission for on-the-spot checks and inspections.

Order and command that it shall be published in the Official Gazette and that all ministries, authorities, colleges and officials whom it may concern shall enforce it accurately.

Given at

The Hague, 27 September 2012

Beatrix

The State Secretary for Finance,

F. H. H. Weekers

Issued the fifteenth of October 2012
The Minister of Security and Justice,

I. W. Opstelten

4 Onze Minister die het aangaat is bevoegd tot overeenkomstige toepassing van artikel 5:20, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht ten aanzien van de in het eerste lid bedoelde functionarissen.

Artikel 4

1 Deze wet treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin zij wordt geplaatst.

2 Deze wet wordt aangehaald als: Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven te

's-Gravenhage, 27 september 2012

Beatrix

De Staatssecretaris van Financiën,

F. H. H. Weekers

Uitgegeven de vijftiende oktober 2012
De Minister van Veiligheid en Justitie,

I. W. Opstelten

- 21** In addition to that OLAF may turn to the Customs Information Center, which represents the Dutch AFCOS and may coordinate in the area of customs duties.

aa. Administrative procedure in general

Generally speaking the Administrative Procedure Act is at the same time the General Administrative Law Act. Thus it includes substantive administrative law, which deals with administrative acts by public bodies in general (decisions about a grant or fund). Next it encompasses since 2013 major appendixes that regulate the administrative appeals to court. The whole Act has the following index:

Dutch General Administrative Act/*Algemene wet bestuursrecht*

Chapter 1 Preliminary provisions (<i>Articles 1:1–1:9</i>)
Chapter 2 Relations between citizens and administrative bodies (<i>Articles 2:1–2:17</i>)
Chapter 3 General provisions on decisions (<i>Articles 3:1–3:50</i>)
Chapter 4 Special provisions on decisions (<i>Articles 4:1–4:125</i>)
Chapter 5 Enforcement (<i>Articles 5:1–5:54</i>)
Chapter 6 General provisions on objections and appeals (<i>Articles 6:1–6:24</i>)
Chapter 7 Special provisions on objection and administrative appeal (<i>Articles 7:1–7:28</i>)
Chapter 8 Special provisions on the procedure for litigating before the administrative court (<i>Articles 8:1–8:119</i>)
Chapter 9 Complaint handling (<i>Articles 9:1–9:36a</i>)
Chapter 10 Provisions on governing bodies (<i>Articles 10:1–10:45</i>)
Chapter 11 Final Provisions (<i>Articles 11:1–11:4</i>)
Final form and signature
Appendix 1 Direct Appeal Regulations (Article 7:1(1)(g))
Appendix 2 Administrative Jurisdiction Regulations (Articles 8:5, 8:6, 8:7, 8:105 and 8:106)
Appendix 3 Regulation on reduced court fees (Articles 8:41 and 8:109)

bb. Special administrative powers and provisions in certain areas of revenue and expenditure

This subsection examines the specific administrative mechanisms and legal provisions applied in targeted revenue and expenditure sectors, where enhanced oversight or enforcement powers are granted to national or EU authorities to prevent and detect fraud.

(1) Administrative provisions

The different areas must be distinguished from one another:

(a) Administrative provisions in the area of customs duties and value added tax (VAT) = revenue

26 Cases in this area often deal with anti-dumping duties and fraud by covering the real origin of a product, thus it is important to discover irregularities in this area.⁴⁵⁶

27 The main administrative provisions that relate to the areas of direct and indirect management of the EU budget spent on Dutch territory are canonized in the General Administrative Law, which includes at the same time the rules on administrative procedures.

(aa) Customs Area

28 The customs area is today mostly regulated by the Algemene douanewet (general customs law) and next to this law it was formerly as well regulated by the special Dutch customs code (douanewet), which took into account the EU obligations of the Netherlands and regulates specific import and export situations. Today the Algemene douanewet is important for the determination of customs duties and the customs controls procedure that relate to the discover of irregularities in the area of these duties, which concern the EU budget as they belong to the revenue.

29 *Nota bene:* ! Pls. be aware that the General Customs Law (aka Dutch Customs Law), which is relating primarily to customs supervision and customs control is called Algemene douanewet and that the Dutch Customs Code (Douanewet), gave, from 2005-2008 effect to EU regulations and decisions in the field of charges of equivalent effect applicable to the importation of goods, and arrangements for agricultural levies and other import taxes established under the common agricultural policy or under specific arrangements applicable to certain goods resulting from the processing of agricultural products; must be distinguished from the General Customs Law.

30 The Dutch administration has published several hand guides and manuals, which customs officers can use for on-the-spot-checks if the economic operator resists and national law applies (see above). The Manual can be listed here in advance:

- *Handboek verbruiksbelasting alcoholvrije dranken (HVAD)/[Non-alcoholic drinks consumption tax manual (HVAD)]*⁴⁵⁷
- *Handboek Douane (HDU)(geldig vanaf 1 mei 2016)/Customs Manual (HDU) (valid from 1 May 2016) amended 14/09/2022.*⁴⁵⁸

⁴⁵⁶ Rechtbank Haarlem 4 november 2008, ECLI:NL:RBHAA:2008:BG7841.

⁴⁵⁷ See <https://www.belastingdienst.nl/bibliotheek/handboeken/html/boeken/HVAD/index.html>. Accessed 31 December 2024.

⁴⁵⁸ See https://www.belastingdienst.nl/bibliotheek/handboeken/html/boeken/HDU/samenwerking_met_olaf-inleiding.html. Accessed 31 December 2024.

The General Customs Law has the following index:

Algemene douanewet/Customs Act

Chapter 1 General provisions (*Articles 1:1–1:37*)

Chapter 2 Provisions applicable to goods introduced into the customs territory of the Union until they are placed under a customs procedure, are re-exported, will leave the customs territory of the Union or are removed (*Articles 2:1–2:3*)

Chapter 3 Prohibitions and Restrictions (*Articles 3:1–3:5*)

Chapter 4 Free zones and free warehouses (*Article 4:1*)

Chapter 5 Goods leaving the customs territory of the Union (*Article 5:1*)

Chapter 6 Exemptions (*Articles 6:1–6:3*)

Chapter 7 Customs debt (*Articles 7:1–7:10*)

Chapter 8 Appeal in a first stage (objection) and appeal in a second stage (appeal) (*Articles 8:1–8:4*)

Chapter 9 Administrative fines (*Articles 9:1–9:16*)

Chapter 10 Criminal law provisions (*Articles 10:1–10:18*)

Chapter 11 General provisions of criminal procedure (*Articles 11:1–11:14*)

Chapter 12 Final Provisions (*Articles 12:1–12:6*)

Final form and signature

Annex to Articles 1:1 and 1:3 of the General Customs Act

The main areas of concern from this law are chapters 1, 3, 5 and 7. Chapter 10 has relevance for the Dutch EDPs, as these violations may constitute an offence inseparably linked to a PIF offence, which is explicitly mentioned by the Directive (EU) 2017/1371.

Chapter 1 Article 1:20 in Section 1.2.4. Other provisions on customs supervision and customs control anchors provisions on audits and controls at the site of the customs duties operation or the economic operators premises.

Article 1:20 General Dutch Customs Act

This paragraph applies to customs supervision or customs control on the basis of the provisions laid down by or pursuant to this Act.

(bb) VAT area

The VAT area is of interest to the investigations of OLAF as a part of the VAT collected by the Dutch authorities is subject to the Union's resources. While VAT collected by Member States is not directly transferred to the EU budget, certain types of VAT fraud particularly cross-border fraud schemes like carousel fraud can lead to significant losses in EU own resources, especially when they distort the calculation of the VAT-based contribution each Member State owes to the EU budget. The EU has therefore the obligation to protect with the Member States this area of the EU budget as the CJEU and

the Court of Auditors have ruled or emphasized several times in the past decades.⁴⁵⁹ OLAF has been involved in investigations where undervalued imports or abuse of customs procedures (like procedure 42, which allows VAT exemption on imports destined for another Member State) led to VAT evasion. These cases can result in financial damage to the EU, and OLAF works closely with Dutch authorities to uncover and address such schemes.⁴⁶⁰

36 The Dutch legislator has issued the Turnover Tax Act, which stems from June 28, 1968. It has the following index:

37 **Turnover Tax Act 1968**
 Chapter I Preliminary provisions (*Articles 1–2a*)
 Chapter II Levy in respect of supplies and services (*Articles 3–17*)H
 Chapter II A Levy in respect of intra-Community acquisitions (*Articles 17a–17h*)
 Chapter III Import levy (*Articles 18–23*)
 Chapter IV Export of goods (*Article 24*)
 Chapter V Special arrangements (*Articles 25–28zj*)
 Chapter VI Miscellaneous provisions (*Articles 29–39*)
 Chapter VII Administrative fine (*Articles 40–41i*)
 Chapter VIII Penalties (*Article 42*)
 Chapter IX Transitional and final provisions (*Articles 43–55*)
 Final form and signature
 Table I belonging to the Turnover Tax Act 1968
 Table II belonging to the Turnover Tax Act 1968

38 Very important administrative provisions from this Code are anchored in Articles 17e et seq. Dutch VAT Act relating to exemptions from VAT in intra-community transfer cases and the customs levies:

39 **Article 17e Dutch VAT Act**
 Subject to conditions and restrictions to be set by ministerial regulation, exemption from tax is granted for intra-Community acquisitions of goods for which:
 a. the delivery in the Netherlands is in any case exempt;
 b. an exemption would in any case apply to imports;

⁴⁵⁹ COURT OF AUDITORS, Special Report No 24/2015 — ‘Tackling intra-Community VAT fraud: More action needed’: “We recommended that the Commission and Member States should remove legal obstacles preventing the exchange of information between administrative, judicial and law enforcement authorities; that OLAF and Europol should have access to the VAT information exchange system (VIES) and Eurofisc data; and that OLAF has clear competence and tools to investigate intra-community VAT”; COURT OF AUDITORS, OPINION No 8/2018 (pursuant to Article 325(4), TFEU) on the Commission's proposal of 23 May 2018 on amending OLAF Regulation (EU, Euratom) No 883/2013 as regards cooperation with the European Public Prosecutor's Office and the effectiveness of OLAF investigations (2019/C 42/01).

⁴⁶⁰ See https://ec.europa.eu/olaf-report/2024/investigative-activities/protecting-eu-revenue/protecting-from-the-evasion-of-customs-duties-and-vat-at-import_en.html. Accessed 31 May 2025.

c. would in any case be entitled to a full refund thereof.

Article 17f Dutch VAT Act

The tax is levied on the person making the intra-Community acquisition.

Article 17g Dutch VAT Act

The tax is due at the time of issue of the invoice, or upon expiry of the term referred to in Article 34g, first sentence, if no invoice has been issued before that date.

2. An intra-Community acquisition of a good is made at the time when the delivery of that good on which the acquisition is based is made.

Article 17h Dutch VAT Act

The tax that has become due in a period must be paid on declaration.

2. By way of derogation from the first paragraph, the tax that has become due in respect of intra-Community acquisitions of new means of transport by natural and legal persons to whom no VAT identification number has been allocated, will not be paid over a period of time.

3. In the event that, in addition to the tax due in respect of the intra-Community acquisition of a new means of transport as referred to in the second paragraph, tax has also become due on the basis of the Act on the taxation of passenger cars and motorcycles 1992, notwithstanding the first and the second paragraph, article 6 of that Act shall apply *mutatis mutandis*.

Article 18 Dutch VAT Act

1. Import of goods is:

- a. bringing goods into the Netherlands that do not meet the conditions of Articles 28 and 29 of the Treaty on the Functioning of the European Union;
- b. the bringing into the Netherlands from a third country territory of goods other than those referred to in subparagraph a;
- c. terminating or withdrawing goods from a customs regime in the Netherlands;
- d. the supply in the Netherlands of means of transport with goods that are not in free circulation.

2. For the purposes of this article, customs regime means:

- a. temporary storage as referred to in Article 5(17) of the Union Customs Code;
- b. transit as referred to in Articles 226 and 234 of the Union Customs Code;
- c. customs warehouse as referred to in Article 240 of the Union Customs Code;
- d. temporary admission as referred to in Article 250 of the Union Customs Code, insofar as it concerns a full exemption from import duties;
- e. inward processing as referred to in Article 256 of the Union Customs Code; and
- f. re-export as referred to in Article 270 of the Union Customs Code.

3. Import is not considered to be the bringing into the Netherlands of goods as referred to in the first paragraph, under a and b, to which a customs regime applies or to which a customs regime applies immediately after the introduction into the Netherlands. Nor is the termination of a customs regime in the Netherlands considered an import, insofar as this regime is followed by a customs regime.

4. Furthermore, the termination in the Netherlands of or the withdrawal of goods from the internal transit procedure referred to in Article 227 of the Union Customs Code in the Netherlands shall not be regarded as importation, if the transport starts and ends in the Union.

5. Rules may be laid down by ministerial regulation regarding the application of this article.

Article 19 Dutch VAT Act

1. The tax is calculated on the customs value.

2. The customs value includes:

- a. the duties on imports, taxes and levies, with the exception of the turnover tax due on imports into the Netherlands;
- b. the additional costs, such as costs of commission, packaging, transport and insurance to the place of destination.

Article 21 Dutch VAT Act

Subject to conditions and restrictions to be set therein, exemption from tax is granted by ministerial regulation for:

- a. the importation of goods for which there is an entitlement to exemption from customs duties, with the exception of goods classified as distance sales of goods imported from a third territory or a third country;
- b. the importation of goods within the meaning of Article 18(1)(b) if entitlement to exemption from import duties would exist if the goods had been imported within the meaning of Article 18(1)(a);
- c. the importation of goods whose delivery in the Netherlands is in any case exempt;
- d. the importation of goods that are dispatched or transported to another Member State when the person who has imported the goods delivers them in accordance with Table II, part a, item 6 belonging to this Act;
- e. the importation of goods when the VAT must be declared under the special scheme referred to in Chapter V, Section 7, paragraph 4, and when the individual VAT identification number, referred to in Article 28tf, has been submitted to the competent customs office in the Member State of importation.

Articles 29 et seq. Dutch VAT Act deal with the tax refund.

Article 29a Dutch VAT Act

1. On request, a refund of the tax relating to intra-Community acquisition of goods is granted, insofar as the compensation is refunded because a reduction of the compensation has been granted or because the goods have been returned in unused condition. The refund is only granted insofar as the entrepreneur has not deducted the tax.
2. Rules may be laid down by order in council in which the first paragraph is declared inapplicable to amounts that have not been paid as a result of a discount for cash payment.

In addition to the VAT Act, the index of the **General Tax Code** of the Kingdom of the Netherlands can be presented here as well:

General Tax Act

- Chapter I General provisions (*Articles 1–5e*)
- Chapter II Declaration (*Articles 6–10a*)
- Chapter III Taxation by way of assessment (*Articles 11–18a*)
- Chapter IV Taxation by way of payment or remittance on declaration (*Articles 19–20*)
- Chapter IVbis State aid recovery (*Articles 20a–20b*)
- Chapter IV Basic registration income (*Articles 21–22i*)
- Chapter V Objection and appeal (*Articles 22j–30e*)
- Chapter V A Tax interest and revision interest (*Articles 30f–30k*)
- Chapter VI Promotion of the corrective charge (*Articles 31–36*)
- Chapter VII Provisions to avoid double taxation (*Articles 37–40*)
- Chapter VIII Exceptional provisions (*Articles 41–67*)
- Chapter VIIIA Administrative fines (*Articles 67a–67r*)
- Chapter IX Criminal Provisions (*Articles 68–88c*)
- Chapter X Transitional and final provisions (*Articles 89–96*)
- Final form and signature

Just hover over the relevant chapter and access it, via a click on the line. For English translations and all other provisions relating to investigations see in this volume and navigate via the index of this compendium.

Important provisions are those that request the tax payers to keep records or invoices. Inspectors and audit staff may request these information:

Article 52 General Tax Act⁴⁶¹

1. Persons obliged to keep records are obliged to keep records of their financial situation and everything concerning their business, independent profession or activity according to the requirements of that company, that independent profession or that activity in such a way and to keep the associated books, documents and other data carriers in such a way to keep that their rights and obligations as well as the information that is otherwise important for the levying of tax are clear from this at all times.
2. Accountants are:
 - a. bodies;
 - b. natural persons who conduct a business or independently carry out a profession, as well as natural persons who enjoy taxable profits from a business as referred to in Article 3.3 of the 2001 Income Tax Act;
 - c. natural persons who are withholding agents;
 - d. natural persons who perform an activity as referred to in Articles 3.91, 3.92 and 3.92b of the 2001 Income Tax Act.
3. The administration includes that which is kept, registered or drawn up pursuant to other tax laws.

⁴⁶¹ **Art. 52 Algemene wet inzake rijksbelastingen**

1. Administratieplichtigen zijn gehouden van hun vermogenstoestand en van alles betreffende hun bedrijf, zelfstandig beroep of werkzaamheid naar de eisen van dat bedrijf, dat zelfstandig beroep of die werkzaamheid op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde hun rechten en verplichtingen alsmede de voor de heffing van belasting overigens van belang zijnde gegevens hieruit duidelijk blijken.
2. Administratieplichtigen zijn:
 - a. lichamen;
 - b. natuurlijke personen die een bedrijf of zelfstandig een beroep uitoefenen, alsmede natuurlijke personen die belastbare winst uit onderneming als bedoeld in artikel 3.3 van de Wet inkomstenbelasting 2001 genieten;
 - c. natuurlijke personen die inhoudingsplichtige zijn;
 - d. natuurlijke personen die een werkzaamheid als bedoeld in de artikelen 3.91, 3.92 en 3.92b van de Wet inkomstenbelasting 2001 verrichten.
3. Tot de administratie behoort hetgeen ingevolge andere belastingwetten wordt bijgehouden, aangetekend of opgesteld.
4. Voorzover bij of krachtens de belastingwet niet anders is bepaald, zijn administratieplichtigen verplicht de in de voorgaande leden bedoelde gegevensdragers gedurende zeven jaar te bewaren.
5. De op een gegevensdrager aangebrachte gegevens, uitgezonderd de op papier gestelde balans en staat van baten en lasten, kunnen op een andere gegevensdrager worden overgebracht en bewaard, mits de overbrenging geschiedt met juiste en volledige weergave der gegevens en deze gegevens gedurende de volledige bewaartijd beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden gemaakt.
6. De administratie dient zodanig te zijn ingericht en te worden gevoerd en de gegevensdragers dienen zodanig te worden bewaard, dat controle daarvan door de inspecteur binnen een redelijke termijn mogelijk is. Daartoe verleent de administratieplichtige de benodigde medewerking met inbegrip van het verschaffen van het benodigde inzicht in de opzet en de werking van de administratie.
7. Ingeval een administratieplichtige een door de inspecteur op het eerste lid gebaseerde verplichting is nagekomen maar van oordeel is dat de verplichting onrechtmatig is opgelegd, kan hij verzoeken om vergoeding van kosten die rechtstreeks verband houden met deze nakoming. De inspecteur beslist op dat verzoek bij voor bezwaar vatbare beschikking en kent een redelijke kostenvergoeding toe in geval van een onrechtmatig opgelegde verplichting.

4. Insofar as not provided otherwise by or pursuant to the tax law, those obliged to keep records are obliged to keep the data carriers referred to in the preceding paragraphs for a period of seven years.
5. The data recorded on a data carrier, with the exception of the balance sheet and statement of income and expenditure drawn up on paper, can be transferred and stored on another data carrier, provided that the transfer takes place with a correct and complete representation of the data and this data is available during the entire retention period. and can be made legible within a reasonable time.
6. The administration must be arranged and kept in such a way and the data carriers must be kept in such a way that inspection thereof by the inspector is possible within a reasonable period of time. To this end, the person obliged to keep records shall provide the necessary cooperation, including providing the necessary insight into the structure and operation of the records.
7. If a person obliged to keep records has fulfilled an obligation based on the first paragraph by the inspector, but is of the opinion that the obligation has been imposed unlawfully, he may request reimbursement of costs directly related to this compliance. The inspector will decide on that request by means of a decision open to objection and will grant a reasonable cost reimbursement in the event of an unlawfully imposed obligation.

(b) General principles for these areas

(aa) Principle of investigation (General Tax Code, Customs Code)

If the Turnover Tax Act does not provide for *lex specialis*, the General Tax Code applies to investigations in the area of VAT irregularities etc.

For the area of customs duties one can refer to the index of the Dutch Customs Law, which is printed above.

(bb) External audit (General Tax Code)

External audits can be carried out in the area of customs duties and VAT obligations. Articles 52 et seq. General State Tax Act stipulate provisions on an audit.

(cc) Tax and customs investigation (Customs Code/General Tax Code)

Tax and customs investigations are determined by the Customs Code (*Algemene douanewet*) and the General Tax Code (*Algemene wet inzake rijksbelastingen*).

The following codes may be crucial for customs investigations as well: the General Customs Decision (*Algemeen Douanebesluit*) and the General Customs Regulation (*Algemene Douaneregeling (Adr)*)

(dd) Fiscal supervision

- 49 The area of tax obligations and irregularities is supervised by the Dutch Ministry of Finance.

(c) Administrative provisions in the area of structural funds and internal policies = expenditure

- 50 Subsidies and grants are partly regulated by the General Administrative Law Act (Chapter 4, Articles 4:21 et seq.).

Article 4:21⁴⁶²

1. Subsidy is understood to mean: the entitlement to financial resources provided by an administrative authority with a view to certain activities of the applicant, other than as payment for goods or services supplied to the administrative authority.
2. This title does not apply to claims or obligations arising from a legal provision regarding:
 - a. taxes,
 - b. the levy of a premium or a premium-substituting tax pursuant to the Social Insurance Funding Act, or
 - c. the levy of an income-related contribution or a contribution-replacing tax pursuant to the Health Insurance Act.
3. This Title does not apply to entitlement to financial resources provided on the basis of a legal provision providing only for provision to legal entities established under public law.
4. This title applies mutatis mutandis to the funding of education and research.

⁴⁶² **Art. 4:21**

1. Onder subsidie wordt verstaan: de aanspraak op financiële middelen, door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten.
2. Deze titel is niet van toepassing op aanspraken of verplichtingen die voortvloeien uit een wettelijk voorschrift inzake:
 - a. belastingen,
 - b. de heffing van een premie dan wel een premieervangende belasting ingevolge de Wet financiering sociale verzekeringen, of
 - c. de heffing van een inkomensafhankelijke bijdrage dan wel een bijdrageervangende belasting ingevolge de Zorgverzekeringswet.
3. Deze titel is niet van toepassing op de aanspraak op financiële middelen die wordt verstrekt op grond van een wettelijk voorschrift dat uitsluitend voorziet in verstrekking aan rechtspersonen die krachtens publiekrecht zijn ingesteld.
4. Deze titel is van overeenkomstige toepassing op de bekostiging van het onderwijs en onderzoek.

Article 4:22⁴⁶³

Grant ceiling means the maximum amount available for the provision of grants under a particular statutory provision during a given period.

Article 4:23⁴⁶⁴

An administrative body shall only provide a subsidy on the basis of a statutory regulation that regulates the activities for which a subsidy may be provided.

2. If such a statutory regulation is included in an order in council not based on an Act, such regulation shall lapse four years after it has entered into force, unless before such time a bill regulating the subsidy has been submitted to the States General.

3. The first paragraph shall not apply:

- a. pending the enactment of a statutory provision for not more than one year or until a bill submitted to the States General within that year has been rejected or enacted into law and has entered into force;
- b. if the grant is provided directly under a programme adopted by the Council of the European Union, the European Parliament and the Council jointly or the European Commission;
- c. if the budget specifies the grant recipient and the maximum amount of the grant; or
- d. in incidental cases, provided that the grant is provided for no more than four years.

4. The Governing Body shall publish an annual report on the provision of subsidies pursuant to subsection 3(a) and (d).

⁴⁶³ **Art. 4:22**

Onder subsidieplafond wordt verstaan: het bedrag dat gedurende een bepaald tijdvak ten hoogste beschikbaar is voor de verstrekking van subsidies krachtens een bepaald wettelijk voorschrift.

⁴⁶⁴ **Art. 4:23**

Een bestuursorgaan verstrekt slechts subsidie op grond van een wettelijk voorschrift dat regelt voor welke activiteiten subsidie kan worden verstrekt.

2. Indien een zodanig wettelijk voorschrift is opgenomen in een niet op een wet berustende algemene maatregel van bestuur, vervalt dat voorschrift vier jaren nadat het in werking is getreden, tenzij voor dat tijdstip een voorstel van wet bij de Staten-Generaal is ingediend waarin de subsidie wordt geregeld.

3. Het eerste lid is niet van toepassing:

- a. in afwachting van de totstandkoming van een wettelijk voorschrift gedurende ten hoogste een jaar of totdat een binnen dat jaar bij de Staten-Generaal ingediend wetsvoorstel is verworpen of tot wet is verheven en in werking is getreden;
- b. indien de subsidie rechtstreeks op grond van een door de Raad van de Europese Unie, het Europees Parlement en de Raad gezamenlijk of de Europese Commissie vastgesteld programma wordt verstrekt;
- c. indien de begroting de subsidie-ontvanger en het bedrag waarop de subsidie ten hoogste kan worden vastgesteld, vermeldt, of
- d. in incidentele gevallen, mits de subsidie voor ten hoogste vier jaren wordt verstrekt.

4. Het bestuursorgaan publiceert jaarlijks een verslag van de verstrekking

Article 4:24

If a grant is based on a statutory provision, a report on the effectiveness and impact of the grant in practice shall be published at least once every five years, unless otherwise provided by statutory provision.

Article 4:29

Unless otherwise provided by law, a decision regarding the granting of a subsidy can be made prior to a subsidy being determined, if an application for this is submitted before the end of the activity or the period for which the subsidy is requested.

Article 4:30

1. The decision to grant a subsidy contains a description of the activities for which subsidy is granted structural description can be elaborated later, insofar as the decision to grant the subsidy states this.

Article 4:31

1. The decision to grant the subsidy states the amount of the subsidy, or the way in which this amount is determined.
2. If the decision to grant a subsidy does not state the amount of the subsidy, it shall state the maximum amount on which the subsidy can be determined, unless otherwise provided by law.

Article 4:31

A subsidy in the form of a periodic entitlement to financial resources is granted for a specific period, which is stated in the decision to grant the subsidy.

Article 4:34

A subsidy cannot be granted on the condition that only the administrative authority or only the subsidy recipient performs a specific act, unless it concerns the condition that:

- a. the subsidy recipient cooperates in the conclusion of an agreement for the implementation of the decision to grant the subsidy, or
- b. the subsidy recipient demonstrates that an event, not being an act of the administrative authority or of the subsidy recipient, has taken place.

Article 4:35

Insofar as a subsidy is granted from a budget that has not yet been established or approved, it can be granted subject to the condition that sufficient funds are made available.

2. The condition cannot be imposed insofar as this results from the statutory provision on which the subsidy is based.

3. The condition lapses if the administrative authority has not invoked it within four weeks of the adoption or approval of the budget.
4. The condition is invoked in the case of a subsidy for an activity that was also subsidized by the administrative authority in the previous budget year through a withdrawal due to changed circumstances in accordance with Article 4:50.
5. In other cases, the invocation of the condition is effected by withdrawal in accordance with Section 4:48(1).

Article 4:36

1. An agreement can be concluded to implement the decision to grant a subsidy.
2. Unless otherwise provided by law or if the nature of the subsidy opposes this, the agreement may stipulate that the subsidy recipient is obliged to perform the activities for which the subsidy was granted.

Section 4.2.4 Obligations of the subsidy recipient

Article 4:37

The administrative body may impose obligations on the subsidy recipient with regard to:

- a. nature and scope of the activities for which subsidy is granted;
 - b. the administration of expenses and income related to the activities;
 - c. providing information and documents that are necessary for a decision on the subsidy before the subsidy is determined; f. accountability for the activities performed and the related expenses and income, insofar as these are important for the determination of the subsidy; the adverse effects of the subsidy on third parties;
 - h. the exercise of an audit by an accountant as referred to in Section 393, subsection 1, of Book 2 of the Dutch Civil Code, of the financial management conducted by the administrative body and the financial accountability thereof.
2. If an obligation as referred to in subsection 1 (c) is imposed, Sections 4:3 and 4:4 apply *mutatis mutandis*.

(aa) Structural funds

In the area of structural funds the following Acts and provisions apply:

- Administrative Procedure Code/*Algemene Wet bestuursrecht (Awb)*⁴⁶⁵ Title 5.2: Monitoring compliance
- Act of 27 September 2012 implementing Council Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 of 11 November 1996 concerning on-the-spot checks and inspections carried out by the Commission in order to protect the European Communities' finan-

⁴⁶⁵ Brandenburg 2014, pp. 183, 253.

cial interests against fraud and other irregularities (OJ 1996 L 292) (Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks and inspections)/*Wet van 27 September 2012 tot uitvoering van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere Onregelmatigheden (PbEG 1996, L 292) (Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse)*

- Budget Act 2016/*Comptabiliteitswet 2016*

52 Rules on supervision and the Court of Audit:

Chapter 6. Supervision of the management of public financial resources outside central government

§ 1. Supervision of management of public financial resources outside central government

Article 6.1⁴⁶⁶ Supervision by Our Ministers

Without prejudice to the provisions elsewhere by law or EU regulation, Our Minister concerned shall supervise:

a. legal entities, limited partnerships, general partnerships and natural persons who practice a profession or business that directly, indirectly or conditionally:

1°. have received a subsidy, loan, guarantee or contribution in kind with the characteristics of a subsidy, loan or guarantee charged to the national budget;

2°. have received a tax allowance for research and development work, an energy investment, an environmental investment or an investment in rental housing for the benefit of which a statement has been issued by Our Minister concerned or an instruction has been made by ministerial regulation;

⁴⁶⁶ Hoofdstuk 6. Toezicht op het beheer van publieke financiële middelen buiten het Rijk

§ 1. Toezicht op beheer publieke financiële middelen buiten het Rijk

Artikel 6.1. Toezicht door Onze Ministers

Onverminderd het elders bij wet of EU-verordening bepaalde, houdt Onze Minister die het aangaat, toezicht op:

a. rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen die een beroep of bedrijf uitoefenen die direct, indirect of voorwaardelijk:

1°. een subsidie, lening, garantie of een bijdrage in natura met kenmerken van een subsidie, lening of garantie ten laste van de rijksbegroting hebben ontvangen;

2°. een fiscale tegemoetkoming inzake speuren ontwikkelingswerk, een energie-investering, een milieu-investering of een investering in huurwoningen hebben ontvangen ten behoeve waarvan door Onze Minister die het aangaat een verklaring is afgegeven of een aanwijzing bij ministeriële regeling heeft plaatsgevonden;

b. rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen die een beroep of bedrijf uitoefenen en die direct, indirect of voorwaardelijk een subsidie, lening of garantie ten laste van de EU-begroting hebben ontvangen, voor zover aan de lidstaat van de Europese Unie het toezicht op en de controle van die subsidie, lening of garantie en het beheer daarvan is opgelegd;

c. rechtspersonen met een wettelijke taak.

- b. legal persons, limited partnerships, general partnerships and natural persons engaged in a profession or business and who have received, directly, indirectly or conditionally, a grant, loan or guarantee charged to the EU budget, insofar as the Member State of the European Union supervision and control of that grant, loan or guarantee and the management thereof has been imposed;
- c. legal entities with a statutory duty.

Article 6.2⁴⁶⁷ Scope of supervision by Our Ministers

The supervision referred to in Article 6.1 is aimed at:

- a. compliance with the conditions set for the management and accounting of the subsidy, loan, guarantee, contribution in kind or the tax allowance by the legal entities, limited partnerships, general partnerships and natural persons, referred to in Article 6.1, under a;
- b. the fulfilment of the obligation imposed on the Member State of the European Union by the legal entities, limited partnerships, general partnerships and natural persons, referred to in Article 6.1, under b;
- c. the efficient and effective performance of the statutory task and compliance with the conditions imposed by or pursuant to the law for the management of public financial resources by legal entities with a statutory task.

In the Netherlands, OLAF investigations in the area of structural funds are based on the Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks, the General Administrative Law Act (Awb), and the Budget Act 2016. The competent national authorities include the relevant Dutch ministries and, where applicable, the Netherlands Court of Audit. The Budget Act 2016 (Art. 6.1–6.2) empowers Dutch ministries to supervise any entity, public or private, that receives EU or national funds. This includes checking for compliance with financial conditions, accounting rules, and efficiency of public spending, especially when the EU imposes monitoring obligations on the Member State.

53

⁴⁶⁷ **Artikel 6.2. Reikwijdte toezicht door Onze Ministers**

Het toezicht, bedoeld in artikel 6.1, is gericht op:

- a. de naleving van de voorwaarden die aan het beheer en de verantwoording van de subsidie, lening, garantie, bijdrage in natura of de fiscale tegemoetkoming worden gesteld door de rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen, bedoeld in artikel 6.1, onder a;
- b. de nakoming van de verplichting die aan de lidstaat van de Europese Unie is opgelegd door de rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen, bedoeld in artikel 6.1, onder b;
- c. de doelmatige en doeltreffende uitvoering van de wettelijke taak en de naleving van de voorwaarden die bij of krachtens de wet aan het beheer van de publieke financiële middelen worden gesteld door rechtspersonen met een wettelijke taak.

Article 6.3⁴⁶⁸ Powers of supervision by Our Ministers

1. The legal entities, limited partnerships, general partnerships and natural persons, referred to in Article 6.1, under a to c, are obliged to provide the following information at the request of Our Minister concerned:

- a. the annual accounts, annual reports and other information added to the annual accounts and annual reports;
- b. the justifications, data and documents necessary for the definitive determination of the subsidy, loan, guarantee or contribution in kind with characteristics of a subsidy, loan or guarantee;
- c. the reports of the audits of the accountants who have audited the documents referred to under a and b;

⁴⁶⁸ **Artikel 6.3. Bevoegdheden toezicht door Onze Ministers**

1. De rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen, bedoeld in artikel 6.1, onderdeel a tot en met c, zijn gehouden op verzoek van Onze Minister die het aangaat, de volgende informatie te verstrekken:

- a. de jaarrekeningen, jaarverslagen en de aan de jaarrekeningen en jaarverslagen toegevoegde overige gegevens;
- b. de verantwoordingen, gegevens en documenten die nodig zijn voor de definitieve vaststelling van de subsidie, lening, garantie of bijdrage in natura met kenmerken van een subsidie, lening of garantie;
- c. de verslagen van de onderzoeken van de accountants die de bescheiden, bedoeld onder a en b, hebben gecontroleerd;
- d. nadere informatie die Onze Minister die het aangaat nodig acht.

2. Indien de informatie, bedoeld in het eerste lid, naar het oordeel van Onze Minister die het aangaat daartoe aanleiding geeft, is Onze Minister bevoegd bij de rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen, bedoeld in artikel 6.1, onder a tot en met c, nadere inlichtingen in te winnen of overlegging van stukken te vorderen.

3. Onze Minister die het aangaat kan aan de hand van de administratie een onderzoek instellen bij de rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen, bedoeld in artikel 6.1, onder a tot en met c.

4. Onze Minister die het aangaat is bevoegd, voor zover hij dat nodig acht voor het uitoefenen van het toezicht, bedoeld in artikel 6.1, bij alle onderdelen van de rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen, bedoeld in artikel 6.1, onder a tot en met c, alle goederen, administraties, documenten en andere informatiedragers op door hem aan te geven wijze te onderzoeken.

5. Onze Minister die het aangaat is bevoegd inzage te vorderen in de controleprogramma's en dossiers van de accountant die de bescheiden, bedoeld in het eerste lid, onder a en b, heeft gecontroleerd om te beoordelen of in het kader van het toezicht, bedoeld in artikel 6.1, kan worden gesteund op de controle die deze accountant heeft uitgevoerd. De accountant kan inzage in de controledossiers niet weigeren met een beroep op een bij of krachtens de wet opgelegde verplichting tot geheimhouding van vertrouwelijke gegevens die in de controledossiers zijn opgenomen.

6. De bevoegdheden, bedoeld in artikel 6.3, vierde lid, worden uitgeoefend onder verantwoordelijkheid van een registeraccountant of een accountant-administratieconsulent ten aanzien van wie in het accountantsregister een aantekening is geplaatst als bedoeld in artikel 36, tweede lid, onderdeel i, van de Wet op het accountantsberoep.

7. Indien Onze Minister die het aangaat gebruik maakt van de bevoegdheden, bedoeld in het eerste tot en met vijfde lid, zijn de artikelen 5:12, 5:13, 5:15 en 5:17, tweede en derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.

8. Onze Minister die het aangaat kan de bevoegdheden, bedoeld in het eerste tot en met het vijfde lid, uitoefenen zolang als en over de jaren dat het Rijk daarbij belang heeft.

9. Onverminderd het elders bij of krachtens de wet bepaalde, stelt Onze Minister die het aangaat, in afwijking van het tweede lid, geen onderzoek in ten aanzien van provincies, gemeenten, waterschappen, de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba, openbare lichamen voor beroep en bedrijf en openbare lichamen en gemeenschappelijke organen ingesteld krachtens de Wet gemeenschappelijke regelingen met uitzondering van de openbare lichamen en gemeenschappelijke organen waaraan vanwege het Rijk wordt deelgenomen, voor zover zij een bijdrage als bedoeld in artikel 6.1, aanhef en onderdeel a, hebben ontvangen.

d.further information that Our Minister concerned deems necessary.

2. If, in the opinion of Our Minister concerned, the information referred to in the first paragraph gives cause to do so, Our Minister is authorized with regard to the legal entities, limited partnerships, general partnerships and natural persons referred to in Article 6.1, under a to with c, to obtain further information or to demand the submission of documents.

3. *Our Minister concerned may, on the basis of the records, conduct an investigation at the legal entities, limited partnerships, general partnerships and natural persons referred to in Article 6.1, under a to c.*

4. Our Minister concerned is authorised, insofar as he deems it necessary for the exercise of the supervision referred to in Article 6.1, in all parts of the legal entities, limited partnerships, general partnerships and natural persons, referred to in Article 6.1, under a. to c, to examine all goods, administrations, documents and other information carriers in a manner to be indicated by him.

5. Our Minister concerned is authorized to request inspection of the audit programs and files of the accountant who has audited the documents referred to in the first paragraph, under a and b, in order to assess whether in the context of the supervision referred to in Article 6.1, can be based on the audit carried out by this auditor. The auditor cannot refuse access to the audit files by invoking an obligation imposed by or pursuant to the law to maintain the confidentiality of confidential data included in the audit files.

6. The powers referred to in Article 6.3, fourth paragraph, are exercised under the responsibility of a chartered accountant or an accountant-administration consultant in respect of whom a note has been placed in the accountant's register as referred to in Article 36, second paragraph, under i, of the Act on the accounting profession.

7. If Our Minister concerned makes use of the powers referred to in subsections 1 to 5 inclusive, Sections 5:12, 5:13, 5:15 and 5:17, subsections 2 and 3, of the General Act administrative law applies mutatis mutandis.

8. Our Minister concerned may exercise the powers referred to in subsections 1 to 5 for as long as and over the years that central government has an interest in this.

9. Without prejudice to the provisions elsewhere by or pursuant to the law, Our Minister concerned, contrary to the second paragraph, shall not conduct an investigation with regard to provinces, municipalities, water boards, the public bodies Bonaire, Sint Eustatius and Saba, public bodies for appeal and business and public bodies and joint bodies established pursuant to the Joint Regulations Act, with the exception of public bodies and joint bodies in which the State participates, insofar as they make a contribution as referred to in have received article 6.1, opening words and part a.

Article 6.4⁴⁶⁹ Powers of supervision by Our Ministers in the event of outsourcing

If an administration or the related tasks are outsourced to a third party, Our Minister concerned is authorized to conduct an investigation as referred to in Article 6.3, third paragraph.

§ 3. Declaration on EU spending

Article 6.9⁴⁷⁰ Statement on EU spending

1. Our Minister of Finance may, in agreement with Our Ministers who agree with it, annually draw up a statement for the benefit of the European Commission on the expenditure of European funds under shared management by the Member State of the Netherlands.
2. Our Minister of Finance sends the statement to the European Commission.
3. Our Minister of Finance sends the statement to the Court of Audit for an investigation.
4. Our Minister of Finance will send the statement to the House of Representatives of the States General after the Court of Audit's investigation.

Chapter 7. General Court of Auditors

§ 2. The accountability and efficiency investigation

Article 7.12⁴⁷¹ Accountability investigation

1. With regard to central government, the Court of Audit annually investigates:
 - a. the financial accounting information in the annual reports;
 - b. the preparation of the non-financial accounting information in the annual reports;

⁴⁶⁹ **Artikel 6.4. Bevoegdheden toezicht door Onze Ministers bij uitbesteding**

Indien een administratie of de daarmee samenhangende taken aan een derde worden uitbesteed, dan is Onze Minister die het aangaat bevoegd aan de hand van de administratie bij die derde of degene die de administratie of de taken in opdracht van die derde uitvoert een onderzoek als bedoeld in artikel 6.3, derde lid, te verrichten.

⁴⁷⁰ **§ 3. Verklaring over EU-uitgaven**

Artikel 6.9. Verklaring over EU-uitgaven

1. Onze Minister van Financiën kan in overeenstemming met Onze Ministers die het mede aangaan jaarlijks ten behoeve van de Europese Commissie een verklaring opstellen over de besteding van de Europese middelen in gedeeld beheer door de lidstaat Nederland.
2. Onze Minister van Financiën zendt de verklaring naar de Europese Commissie.
3. Onze Minister van Financiën zendt de verklaring voor onderzoek naar de Algemene Rekenkamer.
4. Onze Minister van Financiën zendt de verklaring na het onderzoek van de Algemene Rekenkamer naar de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

⁴⁷¹ **Hoofdstuk 7. Algemene Rekenkamer**

§ 2. Het verantwoordings- en doelmatigheidsonderzoek

Artikel 7.12. Verantwoordingsonderzoek

1. De Algemene Rekenkamer onderzoekt met betrekking tot het Rijk jaarlijks:
 - a. de financiële verantwoordingsinformatie in de jaarverslagen;
 - b. de totstandkoming van de niet-financiële verantwoordingsinformatie in de jaarverslagen;
 - c. de financiële verantwoordingsinformatie in het Financieel jaarverslag van het Rijk.
2. De Algemene Rekenkamer onderzoekt met betrekking tot het Rijk:
 - a. het begrotingsbeheer, het financieel beheer, de materiële bedrijfsvoering en de daartoe bijgehouden administraties van het Rijk;
 - b. de centrale administratie van de schatkist van het Rijk van het Ministerie van Financiën.

c. the financial reporting information in the central government's annual financial report.

2. With regard to central government, the Court of Audit investigates:

a. budget management, financial management, material business operations and the administrations kept for that purpose by central government;

b. the central administration of the State Treasury of the Ministry of Finance.

Article 7.13⁴⁷² Scope of the accountability investigation

1. The investigation referred to in Article 7.12, first paragraph, is aimed at verifying whether the standards referred to in Articles 3.8 to 3.10 have been met.

2. The investigation referred to in Article 7.12, second paragraph, is aimed at verifying whether the standards referred to in Articles 3.2 to 3.5 have been met.

Article 7.14⁴⁷³ Reporting on the accountability investigation

1. The Court of Audit records its findings and conclusions with regard to the investigations referred to in Article 7.12, paragraphs 1 and 2, in annual reports.

2. The Court of Audit shall draw up a statement of approval for the central government account and the national balance sheet included in the central government annual financial report, as referred to in Article 2.35, subsections 2 and 4.

3. If necessary, the declaration of approval is issued subject to the determination of the final differences, as referred to in Article 2.36, and, where appropriate, an Indemnity Act as referred to in Article 7.22, third paragraph.

4. Before the Court of Audit adopts a report, as referred to in subsection 1, it shall give Our Minister concerned the opportunity to respond to its findings and preliminary conclusions within a reasonable period of time.

⁴⁷² **Artikel 7.13. Reikwijdte van het verantwoordingsonderzoek**

1. Het onderzoek, bedoeld in artikel 7.12, eerste lid, is erop gericht na te gaan of voldaan is aan de normen, bedoeld in de artikelen 3.8 tot en met 3.10.

2. Het onderzoek, bedoeld in artikel 7.12, tweede lid, is erop gericht na te gaan of voldaan is aan de normen, bedoeld in de artikelen 3.2 tot en met 3.5.

⁴⁷³ **Artikel 7.14. Rapporteren over het verantwoordingsonderzoek**

1. De Algemene Rekenkamer legt haar bevindingen en conclusies met betrekking tot de onderzoeken, bedoeld in artikel 7.12, eerste en tweede lid, jaarlijks vast in rapporten.

2. De Algemene Rekenkamer stelt een verklaring van goedkeuring op bij de in het Financieel jaarverslag van het Rijk opgenomen rijksrekening en de rijksdialbalans, bedoeld in artikel 2.35, tweede en vierde lid.

3. De verklaring van goedkeuring wordt zo nodig gegeven onder voorbehoud van de vaststelling van de slotverschillen, bedoeld in artikel 2.36, en in voorkomende gevallen een indenniteitswet als bedoeld in artikel 7.22, derde lid.

4. Voordat de Algemene Rekenkamer een rapport, bedoeld in het eerste lid, vaststelt, stelt zij Onze Minister die het aangaat in de gelegenheid binnen een redelijke termijn te reageren op haar bevindingen en voorlopige conclusies.

5. Van gegevens en bevindingen die naar hun aard vertrouwelijk zijn, maakt de Algemene Rekenkamer geen melding in een rapport als bedoeld in het eerste lid. Mededelingen die zodanige gegevens of bevindingen bevatten, kan zij vertrouwelijk ter kennisneming aan de Staten-Generaal verstrekken.

5. The Court of Audit will not disclose information and findings that are confidential by nature in a report as referred to in the first paragraph. It may provide confidential information to the States General for information containing such information or findings.

Article 7.18⁴⁷⁴ Powers of accountability and efficiency investigation

1. Insofar as it deems necessary for the performance of its duties, the Court of Audit is authorized to inspect all goods, records, documents and other information carriers in all parts of central government in a manner to be specified by it.

2. For the performance of its duties, the Court of Audit is authorized to request inspection of the audit programs and files of the accountant who is charged with an audit or review on the instructions of one of Our Ministers or a board. The Court of Audit is authorized to make copies of the documents from the audit files. The auditor cannot refuse access to the audit files by invoking an obligation imposed by or pursuant to the law to maintain the confidentiality of confidential data included in the audit files. Article 6.5 applies *mutatis mutandis*.

3. In performing its duties, the Court of Audit may use the results of audits performed by others, without prejudice to its authority to conduct investigations.

4. The Court of Audit may exercise the powers referred to in this article for as long as and over the years that central government has an interest in doing so.

5. Our Ministers and the Boards are obliged, on request, to provide the information that the Court of Audit deems necessary for the performance of its duties.

6. The auditor charged with an audit on behalf of one of Our Ministers or a board shall, upon request, provide the Court of Audit with audit programs and files relating to his audits.

⁴⁷⁴ **Artikel 7.18. Bevoegdheden verantwoordings- en doelmatigheidsonderzoek**

1. De Algemene Rekenkamer is bevoegd, voor zover zij dat nodig acht voor het uitvoeren van haar taken, bij alle onderdelen van het Rijk alle goederen, administraties, documenten en andere informatiedragers op door haar aan te geven wijze te onderzoeken.

2. De Algemene Rekenkamer is bevoegd voor het uitvoeren van haar taken inzage te vorderen in de controleprogramma's en dossiers van de accountant die in opdracht van een van Onze Ministers of een college met een controle of review is belast. De Algemene Rekenkamer is bevoegd kopieën te maken van de stukken uit de controledossiers. De accountant kan inzage in de controledossiers niet weigeren met een beroep op een bij of krachtens de wet opgelegde verplichting tot geheimhouding van vertrouwelijke gegevens die in de controledossiers zijn opgenomen. Artikel 6.5 is van overeenkomstige toepassing.

3. Bij het uitvoeren van haar taken kan de Algemene Rekenkamer gebruik maken van de resultaten van door anderen verrichte controles, onverminderd haar bevoegdheid tot het verrichten van onderzoek.

4. De Algemene Rekenkamer kan de bevoegdheden, bedoeld in dit artikel, uitoefenen zolang als en over de jaren dat het Rijk daarbij belang heeft.

5. Onze Ministers en de colleges zijn gehouden desgevraagd de inlichtingen te verstrekken die de Algemene Rekenkamer voor het uitvoeren van haar taken nodig acht.

6. De accountant die in opdracht van een van Onze Ministers of een college met een controle is belast, verstrekt desgevraagd aan de Algemene Rekenkamer de controleprogramma's en dossiers met betrekking tot zijn controles.

Article 7.19⁴⁷⁵ Powers of accountability and efficiency research in outsourcing

If an administration or the related tasks are outsourced to a third party, the Court of Audit is authorized to conduct an investigation as referred to in the articles on the basis of the administration at that third party or the person who carries out the administration or the tasks on behalf of that third party. 7.12 and 7.16, to be performed.

Article 7.20⁴⁷⁶ Powers of accountability and efficiency investigation with regard to secret expenditure and receipts

1. The Board of the Court of Audit conducts investigations into secret expenditure and receipts.
2. In the investigation, the Board can be supported by its employees.

Article 7.28⁴⁷⁷ Examination of contributions charged to the EU budget

Without prejudice to the provisions elsewhere laid down by law or EU regulation, where the Member State of the European Union has the obligation to monitor and audit a grant, loan or guarantee and its management, the General Court of Auditors may conduct enquiries into legal persons, limited partnerships, general partnerships and natural persons carrying on a profession or business who have received, directly, indirectly or conditionally, a grant, loan or guarantee from the EU budget.

⁴⁷⁵ Artikel 7.19. Bevoegdheden verantwoordings- en doelmatigheidsonderzoek bij uitbesteding

Indien een administratie of de daarmee samenhangende taken aan een derde worden uitbesteed, dan is de Algemene Rekenkamer bevoegd aan de hand van de administratie bij die derde of degene die de administratie of de taken in opdracht van die derde uitvoert een onderzoek als bedoeld in de artikelen 7.12 en 7.16, te verrichten.

⁴⁷⁶ Artikel 7.20. Bevoegdheden verantwoordings- en doelmatigheidsonderzoek met betrekking tot geheime uitgaven en ontvangsten

1. Het college van de Algemene Rekenkamer verricht het onderzoek naar geheime uitgaven en ontvangsten.
2. Bij het onderzoek kan het college zich laten ondersteunen door zijn medewerkers.

⁴⁷⁷ Artikel 7.28. Onderzoek naar bijdragen ten laste van de EU-begroting

Onverminderd het elders bij wet of EU-verordening bepaalde, kan de Algemene Rekenkamer, voor zover aan de lidstaat van de Europese Unie de verplichting tot het toezicht op en de controle van een subsidie, lening of garantie en het beheer daarvan is opgelegd, onderzoek verrichten bij rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen die een beroep of bedrijf uitoefenen die direct, indirect of voorwaardelijk een subsidie, lening of garantie ten laste van de EU-begroting hebben ontvangen.

Article 7.29⁴⁷⁸ Scope of investigation into contributions charged to the EU budget

An investigation in respect of legal persons, limited partnerships, general partnerships and natural persons referred to in Article 7.28 shall be aimed at forming an opinion on the supervision exercised by Our Ministers who enter into it in fulfilment of the obligations imposed on the Member State by or pursuant to the Treaty on the Functioning of the European Union with regard to the financial management of the grant, loan or guarantee received, the control thereof or the monitoring thereof.

Article 7.31⁴⁷⁹ Examination of statement on EU expenditure

The Netherlands Court of Audit shall examine the statement referred to in article 6.9 concerning the spending of European funds under shared management by the Netherlands.

Article 7.32⁴⁸⁰ Submission of report on examination of statement on EU expenditure

1. The Netherlands Court of Audit shall notify the States-General and Our Minister of Finance of the report it adopts following an investigation as referred to in article 7.31.
2. Article 7.30, second to fourth paragraphs, shall apply mutatis mutandis.

Article 7.34 Powers to investigate public funds outside the State and public bodies and joint bodies

- 1.⁴⁸¹ The General Court of Audit shall, in the investigation referred to in Article 7.24(a) to (d), make use as much as possible of audits carried out by others.

⁴⁷⁸ **Artikel 7.29. Reikwijdte onderzoek naar bijdragen ten laste van de EU-begroting**

Een onderzoek ten aanzien van rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen, bedoeld in artikel 7.28, is gericht op oordeelsvorming over het toezicht dat door Onze Ministers die het aangaan is gevoerd ter nakoming van de bij of krachtens het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie aan de lidstaat opgelegde verplichtingen inzake het financieel beheer van de ontvangen subsidie, lening of garantie, de controle daarvan of het toezicht daarop.

⁴⁷⁹ **Artikel 7.31. Onderzoek naar de verklaring over EU-uitgaven**

De Algemene Rekenkamer onderzoekt de verklaring, bedoeld in artikel 6.9, inzake de besteding van de Europese middelen in gedeeld beheer door Nederland.

⁴⁸⁰ **Artikel 7.32. Aanbieden rapport onderzoek naar de verklaring over EU-uitgaven**

1. De Algemene Rekenkamer stelt de Staten-Generaal en Onze Minister van Financiën in kennis van het rapport dat zij naar aanleiding van een onderzoek als bedoeld in artikel 7.31, vaststelt.
2. Artikel 7.30, tweede tot en met vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

⁴⁸¹ **Artikel 7.34. Bevoegdheden onderzoek naar publieke middelen buiten het Rijk en openbare lichamen en gemeenschappelijke organen**

1. De Algemene Rekenkamer maakt bij het onderzoek, bedoeld in artikel 7.24, onder a tot en met d, zoveel mogelijk gebruik van door anderen verrichte controles.
2. De Algemene Rekenkamer kan aan de hand van de bescheiden die aanwezig zijn bij Onze Minister die het aangaat of de instelling, bedoeld in het achtste lid, kennis nemen van de informatie over de rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma, natuurlijke personen, openbare lichamen en gemeenschappelijke organen, bedoeld in artikel 7.24, eerste lid, onderdeel a tot en met d.

2The Court of Audit may, on the basis of the documents present at Our Minister whom it may concern or the institution referred to in the eighth paragraph, take cognisance of the information about the legal persons, limited partnerships, general partnerships, natural persons, public bodies and joint bodies referred to in Section 7.24, first paragraph, items a through d.

3. If, in the opinion of the Court of Audit, the information present with Our Minister whom it may concern or the institution referred to in the eighth paragraph gives cause to do so, the Court of Audit shall be authorised to obtain further information from the legal persons, limited partnerships, general partnerships, natural persons, public bodies and joint bodies referred to in Section 7.24, first paragraph, subparagraphs a through d, or to demand the production of documents.

4. The General Court of Auditors may, on the basis of the records, examine the legal persons, limited partnerships, general partnerships, natural persons, public bodies and joint bodies referred to in Article 7.24, first paragraph, under a through d. Articles 7.18, first paragraph, and 7.19 shall apply *mutatis mutandis*.

5. The Court of Audit shall be authorised to demand inspection of the audit programmes and records of the auditor who has audited the documents referred to in Article 6.3(1)(a)

3. Indien de informatie, aanwezig bij Onze Minister die het aangaat of de instelling, bedoeld in het achtste lid, naar het oordeel van de Algemene Rekenkamer daartoe aanleiding geeft, is de Algemene Rekenkamer bevoegd bij de rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma, natuurlijke personen, openbare lichamen en gemeenschappelijke organen, bedoeld in artikel 7.24, eerste lid, onderdeel a tot en met d, nadere inlichtingen in te winnen of overlegging van stukken te vorderen.

4. De Algemene Rekenkamer kan aan de hand van de administratie een onderzoek instellen bij de rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma, natuurlijke personen, openbare lichamen en gemeenschappelijke organen, bedoeld in artikel 7.24, eerste lid, onderdeel a tot en met d. De artikelen 7.18, eerste lid, en 7.19 zijn van overeenkomstige toepassing.

5. De Algemene Rekenkamer is bevoegd inzage te vorderen in de controleprogramma's en dossiers van de accountant die de documenten, bedoeld in artikel 6.3, eerste lid, onderdeel a en b, heeft gecontroleerd. De accountant kan inzage in de controledossiers niet weigeren met een beroep op een bij of krachtens de wet opgelegde verplichting tot geheimhouding van vertrouwelijke gegevens die in de controledossiers zijn opgenomen. Artikel 6.5 is van overeenkomstige toepassing.

6. Indien de Algemene Rekenkamer gebruik maakt van de bevoegdheden, bedoeld in het derde tot en met het vijfde lid, zijn de artikelen 5:12, 5:13, 5:15 en 5:17, tweede en derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.

7. De Algemene Rekenkamer kan haar bevoegdheden, bedoeld in dit artikel, uitoefenen zolang als en over de jaren dat het algemeen belang dit vordert.

8. Een instelling die bij of krachtens de wet is belast met het houden van toezicht op rechtspersonen met een wettelijke taak licht de Algemene Rekenkamer op door haar aan te geven wijze in over de resultaten van het toezicht. Indien de Algemene Rekenkamer daarom verzoekt, stelt de instelling haar controleprogramma's ter beschikking.

9. De Algemene Rekenkamer licht Onze Minister die het aangaat in over het onderzoek dat zij op basis van dit artikel verricht.

10. Dit artikel is niet van toepassing op provincies, gemeenten, waterschappen, de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba, openbare lichamen voor beroep en bedrijf, financiële ondernemingen en elektronischgeldinstellingen, bedoeld in de Wet op het financieel toezicht en de Wet financiële markten BES, en openbare lichamen en gemeenschappelijke organen ingesteld krachtens de Wet gemeenschappelijke regelingen met uitzondering van de openbare lichamen en gemeenschappelijke organen waaraan vanwege het Rijk wordt deelgenomen.

and (b). The auditor may not refuse inspection of the audit files by invoking an obligation imposed by or under the law to keep confidential any confidential information contained in the audit files. Article 6.5 shall apply mutatis mutandis.

6. If the Netherlands Court of Audit makes use of the powers referred to in the third through fifth paragraphs, Articles 5:12, 5:13, 5:15 and 5:17, second and third paragraphs, of the General Administrative Law Act shall apply mutatis mutandis.

7. The General Court of Audit may exercise its powers referred to in this article for as long as and over the years that the public interest so requires.

8. An institution charged by or pursuant to law with the supervision of legal entities with a statutory duty shall inform the General Court of Auditors about the results of the supervision in a manner to be specified by the Court. At the request of the Netherlands Court of Audit, the institution shall make its audit programmes available.

9. The Netherlands Court of Audit shall inform Our Minister to whom it concerns about the investigation it conducts on the basis of this article.

10. This section shall not apply to provinces, municipalities, district water boards, the public bodies of Bonaire, Sint Eustatius, and Saba, public bodies for profession and business, financial enterprises and electronic money institutions as referred to in the Financial Supervision Act and the BES Financial Markets Act, and public bodies and joint bodies instituted pursuant to the Common Arrangements Act with the exception of the public bodies and joint bodies in which there is participation on behalf of the Kingdom.

Article 7.35.⁴⁸² Powers to investigate state participations

1. With regard to public limited liability companies and private limited liability companies, of which the State holds at least 5% of the issued share capital, as referred to in Article 7.24(e), Article 7.34, first through third paragraphs, shall apply mutatis mutandis, on the understanding that the obtaining of further information and the demanding of documents shall take place through the intervention of Our Minister whom it may concern and shall relate exclusively to the annual accounts and the reports relating thereto of the auditors who have audited the annual accounts.

⁴⁸² **Artikel 7.35. Bevoegdheden onderzoek naar staatsdeelnemingen**

1. Ten aanzien van naamloze vennootschappen en besloten vennootschappen, waarvan de Staat ten minste 5% van het geplaatste aandelenkapitaal houdt, bedoeld in artikel 7.24, onder e, is artikel 7.34, eerste tot en met derde lid, van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat het inwinnen van nadere inlichtingen en het vorderen van stukken door tussenkomst van Onze Minister die het aangaat geschiedt en uitsluitend betrekking heeft op de jaarrekeningen en de daarop betrekking hebbende rapporten van de accountants die de jaarrekeningen hebben gecontroleerd.

2. Ten aanzien van naamloze vennootschappen en besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid waarvan de Staat meer dan 50% van het geplaatste aandelenkapitaal houdt en van naamloze vennootschappen en besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid waarin de eerstgenoemde naamloze en besloten vennootschappen middellijk of onmiddellijk meer dan 50% van het geplaatste aandelenkapitaal houden, is artikel 7.34, eerste tot en met zevende lid en negende lid, van overeenkomstige toepassing.

2. With regard to public limited liability companies and private limited liability companies of which the State holds more than 50% of the issued share capital and with regard to public limited liability companies and private limited liability companies of which the former public limited liability companies and private limited liability companies directly or indirectly hold more than 50% of the issued share capital, Article 7.34, subsections 1 through 7 and subsection 9, shall apply mutatis mutandis.

Article 7.36.⁴⁸³ Powers of investigation into contributions charged to the EU budget
With regard to an investigation into contributions charged to the EU budget as referred to in Article 7.28, Article 7.34(1) to (9) shall apply mutatis mutandis.

As explained above, under Articles 6.3 to 6.4 of the Budget Act 2016, **Dutch ministries can demand** financial records, audit reports, and justifications from recipients of EU funds, conduct inspections at the premises of recipients and examine all relevant goods, documents, and systems, access auditors' files, overriding confidentiality where necessary, and inspect outsourced administrations when tasks are carried out by third parties. These powers must be exercised under the responsibility of certified accountants, and several provisions from the General Administrative Law Act Articles 5:12, 5:13, 5:15, and 5:17(2) and (3) apply mutatis mutandis to ensure procedural safeguards.

According to Articles 7.12 to 7.36 of the Budget Act 2016, the Netherlands **Court of Audit has extended powers** to verify EU fund management, accounting, and audit integrity, inspect all records, goods, and auditor files, even overriding confidentiality, investigate outsourced tasks, secret expenditures, and state participations, monitor recipients of EU funds directly, including legal and natural persons, assess compliance with EU obligations under the Treaty on the Functioning of the European Union regarding fund control and reporting, and examine annual statements on EU expenditure submitted by the Minister of Finance. These legal powers provide the basis for strong national cooperation with OLAF during structural fund investigations.

The next **table 5 identifies the specific EU funds** allocated to the Netherlands under the **2021–2027 programming period**, along with their corresponding managing and administrative authorities. Understanding which national bodies are responsible for implementing and overseeing these funds is essential for effectively applying the supervisory, investigative, and audit powers outlined in the previously mentioned provisions, particularly when OLAF investigates irregularities or fraud in the context of cohesion policy.

⁴⁸³ **Artikel 7.36. Bevoegdheden onderzoek naar bijdragen ten laste van de EU-begroting**

Ten aanzien van een onderzoek naar bijdragen ten laste van de EU-begroting als bedoeld in artikel 7.28, is artikel 7.34, eerste tot en met negende lid, van overeenkomstige toepassing.

57 *Table 6: Structural funds and national administrative authorities – Cohesion policy acc. to the CFR Regulation in The Netherlands (2021–2027)*

EU Fund	Total EU Al- loca- tion	Allocation for the Nether- lands	Managing / Administrative Au- thority (Netherlands)
European Regional Development Fund (ERDF) (includes Interreg)	approx. € 216 billion	approx. € 1.5 billion	Ministry of Economic Affairs and Climate Policy
European Social Fund Plus (ESF+)	approx. € 88 billion	approx. € 1.5 billion	Managing Authority (for ESF): Ministry of Social Affairs and Employment / Uitvoering van beleid SZW
Just Transition Fund (JTF)	approx. € 17.5 billion	approx. € 623 million	Not specified in current section
European Maritime, Fisheries and Aquaculture Fund (EM-FAF)	approx. € 6.1 billion	approx. € 414 million	Managing Authority: Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality; Administrative Authority: Ministry of Social Affairs and Employment / Uitvoering van beleid SZW
Asylum, Migration and Integration Fund (AMIF)	approx. € 9.9 billion	approx. € 414 million	Not specified in current section
Internal Security Fund (ISF)	approx. € 1.9 billion	approx. € 98 million	Not specified in current section
Instrument for Financial Assistance in the Field of Border Management and Visa (BMVI)	approx. € 6.2 billion	approx. € 257 million	Not specified in current section
European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) <i>(no longer part of CPR from 2023)</i>	approx. € 95 billion	approx. € 2.5 billion	Managing Authority: Regiebu- reau POP
Total Netherlands Program (All Funds)	-	€ 529.1 million	-

The following website may be consulted for further information on the funding system in the Netherlands: <https://www.europaomdehoek.nl/fondsen/efro/>.

(bb) Internal policies

Internal EU policies involve the management of funds, personnel, procurement, and administrative processes across EU institutions, agencies, and bodies. Fraud in this context can occur through **false claims, misappropriation of funds, conflicts of interest or manipulation of procurement procedures**, which often include exploiting weaknesses in oversight or internal controls. Dutch codes, which relate to investigations in this area, are:

58

- Administrative Procedure Code/*Algemene Wet bestuursrecht (Awb)*⁴⁸⁴
- Act of 27 September 2012 implementing Council Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 of 11 November 1996 concerning on-the-spot checks and inspections carried out by the Commission in order to protect the European Communities' financial interests against fraud and other irregularities (OJ 1996 L 292) (Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks and inspections)/*Wet van 27 September 2012 tot uitvoering van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere Onregelmatigheden (PbEG 1996, L 292) (Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse)*

59

(d) Administrative provisions in the area of the common organization of the markets= expenditure

- Administrative Procedure Code/*Algemene Wet bestuursrecht (Awb)* Title 5.2: Monitoring compliance
- Act of 27 September 2012 implementing Council Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 of 11 November 1996 concerning on-the-spot checks and inspections carried out by the Commission in order to protect the European Communities' financial interests against fraud and other irregularities (OJ 1996 L 292) (Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks and inspections)/*Wet van 27 september 2012 tot uitvoering van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere Onregelmatigheden (PbEG 1996, L 292) (Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse)*

60

⁴⁸⁴ Brandenburg 2014, pp. 183, 253.

- Market Abuse Decree/*Besluit marktmisbruik Wft*
- Financial Supervision Act/*Wet op het financieel toezicht*

61

Market Abuse Decree/*Besluit marktmisbruik Wft*

Article 22⁴⁸⁵

1. An enterprise as referred to in Section 5:68(1) of the Act shall designate a person charged with internal supervision of compliance with the provisions of this chapter and shall lay down rules with regard to the exercise of that supervision.

2. A company as referred to in Section 5:68(1) of the Act has appropriate procedures in place that enable its employees to internally report possible or actual violations of the Market Abuse Regulation that they have established.

Financial Supervision Act/*Wet op het financieel toezicht*

§ 5.4.2.3. Additional supervisory powers [...]

Article 5:68⁴⁸⁶

1. An establishment in the Netherlands of a bank, manager, manager of a UCITS, investment institution, UCITS, investment firm, clearing institution, financial institution that has a statement of supervision as referred to in Section 3:110(1), pension fund, premium pension institution or insurer rules to be set by or pursuant to an order in council

⁴⁸⁵ **Artikel 22**

1. Een onderneming als bedoeld in artikel 5:68, eerste lid, van de wet, wijst een persoon aan die belast is met het interne toezicht op de naleving van het in dit hoofdstuk bepaalde en stelt regels ten aanzien van de uitoefening van dat toezicht.

2. Een onderneming als bedoeld in artikel 5:68, eerste lid, van de wet beschikt over passende procedures die haar werknemers in staat stellen om door hen geconstateerde mogelijke of feitelijke overtredingen van de verordening marktmisbruik intern te melden.

⁴⁸⁶ **§ 5.4.2.3. Aanvullende toezichtbevoegdheden**

[...]

Artikel 5:68

1. Een vestiging in Nederland van een bank, beheerder, beheerder van een icbe, beleggingsinstelling, icbe, beleggingsonderneming, clearinginstelling, financiële instelling die een verklaring van ondertoezichtstelling als bedoeld in artikel 3:110, eerste lid, heeft, pensioenfonds, premiepensioeninstelling of verzekeraar houdt zich aan bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels met betrekking tot een integere bedrijfsvoering ten aanzien van haar optreden op markten in financiële instrumenten. Deze regels strekken er in elk geval toe dat de in de vorige volzin bedoelde onderneming:

- a. interne voorschriften vaststelt met betrekking tot het omgaan met voorwetenschap respectievelijk met betrekking tot privé-transacties in financiële instrumenten door bestuurders en personeelsleden;
- b. effectieve regels en procedures vaststelt voor het melden van inbreuken op de verordening marktmisbruik;
- c. belangenverstrengeling die te maken heeft met transacties in financiële instrumenten beheerst; en
- d. adequate controlemechanismen heeft ten behoeve van de naleving van de in de aanhef bedoelde regels.

2. Bij ministeriële regeling kan vrijstelling worden geregeld van het eerste lid.

3. De Autoriteit Financiële Markten kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het ingevolge het eerste lid bepaalde, indien de aanvrager aantoonst dat daaraan redelijkerwijs niet volledig kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins voldoende worden bereikt.

with regard to ethical business operations with regard to its actions on markets in financial instruments. In any case, these rules aim to ensure that the company referred to in the previous sentence:

- a. adopt internal regulations with regard to the handling of inside information or to private transactions in financial instruments by directors and employees;
- b. establish effective rules and procedures for reporting breaches of the Market Abuse Regulation;
- c. Controls conflicts of interest related to transactions in financial instruments; and
- d. has adequate control mechanisms for compliance with the rules referred to in the preamble.

2. Exemption from the first paragraph can be arranged by ministerial regulation.

3. On application, the Netherlands Authority for the Financial Markets may grant an exemption in whole or in part, whether or not for a definite period of time, from the provisions pursuant to the first paragraph, if the applicant demonstrates that this cannot reasonably be complied with in full and that the purposes that this article aims to achieve. otherwise sufficiently achieved.

- Agriculture Act/*Landbouwwet*
- Decree of 8 November 2012, concerning the implementation of EU regulations in the field of financial markets and amending the Decree on administrative fines in the financial sector in connection therewith (Decree on the implementation of EU regulations on financial markets)/*Besluit van 8 november 2012, strekkende tot uitvoering van EU-verordeningen op het terrein van de financiële markten en tot wijziging van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector in verband daarmee (Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële markten)*
- Dairy market regulation
- Healthcare Market Regulation Act Chapter 3. Duties and powers of the Dutch Healthcare Authority, Section 3.1. General, Article 16, Chapter 6. Enforcement, Section 6.1. General:

62

Article 72

1 ⁴⁸⁷ The following persons are charged with the supervision of compliance with the provisions of or pursuant to this Act and with the supervision referred to in Articles 16 and 16a:

63

⁴⁸⁷ Hoofdstuk 6. Handhaving Paragraaf 6.1. Algemeen Artikel 72

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet en met het in de artikelen 16 en 16a bedoelde toezicht, zijn belast:

- a. de bij besluit van Onze Minister aangewezen ambtenaren;
- b. de bij besluit van de zorgautoriteit aangewezen medewerkers van de zorgautoriteit;

- a. the officials designated by decision of Our Minister;
 - b. the employees of the healthcare authority designated by decision of the healthcare authority;
 - c. the officials of the Health Care and Youth Inspectorate;
 - d. the employees of the FIOD-ECD and
 - e. officials of the Inspectorate for the Application of Sanctions.
2. A decision as referred to in the first paragraph, under a or b, shall be announced by publication in the Government Gazette.

(e) Administrative provisions in the area of direct expenditure

64 The General Administrative Law Act should apply. In Chapter 4 of this Act special rules on grants are regulated with several provisions.

- Administrative Procedure Code/*Algemene Wet bestuursrecht (Awb)*
Title 4.2 Grants, Articles 4:21–4:80:
Division 4.2.1 Preliminary provisions, Articles 4:21–4:24
Division 4.2.2 The subsidy ceiling, Articles 4:25–4:28
Division 4.2.3 The granting, Articles 4:29–4:36
Division 4.2.4 Obligations of the subsidy recipient, Articles 4:37–4:41
Division 4.2.5 The subsidy determination, Articles 4:42–4:47
Division 4.2.6 Withdrawal and amendment, Articles 4:48–4:51
Division 4.2.7 Payment and recovery, Articles 4:52–4:57
Division 4.2.8 Subsidies provided to legal entities per financial year, Articles 4:58–4:80
- Procurement Act 2012/*Aanbestedingswet 2012*
Chapter 2.2. Procurement procedures for contracting authorities, Section 2.2.1. General procedures, § 2.2.1.1. General, **Article 2.25 et seq.**
- Act of 27 September 2012 implementing Council Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 of 11 November 1996 concerning on-the-spot checks and inspections carried out by the Commission in order to protect the European Communities' financial interests against fraud and other irregularities (OJ 1996 L 292) (Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks and inspections)/*Wet van 27 september 2012 tot uitvoering van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 van de Raad van 11 november 1996 betreffende de controles en verificaties ter plaatse die door de Commissie worden uitgevoerd ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen tegen fraudes en andere*

-
- c. de ambtenaren van de Inspectie gezondheidszorg en jeugd;
 - d. de medewerkers van de FIOD-ECD en
 - e. ambtenaren van de Inspectie voor de Sanctietoepassing.

2. Van een besluit als bedoeld in het eerste lid, onder a of b, wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.

Onregelmatigheden (PbEG 1996, L 292) (Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse)

The following provisions stem from the administrative procedure code and concern the area of direct expenditure:

65

Administrative Procedure Code/Algemene Wet bestuursrecht (Awb)

Section 4.2.3. Grant award

Article 4:29⁴⁸⁸

Unless otherwise stipulated by statutory provision, a decision on the granting of a subsidy may be made prior to a subsidy determination, if an application to that effect is submitted before the end of the activity or period for which the subsidy is sought.

Article 4:30⁴⁸⁹

1. The decision to grant a subsidy shall contain a description of the activities for which a subsidy is granted.
2. The description may be elaborated later, insofar as the decision to grant a subsidy states so.

Article 4:31⁴⁹⁰

1. The decision to grant a subsidy shall state the amount of the subsidy or the manner in which this amount is determined.
2. If the decision to grant a subsidy does not state the amount of the subsidy, it shall state the maximum amount at which the subsidy can be determined, unless otherwise stipulated by statutory provision.

⁴⁸⁸ **Afdeling 4.2.3. De subsidieverlening**

Artikel 4:29

Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald kan voorafgaand aan een subsidievaststelling een beschikking omtrent subsidieverlening worden gegeven, indien een aanvraag daartoe is ingediend voor de afloop van de activiteit of het tijdvak waarvoor de subsidie wordt gevraagd.

⁴⁸⁹ **Artikel 4:30**

1. De beschikking tot subsidieverlening bevat een omschrijving van de activiteiten waarvoor subsidie wordt verleend.
2. De omschrijving kan later worden uitgewerkt, voor zover de beschikking tot subsidieverlening dit vermeldt.

⁴⁹⁰ **Artikel 4:31**

1. De beschikking tot subsidieverlening vermeldt het bedrag van de subsidie, dan wel de wijze waarop dit bedrag wordt bepaald.
2. Indien de beschikking tot subsidieverlening het bedrag van de subsidie niet vermeldt, vermeldt zij het bedrag waarop de subsidie ten hoogste kan worden vastgesteld, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.

Article 4:32⁴⁹¹

A grant in the form of a periodic claim to financial resources shall be granted for a certain period of time, which shall be stated in the grant decision.

Article 4:33⁴⁹²

A grant may not be granted under the condition that only the administrative body or only the grant recipient performs a certain action, unless it concerns the condition that:

- (a) the grant recipient cooperates in the formation of an agreement to implement the grant decision, or
- b. the grant recipient demonstrates that an event, other than an act of the administrative body or of the grant recipient, has taken place.

Article 4:34⁴⁹³

1. Where a subsidy is granted from a budget that has not yet been adopted or approved, it may be granted on condition that sufficient funds are made available.
2. The condition may not be imposed insofar as it follows from the statutory provision on which the subsidy is based.
3. The condition shall lapse if the administrative body has not invoked it within four weeks of the adoption or approval of the budget.
4. The invocation of the condition shall, in the case of a subsidy for an activity that was also subsidised by the governing body in the previous financial year, be made by a withdrawal due to changed circumstances in accordance with Article 4:50.
5. In other cases, reliance on the condition shall be made by a withdrawal in accordance with Article 4:48(1).

⁴⁹¹ **Artikel 4:32**

Een subsidie in de vorm van een periodieke aanspraak op financiële middelen wordt verleend voor een bepaald tijdvak, dat in de beschikking tot subsidieverlening wordt vermeld.

⁴⁹² **Artikel 4:33**

Een subsidie kan niet worden verleend onder de voorwaarde dat uitsluitend het bestuursorgaan of uitsluitend de subsidie-ontvanger een bepaalde handeling verricht, tenzij het betreft de voorwaarde dat:

- a. de subsidie-ontvanger medewerkt aan de totstandkoming van een overeenkomst ter uitvoering van de beschikking tot subsidieverlening, of
- b. de subsidie-ontvanger aantoont dat een gebeurtenis, niet zijnde een handeling van het bestuursorgaan of van de subsidie-ontvanger, heeft plaatsgevonden.

⁴⁹³ **Artikel 4:34**

1. Voor zover een subsidie wordt verleend ten laste van een begroting die nog niet is vastgesteld of goedgekeurd, kan zij worden verleend onder de voorwaarde dat voldoende gelden ter beschikking worden gesteld.
2. De voorwaarde kan niet worden gesteld, voor zover zulks voortvloeit uit het wettelijk voorschrift waarop de subsidie berust.
3. De voorwaarde vervalt, indien het bestuursorgaan daarop niet binnen vier weken na de vaststelling of goedkeuring van de begroting een beroep heeft gedaan.
4. Het beroep op de voorwaarde geschiedt bij een subsidie voor een activiteit die door het bestuursorgaan ook in het voorafgaande begrotingsjaar werd gesubsidieerd door een intrekking wegens veranderde omstandigheden overeenkomstig artikel 4:50.
5. In andere gevallen geschiedt het beroep op de voorwaarde door een intrekking overeenkomstig artikel 4:48, eerste lid.

Article 4:35⁴⁹⁴

1. The grant may in any case be refused if there is good reason to believe that:
 - a. the activities will not or not entirely take place;
 - b. the applicant will not comply with the obligations attached to the grant;
 - c. the applicant will not properly account for the activities performed and the related income and expenditure, insofar as they are relevant for the determination of the grant.
2. The grant may furthermore be refused in any case if the applicant:
 - a. has provided incorrect or incomplete information in connection with the application and the provision of such information would have led to an incorrect decision on the application, or
 - b. has been declared bankrupt or has been granted a suspension of payments or has been declared subject to a debt rescheduling arrangement for natural persons, or a request to that effect has been submitted to the court.
3. The subsidy shall also be refused if, in the opinion of the administrative body, the provision of the subsidy is not compatible with the provisions of Articles 107 and 108 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

Article 4:36⁴⁹⁵

1. In implementation of the decision to grant a subsidy, an agreement may be concluded.
2. Unless otherwise stipulated by statutory provision or unless the nature of the subsidy prevents it, the agreement may stipulate that the subsidy recipient is obliged to perform the activities for which the subsidy has been granted.

⁴⁹⁴ **Artikel 4:35**

1. De subsidieverlening kan in ieder geval worden geweigerd indien een gegronde reden bestaat om aan te nemen dat:
 - a. de activiteiten niet of niet geheel zullen plaatsvinden;
 - b. de aanvrager niet zal voldoen aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
 - c. de aanvrager niet op een behoorlijke wijze rekening en verantwoording zal afleggen omtrent de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn.
2. De subsidieverlening kan voorts in ieder geval worden geweigerd indien de aanvrager:
 - a. in het kader van de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van deze gegevens tot een onjuiste beschikking op de aanvraag zou hebben geleid, of
 - b. failliet is verklaard of aan hem surséance van betaling is verleend of ten aanzien van hem de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is verklaard, dan wel een verzoek daartoe bij de rechtbank is ingediend.
3. De subsidieverlening wordt voorts geweigerd indien de verstrekking van subsidie naar het oordeel van het bestuursorgaan niet verenigbaar is met het bepaalde in de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

⁴⁹⁵ **Artikel 4:36**

1. Ter uitvoering van de beschikking tot subsidieverlening kan een overeenkomst worden gesloten.
2. Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald of de aard van de subsidie zich daartegen verzet, kan in de overeenkomst worden bepaald dat de subsidie-ontvanger verplicht is de activiteiten te verrichten waarvoor de subsidie is verleend.

Section 4.2.4. Obligations of the grant recipient

Article 4:37⁴⁹⁶

1. The administrative body may impose obligations on the subsidy recipient with regard to:

- a. nature and scope of the activities for which a subsidy is granted;
- b. the administration of expenditure and income associated with the activities;
- c. providing information and documents required for a decision on the subsidy before the subsidy is determined;
- d. the risks to be insured;
- e. providing security for advances granted;
- f. rendering an account of the activities performed and the related expenditure and income, insofar as these are relevant to the determination of the subsidy;
- g. limiting or eliminating any adverse effects of the grant on third parties;
- h. exercising control by an auditor as referred to in Section 393(1) of Book 2 of the Civil Code over the financial management conducted by the administrative body and its financial accountability.

2. If an obligation as referred to in paragraph 1(c) is imposed, Articles 4:3 and 4:4 shall apply *mutatis mutandis*.

⁴⁹⁶ **Afdeling 4.2.4. Verplichtingen van de subsidie-ontvanger**

Artikel 4:37

1. Het bestuursorgaan kan de subsidie-ontvanger verplichtingen opleggen met betrekking tot:

- a. aard en omvang van de activiteiten waarvoor subsidie wordt verleend;
- b. de administratie van aan de activiteiten verbonden uitgaven en inkomsten;
- c. het vóór de subsidievaststelling verstrekken van gegevens en bescheiden die nodig zijn voor een beslissing omtrent de subsidie;
- d. de te verzekeren risico's;
- e. het stellen van zekerheid voor verleende voorschotten;
- f. het afleggen van rekening en verantwoording omtrent de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn;
- g. het beperken of wegnemen van de nadelige gevolgen van de subsidie voor derden;
- h. het uitoefenen van controle door een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek op het door het bestuursorgaan gevoerde financiële beheer en de financiële verantwoording daarover.

2. Indien een verplichting als bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, wordt opgelegd, zijn de artikelen 4:3 en 4:4 van overeenkomstige toepassing.

Article 4:38⁴⁹⁷

1. The administrative body may also impose other obligations on the subsidy recipient to achieve the purpose of the subsidy.
2. If the subsidy is based on a statutory regulation, the obligations shall be imposed by statutory regulation or pursuant to statutory regulation when the subsidy is granted.
3. If the subsidy is not based on a statutory regulation, the obligations may be imposed when the subsidy is granted.

Article 4:39⁴⁹⁸

1. Obligations that do not serve to achieve the purpose of the subsidy may only be attached to the subsidy to the extent provided for by statutory provision.
2. Obligations as referred to in the first paragraph may only relate to the manner or means by which the subsidised activity is carried out.

Article 4:40⁴⁹⁹

Obligations may be worked out after the subsidy has been granted, to the extent stated in the decision to grant a subsidy.

Article 4:41⁵⁰⁰

1. In the cases mentioned in the second paragraph, the subsidy recipient, to the extent that the provision of the subsidy has resulted in the creation of assets, shall owe compensation to the administrative body for this, provided that:

⁴⁹⁷ **Artikel 4:38**

1. Het bestuursorgaan kan de subsidie-ontvanger ook andere verplichtingen opleggen die strekken tot verwezenlijking van het doel van de subsidie.
2. Indien de subsidie op een wettelijk voorschrift berust, worden de verplichtingen opgelegd bij wettelijk voorschrift of krachtens wettelijk voorschrift bij de subsidieverlening.
3. Indien de subsidie niet op een wettelijk voorschrift berust, kunnen de verplichtingen worden opgelegd bij de subsidieverlening.

⁴⁹⁸ **Artikel 4:39**

1. Verplichtingen die niet strekken tot verwezenlijking van het doel van de subsidie kunnen slechts aan de subsidie worden verbonden voor zover dit bij wettelijk voorschrift is bepaald.
2. Verplichtingen als bedoeld in het eerste lid kunnen slechts betrekking hebben op de wijze waarop of de middelen waarmee de gesubsidieerde activiteit wordt verricht.

⁴⁹⁹ **Artikel 4:40**

De verplichtingen kunnen na de subsidieverlening worden uitgewerkt, voor zover de beschikking tot subsidieverlening dit vermeldt.

⁵⁰⁰ **Artikel 4:41**

1. In de gevallen, genoemd in het tweede lid, is de subsidie-ontvanger, voor zover het verstrekken van de subsidie heeft geleid tot vermogensvorming, daarvoor een vergoeding verschuldigd aan het bestuursorgaan, mits:
 - a. dit bij wettelijk voorschrift of, indien de subsidie niet op een wettelijk voorschrift berust, bij de subsidieverlening is bepaald, en
 - b. daarbij is aangegeven hoe de hoogte van de vergoeding wordt bepaald.
2. De vergoeding is slechts verschuldigd indien:
 - a. de subsidie-ontvanger voor de gesubsidieerde activiteiten gebruikte of bestemde goederen vervreemdt of bezwaart of de bestemming daarvan wijzigt;

- a. this is stipulated by statutory provision or, if the subsidy is not based on a statutory provision, when the subsidy is granted; and
 - b. this specifies how the amount of the fee is determined.
2. The fee is payable only if:
- a. the grant recipient alienates or encumbers property used or intended for the subsidised activities or changes its destination;
 - b.⁵⁰¹ the grant recipient receives compensation for loss of or damage to property used or intended for the subsidised activities;
 - c. all or part of the subsidised activities are terminated;
 - d. the grant award or the grant determination is withdrawn or the grant is terminated; or
 - e. the legal entity that received the subsidy is dissolved.
3. The compensation shall be determined within one year after the administrative body became aware or could have become aware of the event that gave rise to the right to compensation, but in any event within five years of the publication of the last decision to determine the subsidy.

Section 4.2.5. The determination of subsidies

Article 4:42⁵⁰²

The subsidy determination decision shall determine the amount of the subsidy and give entitlement to payment of the determined amount in accordance with Section 4.2.7.

Article 4:43⁵⁰³

1. If no grant decision has been made, the grant determination decision shall contain an indication of the activities for which a grant is provided.
2. Articles 4:32, 4:35, second and third paragraphs, 4:38 and 4:39 shall apply *mutatis mutandis*.

⁵⁰¹ b. de subsidie-ontvanger een schadevergoeding ontvangt voor verlies of beschadiging van voor de gesubsidieerde activiteiten gebruikte of bestemde goederen;

c. de gesubsidieerde activiteiten geheel of gedeeltelijk worden beëindigd;

d. de subsidieverlening of de subsidievaststelling wordt ingetrokken of de subsidie wordt beëindigd, of

e. de rechtspersoon die de subsidie ontving wordt ontbonden.

3. De vergoeding wordt vastgesteld binnen een jaar nadat het bestuursorgaan op de hoogte is gekomen of kon zijn van de gebeurtenis die het recht op vergoeding deed ontstaan, doch in ieder geval binnen vijf jaren na de bekendmaking van de laatste beschikking tot subsidievaststelling.

⁵⁰² **Afdeling 4.2.5. De subsidievaststelling**

Artikel 4:42

De beschikking tot subsidievaststelling stelt het bedrag van de subsidie vast en geeft aanspraak op betaling van het vastgestelde bedrag overeenkomstig afdeling 4.2.7.

⁵⁰³ **Artikel 4:43**

1. Indien geen beschikking tot subsidieverlening is gegeven, bevat de beschikking tot subsidievaststelling een aanduiding van de activiteiten waarvoor subsidie wordt verstrekt.

2. De artikelen 4:32, 4:35, tweede en derde lid, 4:38 en 4:39 zijn van overeenkomstige toepassing.

Article 4:44⁵⁰⁴

1. If a decision to grant a subsidy has been made, the subsidy recipient shall submit an application for the determination of the subsidy after the end of the activities or the period for which the subsidy has been granted, unless:

- a. the grant is determined ex officio with the application of Article 4:47(a);
- b. it has been stipulated by statutory provision or in the grant award that the application shall be submitted each time after the end of part of the period for which the subsidy has been granted, or
- c. the determination of the grant is otherwise provided for in an agreement as referred to in Article 4:36, first paragraph.

2. If no term has been determined by statutory provision, the application for determination shall be submitted within a term to be determined in the grant award.

3. If no time limit has been set for the submission of the application for determination or the application has not been submitted after the expiry of the time limit set for it, the administrative body may set the grant recipient a time limit within which the application must be submitted.

4. If no application has been submitted after the expiry of this period, the subsidy may be determined ex officio.

Article 4:45⁵⁰⁵

1. When applying for the determination of the subsidy, the applicant shall demonstrate that the activities have taken place in accordance with the obligations attached to the subsidy, unless the subsidy is determined prior to the commencement of the activities.

⁵⁰⁴ **Artikel 4:44**

1. Indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven, dient de subsidie-ontvanger na afloop van de activiteiten of het tijdvak waarvoor de subsidie is verleend een aanvraag tot vaststelling van de subsidie in, tenzij:

- a. de subsidie met toepassing van artikel 4:47, onderdeel a, ambtshalve wordt vastgesteld;
- b. bij wettelijk voorschrift of bij de subsidieverlening is bepaald dat de aanvraag wordt ingediend telkens na afloop van een gedeelte van het tijdvak waarvoor de subsidie is verleend, of
- c. de vaststelling van de subsidie bij een overeenkomst als bedoeld in artikel 4:36, eerste lid, anders is geregeld.

2. Indien bij wettelijk voorschrift geen termijn is bepaald, wordt de aanvraag tot vaststelling ingediend binnen een bij de subsidieverlening te bepalen termijn.

3. Indien voor de indiening van de aanvraag tot vaststelling geen termijn is bepaald of de aanvraag na afloop van de daarvoor bepaalde termijn niet is ingediend kan het bestuursorgaan de subsidie-ontvanger een termijn stellen binnen welke de aanvraag moet zijn ingediend.

4. Indien na afloop van deze termijn geen aanvraag is ingediend, kan de subsidie ambtshalve worden vastgesteld.

⁵⁰⁵ **Artikel 4:45**

1. Bij de aanvraag tot subsidievaststelling toont de aanvrager aan dat de activiteiten hebben plaatsgevonden overeenkomstig de aan de subsidie verbonden verplichtingen, tenzij de subsidie voor de aanvang van de activiteiten wordt vastgesteld.

2. Bij de aanvraag tot subsidievaststelling legt de aanvrager rekening en verantwoording af omtrent de aan de activiteiten verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn.

2. With the application for the determination of the subsidy, the applicant shall give an account of the expenses and income associated with the activities, insofar as they are relevant to the determination of the subsidy.

Article 4:46⁵⁰⁶

1. If a grant award decision has been made, the administrative body shall determine the grant in accordance with the grant award.

2. The subsidy may be set lower if:

a. the activities for which subsidy has been granted have not taken place or have not taken place in full;

b. the grant recipient has not fulfilled the obligations attached to the grant;

c. the grant recipient has provided incorrect or incomplete information and the provision of correct or complete information would have resulted in a different decision on the grant application, or

d. the grant award was otherwise incorrect and the grant recipient knew or should have known this.

3. In so far as the amount of the subsidy depends on the actual costs of the activities for which a subsidy has been granted, costs that cannot reasonably be considered necessary shall not be taken into account when determining the subsidy.

Article 4:47⁵⁰⁷

The administrative body may determine the subsidy in whole or in part ex officio, if:

a. a time limit has been set by statutory provision or by the grant award within which the grant is determined ex officio;

b. application of Article 4:44, fourth paragraph, or

⁵⁰⁶ **Artikel 4:46**

1. Indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven, stelt het bestuursorgaan de subsidie overeenkomstig de subsidieverlening vast.

2. De subsidie kan lager worden vastgesteld indien:

a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden;

b. de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;

c. de subsidie-ontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid, of

d. de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde te weten.

3. Voor zover het bedrag van de subsidie afhankelijk is van de werkelijke kosten van de activiteiten waarvoor subsidie is verleend, worden kosten die in redelijkheid niet als noodzakelijk kunnen worden beschouwd bij de vaststelling van de subsidie niet in aanmerking genomen.

⁵⁰⁷ **Artikel 4:47**

Het bestuursorgaan kan de subsidie geheel of gedeeltelijk ambtshalve vaststellen, indien:

a. bij wettelijk voorschrift of bij de subsidieverlening een termijn is bepaald binnen welke de subsidie ambtshalve wordt vastgesteld;

b. toepassing wordt gegeven aan artikel 4:44, vierde lid, of

c. de beschikking tot subsidieverlening of de beschikking tot subsidievaststelling wordt ingetrokken of ten nadele van de ontvanger wordt gewijzigd.

c. the decision to grant a subsidy or the decision to determine a subsidy is withdrawn or amended to the detriment of the recipient.

(2) Investigative powers

The **legal rationale** or *telos* behind OLAF's investigative powers is grounded in Article 325 TFEU, which requests the protection of the EU's budget and obligates Member States to take equivalent measures against EU budget fraud as they would for their own financial interests. The **assimilation principle** plays a crucial role here and in secondary Union law, as OLAF's powers are equated to those of national administrative authorities responsible for fraud investigations in secondary law.⁵⁰⁸ *De facto* OLAF's powers depend on the policy area and the investigative context. According to the wording of Art. 3 OLAF **may or can request access** to documents, records, and other relevant materials under the same conditions as national administrative bodies. It can also conduct interviews and **request cooperation** from businesses and individuals. However, it lacks the power to compel access without the **intervention of national authorities**.

66

What we saw is that **OLAF's reliance on national authorities** creates both opportunities and obstacles, whereby the very last are pour concern. In cases where national laws explicitly facilitate cooperation (see → Czech, Romanian, German or Bulgarian volume) or as in the Netherlands OLAF operates more effectively, we assume – this can partly be seen in the statistics. However, in Member States with weaker legal provisions for administrative assistance, OLAF may encounter resistance or delays.

67

Moreover, OLAF's **findings are not legally binding** but are forwarded to the relevant national judicial authorities, which then decide whether to initiate criminal proceedings. This administrative nature of OLAF's investigations distinguishes it from entities like EPPO, which has direct prosecutorial powers in criminal cases.⁵⁰⁹ Bovend'Eerdts has made an interesting statement, which summarizes the particular transfer of powers quite accurately for the Dutch position: "The Act on administrative assistance to OLAF is a '**dual-purpose weapon**'. By doing so the Dutch legislator foregoes answering the first question (i.e. whose powers must OLAF assimilate). Rather, the Dutch legislator simply states that irrespective of the policy area affected, OLAF will have the same powers."⁵¹⁰

68

⁵⁰⁸ Bovend'Eerdts 2024, pp. 142, 297, 308 providing a study on Germany with relation to structural funds and hereby he closely identifies all authorities and applicable laws; further on p. 386 reasoning his conclusions: "But even then there were matters which remained, at least at first sight, ambivalent. For example, is OLAF's power to copy documents, or more specifically its power to conduct digital forensic operations, an EU power, or can OLAF only exercise these powers on the basis of the principle of assimilation? These are difficult questions that are not easily answered. Can we then really expect a person concerned to make such a thorough analysis when OLAF comes knocking on the door unexpectedly?"

⁵⁰⁹ See above → Introduction and see below → Art. 11 OLAF Regulation.

⁵¹⁰ Bovend'Eerdts 2024, p. 200. Be aware that Bovend'Eerdts 2024 calls, differently then we do any verbatim OLAF on-the-spot-check law of the Member States, like the one in Czech Republic, which we studies in the Czech volume "bottom-up-(OLAF)legislation" He hereby refers to the so-called OLAF Adoption laws, which relate mainly to Art. 3 and ensure that OLAF inspectors have these powers as they were requested by Art. 3 OLAF Regulation.

(a) Investigative powers in the area of customs and tax duties

69 The following parts shall explore the investigative powers from area to area starting with the customs and VAT, i.e. tax area.

(aa) Customs area

70 The *Algemene douanewet*/Dutch Customs Law applies. Chapter 1, Articles 1:20 et seq. contains provisions on the powers concerning customs controls to discover fraud, corruption or irregularities.

71 **Article 1:21 Dutch Customs Law⁵¹¹** The inspector will only use his powers to the extent that this is reasonably necessary for the performance of his duties.

Article 1:22 Dutch Customs Law⁵¹²

1. When performing his duties on behalf of the inspector, the official carries with him an identity document issued by Our Minister concerned or an official designated by him.
2. Without prejudice to Article 1, first and second paragraph, of the General Entry Act, he shall show his proof of identity immediately upon request.
3. The model of the proof of identity is the model established pursuant to Section 5:12(3) of the General Administrative Law Act.

Article 1:23 Dutch Customs Law⁵¹³

1. The inspector is authorized to enter any place, taking the necessary equipment or animals with him.
2. He is authorized to be accompanied by persons designated by him for that purpose.
3. Entering a house without the consent of the resident is only allowed by officials who have been granted this authority by the inspector.

⁵¹¹ **Artikel 1:21 Algemene douanewet**

De inspecteur maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voorzover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

⁵¹² **Artikel 1:22 Algemene douanewet**

1. Bij de uitoefening van zijn taak namens de inspecteur draagt de ambtenaar een legitimatiebewijs bij zich, afgegeven door Onze Minister wie het aangaat of een door hem aangewezen ambtenaar.
2. Onverminderd artikel 1, eerste en tweede lid, van de Algemene wet op het binnentreden toont hij zijn legitimatiebewijs desgevraagd onverwijld.
3. Het model van het legitimatiebewijs is het krachtens artikel 5:12, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht vastgestelde model.

⁵¹³ **Artikel 1:23 Algemene douanewet**

1. De inspecteur is bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur of dieren elke plaats te betreden.
2. Hij is bevoegd zich te doen vergezellen door personen die daartoe door hem zijn aangewezen.
3. Het betreden van een woning zonder toestemming van de bewoner mag slechts door ambtenaren die deze bevoegdheid door de inspecteur toegekend hebben gekregen.
4. De inspecteur is bevoegd tot het geven van een machtiging als bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet op het binnentreden.
5. Ten aanzien van woningen op of in vervoermiddelen zijn de artikelen 5, eerste lid, en 7 van de Algemene wet op het binnentreden niet van toepassing.

4. The inspector is authorized to grant an authorization as referred to in Article 2 of the General Entry Act.
5. Articles 5, paragraph 1, and 7 of the General Entry Act do not apply to homes on or in means of transport.

Article 1:24 Dutch Customs Law 2 For the purposes of the first paragraph, Article 189 of the Union Customs Code and Part I, Title V, Chapter 3 of the Customs Code Implementing Regulation of the Union shall apply *mutatis mutandis*, unless the purpose or nature of the investigation precludes this.

3. For the purpose of the investigation, at the request of the inspector, the person who transports goods that are not in or on a means of transport is obliged to stop immediately.
4. By regulation of Our Minister of Justice and Security, the manner in which the request to silence is made shall be determined.
5. The person interested in the goods is regarded as the declarant for the purposes of this article.

Article 1:25 Dutch Customs Law ⁵¹⁴

The examination of a group or batch of goods or the subsequent verification of the declarations may be carried out by means of a partial examination.

2. Rules may be laid down by or pursuant to an order in council regarding the manner in which a partial investigation is carried out.
3. By or pursuant to the order in council referred to in the second paragraph, the criteria can be established on the basis of which the results of the examination of goods or the subsequent verification of declarations, which are part of the partial examination, are regarded as decisive for the entire group or batch of goods to which the inspected goods or the entire group of declarations to which the checked declarations belong, respectively.
4. For the purposes of this Article, insofar as it concerns a partial examination of goods, Article 190, first paragraph, second subparagraph, of the Union Customs Code shall

⁵¹⁴ **Artikel 1:25 Algemene douanewet**

1. Het onderzoek van een groep of partij goederen of de controle achteraf van de aangiften kan geschieden door middel van een gedeeltelijk onderzoek.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels gegeven worden omtrent de wijze van het uitvoeren van een gedeeltelijk onderzoek.
3. Bij of krachtens de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het tweede lid, kunnen de maatstaven worden vastgesteld aan de hand waarvan de resultaten van het onderzoek van goederen dan wel de controle achteraf van aangiften, deel uitmakend van het deelonderzoek, als beslissend wordt aangemerkt voor de gehele groep of partij goederen waartoe de onderzochte goederen onderscheidenlijk de gehele groep van aangiften waartoe de gecontroleerde aangiften behoren.
4. Voor de toepassing van dit artikel is, voor zover het een gedeeltelijk onderzoek van goederen betreft, artikel 190, eerste lid, tweede alinea, van het Douanewetboek van de Unie van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de belanghebbende bij de goederen wordt aangemerkt als aangever.

apply *mutatis mutandis*, on the understanding that the person interested in the goods is regarded as the declarant.

Article 1:26 Dutch Customs Law⁵¹⁵ 1. The inspector is authorized to check:

a. buildings, not being houses, and land:

–in respect of which a decision has been taken pursuant to the provisions of or pursuant to the regulations referred to in Article 1:1, first paragraph; –which are an approved place of inspection as referred to in Article 1, paragraph 2(b) of Commission Directive 2004/103/EC of 7 October 2004 on identity checks and phytosanitary checks in Part B of Annex V to Directive 2000/29/EC plants, plant products and other objects listed by the Council, which can be exported at a place other than the point of entry into the Community or at a nearby place and laying down the requirements with regard to these checks (OJEU 2004, L 313);

b. buildings, not being residences, and land where goods are located:

–in respect of which a decision has been taken pursuant to the provisions of or pursuant to the regulations referred to in Article 1:1, first paragraph;

–⁵¹⁶for which an import or export license has been issued, or for which such a license has been applied for;

c. railway yards, distribution and transshipment sites for goods carried by road, ports, dock areas, airports and aerodromes;

d. means of transport and the dwellings present on or in those means of transport.

2. Control within the meaning of the first paragraph also includes search.

⁵¹⁵ **Artikel 1:26 Algemene douanewet**

1. De inspecteur is bevoegd aan controle te onderwerpen:

a. gebouwen, niet zijnde woningen, en terreinen:

–ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1, eerste lid, bedoelde regelingen een beschikking is genomen;

–die erkend zijn als grensinspectiepost als bedoeld in artikel 2, tweede lid, onderdeel g, van Richtlijn 97/78/EG van de Raad van 18 december 1997 tot vaststelling van de beginselen voor de organisatie van de veterinaire controles voor producten die uit derde landen in de Gemeenschap worden binnengebracht (PbEG 1998, L 24);

⁵¹⁶ –die een goedgekeurde plaats van inspectie zijn als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onderdeel b, van Richtlijn 2004/103/EG van de Commissie van 7 oktober 2004 betreffende de controles van de identiteit en de fytosanitaire controles van in deel B van bijlage V bij Richtlijn 2000/29/EG van de Raad opgenomen planten, plantaardige producten en andere materialen, die kunnen worden uitgevoerd op een andere plaats dan de plaats van binnenkomst in de Gemeenschap of op een dichtbijgelegen plaats en tot vaststelling van de eisen met betrekking tot deze controles (PbEU 2004, L 313);

b. gebouwen, niet zijnde woningen, en terreinen alwaar zich goederen bevinden:

–ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1, eerste lid, bedoelde regelingen een beschikking is genomen;

–waarvoor een invoer- of uitvoervergunning is afgegeven, dan wel waarvoor een dergelijke vergunning is aangevraagd;

c. spoorwegemplacements, plaatsen voor distributie en overslag voor goederen die over de weg worden vervoerd, havens, haventerreinen, luchthavens en luchtvaartterreinen;

d. vervoermiddelen en de op of in die vervoermiddelen aanwezige woningen.

2. Onder controle in de zin van het eerste lid wordt mede verstaan doorzoeking.

Article 1:26a Dutch Customs Law⁵¹⁷

1. Users of buildings, other than residences, and sites, railway yards, places for distribution and transshipment for goods transported by road, ports, port sites, airports and aerodromes, as referred to in Article 1:26, shall provide free office space on the instructions of the inspector and other spaces available for the performance of official activities as referred to in this Act, provisions based on this Act and the provisions referred to in Article 1:1.
2. The space meets the requirements set in the designation.

Article 1:27 Dutch Customs Law⁵¹⁸

1. For the purpose of exercising the powers referred to in Sections 1:23, 1:24 or 1:26, opening words and under d, the inspector shall be authorised to demand the driver or the captain of the means of transport to slow down his means of transport, to reduce its speed, to adapt it, to land it, to stop it, to transfer it to a place designated by him, to dock it and to put the engine out of action. The persons referred to in this paragraph shall be obliged to comply with the demand.
2. By regulation of Our Minister of Justice and Security, the manner in which the demand to stop is made shall be determined.

OLAF cannot act independently (see above → 3.a)–d)) but can rely on the extensive enforcement powers of the Dutch (supporting) inspector, who is authorized to act when it is reasonably necessary for the investigation in customs matters (Art. 1:21). His/her powers then usually include: carrying identification (Art. 1:22), entering any place with equipment and assistants (Art. 1:23), stopping and inspecting transported goods or persons (Art. 1:24), conducting partial checks on goods and declarations (Art. 1:25), searching buildings, transport hubs, and vehicles (Art. 1:26), and demanding that users of such sites provide working space for official activities (Art. 1:26a). For the full wording of the provisions see above previously within this chapter.

72

⁵¹⁷ **Artikel 1:26a Algemene douanewet**

1. Gebruikers van gebouwen, niet zijnde woningen, en terreinen, spoorwegemplacements, plaatsen voor distributie en overslag voor goederen die over de weg worden vervoerd, havens, haventerreinen, luchthavens en luchtvaartterreinen, als bedoeld in artikel 1:26 stellen op aanwijzing van de inspecteur kosteloos kantoorruimtes en andere ruimtes ter beschikking ter uitvoering van ambtelijke werkzaamheden als bedoeld in deze wet, op deze wet berustende bepalingen en de bepalingen, bedoeld in artikel 1:1.
2. De ruimte voldoet aan de eisen gesteld bij de aanwijzing.

⁵¹⁸ **Artikel 1:27 Algemene douanewet**

1. De inspecteur is bevoegd met het oog op de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 1:23, 1:24 dan wel 1:26, aanhef en onder d, van de bestuurder dan wel de gezagvoerder van het vervoermiddel te vorderen dat deze zijn vervoermiddel vaart laat minderen, bijdraait, landt, stilhoudt, naar een door hem aangewezen plaats overbrengt, aanlegt en de motor buiten werking stelt. De in dit lid bedoelde personen zijn gehouden aan de vordering te voldoen.
2. Bij regeling van Onze Minister van Justitie en Veiligheid wordt bepaald op welke wijze de vordering tot stilhouden wordt gedaan.

Article 1:28 Dutch Customs Law⁵¹⁹

1. The inspector is authorised to subject persons who are present in or on the premises or means of transport referred to in Article 1:26 or who are about to enter or have just left them to body searches.
2. The persons referred to in the first paragraph shall, at the request of the inspector, be required to stop and follow them to a place designated by him.
3. At the request of the inspector, travellers who are in a means of transport which has just entered the customs territory of the Union or which is intended to depart immediately in order to leave that territory shall be required to produce their ticket or ticket. This obligation shall also apply to travellers who have just left such means of transport or who are about to embark on that means of transport.
4. Surgery shall be carried out in a private place by persons who, if they are not doctors or nurses, are of the same sex as the person being subjected to body search.
5. Body visitation means:
 - a.⁵²⁰ the examination of clothing; the examination of clothing includes the groping of clothing, the close examination of head coverings and footwear;
 - b. the removal of outer clothing in order to subject it to close examination; disrobing;

⁵¹⁹ **Artikel 1:28 Algemene douanewet**

1. De inspecteur is bevoegd personen die aanwezig zijn in of op de in artikel 1:26 bedoelde locaties of vervoermiddelen of deze juist gaan betreden of hebben verlaten aan lijfsvisitatie te onderwerpen.
 2. De in het eerste lid bedoelde personen zijn op vordering van de inspecteur gehouden stil te staan en deze te volgen naar een door hem aangewezen plaats.
 3. Op vordering van de inspecteur zijn reizigers, die zich bevinden in een vervoermiddel dat juist het douanegebied van de Unie is binnengekomen of dat bestemd is om aanstonds te vertrekken om dat douanegebied te verlaten, gehouden hun plaats- of vervoerbewijs te vertonen. Deze verplichting geldt eveneens voor reizigers die een dergelijk vervoermiddel juist hebben verlaten dan wel die op het punt staan daarin aan boord te gaan.
 4. Lijfsvisitatie geschiedt op een besloten plaats door personen die, indien zij geen arts of verpleegkundige zijn, van hetzelfde geslacht zijn als de persoon die aan lijfsvisitatie wordt onderworpen.
 5. Onder lijfsvisitatie wordt verstaan:
 - a. het onderzoek aan de kleding; het onderzoek aan de kleding omvat het betasten van de kleding, het nauwkeurig onderzoek van de hoofdbedekking en het schoeisel;
 - ⁵²⁰ b. het verwijderen van de bovenkleding, teneinde deze aan een nauwkeurig onderzoek te onderwerpen;
 - c. het uitwendig en inwendig schouwen van de openingen en holten van het bovenlichaam, zonodig met de daartoe benodigde ontkleding;
 - d. het geheel ontkleden en het uitwendig schouwen van het lichaam;
 - e. het onderzoek van het onderlichaam; onder onderzoek van het onderlichaam wordt verstaan het uitwendig schouwen van de openingen en holten van het onderlichaam; het uitwendig schouwen van de openingen en holten van het onderlichaam wordt verricht door een arts of, in diens opdracht, door een verpleegkundige.
 6. Tot gehele ontkleding dan wel het onderzoek van het onderlichaam van degene die aan lijfsvisitatie wordt onderworpen, wordt pas overgegaan na toestemming van een ambtenaar die daartoe bij regeling van Onze Minister van Financiën, in overeenstemming met Onze Minister wie het mede aangaat, is aangewezen.
 7. Onder lijfsvisitatie wordt mede verstaan het onderzoek met behulp van apparatuur waarmee door kleding van de betrokken persoon kan worden gekeken.
 8. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden vastgesteld met betrekking tot het geheel ontkleden of het onderzoek van het onderlichaam en met betrekking tot de apparatuur waarmee door kleding van personen kan worden gekeken en het gebruik daarvan. Hierbij kan worden bepaald dat het vierde lid niet van toepassing is bij het gebruik van deze apparatuur.
- 1:29 Algemene douanewet
Onze Minister van Financiën is bevoegd, na overleg met Onze Minister wie het mede aangaat, te bepalen, dat in het belang van controle en onderzoek op openbare land- en waterwegen versperringen worden aangebracht.

- d. the complete undressing and external inspection of the body;
 - e. the examination of the lower body; the examination of the lower body is understood to mean the external inspection of the openings and cavities of the lower body; the external inspection of the openings and cavities of the lower body is performed by a physician or, on his instructions, by a nurse.
6. The full undressing or the examination of the lower body of the person who is subjected to a body search shall only be carried out after permission has been granted by an official designated for this purpose by a regulation of Our Minister of Finance, in agreement with Our Minister whom it also concerns.
7. Subject to body search shall be understood to include examination by means of equipment which allows looking through clothing of the person concerned.
8. By or pursuant to an order in council, rules may be laid down with regard to the complete undressing or examination of the lower body and with regard to the equipment that can be used to look through clothing of persons and the use thereof. It may thereby be stipulated that subsection 4 does not apply when using such equipment.

Article 1:29 Dutch Customs Law

Our Minister of Finance, after consultation with Our Minister whom it may also concern, is authorised to determine that barricades be erected on public land and waterways in the interests of control and investigation.

Article 1:30 Dutch Customs Law⁵²¹

- 1. The inspector and the officials carrying out a task on his behalf shall be authorised to use force during an inspection if the aim of the inspection justifies this, also in view of the dangers associated with the use of force, and that aim cannot be achieved in any other way. Use of force shall, if possible, be preceded by a warning.
- 3. The officials carrying out a task on behalf of the inspector shall be authorised to examine the clothing of persons if facts or circumstances show that there is an imminent

⁵²¹ **Artikel 1:30 Algemene douanewet**

1. De inspecteur en de ambtenaren die namens hem een taak uitoefenen zijn bevoegd bij een controle geweld te gebruiken wanneer het daarmee beoogde doel dit, mede gelet op de aan het gebruik van geweld verbonden gevaren, rechtvaardigt en dat doel niet op een andere wijze kan worden bereikt.

2. Aan het gebruik van geweld gaat zo mogelijk een waarschuwing vooraf.

3. De ambtenaren die namens de inspecteur een taak uitoefenen zijn bevoegd tot het onderzoek aan de kleding van personen indien uit feiten of omstandigheden blijkt dat een onmiddellijk gevaar dreigt voor leven of veiligheid van de ambtenaren zelf of van derden en dit onderzoek noodzakelijk is ter afwending van dit gevaar.

4. De inspecteur en de ambtenaren die namens hem een taak uitoefenen zijn bevoegd bij toepassing van het eerste lid de hulp in te roepen van de politie en de Koninklijke marechaussee of andere delen van de krijgsmacht. Deze zijn verplicht aan de vordering onmiddellijk te voldoen.

5. De uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in het eerste en derde lid, dient in verhouding tot het beoogde doel redelijk en gematigd te zijn.

6. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de toepassing van dit artikel.

danger to the life or safety of the officials themselves or third parties and this examination is necessary to avert this danger.

4. The inspector and the officials carrying out a task on his behalf shall be authorised, when applying the first paragraph, to request the assistance of the police and the Royal Military Police or other parts of the armed forces. These shall be obliged to comply with the request immediately.

5. The exercise of the powers referred to in subsections 1 and 3 shall be reasonable and moderate in relation to the intended purpose.

6. An order in council shall lay down rules with regard to the application of this article.

Article 1:32 Dutch Customs Law⁵²²

1. Without prejudice to article 1:5 of this Act and the relevant EU regulations, article 15i of Book 3 of the Civil Code and articles 10 and 24 of Book 2 of the Civil Code shall apply *mutatis mutandis*

a. to the rights and obligations arising under or pursuant to:

1°. the regulations referred to in article 1:1;

2°. this Act;

b. to other information relevant to the application of the provisions under or pursuant to:

1°. the regulations referred to in Article 1:1;

2⁵²³°. this Act.

2. The making of copies, legible prints or extracts of the data carriers made available for consultation or their contents shall be allowed.

3. The inspector shall simultaneously notify the interested party, on whom the obligation to keep records as referred to in subsection 1 rests, whose data carriers he demands from a third party for consultation.

⁵²² **Artikel 1:32 Algemene douanewet**

1. Onverminderd artikel 1:5 van deze wet en de EU-regelgeving ter zake, zijn artikel 15i van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek en de artikelen 10 en 24 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van overeenkomstige toepassing:

a. op de rechten en verplichtingen voortvloeiend uit het bepaalde bij of krachtens:

1°. de in artikel 1:1 bedoelde regelingen;

⁵²³ 2°. deze wet;

b. op overige van belang zijnde gegevens voor de toepassing van het bepaalde bij of krachtens:

1°. de in artikel 1:1 bedoelde regelingen;

2°. deze wet.

2. Toegelaten moet worden, dat kopieën, leesbare afdrukken of uittreksels worden gemaakt van de voor raadpleging beschikbaar gestelde gegevensdragers of de inhoud daarvan.

3. De inspecteur stelt de belanghebbende, op wie de verplichting tot het voeren van een administratie als bedoeld in het eerste lid rust, wiens gegevensdragers hij bij een derde voor raadpleging vordert hiervan gelijktijdig in kennis.

Article 1:36 Dutch Customs Law⁵²⁴

1. Letters entrusted to any institution of transport shall be opened without the consent of the sender or the addressee only if the examining magistrate in the court of the district in which the letter is found has issued an order to that effect, at the request of the inspector.
2. The order shall be issued only if it is suspected that there are goods in the letter.

If we summarize the provisions above it can be said that when conducting investigations in the Netherlands concerning EU customs duties or fraud under Article 3 of the OLAF Regulation, OLAF officials must collaborate with Dutch customs inspectors, who hold extensive coercive powers under the Dutch Customs Law. These include: entry and inspection of buildings, vehicles, ports, and transport hubs (Art. 1:23, 1:26); compelled stopping of vehicles and goods transport (Art. 1:24, 1:27); partial inspection of goods and extrapolation of results to entire batches (Art. 1:25); body searches, including use of scanning devices, subject to strict safeguards (Art. 1:28); use of force if necessary and proportionate, including mandatory support from police or Royal Military Police (Art. 1:30); access to administrative records and data carriers (Art. 1:32); judicial warrant requirement for opening letters in transit (Art. 1:36).

73

In practice, OLAF must coordinate with the designated Dutch customs inspector, who leads on the ground and may authorise support staff; present OLAF identification and mandate upon request (in accordance with Art. 1:22); ensure judicial requests (e.g. for opening postal mail) are submitted via the Dutch inspector; respect proportionality and subsidiarity, deferring to Dutch procedural rules in cases of resistance, document all actions and secure evidence chains under national evidentiary standards.

74

⁵²⁴ **Artikel 1:36 Algemene douanewet**

1. Aan enige instelling van vervoer toevertrouwde brieven worden zonder goedvinden van de afzender of van de geadresseerde slechts geopend indien de rechter-commissaris in de rechtbank van het arrondissement waarbinnen de brief is aangetroffen, daartoe, op verzoek van de inspecteur, bevel heeft gegeven.
2. Het bevel wordt slechts gegeven indien het vermoeden bestaat dat zich in de brief goederen bevinden.

(bb) VAT area

75 In this area the Turnover Tax Act 1968 (as amended 2022) applies.

Article 6 Special Investigative Services Act⁵²⁵

The investigating officer is authorized to use force in the lawful performance of his duties, if the intended purpose justifies this, partly in view of the dangers associated with the use of force, and that purpose cannot be achieved in any other way.

3. The investigating officer is authorized to inspect the clothing of persons in the exercise of a power granted to him by law or in an act in the performance of his duties, if facts or circumstances show that there is an imminent danger to their life or safety, that of the investigating officer himself or by third parties and this investigation is necessary to avert this⁴The exercise of the powers referred to in subsections 1 and 3 must be reasonable and moderate in relation to the intended purpose.

Article 6a Special Investigative Services Act⁵²⁶

The investigating officer is authorized to demand access to an identity document as referred to in Article 1 of the Act on the obligation to identify persons, insofar as this is reasonably necessary for the performance of his duties.

(b) Investigative powers in the area of structural funds and internal policies

76 The investigative powers in the area of structural funds and internal policies shall be displayed below:

Competent body for investigation: *NVWA*⁵²⁷

- Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks and inspections/*Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse*, **Article 3** → with competences from the:
- Administrative Procedure Code/*Algemene Wet bestuursrecht (Awb)*

⁵²⁵ **Artikel 6 Wet op de bijzondere opsporingsdiensten**

1. De opsporingsambtenaar is bevoegd in de rechtmatige uitoefening van zijn taak geweld te gebruiken, wanneer het daarmee beoogde doel dit, mede gelet op de aan het gebruik van geweld verbonden gevaren, rechtvaardigt en dat doel niet op een andere wijze kan worden bereikt.

2. Aan het gebruik van geweld gaat zo mogelijk een waarschuwing vooraf.

3. De opsporingsambtenaar is bevoegd tot het onderzoek aan de kleding van personen bij de uitoefening van een hem wettelijk toegekende bevoegdheid of bij een handeling ter uitvoering van zijn taak, indien uit feiten of omstandigheden blijkt dat een onmiddellijk gevaar dreigt voor hun leven of veiligheid, die van de opsporingsambtenaar zelf of van derden en dit onderzoek noodzakelijk is ter afwending van dit gevaar.

4. De uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in het eerste en derde lid, dient in verhouding tot het beoogde doel redelijk en gematigd te zijn.

5. Met overeenkomstige toepassing van artikel 9 van de Politiewet 2012 wordt een ambtsinstructie voor de opsporingsambtenaren vastgesteld.

⁵²⁶ **Artikel 6a Wet op de bijzondere opsporingsdiensten**

De opsporingsambtenaar is bevoegd tot het vorderen van inzage in een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht van personen, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de uitoefening van zijn taak.

⁵²⁷ Brandenburg 2014, p. 156.

Title 5.2: Monitoring compliance:

- Competences of inspectors from Article 5:15–5:19
 - Access to premises, Article 5:15
 - Request of information, Article 5:16
 - Identification, Article 5:16a
 - Inspection of business documents and make copies, Article 5:17
 - Inspection of objects and sampling, Article 5:18
 - Inspection of vehicles, Article 5:19
- Obligation for economic operators from Article 5:20
- Confidentiality, Article 2:5

Many details can be drawn from reading the applicable national law, which was emphasized and interpreted only recently again by *Bovend'Eerd* 2024⁵²⁸:

77

Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks and inspections/*Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse*

78

Article 3⁵²⁹

1. Articles 5:15 to 5:19 of the General Administrative Law Act apply mutatis mutandis to the officials referred to in Article 2(5).
2. Sections 2:5 and 5:20(1) and (2) of the General Administrative Law Act apply mutatis mutandis.
3. An official as referred to in Article 2, fifth paragraph, must show a valid proof of identity and a document stating his/her capacity on request.
4. Our Minister concerned is authorized to apply Article 5:20(3) of the General Administrative Law Act mutatis mutandis with regard to the officials referred to in the first paragraph

⁵²⁸ Bovend'Eerd 2024, Chapter 3, 3.3.3 The Provision of Assistance When OLAF Encounters Resistance.

⁵²⁹ **Artikel 3**

1. Op de in artikel 2, vijfde lid, bedoelde functionarissen zijn de artikelen 5:15 tot en met 5:19 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.
2. De artikelen 2:5 en 5:20, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Een functionaris als bedoeld in artikel 2, vijfde lid, toont desgevraagd een geldig identiteitsbewijs en een document waarin zijn hoedanigheid wordt vermeld.
4. Onze Minister die het aangaat is bevoegd tot overeenkomstige toepassing van artikel 5:20, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht ten aanzien van de in het eerste lid bedoelde functionarissen.

Administrative Procedure Code/Algemene Wet bestuursrecht (Awb)

Article 2:5⁵³⁰ 1. Anyone who is involved in the performance of the duties of an administrative body and who thereby has access to data of which he knows or should reasonably suspect the confidential nature, and for whom not already by virtue of his office, profession or legal regulation in respect of that data is subject to a duty of confidentiality, is obliged to observe secrecy of that data, except insofar as any statutory regulation obliges him to disclose or the necessity for disclosure arises from his task.

2. The first paragraph also applies to institutions and persons belonging thereto or working for them who are involved by an administrative body in the performance of its duties, and to institutions and persons belonging to or working for that purpose that perform a task assigned by or pursuant to the law.

Title 5.2. Compliance monitoring

Article 5:11⁵³¹

Supervisor is understood to mean: a person charged by or pursuant to a statutory regulation with supervising compliance with the provisions of or pursuant to any statutory regulation.

- 79 OLAF investigators, case units, support staff and especially seconded national experts from e.g. the Netherlands when supported by Dutch authorities under the Act on Assistance to the European Commission, act through national officials empowered (in case of resistance of the economic operator) to: enter premises (Article 5:15 Awb), request information (Article 5:16 Awb), verify identification documents (Article 5:16a Awb), inspect and copy business documents (Article 5:17 Awb), inspect objects and take samples (Article 5:18 Awb), inspect vehicles (Article 5:19 Awb), enforce cooperation obligations on economic operators (Article 5:20 Awb), and are subject to confidentiality obligations (Article 2:5 Awb). In the following **more formal requirements** are listed:

⁵³⁰ **Artikel 2:5**

1. Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.

2. Het eerste lid is mede van toepassing op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die door een bestuursorgaan worden betrokken bij de uitvoering van zijn taak, en op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die een bij of krachtens de wet toegekende taak uitoefenen.

⁵³¹ **Titel 5.2. Toezicht op de naleving**

Artikel 5:11

Onder toezichthouder wordt verstaan: een persoon, bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

Article 5:12⁵³²

1. When performing his duties, a supervisor must **carry an identification card** issued by the administrative body under whose responsibility the supervisor operates.
2. A supervisor will immediately show his proof of identity if requested.
3. The proof of identity contains a photo of the supervisor and in any case mentions his name and capacity. The model of the proof of identity is determined by regulation of Our Minister of Security and Justice.

Article 5:13⁵³³

A supervisor only uses his powers to the extent that this is reasonably necessary for the performance of his duties.

Article 5:14⁵³⁴

The powers vested in the supervisor may be limited by statutory regulation or by decision of the administrative body that the supervisor designates as such.

Article 5:15⁵³⁵

1. A supervisor is authorized, taking the necessary equipment with him, to enter any place with the exception of a home without the consent of the resident.
2. If necessary, he gains access using the strong arm.
3. He is authorized to be accompanied by persons designated by him for that purpose.

Article 5:16⁵³⁶

A supervisor is authorized to demand information.

⁵³² **Artikel 5:12**

1. Bij de uitoefening van zijn taak draagt een toezichthouder een legitimatiebewijs bij zich, dat is uitgegeven door het bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is.
2. Een toezichthouder toont zijn legitimatiebewijs desgevraagd aanstonds.
3. Het legitimatiebewijs bevat een foto van de toezichthouder en vermeldt in ieder geval diens naam en hoedanigheid. Het model van het legitimatiebewijs wordt vastgesteld bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie.

⁵³³ **Artikel 5:13**

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

⁵³⁴ **Artikel 5:14**

Bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan dat de toezichthouder als zodanig aanwijst, kunnen de aan de toezichthouder toekomende bevoegdheden worden beperkt.

⁵³⁵ **Artikel 5:15**

1. Een toezichthouder is bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, elke plaats te betreden met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner.
2. Zo nodig verschaft hij zich toegang met behulp van de sterke arm.
3. Hij is bevoegd zich te doen vergezellen door personen die daartoe door hem zijn aangewezen.

⁵³⁶ **Artikel 5:16**

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

Article 5:16a⁵³⁷

A supervisor is authorized to require persons to inspect an identity document as referred to in Article 1 of the Compulsory Identification Act.

Article 5:17⁵³⁸

1. A supervisor is **authorized to demand inspection of business data and documents**.
2. He is authorized to make copies of the data and documents.
3. If it is not possible to make copies on site, he is authorized to take the data and documents with him for that purpose for a short period of time against written proof to be issued by him.

Article 5:18⁵³⁹

1. A supervisor is authorized to investigate, subject to inspection and take samples thereof.
2. He is authorized to open packaging for this purpose.
3. If possible, the supervisor will take a second sample at the request of the interested party, unless otherwise provided by or pursuant to a statutory regulation.
4. If the examination, inspection or sampling cannot take place on site, he is authorized to take the goods for that purpose for a short period of time against written proof to be issued by him.
5. The samples taken will be returned as far as possible.
6. At his request, the interested party shall be informed as soon as possible of the results of the examination, sampling or sampling.

⁵³⁷ **Artikel 5:16a**

Een toezichthouder is bevoegd van personen inzage te vorderen van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht.

⁵³⁸ **Artikel 5:17**

1. Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.
2. Hij is bevoegd van de gegevens en bescheiden kopieën te maken.
3. Indien het maken van kopieën niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de gegevens en bescheiden voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.

⁵³⁹ **Artikel 5:18**

1. Een toezichthouder is bevoegd zaken te onderzoeken, aan opneming te onderwerpen en daarvan monsters te nemen.
2. Hij is bevoegd daartoe verpakkingen te openen.
3. De toezichthouder neemt op verzoek van de belanghebbende indien mogelijk een tweede monster, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.
4. Indien het onderzoek, de opneming of de monsterneming niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de zaken voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.
5. De genomen monsters worden voor zover mogelijk teruggegeven.
6. De belanghebbende wordt op zijn verzoek zo spoedig mogelijk in kennis gesteld van de resultaten van het onderzoek, de opneming of de monsterneming.

Article 5:19⁵⁴⁰

1. A supervisor is **authorized to investigate means of transport** for which he has a supervisory task.
2. He is authorized to inspect for their cargo means of transport with which goods are transported in his reasonable opinion, for which he has a supervisory task.
3. He is authorized to demand from the driver of a means of transport inspection of the legally prescribed documents with regard to which he has a supervisory task.
4. With a view to exercising these powers, he is authorized to require the driver of a vehicle or the skipper of a vessel to stop his means of transport and transfer it to a place designated by him.
5. By regulation of Our Minister of Security and Justice, the manner in which the request to silence is made shall be determined.

Article 5:20⁵⁴¹

1. Everyone is obliged to provide a supervisor with all the cooperation that it can reasonably require in the exercise of its powers within the reasonable term set by it.
2. Those who are **obliged to secrecy by virtue of their office, profession or legal regulation may refuse to cooperate**, insofar as this results from their obligation of confidentiality.
3. The administrative body under the responsibility of which the supervisor operates is authorized to impose an administrative coercion order to enforce the first paragraph.
4. If the requested cooperation extends to the enforcement of the provisions of or pursuant to a regulation referred to in Chapter 2, 3 or 4 of the Administrative Jurisdiction

⁵⁴⁰ **Artikel 5:19**

1. Een toezichthouder is bevoegd vervoermiddelen te onderzoeken met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft.
2. Hij is bevoegd vervoermiddelen waarmee naar zijn redelijk oordeel zaken worden vervoerd met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft, op hun lading te onderzoeken.
3. Hij is bevoegd van de bestuurder van een vervoermiddel inzage te vorderen van de wettelijk voorgeschreven bescheiden met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft.
4. Hij is bevoegd met het oog op de uitoefening van deze bevoegdheden van de bestuurder van een voertuig of van de schipper van een vaartuig te vorderen dat deze zijn vervoermiddel stilhoudt en naar een door hem aangewezen plaats overbrengt.
5. Bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie wordt bepaald op welke wijze de vordering tot stilhouden wordt gedaan.

⁵⁴¹ **Artikel 5:20**

1. Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.
2. Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.
3. Het bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is, is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang ter handhaving van het eerste lid.
4. Indien de gevorderde medewerking strekt ter handhaving van het bepaalde bij of krachtens een regeling die is genoemd in hoofdstuk 2, 3 of 4 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak of in de bij deze wet behorende Regeling verlaagd griffierecht, wordt de last onder bestuursdwang voor de toepassing van de twee laatstgenoemde regelingen aangemerkt als een besluit, genomen op grond van de eerstbedoelde regeling.

Regulations pertaining to this Act or in the Regulation on reduced court fees associated with this Act, the administrative coercion shall be imposed on the application of the latter two regulations is regarded as a decision taken on the basis of the former.

(c) Investigative powers in the area of common market organisations

80 Competent body for investigation: NVWA⁵⁴². See → Investigative powers in the area of structural funds and internal policies.⁵⁴³

(d) Investigative powers in the area of direct expenditure

81 Competent body for investigation: NVWA⁵⁴⁴. See → Investigative powers in the area of structural funds and internal policies.⁵⁴⁵

(3) Protection of information

(a) Tax secrecy (General Tax Code)

82 The General Tax Code contains provisions on confidentiality, which apply in the case of on-the-spot checks by virtue of Regulation 2185/96⁵⁴⁶ and Article 3 OLAF Regulation:

83 **General Law on State Taxes/*Algemene Wet inzake Rijksbelastingen***

Section 6. Confidentiality

Article 67⁵⁴⁷

1. It is prohibited for anyone to disclose or communicate what appears or is communicated to him from or in connection with any activity in the implementation of the tax law about the person or affairs of another than is necessary for the implementation of the tax law or for the collection of any government tax as referred to in the Collection Act 1990 (duty of confidentiality).

2. The duty of confidentiality does not apply if:

⁵⁴² Brandenburg 2014, p. 156.

⁵⁴³ Brandenburg 2014, pp. 183, 253.

⁵⁴⁴ Brandenburg 2014, p. 156.

⁵⁴⁵ Brandenburg 2014, pp. 183, 253.

⁵⁴⁶ See already Handboek Douane (HDU) (geldig vanaf 1 mei 2016), 45.00.00 Samenwerking met OLAF, Controles en verificaties namens de Europese Commissie in Nederland.

⁵⁴⁷ **Afdeling 6. Geheimhouding**

Artikel 67

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).

2. De geheimhoudingsplicht geldt niet indien:

a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht;

b. bij regeling van Onze Minister is bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan;

c. bekendmaking plaatsvindt aan degene op wie de gegevens betrekking hebben voorzover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt.

3. In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid kan Onze Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht.

- a. any legal requirement to disclose;
 - b. it has been determined by regulation of Our Minister that publication is necessary for the proper performance of a public-law task of an administrative authority;
 - c. disclosure takes place to the person to whom the data relate insofar as these data have been provided by or on behalf of him.
3. In cases other than those referred to in the second paragraph, Our Minister may grant an exemption from the duty of confidentiality.

(b) Administrative secrecy (Administrative laws)

Administrative Procedure Code/*Algemene Wet bestuursrecht* (Awb)

Article 2:5⁵⁴⁸

1. Anyone who is involved in the performance of the duties of an administrative body and who thereby has access to data of which he knows or should reasonably suspect the confidential nature, and for whom not already by virtue of his office, profession or legal regulation in respect of that data is subject to a duty of confidentiality, is obliged to observe secrecy of that data, except insofar as any statutory regulation obliges him to disclose or the necessity for disclosure arises from his task.
2. The first paragraph also applies to institutions and persons belonging thereto or working for them who are involved by an administrative body in the performance of its duties, and to institutions and persons belonging to or working for that purpose that perform a task assigned by or pursuant to the law.

84

(c) Data secrecy (Data protection laws, Customs Code, General Tax Code)

In the area of customs controls Article 1:3 of Chapter 1 of the Dutch Customs Law stipulates that:

85

Our Minister of Finance is the controller, as referred to in Article 4, seventh paragraph, of Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of data and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation) (OJEU 2016, L 119).

⁵⁴⁸ **Artikel 2:5**

1. Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.
2. Het eerste lid is mede van toepassing op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die door een bestuursorgaan worden betrokken bij de uitvoering van zijn taak, en op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die een bij of krachtens de wet toegekende taak uitoefenen.

86

Constitution/Grondwet

Article 10⁵⁴⁹

1. Everyone has the right to respect for his or her privacy, subject to restrictions to be set by or pursuant to the law.
2. The law lays down rules for the protection of privacy in connection with the recording and provision of personal data.
3. The law lays down rules regarding the rights of persons to take cognizance of data recorded about them and the use that is made thereof, as well as to the improvement of such data.

(4) Investigation reports (Customs Code, General Tax Code)

87

General Customs Decree/Algemeen Douanebesluit

Section 1.3. Body visit

Article 1:5⁵⁵⁰

1. The official, referred to in Section 1:28(6) of the General Customs Act, shall state in a written report the reasons for giving permission to proceed to complete undressing or to examine the lower body.
2. After the body visit has ended, in which the complete undressing or examination of the lower body has been completed, the person performing the body visit will complete the written report within 48 hours, stating the way in which the body visit was performed and the results of the body visit. He sends this report to the inspector, and in the event

⁵⁴⁹ **Artikel 10**

1. Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.
2. De wet stelt regels ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer in verband met het vastleggen en verstrekken van persoonsgegevens.
3. De wet stelt regels inzake de aanspraken van personen op kennisneming van over hen vastgelegde gegevens en van het gebruik dat daarvan wordt gemaakt, alsmede op verbetering van zodanige gegevens.

⁵⁵⁰ **Afdeling 1.3. Lijfsvisitatie**

Artikel 1:5

1. De ambtenaar, bedoeld in artikel 1:28, zesde lid, van de Algemene douanewet, vermeldt in een schriftelijk verslag de redenen voor het geven van de toestemming over te gaan tot gehele ontkleding dan wel het onderzoek van het onderlichaam.
2. Na afloop van de lijfsvisitatie waarbij overgegaan is tot gehele ontkleding dan wel onderzoek van het onderlichaam vult degene die de lijfsvisitatie uitvoert, binnen 48 uur het schriftelijke verslag aan met vermelding van de wijze waarop de lijfsvisitatie is verricht en de resultaten van de lijfsvisitatie. Hij doet dit verslag toekomen aan de inspecteur, en in het geval dat een verpleegkundige het onderzoek van het onderlichaam verricht, doet hij een afschrift toekomen aan de arts die daartoe opdracht heeft gegeven.
3. Op de besloten plaats waar de lijfsvisitatie plaatsvindt waarbij wordt overgegaan tot gehele ontkleding dan wel het onderzoek van het onderlichaam, wordt degene die de lijfsvisitatie uitvoert slechts vergezeld door de ambtenaar, bedoeld in artikel 1:28, zesde lid, van de Algemene douanewet. Hiervan kan worden afgeweken indien deze ambtenaar een redelijk vermoeden heeft dat de persoon die aan lijfsvisitatie wordt onderworpen een gevaar oplevert voor de veiligheid van zichzelf of van anderen.
4. Apparatuur waarmee door kleding van personen wordt gekeken, mag op een niet besloten plaats worden gebruikt, mits de beelden op een besloten plaats worden geanalyseerd. De persoon die de beelden analyseert, hoeft niet van hetzelfde geslacht te zijn als dat van de persoon die aan lijfsvisitatie wordt onderworpen.
5. Bij regeling van Onze minister van Financiën kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de apparatuur waarmee door kleding van personen wordt gekeken en het gebruik daarvan.

that a nurse performs the examination of the lower body, he sends a copy to the doctor who has ordered it.

3. At the closed place where the body visit takes place, whereby complete undressing or the examination of the lower body is carried out, the person who performs the body visit is only accompanied by the official referred to in Section 1:28, paragraph 6, of the General Customs Act. It is possible to deviate from this if this official has a reasonable suspicion that the person who is subjected to a body visit poses a danger to the safety of himself or others.

4. Equipment that sees through people's clothing may be used in an unconfined place, provided the images are analysed in a confined place. The person analysing the images does not have to be of the same gender as that of the person being subjected to body screening.

5. Further rules may be laid down by regulation of Our Minister of Finance with regard to the equipment used to look through people's clothing and its use.

88

The next provisions relate again to the General Customs Act:

General Customs Act/Algemene douanewet

Article 1:30⁵⁵¹

89

1. The inspector and the officials who perform a task on his behalf are authorized to use force during an inspection if the intended purpose justifies this, partly in view of the dangers associated with the use of force and that purpose cannot be achieved in any other way.

2. If possible, a warning is preceded by the use of force.

3. The officials who perform a task on behalf of the inspector are authorized to examine the clothing of persons if facts or circumstances show that there is an imminent threat to the life or safety of the officials themselves or of third parties and this examination is necessary to avert this. danger.

4. The inspector and the officials who perform a task on his behalf are authorized to call in the help of the police and the Royal Netherlands Marechaussee or other parts of the

⁵⁵¹ **Artikel 1:30**

1. De inspecteur en de ambtenaren die namens hem een taak uitoefenen zijn bevoegd bij een controle geweld te gebruiken wanneer het daarmee beoogde doel dit, mede gelet op de aan het gebruik van geweld verbonden gevaren, rechtvaardigt en dat doel niet op een andere wijze kan worden bereikt.

2. Aan het gebruik van geweld gaat zo mogelijk een waarschuwing vooraf.

3. De ambtenaren die namens de inspecteur een taak uitoefenen zijn bevoegd tot het onderzoek aan de kleding van personen indien uit feiten of omstandigheden blijkt dat een onmiddellijk gevaar dreigt voor leven of veiligheid van de ambtenaren zelf of van derden en dit onderzoek noodzakelijk is ter afwending van dit gevaar.

4. De inspecteur en de ambtenaren die namens hem een taak uitoefenen zijn bevoegd bij toepassing van het eerste lid de hulp in te roepen van de politie en de Koninklijke marechaussee of andere delen van de krijgsmacht. Deze zijn verplicht aan de vordering onmiddellijk te voldoen.

5. De uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in het eerste en derde lid, dient in verhouding tot het beoogde doel redelijk en gematigd te zijn.

6. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de toepassing van dit artikel.

armed forces when applying the first paragraph. These are obliged to pay the claim immediately.

5. The exercise of the powers referred to in subsections 1 and 3 must be reasonable and moderate in relation to the intended purpose.

6. Rules shall be laid down by order in council with regard to the application of this article.

90

In the area of customs investigations Article 1:32 should apply:

Article 1:32 General Customs Code⁵⁵²

1. Without prejudice to Article 1:5 of this Act and the relevant EU regulations, Article 15i of Book 3 of the Dutch Civil Code and Articles 10 and 24 of Book 2 of the Dutch Civil Code apply *mutatis mutandis*:

a. to the rights and obligations arising from the provisions of or pursuant to:

1°. the regulations referred to in Article 1:1;

2°. this law;

b. to other relevant data for the application of the provisions of or pursuant to:

1°. the regulations referred to in Article 1:1;

2°. this law.

2. It must be permitted that copies, legible prints or extracts are made of the data carriers or their contents made available for consultation.

3. The inspector shall simultaneously inform the interested party, who is under the obligation to keep records as referred to in the first paragraph, whose data carriers he requests from a third party for consultation.

⁵⁵² **Artikel 1:32 Algemene douanewet**

Onverminderd artikel 1:5 van deze wet en de EU-regelgeving ter zake, zijn artikel 15i van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek en de artikelen 10 en 24 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van overeenkomstige toepassing:

a. op de rechten en verplichtingen voortvloeiend uit het bepaalde bij of krachtens:

1°. de in artikel 1:1 bedoelde regelingen;

2°. deze wet;

b. op overige van belang zijnde gegevens voor de toepassing van het bepaalde bij of krachtens:

1°. de in artikel 1:1 bedoelde regelingen;

2°. deze wet.

2. Toegelaten moet worden, dat kopieën, leesbare afdrukken of uittreksels worden gemaakt van de voor raadpleging beschikbaar gestelde gegevensdragers of de inhoud daarvan.

3. De inspecteur stelt de belanghebbende, op wie de verplichting tot het voeren van een administratie als bedoeld in het eerste lid rust, wiens gegevensdragers hij bij een derde voor raadpleging vordert hiervan gelijktijdig in kennis.

In the **Handboek Douane** under 45.00.00 Samenwerking met OLAF⁵⁵³ (4.4) the following information on investigation reports can be found:

91

“4.4 Evaluation and handling of the audit”⁵⁵⁴

92

The following topics are discussed in the evaluation and handling of the audit:

- own report for file creation (section 4.4.1);
- OLAF audit report (paragraph 4.4.2);
- evaluation of the audit with OLAF (section 4.4.3);
- signing the audit report (section 4.4.4);
- notify the audited company (section 4.4.5).

4.4.1 Own report for file creation⁵⁵⁵

The national controller makes a report of the inspection and sends a copy of this to the DIC. In any case, this report contains:

- a brief overview of the progress of the audit;
- a statement of the factual findings of the audit (insofar as the report of established facts issued by OLAF during the audit evaluation is not sufficient or if OLAF does not issue a report during the evaluation);
- (as an appendix) the shadow file (see section 4.3.3).

⁵⁵³ See <https://www.belastingdienst.nl>. Accessed 31 December 2024.

⁵⁵⁴ **4.4 Evaluatie en afhandeling van de controle**

Bij de evaluatie en afhandeling van de controle komen de volgende onderwerpen aan de orde:

eigen verslag voor de dossiervorming (paragraaf 4.4.1);
 controleverslag van OLAF (paragraaf 4.4.2);
 evaluatie van de controle met OLAF (paragraaf 4.4.3);
 ondertekening van het controleverslag (paragraaf 4.4.4);
 in kennis stellen van het gecontroleerde bedrijf (paragraaf 4.4.5).

⁵⁵⁵ **4.4.1 Eigen verslag voor de dossiervorming**

De nationale controleur maakt een verslag van de controle en stuurt een kopie hiervan aan het DIC. Dit verslag bevat in elk geval:

een kort overzicht van het verloop van de controle;
 een weergave van de feitelijke bevindingen van de controle (voor zover het verslag van de geconstateerde feiten dat OLAF tijdens de evaluatie van de controle uitrekt, niet voldoende is of als OLAF tijdens de evaluatie geen verslag uitrekt);
 (als bijlage) het schaduw dossier (zie paragraaf 4.3.3).

4.4.2 OLAF's audit report⁵⁵⁶

Article 8 of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 obliges OLAF's auditors to inform the Member State where the check was carried out as soon as possible of any irregularity or suspicion thereof. OLAF often prepares a report of the established facts before the evaluation with the control staff (the final interview) takes place. OLAF issues this report during the evaluation. In simple investigations, this report can serve as the final report. In the case of complex investigations, this report is provisional. The synthesis report will follow at a later date,

If there is uncertainty about the status of the report, the DIC informs the OLAF auditors about this during the evaluation.

According to Regulation (Euratom, EC) No 2185/96, the report must meet three requirements:

- When preparing the report, OLAF must take into account national procedural rules. In particular, statements about the established facts must be formulated in such a way that they comply with these requirements. In chapter 7 of section 3.00.00, The control process, of the Control Handbook, guidelines are included with which the report (control report) must comply. These guidelines have been commu-

⁵⁵⁶ 4.4.2 Controleverslag van OLAF

Artikel 8 van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 verplicht de controleurs van OLAF om de lidstaat waar de controle is uitgevoerd, zo snel mogelijk op de hoogte te brengen van elke onregelmatigheid of elk vermoeden daarvan. Vaak stelt OLAF een verslag op van de geconstateerde feiten, voordat de evaluatie met de medewerkers van de controle (het eindgesprek) plaatsvindt. OLAF reikt dit verslag uit tijdens de evaluatie. Bij eenvoudige onderzoeken kan dit verslag als eindverslag dienen. Bij ingewikkelde onderzoeken heeft dit verslag een voorlopig karakter. Op een later tijdstip volgt dan het syntheseverslag, waarin alle gegevens die nodig zijn voor een volledig inzicht in de geconstateerde onregelmatigheid, bijeen zijn gebracht.

Als onduidelijkheid bestaat over de status van het verslag, informeert het DIC hiernaar bij de controleurs van OLAF tijdens de evaluatie.

Het verslag moet volgens Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 aan drie vereisten voldoen:

Bij het opstellen van het verslag moet OLAF rekening houden met de nationale procedurevoorschriften. Met name de verklaringen over de vastgestelde feiten moeten zo zijn geformuleerd, dat zij voldoen aan deze voorschriften. In hoofdstuk 7 van onderdeel 3.00.00, Het controleproces, van het Handboek Controle, zijn richtlijnen opgenomen waaraan het verslag (controleverslag) moet voldoen. Deze richtlijnen zijn aan OLAF bekendgemaakt. Met name het onderscheid tussen het openbare en het niet-openbare gedeelte van het rapport (het zogenaamde "interne memo") is belangrijk vanwege de Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

De gegevens en bescheiden die OLAF heeft verzameld, moeten als bijlage bij het verslag worden gevoegd. Op deze manier kan OLAF de resultaten die in het controleverslag genoemd worden, onderbouwen.

De verslagen moeten zo zijn opgesteld, dat zij als bewijs in Nederland kunnen dienen.

Let op

Het verslag dat aan deze vereisten voldoet, vormt volgens artikel 8 van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 toelaatbaar bewijsmateriaal in administratieve of gerechtelijke procedures "op dezelfde wijze en onder dezelfde voorwaarden als de door de nationale controleurs opgestelde administratieve verslagen".

Ook als er tijdens de controle geen onregelmatigheden zijn geconstateerd, is OLAF op grond van artikel 8 van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96 verplicht een controleverslag te maken.

nicated to OLAF. In particular, the distinction between the public and the non-public part of the report (the so-called “internal memo”) is important because of the Government Information (Public Access) Act (WOB).

- The data and documents collected by OLAF should be annexed to the report. In this way OLAF can substantiate the results mentioned in the audit report.
- The reports must be drawn up in such a way that they can serve as evidence in the Netherlands.

NB

According to Article 8 of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96, the report meeting these requirements constitutes admissible evidence in administrative or judicial proceedings “in the same way and under the same conditions as the administrative reports prepared by the national auditors”.

Even if no irregularities were found during the check, Article 8 of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96 obliges OLAF to prepare a check report.

4.4.3 Evaluation of the audit with OLAF⁵⁵⁷

After the audit has taken place, an evaluation of the audit with OLAF takes place at the initiative of the DIC: the final interview. The national auditor and a representative of the DIC are present during this evaluation. In addition, the evaluation can be attended by other employees who were involved in the audit (for example, the fine-fraud coordinator). The evaluation is based on OLAF’s audit report.

4.4.4 Signature of the audit report⁵⁵⁸

The national auditor who participated in the audit is requested to countersign the audit report in accordance with Article 8 of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96. OLAF

⁵⁵⁷ **4.4.3 Evaluatie van de controle met OLAF**

Nadat de controle heeft plaatsgevonden, vindt op initiatief van het DIC een evaluatie van de controle plaats met OLAF: het eindgesprek. Bij deze evaluatie zijn de nationale controleur en een vertegenwoordiger van het DIC aanwezig. Daarnaast kan de evaluatie door andere medewerkers die bij de controle betrokken waren (bijvoorbeeld de boete-fraudecoördinator), worden bijgewoond. De evaluatie vindt plaats aan de hand van het controleverslag van OLAF.

⁵⁵⁸ **4.4.4 Ondertekening van het controleverslag**

De nationale controleur die aan de controle heeft deelgenomen, wordt verzocht, volgens artikel 8 van Verordening (Euratom, EG) nr. 2185/96, het controleverslag mede te ondertekenen. OLAF zal dit tijdens de evaluatie vragen. De Commissie beschouwt de medeondertekening door de nationale controleur niet als formele goedkeuring van de inhoud van het verslag, maar als teken dat de controleur heeft kennisgenomen van de bevindingen van OLAF.

Let op

In Nederland ondertekent de nationale controleur het verslag alleen als hij het eens is met de inhoud, de strekking en het resultaat van de controle. Als de nationale controleur weigert het verslag te ondertekenen, legt het DIC dit onder vermelding van de redenen vast in het dossier.

Als in het verslag de medeondertekening van de nationale controleur ontbreekt, is dit volgens de Commissie niet van invloed op de toelaatbaarheid van het verslag als bewijsmateriaal.

will request this during the evaluation. The Commission does not regard the countersignature by the national auditor as formal approval of the content of the report, but as a sign that the auditor has taken cognizance of OLAF's findings.

NB

In the Netherlands, the national auditor only signs the report if he agrees with the content, scope and result of the audit. If the national inspector refuses to sign the report, the DIC will record this in the file, stating the reasons.

In the Commission's view, the absence of the national auditor's countersignature in the report does not affect the admissibility of the report as evidence.

4.4.5 Notifying the audited company⁵⁵⁹

Since the checks are subject to national rules, OLAF has to communicate the findings of the checks to the auditee in accordance with these rules. Section 3.00.00, The Audit Process, of the Audit Manual requires OLAF to send the public part of the report to the auditee with a cover letter. This report is important to the auditee because it contains the results of the audit.⁵⁶⁰

(5) Support to the inspectors (Customs Code, General and & VAT Tax Code)

93 In the area of taxation the General Tax Act provides for the following provision:

Article 47 General Tax Code⁵⁶¹

1. Everyone is obliged, if requested to the inspector:

a. to provide the data and information which may be of importance to him for tax purposes;

⁵⁵⁹ **4.4.5 In kennis stellen van het gecontroleerde bedrijf**

Omdat op de controle de nationale voorschriften van toepassing zijn, moet OLAF de bevindingen van de controle volgens deze voorschriften aan de gecontroleerde meedelen. In onderdeel 3.00.00, Het controleproces, van het Handboek Controle is voorgeschreven dat OLAF het openbare gedeelte van het rapport met een begeleidend schrijven aan de gecontroleerde moet sturen. Dit rapport is voor de gecontroleerde van belang, omdat hierin de uitkomsten van de controle zijn vermeld.

⁵⁶⁰ Handboek Douane onder 45.00.00 Samenwerking met OLAF.

⁵⁶¹ **Artikel 47 Algemene wet inzake rijksbelastingen**

1. Ieder is gehouden desgevraagd aan de inspecteur:

a. de gegevens en inlichtingen te verstrekken welke voor de belastingheffing te zijnen aanzien van belang kunnen zijn;

b. de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers of de inhoud daarvan - zulks ter keuze van de inspecteur - waarvan de raadpleging van belang kan zijn voor de vaststelling van de feiten welke invloed kunnen uitoefenen op de belastingheffing te zijnen aanzien, voor dit doel beschikbaar te stellen.

2. Ingeval de belastingwet aangelegenheden van een derde aanmerkt als aangelegenheden van degene die vermoedelijk belastingplichtig is, gelden, voor zover het deze aangelegenheden betreft, gelijke verplichtingen voor de derde.

3. Een ieder die de leeftijd van veertien jaar heeft bereikt, is verplicht op vordering van de inspecteur terstond een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht ter inzage aan te bieden, indien dit van belang kan zijn voor de belastingheffing te zijnen aanzien.

b. to make available for this purpose the books, records and other data carriers or the contents thereof - at the discretion of the inspector - the consultation of which may be of importance for the determination of the facts which may influence the taxation in respect of him.

2. In the event that the tax law considers matters of a third party as matters of the person who is presumed to be liable for tax, the same obligations apply to the third party as far as these matters are concerned.

3. Anyone who has reached the age of fourteen is obliged, at the request of the inspector, to immediately present an identity document as referred to in Article 1 of the Compulsory Identification Act for inspection, if this may be of importance for the tax levy on him.

Article 50 General Tax Act⁵⁶²

1. The person who occupies a building or land is obliged, upon request, to grant the inspector and the experts appointed by him access to all parts of that building and all land, insofar as this is necessary for an investigation to be carried out pursuant to the tax law.

2. The³ If the building or the land is used for conducting a business, an independent profession or an activity as referred to in Article 52, first paragraph, insofar as it is not reasonably possible to conduct the investigation during the period referred to in the second paragraph, the hours referred to, the requested access is granted during the hours in which the use for the exercise of that business, that self-employed profession or that activity actually takes place.

4. The user of the building or the land is obliged, upon request, to provide the instructions necessary for the investigation.

In the area of **customs duties** the following provisions must be taken into account:

94

⁵⁶² **Artikel 50 Algemene wet inzake rijksbelastingen**

Degene die een gebouw of grond in gebruik heeft, is verplicht de inspecteur en de door deze aangewezen deskundigen desgevraagd toegang te verlenen tot alle gedeelten van dat gebouw en alle grond, voor zover dat voor een ingevolge de belastingwet te verrichten onderzoek nodig is.

2. De gevraagde toegang moet worden verleend, tussen acht uur 's ochtends en zes uur 's avonds, met uitzondering van zaterdagen, zondagen en algemeen erkende feestdagen.

3. Indien het gebouw of de grond wordt gebruikt voor het uitoefenen van een bedrijf, een zelfstandig beroep of een werkzaamheid als bedoeld in artikel 52, eerste lid, wordt, voor zover het redelijkerwijs niet mogelijk is het onderzoek te doen plaatsvinden gedurende de in het tweede lid bedoelde uren, de gevraagde toegang verleend tijdens de uren waarin het gebruik voor de uitoefening van dat bedrijf, dat zelfstandig beroep of die werkzaamheid daadwerkelijk plaatsvindt.

4. Te gebruiker van het gebouw of de grond is verplicht desgevraagd de aanwijzingen te geven die voor het onderzoek nodig zijn.

Article 9⁵⁶³ Customs Code (old, expired 2008)

1. The person obliged to keep records is **obliged to immediately make available to the inspector the books, records and other data carriers, or the contents thereof** - at the discretion of the inspector - the consultation of which may be important for the application of statutory provisions, for this purpose.
2. The obligation referred to in the first paragraph also applies to a third party with whom data carriers, or the content thereof, of the person obliged to keep records are kept.
3. The inspector shall simultaneously inform the person obliged to keep records, whose data carriers he requests from a third party for consultation.
4. It must be permitted that copies, legible prints or extracts are made of the data carriers or their contents made available for consultation.

Article 11:33 Dutch Customs Law⁵⁶⁴

Our Ministers, public entities and legal persons which have been given legal personality by or pursuant to a special law, the institutions and services under them, as well as persons who mainly implement the policy of the Kingdom, shall provide free of charge,

⁵⁶³ **Artikel 9 Algemene douanewet**

De administratieplichtige is gehouden desgevraagd aan de inspecteur de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers, of de inhoud daarvan, - zulks ter keuze van de inspecteur - waarvan de raadpleging van belang kan zijn voor de toepassing van wettelijke bepalingen, terstond voor dit doel beschikbaar te stellen.

2. De in het eerste lid bedoelde verplichting geldt eveneens voor een derde bij wie zich gegevensdragers, of de inhoud daarvan, van de administratieplichtige bevinden.

3. De inspecteur stelt de administratieplichtige wiens gegevensdragers hij bij een derde voor raadpleging vordert hiervan gelijktijdig in kennis.

4. Toegelaten moet worden, dat kopieën, leesbare afdrukken of uittreksels worden gemaakt van de voor raadpleging beschikbaar gestelde gegevensdragers of de inhoud daarvan.

⁵⁶⁴ **Artikel 11:33 Algemene douanewet**

1. Onze Ministers, openbare lichamen en rechtspersonen die bij of krachtens een bijzondere wet rechtspersoonlijkheid hebben verkregen, de onder hen ressorterende instellingen en diensten, alsmede personen die hoofdzakelijk uitvoering geven aan het beleid van het Rijk, verschaffen kosteloos, mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur –, de gegevens en inlichtingen, die hun door de inspecteur worden gevraagd voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 bedoelde regelingen dan wel voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens deze wet.

2. Onze Minister van Financiën kan, op verzoek, ontheffing verlenen van de in het eerste lid omschreven verplichting.

3. De inspecteur verstrekt kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan Onze Ministers, openbare lichamen en rechtspersonen die bij of krachtens een bijzondere wet rechtspersoonlijkheid hebben verkregen, de onder hen ressorterende instellingen en diensten, alsmede personen die hoofdzakelijk uitvoering geven aan het beleid van het Rijk voorzover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 bedoelde regelingen dan wel voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens deze wet.

4. De inspecteur verstrekt kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan de douaneautoriteiten van de lidstaten of de Europese Commissie, bedoeld in de artikelen 12 en 47, tweede lid, van het Douanewetboek van de Unie.

5. In afwijking in zoverre van artikel 1:2 verstrekt de inspecteur kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan de ambtenaar onder wiens leiding de belastingdienst op de BES-eilanden valt, voor zover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het bepaalde bij de wetgeving die geldt op de BES-eilanden en die betrekking heeft op verboden of beperkingen die op goederen bij het binnenbrengen in, onderscheidenlijk verlaten van de BES-eilanden, of die bij het kiezen van een douanebestemming op de BES-eilanden van toepassing zijn.

orally, in writing or otherwise – at the inspector’s discretion – the data and information requested from them by the inspector for the implementation of the provisions under or pursuant to the regulations referred to in Section 1:1 or for the implementation of the provisions under or pursuant to this Act.

2. Our Minister of Finance may, upon request, grant exemption from the obligation described in subsection 1.

3. The inspector shall provide, free of charge, orally, in writing or otherwise – at the inspector’s discretion – the data and information to Our Ministers, public bodies and legal persons which have been given legal personality by or pursuant to a special act, the institutions and departments falling under them, as well as persons who mainly implement the policy of the Kingdom to the extent that such data and information are necessary for the implementation of the provisions under or pursuant to the regulations referred to in Section 1:1 or for the implementation of the provisions under or pursuant to this Act.

4. The inspector shall provide free of charge the data and information orally, in writing or otherwise – at the inspector’s discretion – to the customs authorities of the Member States or the European Commission referred to in Articles 12 and 47(2) of the Union Customs Code.

5. In deviation to the extent of Section 1:2, the inspector shall provide, free of charge, orally, in writing or in any other manner – at the inspector’s discretion – the data and information to the official under whose command the BES Islands tax administration falls, to the extent that such data and information are necessary for the implementation of the provisions of the legislation applicable on the BES Islands which relate to prohibitions or restrictions applicable to goods when entering or leaving the BES Islands, respectively, or that apply when choosing a customs destination on the BES Islands.

95

In the **area of VAT** following provisions request the same or similar actions:

Section 4. Administrative obligations

Article 34

The entrepreneur is obliged, with due observance of rules to be set by ministerial order, to keep a record of the supplies of goods and services rendered by him and to him, of the intra-Community acquisitions of goods made by him, of the import of goods into and the export of goods from the Union, as well as other information that is important with regard to the levying of the tax in the Netherlands and in other Member States.

2. The entrepreneur is also obliged, with due observance of rules to be set by ministerial regulation:

a. to keep a register of the goods sent or transported by him or on his behalf to another Member State to be used there for the purposes referred to in Article 3a, second paragraph, under e, f and g;

- b. to keep a separate record of the goods sent or transported to him from another Member State by or on behalf of an entrepreneur to whom a VAT identification number has been assigned in another Member State, for the purpose of a service as referred to in Article 6e, second paragraph, part b;
 - c. to keep a register of the goods that he or she sends or transports by a third party within the framework of the on-demand stock arrangement referred to in Article 3b, and which register enables the inspector to correctly apply that article check;
 - d. to keep a register of the goods delivered to him within the framework of the on-demand stock arrangement referred to in Article 3b.
3. The legal person, other than an entrepreneur, is obliged, with due observance of rules to be laid down by ministerial regulation, to keep a record of the intra-Community acquisitions of goods made by him.
4. The entrepreneur who supplies goods pursuant to Article 28b, 28c or 28d is also obliged, with due observance of rules to be laid down by ministerial regulation, to keep separate records of the goods delivered pursuant to the various Articles, as well as of the import and of its deliveries to him.
5. Where an economic operator, through the use of an electronic interface, such as a marketplace, platform, portal or similar means, makes the supply of goods or services to a person other than an economic operator within the Union, in accordance with the provisions of Chapter II, Sections 1a and 1b, facilitates, the entrepreneur who facilitates the delivery is obliged to keep an accounting of those deliveries. These accounts contain sufficient information to enable the tax authorities of the Member State in which these supplies of goods or services are taxable to determine the correctness of the declaration.
6. On request, the accounts referred to in the fifth paragraph must be made available electronically to the Member States concerned.
7. The accounts, referred to in the fifth paragraph, are kept for ten years after the end of the year in which the act was performed.

Article 34a

The entrepreneur is obliged to keep books, documents and other data carriers or their contents – at the discretion of the inspector – regarding immovable property and rights to which they are subject for nine years following the year in which he started using the property.

(6) Preservation of Evidence (Customs Code, General Tax Code)

Rules and provisions on the gathering of evidence in relation to actions, irregularities, fraud or corruption must be distinguished by the area of investigations (sectoral regulations, on-the-spot checks law, indirect or direct management etc.). If this area has been determined the rules on the preservation of evidence within on-the-spot-checks derive from either the customs code, the general tax code or the general administrative law.

96

g) Single measures

A closer look at single measures enables the reader to follow the detailed provisions, thresholds, legislative principles and herewith ensures the lawfulness of the measures taken:

97

aa. Interviewing/Questioning of “persons concerned” (in relation to suspects/defendants)

Administrative Procedure Code/Algemene Wet bestuursrecht (Awb)

98

Article 5:16⁵⁶⁵

A supervisor is authorized to demand information.

Article 5:16a⁵⁶⁶

A supervisor is authorized to require persons to inspect an identity document as referred to in Article 1 of the Compulsory Identification Act.

bb. The taking of statements from Economic Operators

In the area of direct management and in cases, in which the On-the-spot checks law for OLAF applies:

99

Administrative Procedure Code/Algemene Wet bestuursrecht (Awb)

100

Article 5:16⁵⁶⁷

A supervisor is authorized to demand information.

⁵⁶⁵ **Artikel 5:16**

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

⁵⁶⁶ **Artikel 5:16a**

Een toezichthouder is bevoegd van personen inzage te vorderen van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht.

⁵⁶⁷ **Artikel 5:16**

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

Article 5:16a⁵⁶⁸

A supervisor is authorized to require persons to inspect an identity document as referred to in Article 1 of the Compulsory Identification Act.

cc. Inspections

101 In the area of direct management and in cases, in which the on-the-spot checks law for OLAF applies⁵⁶⁹:

102 Article 5:15 General Administrative Law⁵⁷⁰

1. A supervisor is authorized, taking the necessary equipment with him, to enter any place with the exception of a home without the consent of the resident.
2. If necessary, he gains access using the strong arm.
3. He is authorized to be accompanied by persons designated by him for that purpose.

Administrative Procedure Code/Algemene Wet bestuursrecht (Awb)

Article 5:17⁵⁷¹

1. A supervisor is authorized to demand inspection of business data and documents.
2. He is authorized to make copies of the data and documents.
3. If it is not possible to make copies on site, he is authorized to take the data and documents with him for that purpose for a short period of time against written proof to be issued by him.

⁵⁶⁸ **Artikel 5:16a**

Een toezichthouder is bevoegd van personen inzage te vorderen van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht.

⁵⁶⁹ Bovend'Eerd 2024, Chapter 3, 3.3.3 The Provision of Assistance When OLAF Encounters Resistance: denied the question if "[...] the absence of an ex ante judicial authorisation mean that there is an avenue of ex post judicial control for the person concerned that can be lodged directly against investigative acts?"

⁵⁷⁰ **Artikel 5:15**

1. Een toezichthouder is bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, elke plaats te betreden met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner.
2. Zo nodig verschaft hij zich toegang met behulp van de sterke arm.
3. Hij is bevoegd zich te doen vergezellen door personen die daartoe door hem zijn aangewezen.

⁵⁷¹ **Artikel 5:17**

1. Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.
2. Hij is bevoegd van de gegevens en bescheiden kopieën te maken.
3. Indien het maken van kopieën niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de gegevens en bescheiden voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.

Article 5:18⁵⁷²

1. A supervisor is authorized to investigate, subject to inspection and take samples thereof.
2. He is authorized to open packaging for this purpose.
3. If possible, the supervisor will take a second sample at the request of the interested party, unless otherwise provided by or pursuant to a statutory regulation.
4. If the examination, inspection or sampling cannot take place on site, he is authorized to take the goods for that purpose for a short period of time against written proof to be issued by him.
5. The samples taken will be returned as far as possible.
6. At his request, the interested party shall be informed as soon as possible of the results of the examination, sampling or sampling.

Article 5:19⁵⁷³

1. A supervisor is authorized to investigate means of transport for which he has a supervisory task.
2. He is authorized to inspect for their cargo means of transport with which goods are transported in his reasonable opinion, for which he has a supervisory task.
3. He is authorized to demand from the driver of a means of transport inspection of the legally prescribed documents with regard to which he has a supervisory task.
4. With a view to exercising these powers, he is authorized to require the driver of a vehicle or the skipper of a vessel to stop his means of transport and transfer it to a place designated by him.

⁵⁷² **Artikel 5:18**

1. Een toezichthouder is bevoegd zaken te onderzoeken, aan opneming te onderwerpen en daarvan monsters te nemen.
2. Hij is bevoegd daartoe verpakkingen te openen.
3. De toezichthouder neemt op verzoek van de belanghebbende indien mogelijk een tweede monster, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.
4. Indien het onderzoek, de opneming of de monsterneming niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de zaken voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.
5. De genomen monsters worden voor zover mogelijk teruggegeven.
6. De belanghebbende wordt op zijn verzoek zo spoedig mogelijk in kennis gesteld van de resultaten van het onderzoek, de opneming of de monsterneming.

⁵⁷³ **Artikel 5:19**

1. Een toezichthouder is bevoegd vervoermiddelen te onderzoeken met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft.
2. Hij is bevoegd vervoermiddelen waarmee naar zijn redelijk oordeel zaken worden vervoerd met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft, op hun lading te onderzoeken.
3. Hij is bevoegd van de bestuurder van een vervoermiddel inzage te vorderen van de wettelijk voorgeschreven bescheiden met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft.
4. Hij is bevoegd met het oog op de uitoefening van deze bevoegdheden van de bestuurder van een voertuig of van de schipper van een vaartuig te vorderen dat deze zijn vervoermiddel stilhoudt en naar een door hem aangewezen plaats overbrengt.
5. Bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie wordt bepaald op welke wijze de vordering tot stilhouden wordt gedaan.

5. By regulation of Our Minister of Security and Justice, the manner in which the request to silence is made shall be determined.

103

In the area of customs duties the following will apply⁵⁷⁴:

Article 1:22 General Customs Code

When performing his duties on behalf of the inspector, the official carries with him an identity document issued by Our Minister concerned or an official designated by him.

2. Without prejudice to Article 1, first and second paragraph, of the General Entry Act, he shall show his proof of identity immediately upon request.

3. The model of the proof of identity is the model established pursuant to Section 5:12(3) of the General Administrative Law Act.

Article 1:26 General Customs Code

The inspector is authorized to check:

a. buildings, not being houses, and land:

–in respect of which a decision has been taken pursuant to the provisions of or pursuant to the regulations referred to in Article 1:1, first paragraph;

–which are approved as border inspection posts as referred to in Article 2(2)(g) of Council Directive 97/78/EC of 18 December 1997 laying down the principles governing the organization of veterinary checks on products imported from third countries into are introduced into the Community (PbEG 1998, L 24);

–which are an approved place of inspection as referred to in Article 1, paragraph 2(b) of Commission Directive 2004/103/EC of 7 October 2004 on identity checks and phytosanitary checks in Part B of Annex V to Directive 2000/29/EC plants, plant products and other objects listed by the Council, which can be exported at a place other than the point of entry into the Community or at a nearby place and laying down the requirements with regard to these checks (OJEU 2004, L 313);

b. buildings, not being residences, and land where goods are located:

–in respect of which a decision has been taken pursuant to the provisions of or pursuant to the regulations referred to in Article 1:1, first paragraph;

–for which an import or export license has been issued, or for which such a license has been applied for;

c. railway yards, distribution and transshipment sites for goods carried by road, ports, dock areas, airports and aerodromes;

d. means of transport and the dwellings present on or in those means of transport.

2. Control within the meaning of the first paragraph also includes search.

⁵⁷⁴ Bovend'Eerd 2024, p. 227 with useful further in-depth-references.

dd. Searches and Seizures within On-the-spot checks: Netherlands, Chapter 1, Articles 1:27 et seq., 37 Dutch Customs Law, General Administrative Law

104

Article 1:37 Dutch Customs Law⁵⁷⁵

1. Means of transport manifestly designed or equipped to remove goods from official supervision or to thwart enforcement measures taken pursuant to Article 1:27, subsection 1, as well as all other objects manifestly intended to remove goods from official supervision or to equip or furnish a means of transport for one of the above purposes shall be seized.
2. For seizure pursuant to subsection 1, the persons appointed by or pursuant to section 141 of the Code of Criminal Procedure shall be authorised, in addition to the inspector.
3. The inspector shall notify the person on whom the seizure was made in writing of the seizure and the grounds thereof as soon as possible. In case of a seizure of unknown persons, such notification shall be given publicly in accordance with rules to be laid down by Our Minister of Finance.
4. Means of transport and objects seized pursuant to the first paragraph shall be forfeited to the State without legal proceedings, unless a court decision as referred to in the sixth paragraph does not uphold the seizure.
5. The person interested in the seized means of transport or objects may, within one month after the notice of seizure has been given to the District Court of the district in which the seizure has taken place, file a reasoned complaint against it, either in person or by an authorised representative.

⁵⁷⁵ **Artikel 1:37 Algemene douanewet**

Vervoermiddelen, kennelijk ingericht of toegerust om goederen aan het ambtelijk toezicht te onttrekken of om tot het nakomen van de op grond van artikel 1:27, eerste lid, genomen dwangmaatregelen te vrijdelen, zomede alle andere voorwerpen, kennelijk bestemd om goederen aan het ambtelijk toezicht te onttrekken of om een vervoermiddel tot een van de hiervoor omschreven doeleinden in te richten of toe te rusten, worden in beslag genomen.

2. Tot inbeslagneming krachtens het eerste lid zijn, behalve de inspecteur, bevoegd de bij of ingevolge artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen personen.

3. Van de inbeslagneming en van de gronden daartoe doet de inspecteur zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan degene op wie de inbeslagneming heeft plaatsgehad. In geval van inbeslagneming op onbekende personen geschiedt die mededeling in het openbaar volgens bij regeling van Onze Minister van Financiën te stellen regels.

4. Krachtens het eerste lid in beslag genomen vervoermiddelen en voorwerpen vervallen zonder rechtsvervolgning aan de staat, tenzij bij een rechterlijke beslissing als bedoeld in het zesde lid de inbeslagneming niet wordt gehandhaafd.

5. De belanghebbende bij het in beslag genomen vervoermiddel of voorwerp kan binnen een maand na de mededeling omtrent de inbeslagneming bij de rechtbank van het arrondissement binnen hetwelk de inbeslagneming heeft plaatsgehad, daartegen hetzij in persoon, hetzij door een gemachtigde een met redenen omkleed klaagschrift indienen.

6. De rechtbank behandelt het klaagschrift op de voet van het bepaalde in artikel 552b van het Wetboek van Strafvordering, met dien verstande, dat ook de inspecteur in de gelegenheid wordt gesteld tijdens de behandeling te worden gehoord en hem, zo hij voor de behandeling is verschenen, tijdig tevoren door de griffier schriftelijk mededeling van de dag der uitspraak wordt gedaan.

7. Artikel 552d van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

8. Onze Minister van Financiën is bevoegd in bijzondere gevallen de aan de staat vervallen vervoermiddelen en voorwerpen onder door hem te stellen voorwaarden aan de eigenaar terug te geven.

6. The court shall hear the complaint in accordance with the provisions of Section 552b of the Code of Criminal Procedure, on the understanding that the inspector shall also be given the opportunity to be heard during the hearing and, if he has appeared for the hearing, he shall be notified in writing by the Registrar of the date of the ruling in due time in advance.

7. Article 552d of the Code of Criminal Procedure shall apply *mutatis mutandis*.

8. Our Minister of Finance shall be authorised in special cases to return to the owner means of transport and objects that have lapsed to the State under conditions to be set by him.

Article 5:15⁵⁷⁶

1. A supervisor is authorized, taking the necessary equipment with him, to enter any place with the exception of a home without the consent of the resident.

2. If necessary, he gains access using the strong arm.

3. He is authorized to be accompanied by persons designated by him for that purpose.

Article 5:18 General Administrative Law⁵⁷⁷

A supervisor is authorized to investigate, subject to inspection and take samples thereof.

2. He is authorized to open packaging for this purpose.

3. If possible, the supervisor will take a second sample at the request of the interested party, unless otherwise provided by or pursuant to a statutory regulation.

5. The samples taken will be returned as far as possible.

6. At his request, the interested party shall be informed as soon as possible of the results of the examination, sampling or sampling.

⁵⁷⁶ **Artikel 5:15**

1. Een toezichthouder is bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, elke plaats te betreden met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner.

2. Zo nodig verschaft hij zich toegang met behulp van de sterke arm.

3. Hij is bevoegd zich te doen vergezellen door personen die daartoe door hem zijn aangewezen.

⁵⁷⁷ **Artikel 5:18 Algemene wet bestuursrecht**

Een toezichthouder is bevoegd zaken te onderzoeken, aan opneming te onderwerpen en daarvan monsters te nemen.

2. Hij is bevoegd daartoe verpakkingen te openen.

3. De toezichthouder neemt op verzoek van de belanghebbende indien mogelijk een tweede monster, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.

4. Indien het onderzoek, de opneming of de monsterneming niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de zaken voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.

5. De genomen monsters worden voor zover mogelijk teruggegeven.

6. De belanghebbende wordt op zijn verzoek zo spoedig mogelijk in kennis gesteld van de resultaten van het onderzoek, de opneming of de monsterneming

Article 5:19⁵⁷⁸

A supervisor is authorized to investigate means of transport for which he has a supervisory task.

2. He is authorized to inspect for their cargo means of transport with which goods are transported in his reasonable opinion, for which he has a supervisory task.

3. He is authorized to demand from the driver of a means of transport inspection of the legally prescribed documents with regard to which he has a supervisory task.

4. With a view to exercising these powers, he is authorized to require the driver of a vehicle or the skipper of a vessel to stop his means of transport and transfer it to a place designated by him.

5. By regulation of Our Minister of Security and Justice, the manner in which the request to silence is made shall be determined.

ee. Acquisition of digital evidence

Digital evidence may be obtained under the general provisions of the *Algemene douanewet* in cases of customs duties irregularities and of the General State Tax Act in cases of tax and VAT irregularities. The managing authorities and the competent Ministries of Economy, Agriculture and Social matters might be contacted for the acquisition of digital evidence in relation to irregularities in the structural funds management. The Customs Information Center, the Dutch AFCOS (see → Article 12a below) may as well be contacted for further information. OLAF itself provides access to the EU's typical customs databases, which may help as well.

105

ff. Digital forensic operations within inspections or on-the-spot checks

In relation to the discovery of customs duties irregularities e.g. Article 1:32 General Customs Code might apply:

106

Article 1:32 General Customs Code

107

1. Without prejudice to Article 1:5 of this Act and the relevant EU regulations, Article 15i of Book 3 of the Dutch Civil Code and Articles 10 and 24 of Book 2 of the Dutch Civil Code apply *mutatis mutandis*:

a. to the rights and obligations arising from the provisions of or pursuant to:

⁵⁷⁸ **Artikel 5:19 Algemene wet bestuursrecht**

Een toezichthouder is bevoegd vervoermiddelen te onderzoeken met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft.

2. Hij is bevoegd vervoermiddelen waarmee naar zijn redelijk oordeel zaken worden vervoerd met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft, op hun lading te onderzoeken.

3. Hij is bevoegd van de bestuurder van een vervoermiddel inzage te vorderen van de wettelijk voorgeschreven bescheiden met betrekking waartoe hij een toezichthoudende taak heeft.

4. Hij is bevoegd met het oog op de uitoefening van deze bevoegdheden van de bestuurder van een voertuig of van de schipper van een vaartuig te vorderen dat deze zijn vervoermiddel stilhoudt en naar een door hem aangewezen plaats overbrengt.

5. Bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie wordt bepaald op welke wijze de vordering tot stilhouden wordt gedaan.

1°. the regulations referred to in Article 1:1;

2°. this law;

b.to other relevant data for the application of the provisions of or pursuant to:

1°. the regulations referred to in Article 1:1;

2°. this law.

2. It must be permitted that copies, *legible prints or extracts are made of the data carriers or their contents made available for consultation.*

3. The inspector shall simultaneously inform the interested party, who is under the obligation to keep records as referred to in the first paragraph, whose data carriers he requests from a third party for consultation.

Article 5:17 General Administrative Law

1. A supervisor is authorized to demand inspection of business data and documents.

2. He is authorized to make copies of the data and documents.

3. If it is not possible to make copies on site, he is authorized to take the data and documents with him for that purpose for a short period of time against written proof to be issued by him.

gg. Investigative missions in third countries

- 108** External investigations – especially in the area of customs duties and potential irregularities in relation to anti-dumping duties might require OLAF investigators to consider a mission to a third country. A Dutch Court had to decide a case in which OLAF investigators needed to travel to Argentina to solve an origin case of products that should be imported into the then European Communities.⁵⁷⁹
- 109** The *Dutch Handbook on Customs* does as well explicitly address these missions and concentrates on the procedure and the requests, which are necessary to inform all relevant authorities. It describes that these missions normally take place *ad-hoc*.
- 110** It states: “OLAF does not always know to which authority it should address such a request. It also happens that OLAF officials direct a request to Dutch officials. This is often the result of existing contacts about a particular file, because a Community mission is usually the final piece of an administrative investigation that has been running for much longer. Contact has already taken place between OLAF and the Dutch authorities.”⁵⁸⁰
- 111** Generally speaking it can be concluded that, to avoid these situations of authorities tangling up themselves, that the approach of the Dutch Manual is followed and OLAF only

⁵⁷⁹ Rechtbank Haarlem 4 november 2008, ECLI:NL:RBHAA:2008:BG7841.

⁵⁸⁰ Handboek Douane (HDU) (geldig vanaf 1 mei 2016), 45.00.00 Samenwerking met OLAF, Deelname aan EU-missies, 3.2.

addresses the single-point-of-contact, which is the Dutch Customs Information Center. The Center will then coordinate the case.

The procedure is as follows, if this general rule, is applied:

112

“A **request to participate in an EU mission** is handled as follows:

The request of the Director of OLAF to participate is received by the Head of DIC.

The Head of DIC acknowledges receipt of the request to the Director of OLAF and informs the Director of Customs. The head of the DIC gives advice about the participation and also mentions the name of the participant.

There are then two possibilities:

If the advice includes the participation of an employee of a customs district, the head of the DIC will request permission from the relevant district head.

If the advice includes the participation of an employee of the FIOD, the head of the DIC will request permission from the director of the FIOD.

The Customs director checks the request for policy aspects and informs the head of DIC of his decision. If necessary, the director consults the relevant departments of the Ministry of Finance. When it concerns a mission outside Europe, the Customs Director submits the request to the Director General.

The head of the DIC informs the director of OLAF and, in the event of a positive decision, is responsible for the further processing of the request.”⁵⁸¹

In addition the rules, which the Commission (OLAF) has agreed upon with the third country apply. The arrangements can be retrieved from the Website of OLAF.

113

h) National procedural rules for “checks and inspections” by the assisting national authority

If OLAF investigators prepare the (final) report in relation to an investigation on Dutch territory, they must take into account that the report can only be assessed as evidence if the report itself complies with the Dutch rules on evidence gathering and is applicable in Dutch judicial or administrative proceedings (see Article 11 OLAF Regulation below).⁵⁸²

114

i) Cooperation and mutual assistance agreements

Cooperation and mutual assistance within the Netherlands will be based on the Mutual Assistance Act and common guidelines, which regulate for actions *in praxi* on how to communicate with other authorities that have a different task and competence but could help to solve the matter.

115

⁵⁸¹ Handboek Douane (HDU) (geldig vanaf 1 mei 2016), 45.00.00 Samenwerking met OLAF, Deelname aan EU-missies, 3.2.

⁵⁸² Emphasis added to Handboek Douane (HDU) (geldig vanaf 1 mei 2016), 45.00.00 Samenwerking met OLAF, Controles en verificaties namens de Europese Commissie in Nederland.

- 116 Next Union law applies in certain areas primarily such as the assistance in agricultural matters, which dates back to 1967.⁵⁸³
- 117 In addition it can be mentioned that in Customs matters the Dutch Customs Information Center/Douane Informatie Centrum (DIC) has a major role for mutual assistance.
- 118 As seen in the presentation and collection of applicable national law for Art. 3 OLAF Regulation in the Netherlands in the last chapter, OLAF investigations e.g. concerning customs and tax duties operate under Article 3 OLAF Regulation in conjunction with the Dutch *Algemene Douanewet* (Customs Law). OLAF officials are not empowered to act independently (in case of resistance, see above) but must coordinate with national inspectors, who have far-reaching investigative powers. These include, we enumerate only special powers here again (for more, see above) access to buildings, inspection of transport means, searches, partial verification of goods, document access, and even the use of force in cases of resistance (Articles 1:23–1:30 Customs Law). Importantly, officials can compel cooperation, order stoppage of goods in transit, perform body searches under strict safeguards, and examine data carriers (Article 1:32). Judicial authorization is required only for the opening of letters (Art. 1:36). Dutch inspectors may also request police or military assistance if necessary.
- 119 OLAF should engage, after reading OLAF’s Guidelines, the Dutch Manual or this compendium collection with the Dutch authorities early and formally via the **Customs Information Center** (DIC), which acts as a **single point of contact** and coordinates permissions and participation. This is especially critical for missions in third countries or when requesting assistance from specialized services such as FIOD.
- 120 Very important to mention again is it, that all investigative actions must comply with **Dutch legal standards for evidence preservation**. OLAF reports are administrative in nature and are not binding; their admissibility before Dutch courts or tax authorities depends on adherence to national procedural rules (see below → Art. 11 OLAF Regulation). Therefore, cooperation, correct authorization, and proper documentation in accordance with Dutch law are essential to ensure that the findings can support further judicial or administrative action within the Netherlands.

⁵⁸³ Council Regulation (EC) No 515/97 of 13 March 1997 on mutual assistance between the administrative authorities of the Member States and cooperation between the latter and the Commission to ensure the correct application of the law on customs and agricultural matters, OJ L 82, 22.3.1997, pp. 1–16.

4. Article 4 Internal investigations

1. Investigations within the institutions, bodies, offices and agencies in the areas referred to in Article 1 shall be conducted in accordance with this Regulation and with the decisions adopted by the relevant institution, body, office or agency ('internal investigations'). [...]

8. Without prejudice to Article 12c(1), where, before a decision has been taken whether or not to open an internal investigation, the Office handles information which suggests that there has been fraud, corruption or any other illegal activity affecting the financial interests of the Union, it may inform the institution, body, office or agency concerned. Upon request, the institution, body, office or agency concerned shall inform the Office of any action taken and of its findings on the basis of such information.

Where necessary, the Office shall also inform the *competent authorities of the Member State* concerned. In this case, the procedural requirements laid down in the second and third subparagraphs of Article 9(4) shall apply. If the competent authorities decide to *take any action* on the basis of the information transmitted to them, in *accordance with national law*, they shall, upon request, inform the Office thereof.

Art. 4 refers to investigations conducted within the IBOAs. These investigations aim to detect and combat fraud, corruption, and other illegal activities detrimental to the EU budget as outlined in Article 1 (see above → 1.). Any IBOA has internal rules. They can be accessed ⁵⁸⁴ When OLAF deems it necessary, **national authorities** must be notified.⁵⁸⁵ The purpose is to enable national action in cases where an OLAF investigation reveals potential criminal conduct that falls under national jurisdiction.

For example, in Case T-48/21 the GC emphasized the necessity of maintaining institutional balance when different legal actors operate in overlapping jurisdictions.⁵⁸⁶ Similarly, in Case C-659/18 the ECJ highlighted that fraud affecting EU financial interests can trigger both administrative and criminal consequences, requiring coordinated action between OLAF and Member State authorities.⁵⁸⁷

⁵⁸⁴ European Court of Auditors 2019 pointing at p. 12 at its mandate and that it assesses how effectively OLAF manages the risk of fraud. Do not confuse the ECA task with the task of the Supervisory Committee, which is mainly established to control internal procedures and OLAF's respect to its legal foundation and other legal sources such as guidelines and internal work rules. The ECA pointed out that it does not focus on a control of internal investigations: "Nor did we examine internal investigations against officials or other EU employees, members of institutions or bodies, or heads of offices or agencies."

⁵⁸⁵ See Bovend'Eerdt 2024, 3.2 OLAF's Institutional Partner in the Netherlands, who explains this quite broad and correct. Still we included even other authorities to make the vision even broader and included the AFCOS report information as well as some authorities, which were only mentioned in the managing area. See Supervisory Committee of OLAF 2024e, Opinion No 4/2024 for more information on internal investigations.

⁵⁸⁶ ECJ, *Jront Polisario v Council*, EU:T:2021:31.

⁵⁸⁷ ECJ, WB, EU:C:2020:270.

a) References to national law, para 8

3 Actions may depend on the nature of the irregularity, but the same laws that apply for external investigations will play a role here as well. The General Tax Procedures Code is referenced in many national laws. A typical action following the discovering of an irregularity or an administrative offence committed by the bodies mentioned in Art. 4 OLAF Regulation might be the **consolidation of the budget**.

b) Competent authorities

4 If a Dutch authority takes further legal action based on OLAF's findings, e.g. such as initiating a criminal investigation or administrative proceedings, Article 4 requires that the responsible person within the structure of this authority informs OLAF, its legal service or an SNE upon request. This ensures OLAF remains updated on the status of its investigative referrals and can provide additional information or assistance if needed.

5 Eg in the **area of structural funds (expenditure)**:

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO), which is called the **Dutch Enterprise Agency** manages EU structural and agricultural funds and investigates irregular use of subsidies.⁵⁸⁸

6 Further national authorities can be the aforementioned Audit Authority Netherlands (*Auditautoriteit Nederland*, AAN) and the Inspectorate of Social Affairs and Employment (Inspectie SZW), which was mentioned in the AFCOS Report.⁵⁸⁹ It shall investigate fraud in ESF projects, particularly regarding misallocation of grants. The situation of these managing authorities is as highly complex as in Germany and may change from MMF to MMF. The EU may even request new authorities to be installed by changing the underlying EU Regulation in the structural funds sector.

7 If OLAF investigates tax issues or irregularities and submits a case to national authorities, it will contact often the Fiscal Information and Investigation Service (*Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst – FIOD*), which conducts criminal investigations into fraud, money laundering, and economic offenses, including fraud in EU-funded projects.⁵⁹⁰

8 The Public Prosecution Service (*Openbaar Ministerie*) is responsible for prosecution of fraud cases, too.⁵⁹¹

⁵⁸⁸ See <https://english.rvo.nl/>. Accessed 31 December 2024.

⁵⁸⁹ See <https://www.nllabourauthority.nl/latest/news/2022/01/04/the-inspectorate-szw-has-changed-its-name-to-the-netherlands-labour-authority>. <https://www.nllabourauthority.nl/>. Accessed 31 December 2024.

⁵⁹⁰ See Bovend'Eerd 2024, Chapter 3. See here “3.2 The Dutch Bottom-Up Legal Framework”.

⁵⁹¹ Hermann et al. 2002, pp. 12, 74–76 (addresses are too old, see above → Institutions for new ones).

The Customs Administration of the Netherlands (*Douane*) will take follow-up on customs fraud affecting EU revenue (e.g., VAT fraud, misdeclarations in import/export) and it coordinates with OLAF on irregularities in customs procedures.⁵⁹²

Last not least in broader cases, which either encompass a not clearly identified conduct or a more general irregularity, an AML offence can still be assessed, which will make it necessary to contact the Anti-Money Laundering and Reporting Authorities or the Financial Intelligence Unit Netherlands (*FIU-Nederland*) because both authorities investigates money laundering linked to fraud affecting EU funds and can report suspicious financial transactions linked to OLAF investigations.

5. Article 5 Opening of investigations

[...] 5. If the Director-General decides not to open an investigation, he or she may without delay send any relevant information, as appropriate, to the **competent authorities of the Member State concerned** for appropriate **action to be taken in accordance with Union and national law** or to the institution, body, office or agency concerned for appropriate action to be taken in accordance with the rules applicable to that institution, body, office or agency. The Office shall agree with that institution, body, office or agency, if appropriate, on suitable measures to protect the confidentiality of the source of that information and shall, if necessary, ask to be informed of the action taken.

When the Director-General of OLAF decides **not to open an investigation**, the office can refer relevant information to the competent national authorities of the Member State concerned or to the relevant EU institution, body, office, or agency for further action. This **referral** is intended to ensure that any issues identified are addressed appropriately according to Union and Romanian laws or the internal rules of the relevant institution.

a) Competent authorities

The following authorities may be listed:

⁵⁹² See OLAF's start page enumerating the successes with the Dutch Customs Administration, which are – even if seen objectively from our view – quite astonishing, see https://anti-fraud.ec.europa.eu/organisations/customs-administration-netherlands_en. Accessed 31 December 2024.. Not all of these include internal investigations, but some include follow-up and are good examples to get an idea of how such contact is established and to what an OLAF investigation may lead on the national level. Still, these stories must be read with care as typically OLAF and the Customs Administration will only share those successes, which were fruitful and not the cases, which involved problems or even legal failures. These would be even more interesting to study as every EU IBOA must admit to the Commission's policy of "lessons learned" to become even better in the future (2030 plans). On the customs fraud sector in general read Erkoreka 2021, pp. 1426 et seq. on the so-called "strategic plans", which OLAF publishes from MMF to MMF. On p. 1430 he focuses on the underevaluation of textile frauds involving mostly south-eastern countries. His conclusion is it that there are still too many loopholes and an European Customs Agency and a "common customs shield" is welcomed by him. These arguments can be heard – even if this fosters again an "ever closer Union"; there are reasons to foster this idea in a world, where the U.S., China and Russia try to deconstruct international law by debatable ways.

- Dutch Food and Consumer Product Safety Authority/*Nederlandse Voedsel – en Warenautoriteit* (NVWA)⁵⁹³
- in the field of financial interests of the EU, the NVWA is responsible for controls
- agricultural rules, expenditure, structural funds and internal policies⁵⁹⁴
- competence for administrative and criminal controls⁵⁹⁵
- Tax authorities/*Belastingdienst*
 - the *Belastingdienst* (and Ministry of Finance) is responsible for all other controls relating to the financial interests of the EU⁵⁹⁶
 - Customs/*de Douane*
 - Customs Information Center/*Douane Informatie Centrum* (DIC)
 - coordination of work with OLAF⁵⁹⁷
 - Fiscal Information and Investigation Service/*Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst* (FIOD)
 - Violations of tax, financial and economic regulations⁵⁹⁸
 - competence as administrative as well as criminal prosecution body⁵⁹⁹
- the Human Environment and Transport Inspectorate ('IL&T')⁶⁰⁰
- the Inspectorate of Social Affairs and Employment ('ISZW')⁶⁰¹
- the Dutch Authority for the Financial Markets ('AFM')⁶⁰²
- the Fiscal Information and Investigation Service ('FIOD')⁶⁰³
- EMFAF authority: Mrs Maddalena Visser European Agriculture- and Fisheries policy Ministry of Agriculture, Nature and food quality Bezuidenhoutseweg 73, postbus 20401 2500 EK Den Haag Netherlands
- FIU, the central authority for receiving reports of unusual transactions
- Netherlands Bar Association
- Netherlands Authority for Consumers and Markets (*Autoriteit Consument & Markt*)
- Netherlands Gaming Authority (*Kansspelautoriteit*)
- Financial Supervision Office (*Bureau Financieel Toezicht*)
- Central Bank (*De Nederlandsche Bank*)

b) National rules

2 The following national rules may apply:

⁵⁹³ ten Doerschate and Uijtdeuwillegen 2021, p. 163.

⁵⁹⁴ Brandenburg 2014, p. 156.

⁵⁹⁵ Brandenburg 2014, p. 156.

⁵⁹⁶ Brandenburg 2014, p. 156.

⁵⁹⁷ Brandenburg 2014, p. 160.

⁵⁹⁸ Brandenburg 2014, p. 159.

⁵⁹⁹ Brandenburg 2014, p. 159.

⁶⁰⁰ ten Doerschate and Uijtdeuwillegen 2021, p. 163.

⁶⁰¹ ten Doerschate and Uijtdeuwillegen 2021, p. 163.

⁶⁰² ten Doerschate and Uijtdeuwillegen 2021, p. 163.

⁶⁰³ ten Doerschate and Uijtdeuwillegen 2021, p. 163.

Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks and inspections/*Wet op de verlening van bijstand aan de Europese Commissie bij controles en verificaties ter plaatse*

Article 3⁶⁰⁴

1. Articles 5:15 to 5:19 of the General Administrative Law Act apply mutatis mutandis to the officials referred to in Article 2(5).
2. Sections 2:5 and 5:20(1) and (2) of the General Administrative Law Act apply mutatis mutandis.
3. An official as referred to in Article 2, fifth paragraph, must show a valid proof of identity and a document stating his/her capacity on request.
4. Our Minister concerned is authorized to apply Article 5:20(3) of the General Administrative Law Act mutatis mutandis with regard to the officials referred to in the first paragraph.

Administrative Procedure Code/*Algemene Wet bestuursrecht (Awb)*

Article 2:5⁶⁰⁵

1. Anyone who is involved in the performance of the duties of an administrative body and who thereby has access to data of which he knows or should reasonably suspect the confidential nature, and for whom not already by virtue of his office, profession or legal regulation in respect of that data is subject to a duty of confidentiality, is obliged to observe secrecy of that data, except insofar as any statutory regulation obliges him to disclose or the necessity for disclosure arises from his task.
2. The first paragraph also applies to institutions and persons belonging thereto or working for them who are involved by an administrative body in the performance of its duties,

⁶⁰⁴ **Artikel 3**

1. Op de in artikel 2, vijfde lid, bedoelde functionarissen zijn de artikelen 5:15 tot en met 5:19 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.
2. De artikelen 2:5 en 5:20, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Een functionaris als bedoeld in artikel 2, vijfde lid, toont desgevraagd een geldig identiteitsbewijs en een document waarin zijn hoedanigheid wordt vermeld.
4. Onze Minister die het aangaat is bevoegd tot overeenkomstige toepassing van artikel 5:20, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht ten aanzien van de in het eerste lid bedoelde functionarissen.

⁶⁰⁵ **Artikel 2:5**

1. Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.
2. Het eerste lid is mede van toepassing op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die door een bestuursorgaan worden betrokken bij de uitvoering van zijn taak, en op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die een bij of krachtens de wet toegekende taak uitoefenen.

and to institutions and persons belonging to or working for that purpose that perform a task assigned by or pursuant to the law.

Title 5.2. Compliance monitoring

Article 5:11⁶⁰⁶

Supervisor is understood to mean: a person charged by or pursuant to a statutory regulation with supervising compliance with the provisions of or pursuant to any statutory regulation.

Article 5:12⁶⁰⁷

1. When performing his duties, a supervisor must carry an identification card issued by the administrative body under whose responsibility the supervisor operates.
2. A supervisor will immediately show his proof of identity if requested.
3. The proof of identity contains a photo of the supervisor and in any case mentions his name and capacity. The model of the proof of identity is determined by regulation of Our Minister of Security and Justice.

Article 5:13⁶⁰⁸

A supervisor only uses his powers to the extent that this is reasonably necessary for the performance of his duties.

Article 5:14⁶⁰⁹

The powers vested in the supervisor may be limited by statutory regulation or by decision of the administrative body that the supervisor designates as such.

⁶⁰⁶ **Titel 5.2. Toezicht op de naleving**

Artikel 5:11

Onder toezichthouder wordt verstaan: een persoon, bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.

⁶⁰⁷ **Artikel 5:12**

1. Bij de uitoefening van zijn taak draagt een toezichthouder een legitimatiebewijs bij zich, dat is uitgegeven door het bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is.
2. Een toezichthouder toont zijn legitimatiebewijs desgevraagd aanstonds.
3. Het legitimatiebewijs bevat een foto van de toezichthouder en vermeldt in ieder geval diens naam en hoedanigheid. Het model van het legitimatiebewijs wordt vastgesteld bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie.

⁶⁰⁸ **Artikel 5:13**

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

⁶⁰⁹ **Artikel 5:14**

Bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan dat de toezichthouder als zodanig aanwijst, kunnen de aan de toezichthouder toekomende bevoegdheden worden beperkt.

Article 8:12⁶¹⁰

The administrative judge may order a magistrate judge to conduct the preliminary investigation or part thereof.

Tax Act for BES Islands**Article 8.85⁶¹¹ Access buildings and grounds**

1. The person who occupies a building or land is obliged, on request, to grant the inspector and the experts appointed by him access to all parts of that building or of that land for the purpose of an investigation to be carried out pursuant to the Tax Act.
2. The requested access will be granted between 8 a.m. and 6 p.m., excluding Saturdays, Sundays and public holidays.
3. If the building or the land is used for the exercise of a business or an independent profession, the requested access will also be granted during the hours in which the use for the exercise of that business or independent profession actually takes place.
4. The user of the building or the land is obliged, if required, to give instructions that are necessary for the investigation.
5. Persons authorized to access a home may not enter a home without the express permission of the resident, except with due observance of the provisions of the sixth paragraph.
6. Title X of the Third Book of the Code of Criminal Procedure BES applies mutatis mutandis to entering homes, with the exception of Articles 155, fourth paragraph, 156, second paragraph, 157, second and third paragraph, 158, first paragraph, and 160, first paragraph, and on the understanding that the authorization is granted by the Attorney General, the Public Prosecutor or an Assistant Public Prosecutor.

⁶¹⁰ **Artikel 8:12 Awb**

De bestuursrechter kan aan een rechter-commissaris opdragen het vooronderzoek of een gedeelte daarvan te verrichten.

⁶¹¹ **Artikel 8.85.**

Toegang gebouwen en gronden

1. Degene die een gebouw of grond in gebruik heeft, is verplicht ten behoeve van een ingevolge de belastingwet te verrichten onderzoek de inspecteur en de door deze aangewezen deskundigen desgevraagd toegang te verlenen tot alle gedeelten van dat gebouw of van die grond.
2. De gevraagde toegang wordt verleend, tussen acht uur 's ochtends en zes uur 's avonds, met uitzondering van zaterdagen, zondagen en algemeen erkende feestdagen.
3. Indien het gebouw of de grond wordt gebruikt voor het uitoefenen van een bedrijf of een zelfstandig beroep wordt de gevraagde toegang mede verleend tijdens de uren waarin het gebruik voor de uitoefening van dat bedrijf of zelfstandig beroep daadwerkelijk plaatsvindt.
4. De gebruiker van het gebouw of de grond is verplicht desgevorderd aanwijzingen te geven die voor het onderzoek nodig zijn.
5. De tot de toegang bevoegde personen treden een woning zonder de uitdrukkelijke toestemming van de bewoner niet binnen dan met inachtneming van het bepaalde in het zesde lid.
6. Op het binnentreden in woningen is titel X van het Derde Boek van het Wetboek van Strafvordering BES van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van de artikelen 155, vierde lid, 156, tweede lid, 157, tweede en derde lid, 158, eerste lid, en 160, eerste lid, en met dien verstande dat de machtiging wordt verleend door de procureur generaal, de officier van justitie dan wel een hulpofficier van justitie.

Article 8.132.⁶¹² Presence of official BES

1. Our Minister and a competent authority of a state may agree that, in the context of providing information to the BES islands, officials of the national tax authorities designated by Our Minister under the conditions set by the competent authority of a state:
 - a. be able to be present in the offices where officials of the competent authority of a State carry out their duties;
 - b. be present at administrative investigations conducted in the territory of the competent authority of a State.
2. Insofar as it is legally permitted in the state of the competent authority, within the framework of the agreement referred to in the first paragraph, the officials of the national tax authorities present during an administrative investigation may question persons and examine documents.
3. Officials of the national tax authorities who are present in the territory of the competent authority of a state in accordance with the first paragraph, must at all times be able to submit a written order showing their identity and their official capacity.

General Customs Act/*Algemene douanewet*

Section 1.2.4. Other provisions on customs supervision and customs control

Article 1:20⁶¹³

This paragraph applies to customs supervision or customs control on the basis of the provisions laid down by or pursuant to this Act.

⁶¹² **Artikel 8.132.**

Aanwezigheid ambtenaar BES

1. Onze Minister en een bevoegde autoriteit van een staat kunnen overeenkomen dat, in het kader van het verstrekken van inlichtingen aan de BES eilanden, door Onze Minister aangewezen ambtenaren van de rijksbelastingdienst onder de door de bevoegde autoriteit van een staat gestelde voorwaarden:
 - a. aanwezig kunnen zijn in de kantoren waar de ambtenaren van de bevoegde autoriteit van een staat hun taken vervullen;
 - b. aanwezig kunnen zijn bij administratief onderzoek dat wordt uitgevoerd op het grondgebied van de bevoegde autoriteit van een staat.
2. Voor zover het in de staat van de bevoegde autoriteit wettelijk is toegestaan, kunnen in het kader van de overeenkomst, bedoeld in het eerste lid, de bij een administratief onderzoek aanwezige ambtenaren van de rijksbelastingdienst, personen ondervragen en bescheiden onderzoeken.
3. Ambtenaren van de rijksbelastingdienst, die overeenkomstig het eerste lid op het grondgebied van de bevoegde autoriteit van een staat aanwezig zijn, dienen te allen tijde een schriftelijke opdracht te kunnen overleggen waaruit hun identiteit en hun officiële hoedanigheid blijkt.

⁶¹³ **Paragraaf 1.2.4. Overige bepalingen inzake douanetoezicht en douanecontrole**

Artikel 1:20

Deze paragraaf is van toepassing op douanetoezicht of douanecontrole op de voet van het bij of krachtens deze wet bepaalde.

Article 1:21⁶¹⁴

The inspector will only use his powers to the extent that this is reasonably necessary for the performance of his duties.

Article 1:22⁶¹⁵

1. When performing his duties on behalf of the inspector, the official carries with him an identity document issued by Our Minister concerned or an official designated by him.
2. Without prejudice to Article 1, first and second paragraph, of the General Entry Act, he shall show his proof of identity immediately upon request.
3. The model of the proof of identity is the model established pursuant to Section 5:12(3) of the General Administrative Law Act.

Article 1:23⁶¹⁶

1. The inspector is authorized to enter any place, taking the necessary equipment or animals with him.
2. He is authorized to be accompanied by persons designated by him for that purpose.
3. Entering a house without the consent of the resident is only allowed by officials who have been granted this authority by the inspector.
4. The inspector is authorized to grant an authorization as referred to in Article 2 of the General Entry Act.
5. Articles 5, paragraph 1, and 7 of the General Entry Act do not apply to homes on or in means of transport.

⁶¹⁴ **Artikel 1:21**

De inspecteur maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voorzover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

⁶¹⁵ **Artikel 1:22**

1. Bij de uitoefening van zijn taak namens de inspecteur draagt de ambtenaar een legitimatiebewijs bij zich, afgegeven door Onze Minister wie het aangaat of een door hem aangewezen ambtenaar.
2. Onverminderd artikel 1, eerste en tweede lid, van de Algemene wet op het binnentreden toont hij zijn legitimatiebewijs desgevraagd onverwijld.
3. Het model van het legitimatiebewijs is het krachtens artikel 5:12, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht vastgestelde model.

⁶¹⁶ **Artikel 1:23**

1. De inspecteur is bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur of dieren elke plaats te betreden.
2. Hij is bevoegd zich te doen vergezellen door personen die daartoe door hem zijn aangewezen.
3. Het betreden van een woning zonder toestemming van de bewoner mag slechts door ambtenaren die deze bevoegdheid door de inspecteur toegekend hebben gekregen.
4. De inspecteur is bevoegd tot het geven van een machtiging als bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet op het binnentreden.
5. Ten aanzien van woningen op of in vervoermiddelen zijn de artikelen 5, eerste lid, en 7 van de Algemene wet op het binnentreden niet van toepassing.

Article 1:24⁶¹⁷

1. The inspector is authorized to examine goods and possibly take samples for analysis or thorough checks in the event that a customs declaration has not been accepted.
2. For the purposes of the first paragraph, Article 189 of the Union Customs Code and Part I, Title V, Chapter 3 of the Customs Code Implementing Regulation of the Union shall apply *mutatis mutandis*, unless the purpose or nature of the investigation precludes this.
3. For the purpose of the investigation, at the request of the inspector, the person who transports goods that are not in or on a means of transport is obliged to stop immediately.
4. By regulation of Our Minister of Justice and Security, the manner in which the request to silence is made shall be determined.
5. The person interested in the goods is regarded as the declarant for the purposes of this article.

Article 1:25⁶¹⁸

1. The examination of a group or batch of goods or the subsequent verification of the declarations may be carried out by means of a partial examination.
2. Rules may be laid down by or pursuant to an order in council regarding the manner in which a partial investigation is carried out.
3. By or pursuant to the order in council referred to in the second paragraph, the criteria can be established on the basis of which the results of the examination of goods or the subsequent verification of declarations, which are part of the partial examination, are

⁶¹⁷ **Artikel 1:24 Algemene douanewet**

1. De1De inspecteur is bevoegd over te gaan tot een onderzoek van goederen en het eventueel nemen van monsters voor analyse of grondige controle ingeval geen aanvaarding van een douaneaangifte heeft plaatsgevonden.
2. Voor2Voor de toepassing van het eerste lid is artikel 189 van het Douanewetboek van de Unie en Deel I, Titel V, hoofdstuk 3, van de Uitvoeringsverordening Douanewetboek van de Unie van overeenkomstige toepassing, tenzij het doel of de aard van het onderzoek zich daartegen verzet.
3. Ten3Ten behoeve van het onderzoek is, op vordering van de inspecteur, de persoon die goederen vervoert die zich niet in of op een vervoermiddel bevinden, gehouden terstond stil te staan.
4. Bij4Bij regeling van Onze Minister van Justitie en Veiligheid wordt bepaald op welke wijze de vordering tot stilhouden wordt gedaan.
5. De5De belanghebbende bij de goederen wordt voor de werking van dit artikel aangemerkt als aangever.

⁶¹⁸ **Artikel 1:25**

1. Het onderzoek van een groep of partij goederen of de controle achteraf van de aangiften kan geschieden door middel van een gedeeltelijk onderzoek.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels gegeven worden omtrent de wijze van het uitvoeren van een gedeeltelijk onderzoek.
3. Bij of krachtens de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het tweede lid, kunnen de maatstaven worden vastgesteld aan de hand waarvan de resultaten van het onderzoek van goederen dan wel de controle achteraf van aangiften, deel uitmakend van het deelonderzoek, als beslissend wordt aangemerkt voor de gehele groep of partij goederen waartoe de onderzochte goederen onderscheidenlijk de gehele groep van aangiften waartoe de gecontroleerde aangiften behoren.
4. Voor de toepassing van dit artikel is, voor zover het een gedeeltelijk onderzoek van goederen betreft, artikel 190, eerste lid, tweede alinea, van het Douanewetboek van de Unie van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de belanghebbende bij de goederen wordt aangemerkt als aangever.

regarded as decisive for the entire group or batch of goods to which the inspected goods or the entire group of declarations to which the checked declarations belong, respectively.

4. For the purposes of this Article, insofar as it concerns a partial examination of goods, Article 190, first paragraph, second subparagraph, of the Union Customs Code shall apply *mutatis mutandis*, on the understanding that the person interested in the goods is regarded as the declarant.

Article 1:26⁶¹⁹

1. The inspector is authorized to check:

a. buildings, not being houses, and land:

–in respect of which a decision has been taken pursuant to the provisions of or pursuant to the regulations referred to in Article 1:1, first paragraph;

–which are approved as border inspection posts as referred to in Article 2(2)(g) of Council Directive 97/78/EC of 18 December 1997 laying down the principles governing the organization of veterinary checks on products imported from third countries into are introduced into the Community (PbEG 1998, L 24);

–which are an approved place of inspection as referred to in Article 1, paragraph 2(b) of Commission Directive 2004/103/EC of 7 October 2004 on identity checks and phytosanitary checks in Part B of Annex V to Directive 2000/29/EC plants, plant products and other objects listed by the Council, which can be exported at a place other than the point of entry into the Community or at a nearby place and laying down the requirements with regard to these checks (OJEU 2004, L 313);

⁶¹⁹ **Artikel 1:26**

1. De inspecteur is bevoegd aan controle te onderwerpen:

a. gebouwen, niet zijnde woningen, en terreinen:

–ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1, eerste lid, bedoelde regelingen een beschikking is genomen;

–die erkend zijn als grensinspectiepost als bedoeld in artikel 2, tweede lid, onderdeel g, van Richtlijn 97/78/EG van de Raad van 18 december 1997 tot vaststelling van de beginselen voor de organisatie van de veterinaire controles voor producten die uit derde landen in de Gemeenschap worden binnengebracht (PbEG 1998, L 24);

–die een goedgekeurde plaats van inspectie zijn als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onderdeel b, van Richtlijn 2004/103/EG van de Commissie van 7 oktober 2004 betreffende de controles van de identiteit en de fytosanitaire controles van in deel B van bijlage V bij Richtlijn 2000/29/EG van de Raad opgenomen planten, plantaardige producten en andere materialen, die kunnen worden uitgevoerd op een andere plaats dan de plaats van binnenkomst in de Gemeenschap of op een dichtbijgelegen plaats en tot vaststelling van de eisen met betrekking tot deze controles (PbEU 2004, L 313);

b. gebouwen, niet zijnde woningen, en terreinen alwaar zich goederen bevinden:

–ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1, eerste lid, bedoelde regelingen een beschikking is genomen;

–waarvoor een invoer- of uitvoervergunning is afgegeven, dan wel waarvoor een dergelijke vergunning is aangevraagd;

c. spoorwegemplacements, plaatsen voor distributie en overslag voor goederen die over de weg worden vervoerd, havens, haventerreinen, luchthavens en luchtvaartterreinen;

d. vervoermiddelen en de op of in die vervoermiddelen aanwezige woningen.

2. Onder controle in de zin van het eerste lid wordt mede verstaan doorzoeking.

- b. buildings, not being residences, and land where goods are located:
 - in respect of which a decision has been taken pursuant to the provisions of or pursuant to the regulations referred to in Article 1:1, first paragraph;
 - for which an import or export license has been issued, or for which such a license has been applied for;
 - c. railway yards, distribution and transshipment sites for goods carried by road, ports, dock areas, airports and aerodromes;
 - d. means of transport and the dwellings present on or in those means of transport.
2. Control within the meaning of the first paragraph also includes search.

Article 1:26a⁶²⁰

1. Users of buildings, other than residences, and sites, railway yards, places for distribution and transshipment for goods transported by road, ports, port sites, airports and aerodromes, as referred to in Article 1:26, shall provide free office space on the instructions of the inspector and other spaces available for the performance of official activities as referred to in this Act, provisions based on this Act and the provisions referred to in Article 1:1.
2. The space meets the requirements set in the designation.

Article 1:27⁶²¹

1. With a view to exercising the powers referred to in Articles 1:23, 1:24 or 1:26, opening words and under d, the inspector is authorized to demand from the driver or the captain of the means of transport that this slows down his means of transport, turns around, lands, stops, transfers to a place designated by him, moors and stops the engine. The persons referred to in this paragraph are obliged to pay the claim.
2. By regulation of Our Minister of Justice and Security, the manner in which the request to silence is made shall be determined.

⁶²⁰ **Artikel 1:26a**

1. Gebruikers van gebouwen, niet zijnde woningen, en terreinen, spoorwegemplacements, plaatsen voor distributie en overslag voor goederen die over de weg worden vervoerd, havens, haventerreinen, luchthavens en luchtvaartterreinen, als bedoeld in artikel 1:26 stellen op aanwijzing van de inspecteur kosteloos kantoorruimtes en andere ruimtes ter beschikking ter uitvoering van ambtelijke werkzaamheden als bedoeld in deze wet, op deze wet berustende bepalingen en de bepalingen, bedoeld in artikel 1:1.
2. De ruimte voldoet aan de eisen gesteld bij de aanwijzing.

⁶²¹ **Artikel 1:27**

1. De inspecteur is bevoegd met het oog op de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 1:23, 1:24 dan wel 1:26, aanhef en onder d, van de bestuurder dan wel de gezagvoerder van het vervoermiddel te vorderen dat deze zijn vervoermiddel vaart laat minderen, bijdraait, landt, stilhoudt, naar een door hem aangewezen plaats overbrengt, aanlegt en de motor buiten werking stelt. De in dit lid bedoelde personen zijn gehouden aan de vordering te voldoen.
2. Bij regeling van Onze Minister van Justitie en Veiligheid wordt bepaald op welke wijze de vordering tot stilhouden wordt gedaan.

Article 1:28⁶²²

1. The inspector is authorized to subject persons who are present in or at the locations or means of transport referred to in Article 1:26, or are about to enter or have left them, to a body inspection.
2. At the request of the inspector, the persons referred to in the first paragraph are obliged to stop and follow them to a place designated by him.
3. At the request of the inspector, travellers who are in a means of transport that has just entered the customs territory of the Union or that is intended to leave immediately to leave that customs territory, are obliged to show their ticket or ticket. This obligation also applies to travellers who have just left such a means of transport or who are about to board it.
4. Body visits take place in a closed place by persons who, if they are not doctors or nurses, are of the same sex as the person who is subjected to body visits.
5. Body visitation is understood to mean:
 - a. the examination of the clothing; the examination of the clothing includes groping the clothing, scrutinizing the headgear and footwear;
 - b. removing the outer garments in order to subject them to a close examination;

⁶²² **Artikel 1:28**

1. De inspecteur is bevoegd personen die aanwezig zijn in of op de in artikel 1:26 bedoelde locaties of vervoermiddelen of deze juist gaan betreden of hebben verlaten aan lijfsvisitatie te onderwerpen.
2. De in het eerste lid bedoelde personen zijn op vordering van de inspecteur gehouden stil te staan en deze te volgen naar een door hem aangewezen plaats.
3. Op vordering van de inspecteur zijn reizigers, die zich bevinden in een vervoermiddel dat juist het douanegebied van de Unie is binnengekomen of dat bestemd is om aanstonds te vertrekken om dat douanegebied te verlaten, gehouden hun plaats- of vervoerbewijs te vertonen. Deze verplichting geldt eveneens voor reizigers die een dergelijk vervoermiddel juist hebben verlaten dan wel die op het punt staan daarin aan boord te gaan.
4. Lijfsvisitatie geschiedt op een besloten plaats door personen die, indien zij geen arts of verpleegkundige zijn, van hetzelfde geslacht zijn als de persoon die aan lijfsvisitatie wordt onderworpen.
5. Onder lijfsvisitatie wordt verstaan:
 - a. het onderzoek aan de kleding; het onderzoek aan de kleding omvat het betasten van de kleding, het nauwkeurig onderzoek van de hoofdbedekking en het schoeisel;
 - b. het verwijderen van de bovenkleding, teneinde deze aan een nauwkeurig onderzoek te onderwerpen;
 - c. het uitwendig en inwendig schouwen van de openingen en holten van het bovenlichaam, zonodig met de daartoe benodigde ontkleding;
 - d. het geheel ontkleden en het uitwendig schouwen van het lichaam;
 - e. het onderzoek van het onderlichaam; onder onderzoek van het onderlichaam wordt verstaan het uitwendig schouwen van de openingen en holten van het onderlichaam; het uitwendig schouwen van de openingen en holten van het onderlichaam wordt verricht door een arts of, in diens opdracht, door een verpleegkundige.
6. Tot gehele ontkleding dan wel het onderzoek van het onderlichaam van degene die aan lijfsvisitatie wordt onderworpen, wordt pas overgegaan na toestemming van een ambtenaar die daartoe bij regeling van Onze Minister van Financiën, in overeenstemming met Onze Minister wie het mede aangaat, is aangewezen.
7. Onder lijfsvisitatie wordt mede verstaan het onderzoek met behulp van apparatuur waarmee door kleding van de betrokken persoon kan worden gekeken.
8. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden vastgesteld met betrekking tot het geheel ontkleden of het onderzoek van het onderlichaam en met betrekking tot de apparatuur waarmee door kleding van personen kan worden gekeken en het gebruik daarvan. Hierbij kan worden bepaald dat het vierde lid niet van toepassing is bij het gebruik van deze apparatuur.

- c. the external and internal inspection of the openings and cavities of the upper body, if necessary with the necessary undressing;
 - d. the complete undressing and the external viewing of the body;
 - e. the examination of the lower body; under examination of the lower body is understood the external inspection of the openings and cavities of the lower body; the external inspection of the openings and cavities of the lower body is performed by a doctor or, on his behalf, by a nurse.
6. Complete undressing or the examination of the lower body of the person who is subjected to a body visit will only be carried out with the permission of an official who has been designated for this purpose by regulation of Our Minister of Finance, in agreement with Our Minister whom it also concerns.
7. Body visitation also includes the examination using equipment that can be used to look through the clothing of the person concerned.
8. Rules may be laid down by or pursuant to Order in Council with regard to the complete undressing or examination of the lower body and with regard to the equipment with which it is possible to look through the clothing of persons and the use thereof. It can be determined that the fourth paragraph does not apply to the use of this equipment.

Article 1:29⁶²³

Our Minister of Finance is authorized, after consultation with Our Minister who is also concerned, to determine that in the interest of control and investigation, barriers will be placed on public land and waterways.

Article 1:30⁶²⁴

1. The inspector and the officials who perform a task on his behalf are authorized to use force during an inspection if the intended purpose justifies this, partly in view of the

⁶²³ **Artikel 1:29**

Onze Minister van Financiën is bevoegd, na overleg met Onze Minister wie het mede aangaat, te bepalen, dat in het belang van controle en onderzoek op openbare land- en waterwegen versperringen worden aangebracht.

⁶²⁴ **Artikel 1:30**

1. De inspecteur en de ambtenaren die namens hem een taak uitoefenen zijn bevoegd bij een controle geweld te gebruiken wanneer het daarmee beoogde doel dit, mede gelet op de aan het gebruik van geweld verbonden gevaren, rechtvaardigt en dat doel niet op een andere wijze kan worden bereikt.
2. Aan het gebruik van geweld gaat zo mogelijk een waarschuwing vooraf.
3. De ambtenaren die namens de inspecteur een taak uitoefenen zijn bevoegd tot het onderzoek aan de kleding van personen indien uit feiten of omstandigheden blijkt dat een onmiddellijk gevaar dreigt voor leven of veiligheid van de ambtenaren zelf of van derden en dit onderzoek noodzakelijk is ter afwending van dit gevaar.
4. De inspecteur en de ambtenaren die namens hem een taak uitoefenen zijn bevoegd bij toepassing van het eerste lid de hulp in te roepen van de politie en de Koninklijke marechaussee of andere delen van de krijgsmacht. Deze zijn verplicht aan de vordering onmiddellijk te voldoen.
5. De uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in het eerste en derde lid, dient in verhouding tot het beoogde doel redelijk en gematigd te zijn.
6. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de toepassing van dit artikel.

dangers associated with the use of force and that purpose cannot be achieved in any other way.

2. If possible, a warning is preceded by the use of force.

3. The officials who perform a task on behalf of the inspector are authorized to examine the clothing of persons if facts or circumstances show that there is an imminent threat to the life or safety of the officials themselves or of third parties and this examination is necessary to avert this. danger.

4. The inspector and the officials who perform a task on his behalf are authorized to call in the help of the police and the Royal Netherlands Marechaussee or other parts of the armed forces when applying the first paragraph. These are obliged to pay the claim immediately.

5. The exercise of the powers referred to in subsections 1 and 3 must be reasonable and moderate in relation to the intended purpose.

6. Rules shall be laid down by order in council with regard to the application of this article.

Article 1:31⁶²⁵

1. Taking the necessary measures, as referred to in Articles 147, fourth paragraph, 198, first paragraph, and 215, third paragraph, of the Customs Code of the Union shall be regarded as imposing an order under administrative coercion.

2. Without prejudice to the first paragraph, the inspector is authorized to impose an order under administrative coercion to enforce the regulations referred to in Article 1:1 or obligations imposed by or pursuant to this Act.

Article 1:32⁶²⁶

1. Without prejudice to Article 1:5 of this Act and the relevant EU regulations, Article 15i of Book 3 of the Dutch Civil Code and Articles 10 and 24 of Book 2 of the Dutch Civil Code apply *mutatis mutandis*:

a. to the rights and obligations arising from the provisions of or pursuant to:

1°. the regulations referred to in Article 1:1;

⁶²⁵ **Artikel 1:31**

1. Het nemen van de nodige maatregelen, bedoeld in de artikelen 147, vierde lid, 198, eerste lid, en 215, derde lid, van het Douanewetboek van de Unie, wordt aangemerkt als het opleggen van een last onder bestuursdwang.

2. Onverminderd het eerste lid is de inspecteur bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang ter handhaving van de bij of krachtens de in artikel 1:1 bedoelde regelingen of bij of krachtens deze wet gestelde verplichtingen.

⁶²⁶ **Artikel 1:32 Algemene douanewet**

1. Onverminderd artikel 1:5 van deze wet en de EU-regelgeving ter zake, zijn artikel 15i van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek en de artikelen 10 en 24 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van overeenkomstige toepassing:

a. op de rechten en verplichtingen voortvloeiend uit het bepaalde bij of krachtens:

1°. de in artikel 1:1 bedoelde regelingen;

2°. deze wet;

2°. this law;

b.⁶²⁷ to other relevant data for the application of the provisions of or pursuant to:

1°. the regulations referred to in Article 1:1;

2°. this law.

2. It must be permitted that copies, legible prints or extracts are made of the data carriers or their contents made available for consultation.

3. The inspector shall simultaneously inform the interested party, who is under the obligation to keep records as referred to in the first paragraph, whose data carriers he requests from a third party for consultation.

Article 1:33⁶²⁸

1. Our Ministers, public bodies and legal persons that have acquired legal personality by or pursuant to a special law, the institutions and services falling under them, as well as persons who mainly implement central government policy, provide free of charge, verbally, in writing or in any other way – at the discretion of the inspector, the data and

⁶²⁷ b. op overige van belang zijnde gegevens voor de toepassing van het bepaalde bij of krachtens:

1°. de in artikel 1:1 bedoelde regelingen;

2°. deze wet.

2. Toegelaten moet worden, dat kopieën, leesbare afdrukken of uittreksels worden gemaakt van de voor raadpleging beschikbaar gestelde gegevensdragers of de inhoud daarvan.

3. De inspecteur stelt de belanghebbende, op wie de verplichting tot het voeren van een administratie als bedoeld in het eerste lid rust, wiens gegevensdragers hij bij een derde voor raadpleging vordert hiervan gelijktijdig in kennis.

⁶²⁸ **Artikel 1:33**

1. Onze Ministers, openbare lichamen en rechtspersonen die bij of krachtens een bijzondere wet rechtspersoonlijkheid hebben verkregen, de onder hen ressorterende instellingen en diensten, alsmede personen die hoofdzakelijk uitvoering geven aan het beleid van het Rijk, verschaffen kosteloos, mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur –, de gegevens en inlichtingen, die hun door de inspecteur worden gevraagd voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 bedoelde regelingen dan wel voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens deze wet.

2. Onze Minister van Financiën kan, op verzoek, ontheffing verlenen van de in het eerste lid omschreven verplichting.

3. De inspecteur verstrekt kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan Onze Ministers, openbare lichamen en rechtspersonen die bij of krachtens een bijzondere wet rechtspersoonlijkheid hebben verkregen, de onder hen ressorterende instellingen en diensten, alsmede personen die hoofdzakelijk uitvoering geven aan het beleid van het Rijk voorzover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 bedoelde regelingen dan wel voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens deze wet.

4. De inspecteur verstrekt kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan de douaneautoriteiten van de lidstaten of de Europese Commissie, bedoeld in de artikelen 12 en 47, tweede lid, van het Douanewetboek van de Unie.

5. In afwijking in zoverre van artikel 1:2 verstrekt de inspecteur kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan de ambtenaar onder wiens leiding de belastingdienst op de BES-eilanden valt, voor zover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het bepaalde bij de wetgeving die geldt op de BES-eilanden en die betrekking heeft op verboden of beperkingen die op goederen bij het binnenbrengen in, onderscheidenlijk verlaten van de BES-eilanden, of die bij het kiezen van een douanebestemming op de BES-eilanden van toepassing zijn.

information requested from them by the inspector for the implementation of the provisions of or pursuant to the provisions of Article 1:1 the regulations referred to or for the implementation of the provisions of or pursuant to this Act.

2. Our Minister of Finance may, on request, grant an exemption from the obligation described in the first paragraph.

3. The inspector shall provide the data and information, free of charge, orally, in writing or in any other manner – at the discretion of the inspector – to Our Ministers, public bodies and legal entities that have acquired legal personality by or pursuant to a special law, the institutions and services under their jurisdiction, as well as persons who mainly implement central government policy insofar as these are necessary for the implementation of the provisions of or pursuant to the provisions of Article 1:1 the regulations referred to or for the implementation of the provisions of or pursuant to this Act.

4. The inspector shall provide the data and information, free of charge, orally, in writing or in any other manner – at the discretion of the inspector – to the customs authorities of the Member States or the European Commission, as referred to in Articles 12 and 47, second paragraph, of the Customs Code of the Union.

5. Notwithstanding Article 1:2 the inspector shall provide the data and information free of charge orally, in writing or in any other manner – at the discretion of the inspector – to the official under whose direction the tax authorities on the BES islands fall, insofar as these are necessary for the implementation of the provisions of the legislation that applies on the BES islands and that relates to prohibitions or restrictions on goods when entering or leaving the BES islands, respectively, or that apply to the BES islands when choosing a customs destination.

Article 1:34⁶²⁹

Anyone who has reached the age of fourteen is, if this may be of importance to him for the application of the regulations referred to in Article 1:1 or the provisions laid down by or pursuant to this Act, demand of the inspector to immediately present a document with which his identity can be established as referred to in Article 1 of the Compulsory Identification Act for inspection.

⁶²⁹ **Artikel 1:34**

Een ieder die de leeftijd van veertien jaar heeft bereikt, is, indien dit voor de toepassing van de bij of krachtens de in artikel 1:1 bedoelde regelingen of de bij of krachtens deze wet vastgestelde bepalingen te zijnen aanzien van belang kan zijn, verplicht op vordering van de inspecteur terstond een document waarmee de identiteit van hem kan worden vastgesteld als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht ter inzage aan te bieden.

Article 1:35⁶³⁰

When a declaration is verified, the results of the examination of the goods are deemed to correspond to the declaration if the differences found remain within the margins established for this purpose by regulation of Our Minister of Finance.

Article 1:36⁶³¹

1. Letters entrusted to any institution of transport shall only be opened without the consent of the sender or of the addressee if the examining magistrate in the court of the district in which the letter was found has given an order to do so, at the request of the inspector.

2. The order is only given if there is a suspicion that goods are contained in the letter.

Article 1:37⁶³²

1. Means of transport, apparently designed or equipped to withdraw goods from official supervision or to prevent the enforcement of the coercive measures taken pursuant to Article 1:27, first paragraph, as well as all other objects, apparently intended for goods

⁶³⁰ **Artikel 1:35**

Bij verificatie van een aangifte worden de resultaten van het onderzoek van de goederen geacht overeen te komen met de aangifte indien de bevonden verschillen blijven binnen de spelings die daartoe bij regeling van Onze Minister van Financiën zijn vastgesteld.

⁶³¹ **Artikel 1:36**

1. Aan enige instelling van vervoer toevertrouwde brieven worden zonder goedvinden van de afzender of van de geadresseerde slechts geopend indien de rechter-commissaris in de rechtbank van het arrondissement waarbinnen de brief is aangetroffen, daartoe, op verzoek van de inspecteur, bevel heeft gegeven.

2. Het bevel wordt slechts gegeven indien het vermoeden bestaat dat zich in de brief goederen bevinden.

⁶³² **Artikel 1:37**

1. Vervoermiddelen, kennelijk ingericht of toegerust om goederen aan het ambtelijk toezicht te onttrekken of om tot het nakomen van de op grond van artikel 1:27, eerste lid, genomen dwangmaatregelen te vrijdelen, zomede alle andere voorwerpen, kennelijk bestemd om goederen aan het ambtelijk toezicht te onttrekken of om een vervoermiddel tot een van de hiervoor omschreven doeleinden in te richten of toe te rusten, worden in beslag genomen.

2. Tot inbeslagneming krachtens het eerste lid zijn, behalve de inspecteur, bevoegd de bij of ingevolge artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen personen.

3. Van de inbeslagneming en van de gronden daartoe doet de inspecteur zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan degene op wie de inbeslagneming heeft plaatsgehad. In geval van inbeslagneming op onbekende personen geschiedt die mededeling in het openbaar volgens bij regeling van Onze Minister van Financiën te stellen regels.

4. Krachtens het eerste lid in beslag genomen vervoermiddelen en voorwerpen vervallen zonder rechtsvervolgning aan de staat, tenzij bij een rechterlijke beslissing als bedoeld in het zesde lid de inbeslagneming niet wordt gehandhaafd.

5. De belanghebbende bij het in beslag genomen vervoermiddel of voorwerp kan binnen een maand na de mededeling omtrent de inbeslagneming bij de rechtbank van het arrondissement binnen hetwelk de inbeslagneming heeft plaatsgehad, daartegen hetzij in persoon, hetzij door een gemachtigde een met redenen omkleed klaagschrift indienen.

6. De rechtbank behandelt het klaagschrift op de voet van het bepaalde in artikel 552b van het Wetboek van Strafvordering, met dien verstande, dat ook de inspecteur in de gelegenheid wordt gesteld tijdens de behandeling te worden gehoord en hem, zo hij voor de behandeling is verschenen, tijdig tevoren door de griffier schriftelijk mededeling van de dag der uitspraak wordt gedaan.

7. Artikel 552d van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

8. Onze Minister van Financiën is bevoegd in bijzondere gevallen de aan de staat vervallen vervoermiddelen en voorwerpen onder door hem te stellen voorwaarden aan de eigenaar terug te geven.

to be subject to official supervision or to equip or equip a means of transport for one of the purposes described above, will be seized.

2. In addition to the inspector, the persons designated by or pursuant to Article 141 of the Code of Criminal Procedure are authorized to seize by virtue of the first paragraph.

3. The inspector will inform the person on whom the seizure has taken place in writing as soon as possible of the seizure and of the grounds for it. In the event of seizure on unknown persons, such notification shall be made in public in accordance with rules to be laid down by regulation of Our Minister of Finance.

4. Means of transport and objects seized pursuant to paragraph 1 shall lapse to the State without legal action, unless the seizure is not enforced by a court decision as referred to in paragraph 6.

5. The interested party in the seized means of transport or object may, within one month of notification of the seizure, submit a reasoned complaint to the court of the district in which the seizure took place, either in person or by an authorized representative.

6. The court will deal with the notice of complaint on the basis of the provisions of Article 552b of the Code of Criminal Procedure, on the understanding that the inspector is also given the opportunity to be heard during the hearing and, if he has appeared for the hearing, timely written notice of the date of the decision is given by the clerk of the court.

7. Article 552d of the Code of Criminal Procedure applies *mutatis mutandis*.

8. Our Minister of Finance is authorized in special cases to return the means of transport and objects that have fallen to the state to the owner under conditions to be set by him.

General Customs Decree/Algemeen Douanebesluit (Adb).

Article 1:1⁶³³

This Decree implements Articles 1:4, 1:19, 1:25, 1:28, 1:30, 3:1, 3:4, 4:1, 9:5, 10:10 and 12:1 of the General Customs Act.

Article 1:14⁶³⁴

1. The examination referred to in Article 1:30(3) of the General Customs Act is carried out by scanning the surface of the clothing.

⁶³³ **Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen**

Artikel 1:1

Dit besluit geeft uitvoering aan de artikelen 1:4, 1:19, 1:25, 1:28, 1:30, 3:1, 3:4, 4:1, 9:5, 10:10 en 12:1 van de Algemene douanewet.

⁶³⁴ **Artikel 1:14**

1. Het onderzoek, bedoeld in artikel 1:30, derde lid, van de Algemene douanewet, geschiedt door het aan de oppervlakte aftasten van de kleding.

2. De ambtenaar die een onderzoek als bedoeld in artikel 1:30, derde lid, van de Algemene douanewet, heeft uitgevoerd, meldt dit schriftelijk binnen 48 uur aan zijn meerdere, onder vermelding van de redenen die tot dat onderzoek hebben geleid en de uit het onderzoek voortvloeiende gevolgen en resultaten.

2. The official who has carried out an investigation as referred to in Article 1:30(3) of the General Customs Act shall notify his superior in writing within 48 hours, stating the reasons that led to that investigation and the results of the investigation. ensuing consequences and results.

General Customs Regulation/Algemene Douaneregeling (Adr)

Article 3:16g⁶³⁵

The Minister of Agriculture, Nature and Food Quality can conduct an investigation at a processor or at a third party into:

- a. the technical possibilities for processing the raw materials into the end product described in the recipe, as referred to in Article 16d, second or third paragraph, or
- b. the organization of a processor's administration with regard to the question of whether it always provides simple insight into the purchase and sale of the raw materials and the sale and delivery of the end products.

Economic Offenses Act/Wet op de economische delicten

From the investigation

Article 17⁶³⁶

1. The following persons are charged with the investigation of economic crimes:
 - 1°. the officials designated by or pursuant to Article 141 of the Code of Criminal Procedure;
 - 2°. the officials designated by Our Minister of Security and Justice, in agreement with Our other Ministers concerned;
 - 3°. the officials of the national tax authorities, competent for customs.

⁶³⁵ **Artikel 3:16g**

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit kan bij een verwerker of bij een derde onderzoek verrichten naar:

- a. de technische mogelijkheden om de grondstoffen te verwerken tot het in het recept omschreven eindproduct, bedoeld in artikel 16d, tweede of derde lid, of
- b. de inrichting van de administratie van een verwerker ten aanzien van de vraag of deze altijd op eenvoudige wijze inzicht geeft in de aankoop en de verkoop van de grondstoffen en de verkoop en de aflevering van de eindproducten.

⁶³⁶ **Titel III. Van de opsporing**

Artikel 17 Wet op de economische delicten

1. Met de opsporing van economische delicten zijn belast:
 - 1°. de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren;
 - 2°. de door Onze Minister van Veiligheid en Justitie, in overeenstemming met Onze andere Ministers, wie het aangaat, aangewezen ambtenaren;
 - 3°. de ambtenaren van de rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane.
2. Alle met de opsporing van economische delicten belaste ambtenaren zijn tevens belast met de opsporing van de economische delicten, genoemd in de artikelen 26, 33 en 34.
3. Artikel 142, tweede en vierde lid, van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing op de in het eerste lid, onder 2° en 3°, bedoelde opsporingsambtenaren.
4. Van een besluit als bedoeld in het eerste lid, onder 2°, wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.

2. All officials charged with the investigation of economic offenses are also charged with the investigation of the economic offenses referred to in Articles 26, 33 and 34.
3. Article 142, second and fourth paragraph, of the Code of Criminal Procedure applies *mutatis mutandis* to the investigating officers referred to in the first paragraph, under 2° and 3°.
4. A decision as referred to in the first paragraph, under 2°, is announced by publication in the Government Gazette.

Article 18⁶³⁷

1. In the interest of the investigation, the investigating officers are authorized to seize susceptible objects insofar as this is reasonably necessary for the performance of their duties. They can request their extradition for this purpose.
2. However, they require the authorization of the public prosecutor for the seizure of objects for confiscation under Article 7(e).

[Article 6 Access to information in databases prior to the opening of an investigation – omitted]

6. Article 7 Investigations procedure

[...] 3. The competent authorities of Member States shall give the necessary assistance to enable the staff of the Office to fulfil their tasks in accordance with this Regulation effectively and without undue delay. When providing such assistance, the competent authorities of Member States shall ***act in accordance with any national procedural rules applicable to them.***

3a. At the request of the Office, which shall be explained in writing, in relation to matters under investigation, the relevant competent authorities of the Member States shall, ***under the same conditions as those that apply to the national competent authorities,*** provide the Office with the following:

- (a) information available in the centralised automated mechanisms referred to in Article 32a(3) of Directive (EU) 2015/849 of the European Parliament and of the Council (4);
- (b) where strictly necessary for the purposes of the investigation, the record of transactions.

⁶³⁷ **Artikel 18 Wet op de economische delicten**

1. De opsporingsambtenaren zijn in het belang van de opsporing bevoegd tot inbeslagneming van daarvoor vatbare voorwerpen voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.
2. Voor inbeslagneming van voorwerpen ter verbeurdverklaring uit hoofde van artikel 7, onder e, behoeven zij evenwel de machtiging van de officier van justitie.

The request of the Office shall include a justification of the appropriateness and proportionality of the measure with regard to the nature and gravity of the matters under investigation. Such request shall refer only to information referred to in points (a) and (b) of the first subparagraph.

Member States shall notify to the Commission the relevant competent authorities for the purposes of points (a) and (b) of the first subparagraph.

6. Where investigations show that it might be appropriate to take precautionary administrative measures to protect the financial interests of the Union, the Office shall without delay inform the institution, body, office or agency concerned of the investigation in progress. The information supplied shall include the following:

(a) the identity of the official, other servant, member of an institution or body, head of office or agency, or staff member concerned and a summary of the facts in question;

(b) any information that could assist the institution, body, office or agency concerned in deciding on the appropriate precautionary administrative measures to be taken in order to protect the financial interests of the Union;

(c) any special measures of confidentiality recommended, in particular in cases entailing the use of investigative measures falling within the competence of a national judicial authority or, in the case of an external investigation, within the competence of a national authority, *in accordance with the national rules applicable to investigations*.

The institution, body, office or agency concerned may at any time consult the Office with a view to taking, in close cooperation with the Office, any appropriate precautionary measures, including measures for the safeguarding of evidence. The institution, body, office or agency concerned shall inform the Office without delay about any precautionary measures taken.

7. Where necessary, it shall be for the competent authorities of the Member States, at the Office's request, to take the *appropriate precautionary measures under their national law*, in particular measures for the safeguarding of evidence.

- 1 Focusing on the highlighted references to national law, it should be clear that Dutch authorities cannot provide assistance beyond what is **permissible under Dutch laws**. For example, if national law restricts certain investigative measures (such as house searches or access to banking information) to judicial authorization, OLAF's request for such measures must respect these limitations.
- 2 The reference to **national procedural rules** ensures that assistance provided to OLAF does not violate fundamental rights (see below → Art. 9), such as the right to a fair trial or data protection laws (see above → Art. 3 enumerates those rights applicable during on-the-spot checks), which might impose constraints on information-sharing.

Article 7 para 6 highlights the need for special **confidentiality measures**, particularly when OLAF's investigation overlaps with national judicial proceedings. As an OLAF investigator or SNE be aware that investigative measures that fall within the exclusive competence of a national judicial authority (such as coercive measures in the customs area) cannot be conducted by OLAF independently and must be **coordinated with national authorities**.

3

According to para 7 Dutch authorities have the competence to adopt **precautionary measures**, such as securing evidence, in accordance with their national law. OLAF itself does not have the authority to take measures such as freezing assets or preventing the destruction of evidence; these actions must comply with the following legal procedures.

4

a) References to national law

Sources & National Sections 5: Overview for the Netherlands – Article 7 OLAF Regulation

5

Para 3	Administrative Procedure Code Articles 5:11 to 5:19 and 5:20 Article 8:12 Articles 8:28 et seq. General Customs Act (Adw) Article 1:23 to 1:37 Adw General Customs Decree (Adb). Section 1.3 Body visit Article 1:5 Section 1.4 Use force and security search Article 1:6 to 1:14 General Customs Regulation (Adr). Section 2.5 Examination of the goods, findings of the customs office and other measures to be taken by the customs office Article 2:14 (samples) Economic Offenses Act: Title III From the Investigation, Articles 17 to 27 Money Laundering and Terrorist Financing Prevention Act

	Chapter 3 Provisions on Reporting Unusual Transactions Article 13 tasks of the Financial Intelligence Unit Chapter 4 Supervision and enforcement § 4.1. Compliance monitoring and collaboration Articles 24 et seq. § 4.2. Enforcement powers Articles 28 et seq.
Para 3a (a) (b)	Economic Offenses Act: Articles 18, 19
Para 6 (c)	Administrative Procedure Code: Article 2:5 Confidentiality Economic Offenses Act: Article 24a Money Laundering and Terrorist Financing Prevention Act § 3.5. Confidentiality Articles 22 et seq.
Para 7	Administrative Procedure Code Articles 5:15 to 5:19 and 5:20 General Customs Act (Adw) Article 1:23 to 1:37 Adw General Customs Decree (Adb). Section 1.3 Body visit Article 1:5 Section 1.4 Use force and security search Article 1:6 to 1:14

Source: The authors, AFCOS Material, Own Compilation.

b) References to national authorities

- 6 - Dutch Food and Consumer Product Safety Authority/*Nederlandse Voedsel – en Warenautoriteit* (NVWA)⁶³⁸

⁶³⁸ ten Doerschate and Uijtewillegen 2021, p. 163.

- in the field of financial interests of the EU, the NVWA is responsible for controls of agricultural rules, expenditure, structural funds and internal policies⁶³⁹
- competence for administrative and criminal controls⁶⁴⁰
 - Tax authorities/*Belastingdienst*
 - the *Belastingdienst* (and Ministry of Finance) is responsible for all other controls relating to the financial interests of the EU⁶⁴¹
 - Customs/*de Douane*
 - Customs Information Center/*Douane Informatie Centrum* (DIC)
 - coordination of work with OLAF⁶⁴²
 - Fiscal Information and Investigation Service/*Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst* (FIOD)
 - Violations of tax, financial and economic regulations⁶⁴³
 - competence as administrative as well as criminal prosecution body⁶⁴⁴
- the Human Environment and Transport Inspectorate ('IL&T')⁶⁴⁵
- the Inspectorate of Social Affairs and Employment ('ISZW')⁶⁴⁶
- the Dutch Authority for the Financial Markets ('AFM')⁶⁴⁷
- the Fiscal Information and Investigation Service ('FIOD')⁶⁴⁸
- EMFAF authority: Mrs Maddalena Visser European Agriculture- and Fisheries policy Ministry of Agriculture, Nature and food quality Bezuidenhoutseweg 73, postbus 20401 2500 EK Den Haag Netherlands
- FIU, the central authority for receiving reports of unusual transactions
- Netherlands Bar Association
- Netherlands Authority for Consumers and Markets (*Autoriteit Consument & Markt*)
- Netherlands Gaming Authority (*Kansspelautoriteit*)
- Financial Supervision Office (*Bureau Financieel Toezicht*)
- Central Bank (*De Nederlandsche Bank*)

⁶³⁹ Brandenburg 2014, p. 156.

⁶⁴⁰ Brandenburg 2014, p. 156.

⁶⁴¹ Brandenburg 2014, p. 156.

⁶⁴² Brandenburg 2014, p. 160.

⁶⁴³ Brandenburg 2014, p. 159.

⁶⁴⁴ Ibid.

⁶⁴⁵ ten Doerschate and Uijtdewillegen 2021, p. 163.

⁶⁴⁶ Ibid.

⁶⁴⁷ Ibid.

⁶⁴⁸ Ibid.

7. Article 8 Duty to inform the Office

[...] 2. The institutions, bodies, offices and agencies and, unless *prevented by national law*, the competent authorities of the Member States shall, at the request of the Office or on their own initiative, transmit without delay to the Office any document or information they hold which relates to an ongoing investigation by the Office. [...]

3. The institutions, bodies, offices and agencies and, unless *prevented by national law*, the competent authorities of Member States shall transmit without delay to the Office, at the request of the Office or on their own initiative, any other information, documents or data considered pertinent which they hold, relating to the fight against fraud, corruption and any other illegal activity affecting the financial interests of the Union.

1 Art. 8 relates to the transfer of information. It is commonly known that without **information and channels** used to submit information, fewer investigations would be started and opened. This **obligation** is therefore surprisingly not regulated in an earlier article of the regulation, but in art. 8. We focus on art. 8 para 2 and 3 as they refer to national law. To illustrate the need for the transfer of information and the problems that come with it to establish an **effective (transmission) system**, it is worth to consider a statement:

“If we step over the competence hurdle and assume that a national authority, no matter which, is indeed competent, EU rules click into place and that authority must, at the request of OLAF or on their own initiative, transmit to OLAF any document or information they hold which relates to an ongoing OLAF investigation or any other document or information considered pertinent in relation to the PIF.”⁶⁴⁹

2 The following analysis is not exhaustive and shall only offer an understanding of how **paras 2 and 3** should be read: The referral to national law reshapes the flow of information between national authorities and OLAF by “reversing the default rule on data transmission”.⁶⁵⁰ Under the previous legal framework, the **transfer of information** from national authorities to OLAF was only permitted if national law explicitly allowed it.⁶⁵¹ In the absence of such a provision, information exchange was often restricted, limiting OLAF’s access to relevant data in cases where sectoral EU legislation did not establish a clear reporting obligation.⁶⁵²

⁶⁴⁹ See only Bovend’Eerdt 2024, p. 149 with further references and explanations.

⁶⁵⁰ Ibid, p. 349 passim.

⁶⁵¹ Ibid, pp. 349 et seq.

⁶⁵² Ibid, p. 349 questioning whether this “new” rule can really be read as a “legal basis” for the transmission of information from national authorities to OLAF. From our point-of-view this might be drawn from Art. 4 para 3 in connection with Art. 325 TFEU, which already obliges in primary law national authorities to enact a functioning national system, which ensures the enforcement and execution of EU law, i.e. EU secondary fraud law.

From our-point-of-view this approach of paras 2 and 3 seems to align with typical national and EU-level enforcement mechanisms used these days to **counteract national reluctances** and enforce the *effet utile* and Art. 51 para 1 CFR mechanism. The telos is it, too to ensure that **information gaps do not obstruct OLAF investigations**, particularly in Member States where domestic laws had previously restricted information sharing.

In the area of the General Administrative law the administrative authorities are obliged to provide documents at least to other national bodies:

Article 2:3 General Administrative Law Act⁶⁵³

1. The administrative authority shall immediately forward documents for handling which another administrative authority is authorized to deal with to that authority, with simultaneous notification thereof to the sender.
2. The administrative authority shall return documents that are not intended for it and that are not forwarded to the sender as soon as possible.

In the area of customs irregularities Article 1:33 General Customs Code stipulates provisions on the transfer of information:

Article 1:33 General Customs Code

In⁶⁵⁴ the area of customs irregularities Article 1:33 General Customs Code stipulates provisions on the transfer of information:

⁶⁵³ **Artikel 2:3**

1. Het bestuursorgaan zendt geschriften tot behandeling waarvan kennelijk een ander bestuursorgaan bevoegd is, onverwijld door naar dat orgaan, onder gelijktijdige mededeling daarvan aan de afzender.
2. Het bestuursorgaan zendt geschriften die niet voor hem bestemd zijn en die ook niet worden doorgezonden, zo spoedig mogelijk terug aan de afzender.

⁶⁵⁴ **Artikel 1:33 Algemene douanewet**

Onze Ministers, openbare lichamen en rechtspersonen die bij of krachtens een bijzondere wet rechtspersoonlijkheid hebben verkregen, de onder hen ressorterende instellingen en diensten, alsmede personen die hoofdzakelijk uitvoering geven aan het beleid van het Rijk, verschaffen kosteloos, mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur –, de gegevens en inlichtingen, die hun door de inspecteur worden gevraagd voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 bedoelde regelingen dan wel voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens deze wet.

2. Onze Minister van Financiën kan, op verzoek, ontheffing verlenen van de in het eerste lid omschreven verplichting.

3. De inspecteur verstrekt kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan Onze Ministers, openbare lichamen en rechtspersonen die bij of krachtens een bijzondere wet rechtspersoonlijkheid hebben verkregen, de onder hen ressorterende instellingen en diensten, alsmede personen die hoofdzakelijk uitvoering geven aan het beleid van het Rijk voorzover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 bedoelde regelingen dan wel voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens deze wet.

4. De inspecteur verstrekt kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan de douaneautoriteiten van de lidstaten of de Europese Commissie, bedoeld in de artikelen 12 en 47, tweede lid, van het Douanewetboek van de Unie.

5. In afwijking in zoverre van artikel 1:2 verstrekt de inspecteur kosteloos mondeling, schriftelijk of op andere wijze – zulks ter keuze van de inspecteur – de gegevens en inlichtingen aan de ambtenaar onder wiens leiding de belastingdienst op de BES-eilanden valt, voor zover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het bepaalde

Our Ministers, public bodies and legal persons which have been given legal personality by or pursuant to a special law, the institutions and services under them, as well as persons who mainly implement the policy of the Kingdom, shall provide free of charge, orally, in writing or in any other manner – at the inspector’s discretion – the data and information requested from them by the inspector for the implementation of the provisions under or pursuant to the regulations referred to in Section 1:1 or for the implementation of the provisions under or pursuant to this Act.

2. Our Minister of Finance may, upon request, grant exemption from the obligation described in subsection 1.

3. The inspector shall provide, free of charge, orally, in writing or otherwise – at the inspector’s discretion – the data and information to Our Ministers, public bodies and legal persons which have been given legal personality by or pursuant to a special act, the institutions and departments falling under them, as well as persons who mainly implement the policy of the Kingdom to the extent that such data and information are necessary for the implementation of the provisions under or pursuant to the regulations referred to in Section 1:1 or for the implementation of the provisions under or pursuant to this Act.

4. The inspector shall provide free of charge the data and information orally, in writing or otherwise – at the inspector’s discretion – to the customs authorities of the Member States or the European Commission referred to in Articles 12 and 47(2) of the Union Customs Code.

5. In deviation to the extent of Section 1:2, the inspector shall provide, free of charge, orally, in writing or in any other manner – at the inspector’s discretion – the data and information to the official under whose command the BES Islands tax administration falls, to the extent that such data and information are necessary for the implementation of the provisions of the legislation applicable to the BES Islands which relate to prohibitions or restrictions applicable to goods when entering or leaving the BES Islands, respectively, or that apply to goods when choosing a customs destination on the BES Islands.

bij de wetgeving die geldt op de BES-eilanden en die betrekking heeft op verboden of beperkingen die op goederen bij het binnenbrengen in, onderscheidenlijk verlaten van de BES-eilanden, of die bij het kiezen van een douanebestemming op de BES-eilanden van toepassing zijn.

II. References to National law in the OLAF Regulation (Articles 9–17 OLAF Regulation)

As OLAF investigations can have elements of both national punitive, **administrative and EU administrative law**, and their findings may lead to criminal proceedings at the national level, fair proceedings that are compliant with procedural guarantees need to be installed and respected.⁶⁵⁵ Hereby it is ensured that the acceptance of OLAF final reports as evidence in national courts is made stronger. Without adequate safeguards, courts may refuse to admit these reports, leading to inefficiencies and requiring national authorities to repeat investigative steps.⁶⁵⁶ *Bovend'Eerd* rightly points at the fact that there is a **two-folded situation** with regard to procedural guarantees: a) the rights established and codified by Art. 9 – *Ligeti* pointed out that these are *de facto* general Europeanised defence rights – must be respected in any OLAF investigation b) during on-the-spot checks OLAF must according to the “**yield-rule**” in Art. 3 para 3 respect as well national procedural rights (“in compliance with the rules and practices of the Member State concerned”).⁶⁵⁷ Only in the absence of Europeanised defence rights, the national rights will apply and then then need to meet the requirements of the assimilation rule. *Bovend'Eerd*⁶⁵⁸ discusses the use of “will-dependent” evidence, such as a witness statement offered to an OLAF investigator as an example of an evidence gathering action of OLAF during on-the-spot checks, which is a good example for the present discussion of the applicable laws, which will now follow:

1. Article 9 Procedural guarantees

[...] 3. As soon as an investigation reveals that an official, other servant, member of an institution or body, head of office or agency, or staff member may be a person concerned, that official, other servant, member of an institution or body, head of office or agency, or staff member shall be informed to that effect, provided that this does not prejudice the conduct of the investigation or of any investigative proceedings ***falling within the remit of a national judicial authority***.

4. [...] In duly justified cases where necessary to preserve the confidentiality of the investigation or an ongoing or future criminal investigation by the EPPO or a national judicial authority, the Director-General may, where appropriate after consulting the

⁶⁵⁵ See in-depth with further references only precisely *Ligeti* 2017, pp. 27 et seq; a real problem are overlong investigations see Supervisory Committee of OLAF 2021e, Opinion No 5/2021 (36 months are long).

⁶⁵⁶ *Bovend'Eerd* 2024, pp. 140 et seq.

⁶⁵⁷ *Ibid*, p. 141.

⁶⁵⁸ *Ibid*, p. 144: “Is this an EU power or can OLAF only exercise these powers on the basis of the principle of assimilation? For the person concerned, even if he has familiarised himself with the ‘yield rule’, this is problematic. He must be able to know what it is that Union law regulates to get a sense of the role left to be played by national law. How can a person know the scope of his private sphere or how interferences therewith may take place if he cannot know whether it is Union or national law that applies in a specific instance?”

EPPO or *the national judicial authority concerned*, decide to defer the fulfilment of the obligation to invite the person concerned to comment. [...]

a) Article 9 para 3 – remit of a national judicial authority

- 1 Art. 9 relates to procedural guarantees, which need to be followed in order to ensure the
2 applicability of evidence in potential follow-procedures in the Netherlands.⁶⁵⁹ If OLAF
investigations invoke CFR or national guarantees and infringe them, a court might con-
test an OLAF Report (see below → Art. 11 OLAF Regulation).⁶⁶⁰
- 3 The **term** has been examined by the curia e.g. in the context of the European Arrest
Warrant (EAW) framework, notably in Article 6 para 1 of Framework Decision
2002/584/JHA (FD EAW). The CJEU has therefore clarified that a national **judicial
authority** refers to an **independent body** exercising judicial functions, as opposed to
an administrative or law enforcement body.⁶⁶¹ Similarly, in C-216/18 PPU the Court
ruled that the term “judicial authority” under EU law excludes executive bodies that lack
judicial independence.⁶⁶²

b) Article 9 para 4 – national judicial authorities

- 4 Using this interpretation, the institutions that qualify as further national judicial author-
ities for the purposes of Article 9 para. 4 include the Dutch Public Prosecution Service
(*Openbaar Ministerie*, OM), which oversees criminal investigations and prosecutions,
including those involving fraud and EU funds. It may also involve specialized bodies
such as the Dutch National Police (particularly units investigating organized crime and
financial crimes).
- 5 Dutch judges and courts are also considered national judicial authorities, especially
when they issue procedural rulings related to fraud cases as they are independent. How-
ever, whether EDPs in the Netherlands are included remains debatable.⁶⁶³ It is likely that
they do qualify, as they operate under the EPPO when handling investigations involving
EU funds as this can be drawn from the Dutch declaration of the EPPO as a judicial
authority under the European Convention on Mutual Assistance in Criminal Matters
(ETS No. 030):

“In accordance with Article 24 of the Convention as amended by Article 6 of the
Second Additional Protocol to the Convention, the Kingdom of the Netherlands,

⁶⁵⁹ See Bovend'Eerd 2024, pp. 140, 261 et seq. analysing the special position with relation to the Netherlands, 495 et seq. more generally and drawing his conclusions.

⁶⁶⁰ See Caianiello 2020 on the right to remain silent and further procedural guarantees in OLAF procedures.

⁶⁶¹ ECJ, C-354/20 PPU and C-412/20 PPU, *Openbaar Ministerie* (2020) EU:C:2020:1033, paragraphs 57-58, the CJEU held that an issuing authority must have sufficient institutional and operational independence to qualify as a judicial authority

⁶⁶² See ECJ, C-216/18 PPU, *Minister for Justice and Equality* (2018) EU:C:2018:586, paragraphs 71-72

⁶⁶³ But see COE, <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=declarations-by-treaty&numSte=030&codeNature=3&codePays=NET>. Accessed 31 December 2024.

as a Member State of the European Union participating in the enhanced cooperation on the establishment of the European Public Prosecutor’s Office, declares, for the European part of the Netherlands, that the European Public Prosecutor’s Office (“EPPO”), in the exercise of its competences, as provided for by Articles 22, 23 and 25 of Council Regulation (EU) 2017/1939, shall be deemed to be a judicial authority for the purpose of issuing requests for mutual assistance in accordance with the Convention and its Protocols, as well as for the purpose of providing, on request of another Contracting Party in accordance with the Convention and its Protocols, information or evidence which the EPPO has obtained already or may obtain following the initiation of an investigation in the area of its competence. The EPPO shall also be deemed to be a judicial authority for the purpose of receipt of information in accordance with Article 21 of the Convention [...].”⁶⁶⁴

Thus presumably, EDPs would coordinate with national authorities like the OM and the judiciary, especially when confidentiality concerns arise in such investigations.

6

2. Article 10 Confidentiality and data protection

[...] 3. The institutions, bodies, offices or agencies concerned shall ensure that the confidentiality of the investigations conducted by the Office is respected, together with the legitimate rights of the persons concerned, and, where judicial proceedings have been initiated, that *all national rules applicable to such proceedings* have been adhered to. [...]

In this regard the general rules, which were explored under → Article 3 OLAF Regulation above in this volume chapter can be named again.

3. Article 11 Investigation report and action to be taken following investigations

[...] 2. In drawing up the reports and recommendations referred to in paragraph 1, account shall be taken of the relevant provisions of Union law and, in so far as it is applicable, *of the national law of the Member State concerned*.

Reports drawn up on the basis of the first subparagraph, together with all evidence in support and annexed thereto, shall constitute admissible evidence:

(a) *in judicial proceedings of a non-criminal nature before national courts and in administrative proceedings in the Member States;*

(b) *in criminal proceedings of the Member State* in which their use proves necessary in the *same way and under the same conditions* as administrative reports drawn up by

⁶⁶⁴ See Declaration contained in a communication from the Minister of Foreign Affairs of the Netherlands, dated 24 February 2021, transmitted by a Note verbale from the Permanent Representation of the Netherlands, dated 24 February 2021, registered at the Secretariat General on 26 February 2021 - Or. Engl./Fr. Status as of 15 February 2025.

national administrative inspectors and shall be subject to the *same evaluation rules as those applicable to administrative reports drawn up by national administrative inspectors* and shall have the same evidentiary value as such reports;

(c) in judicial proceedings before the CJEU and in administrative proceedings in the institutions, bodies, offices and agencies.

Member States shall notify to the Office *any rules of national law relevant* for the purposes of point (b) of the second subparagraph.

With regard to point (b) of the second subparagraph, Member States shall, upon request of the Office, send to the Office the *final decision of the national courts* once the *relevant judicial proceedings* have been finally *determined* and the final court decision has become *public*.

The power of the CJEU and national courts and competent bodies *in administrative and criminal proceedings to freely assess the evidential value* of the reports drawn up by the Office shall not be affected by this Regulation. [...]

3. Reports and recommendations drawn up following an external investigation and any relevant related documents shall be sent to the *competent authorities of the Member States* concerned in accordance with the rules relating to external investigations and, if necessary, to the institution, body, office or agency concerned. The *competent authorities of the Member State* concerned and, if applicable, the institution, body, office or agency *shall take such action as the results of the external investigation warrant and shall report thereon to the Office* within a time limit laid down in the recommendations accompanying the report and, in addition, at the request of the Office. Member States may notify to the Office the relevant national authorities competent to deal with such reports, recommendations and documents.

1 OLAF investigations may lead to an OLAF report **suggesting further actions (recommendations)** i.e. punitive proceedings, national follow-up, criminal investigation and so on.⁶⁶⁵ In past cases Dutch defendants have again and again tried to dismiss revocation or reimbursement orders or subsequent actions, which national authorities took after being informed by OLAF.

2 Most defendants loose with these arguments as the evidence of an OLAF Report can be strong and the court can value the evidence⁶⁶⁶ therein:

⁶⁶⁵ See Bovend'Eerd 2024, pp. 241 et seq., Chapter 3.5.

⁶⁶⁶ Bovend'Eerd 2024, p. 265 still it remains debatable and necessary to assess in every new case, whether OLAF obtained its evidence under respect of procedural rights guarantees. He explains on p. 266 that national courts in punitive proceedings, particularly Dutch courts in his example, may encounter unlawful evidence obtained through OLAF investigations. This evidence could according to his assumptions arise in two ways: (1) a vertical situation, where OLAF itself gathers evidence in violation of EU or national privacy laws, and (2) a transnational situation, where authorities from another Member State collect evidence unlawfully under their national law but within an OLAF-coordinated case. Despite these concerns he guesses that, such evidence can still be admitted and used in national proceedings. From our point-of-view this must be assessed on a case-by-case basis but any European

“4.5. Dismissing the findings of a fact-finding mission by OLAF is *such a drastic act that it would generally only be justified if the complaints made by the plaintiff against the findings of OLAF ‘s fact-finding mission are so serious that no credibility (more) can be attributed to OLAF ‘s findings*. This has not been shown. The points raised by the claimant that militate against OLAF ‘s conclusion are not of such a nature that the findings of OLAF’s fact-finding mission are unable to stand. In addition, the defendant, albeit pending the appeal procedure, has contradicted all the points raised by the plaintiff in substance:

- OLAF ‘s findings are correct and take precedence over findings of the Argentine authorities;
- no importance can be attached to the ruling of the Argentine court, because the ruling does not show which criteria of origin have been applied nor which working or processing operations have actually been carried out in Argentina;
- the manufacturing or processing activities performed by D Srl. on behalf of C Srl. miss reality seen:
 - the production capacity of D Srl.;
 - the statements made by C Srl’s competitors;
 - the evidence provided by OLAF that the pipe fittings were already fully finished and ready for export to the Community at the time of importation from Brazil;
- ESA’s production and processing capabilities also lack reality;
- the link between imports and exports has been correctly established by OLAF;
- there was no economic need to move the activities to Argentina, especially given the fact that wages in Argentina are higher than in Brazil.

4.6. In view of the foregoing, the defendant was allowed to rely on the findings as set out in the under 2.7. quoted part of the OLAF report. It follows that the defendant was entitled to accept OLAF ‘s conclusion that the requirements of Article 24 of the CCC for attributing the origin of the imported products to Argentina are not met, so that the origin of the imported products is Brazil and the anti-dumping duties therefore justified.”⁶⁶⁷

Already this example shows what will be the case in many court decisions, an OLAF Report cannot simply be dismissed by a declaration that wants to question every single task *summa summarum*. If an appellant really wants to have success it will need to prove

judge should be aware of the fact that evidence of an OLAF investigation must be closely analysed and it might be considered unlawful. Still in German legal theory, e.g. criminal procedural theory not every piece of evidence, which was obtained in a “illegal” way will result in useless evidence. In Croatia (see the volume) the situation might be totally different as Croatia applies the fruit-of-the poisonous tree doctrine, which is e.g. forbidden by the Federal Court of Criminal Justice (BGH) in Germany. So the picture drawn by the author could be even enlarged and one must take into account that the situation in nearly every member state might be different, what concerns the applicability of evidence in national criminal proceedings (the EPPO and EDPs will have encountered this effect already, which means that the harmonization of the applicability of evidence can still be fostered).

⁶⁶⁷ Rechtbank Haarlem 4 november 2008, ECLI:NL:RBHAA:2008:BG7841.

that certain elements of a report are incoherent, insufficient and possibly even gathered by illegal means.

5 Only these reasons may make a judge of an administrative or criminal court consider the rules on evidence gathering and possible infringements.

6 Thus another court decided in an equal case that the findings of OLAF were inconsistent and the rights of the plaintiff were infringed. This case dealt with products exported from China to Taiwan and from Taiwan to the EU. The Court held by finding the appeal that the appellant and plaintiff and his lawyer disputed the position of OLAF:

“6. Plaintiff takes the position that Defendant has not met its burden of proof. The OLAF report cannot serve as evidence because OLAF was not authorized to conduct an investigation in Taiwan. In addition, the data underlying the statements that OLAF received from Taiwanese customs is not verifiable and the report contains many inaccuracies, omissions and discrepancies. Moreover, it is apparent from the opinion of the Taiwanese lawyer [E] submitted by the claimant, the investigation carried out by the claimant into the movements of the ships that allegedly transported the solar panels from China to Taiwan and the statements of the Taiwanese suppliers/producers as included in the various Visit Reports that the origin of the present solar panels is not China.

7. The defendant takes the position that it may rely on the findings as recorded in the OLAF report and the investigation data. From the documents on which the L1 and D5 procedure are linked and the entire tracking of the containers, including the time course, shows that the solar panels in question have and have kept their origin in China. At the hearing, when asked, the defendant acknowledged that in a number of cases the L1 and D5 data were not properly matched and took the position that the UTBs for the returns with the serial numbers [A NUMBER] and [B NUMBER] should be deleted entirely. and that the utb for the return with serial number [C NUMBER] should be reduced by 1/3 (one third).”⁶⁶⁸

7 The court assessed the dispute by taking up the established case law:

“13. The disregard of the findings of a fact-finding mission by OLAF is so drastic that it will generally only be justified if the complaints made by the plaintiff against the findings of the OLAF fact-finding mission are so serious that no credibility is given to them. OLAF ‘s findings (more) can be awarded. In that regard, the court considers as follows.

14. Annex 3 to the OLAF report, in which the L1 and D5 declarations are linked, forms the core of the evidence on which the defendant bases its position that the

⁶⁶⁸ Rechtbank Noord-Holland 19 juli 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:6209.

solar panels originate in China. Gradually, however, additions and corrections to Annex 3 have been made. With regard to the declaration with serial number [A NUMBER], in annex 3 to the OLAF report of 21 April 2015, a D5 export declaration of 8 May 2014 is linked to an L1 import declaration of 12 May 2014. In the decision on the objection, the defendant noted that the match was manifestly incorrect and referred to an annex that OLAF by letter dated May 26, 2015 from Taiwan and in which the date of the relevant L1 import declaration is May 5, 2014. This change is not explained in the letter of 26 May 2015 and at the hearing the defendant was also unable to explain how it is possible that the L1 import declaration suddenly took place a week earlier. During the court hearing, the defendant acknowledged that the match made in annex 3 for the declaration with the serial number [A NUMBER] between the L1 and the D5 declarations is still not possible, even after the date of the L1 import declaration has been changed. is correct, because the D5 export declaration refers to the reference number of a different L1 import declaration than the L1 import declaration with which the match was made.”⁶⁶⁹

[...]

19. Since the ship movements submitted by the claimant disprove that the present solar panels were shipped from Ningbo (China) to Taiwan, the court is of the opinion that no credibility can be attributed to OLAF ‘s findings. Defendant has therefore not made it plausible that the solar panels in question originate in China. The fact that, according to what has been considered under 14 above, the date of an import declaration was brought forward by a week without any explanation, so that the import did take place prior to the export and that two L1 import declarations were wrongly matched to D5 export declarations, does not in itself constitute a reason to OLAF ‘s findings wholly aside, but in this case reinforce the court’s view that OLAF ‘s findings must be seriously questioned.”⁶⁷⁰

The consequences are that the costs of the trial have to be paid by the defendant, in this case this was OLAF i.e. the EU budget:

8

“23. It is up to the claimant to establish the facts and circumstances that justify the conclusion that a special circumstance exists. To this end, Plaintiff has argued that Defendant, against his better judgement, imposed an order in the collective UTB. It has drawn the defendant’s attention several times to inaccuracies and imperfections in the OLAF report, but the defendant has not investigated the correctness of the arguments put forward by the plaintiff. As a result, Plaintiff had to incur significant costs herself.

⁶⁶⁹ Rechtbank Noord-Holland 19 juli 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:6209

⁶⁷⁰ Rechtbank Noord-Holland 19 juli 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:6209

24. The court is of the opinion that it cannot be said that it should have already been clear to the defendant at the time of issuing the collective UTB and/or the decision on the objection that the UTB and/or that ruling did not stand. will keep. Only the data submitted by the claimant in a letter dated 15 February 2019, in particular the ship movements, and the explanation given at the hearing have given rise to serious doubts about the correctness of OLAF 's findings regarding the Chinese origin of the present solar panels. The deficiencies identified under 14 above do not in themselves justify the conclusion that the defendant acted so negligently that this is a reason for a higher than a lump-sum legal compensation.

The court:

- declares the appeal well-founded;
- annuls the statement of objections, subject to the reduction of the definitive anti-dumping duties, the reduction of the definitive countervailing duties and the awarded legal costs of €984;
- destroys the collective UTB, insofar as it has been maintained in the decision on the objection;
- orders the defendant to pay the plaintiff's legal costs to an amount of € 2,560;
- orders the defendant to reimburse the plaintiff for the court fee paid of € 334.”⁶⁷¹

9 All in all the investigation Report of OLAF is the most powerful tool that OLAF has nowadays and it can herewith directly influence – even – criminal trials, what pushes OLAF on one level – at least in this regard – with the EPPO.⁶⁷²

a) References to national law

Sources & National Sections 6: Article 11 OLAF Regulation Overview for the Netherlands

Para 2	General Administrative Law Act, General Customs Law, Tax Procedure Code
Para 2 (a)	Criminal Procedure Code
Para 2 (b)	See General Administrative Law Act, General Customs Law, Tax Procedure Code
Para 2 (c)	See General Administrative Law Act, General Customs Law, Tax Procedure Code (see below)

⁶⁷¹ Rechtbank Noord-Holland 19 juli 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:6209.

⁶⁷² COURT OF AUDITORS, OPINION No 8/2018 (pursuant to Article 325(4), TFEU) on the Commission's proposal of 23 May 2018 on amending OLAF Regulation (EU, Euratom) No 883/2013 as regards cooperation with the European Public Prosecutor's Office and the effectiveness of OLAF investigations (2019/C 42/01).

b) National authority, para 3

If the area of structural funds or the area of grants and subsidies (expenditure area) is concerned of an irregularity the administrative authority, which allowed the grant may withdraw the grant and the sums unduly paid.

Article 4:48 General Administrative Law Act

1. As long as the grant has not been determined, the administrative body may withdraw the grant award or amend it to the detriment of the grant recipient, if:

- a. the activities for which subsidy has been granted have not or will not take place in their entirety; has not fulfilled the obligations attached to the grant;
- c. the subsidy recipient has provided incorrect or incomplete information and the provision of correct or complete information would have resulted in a different decision on the application for the subsidy; or
- e. with application of Article 4:34, fifth paragraph, the condition that sufficient funds are made available is invoked.

2. The withdrawal or amendment shall work back to and including the time when the subsidy was granted, unless the withdrawal or amendment provides otherwise.

Article 4:49 General Administrative Law Act

The administrative body can withdraw the subsidy determination or change it to the detriment of the recipient:

- a. on the basis of facts or circumstances of which it could not reasonably have been aware when the subsidy was determined and on the basis of which the subsidy would have been determined lower than in accordance with the subsidy award;
- b. if the subsidy determination was incorrect and the subsidy recipient knew or should have known this, or
- c. if the subsidy recipient has not complied with the obligations attached to the subsidy after the subsidy has been determined.

2. The withdrawal or amendment has retroactive effect up to and including the date on which the subsidy was established, unless otherwise determined in the withdrawal or amendment.

3. The subsidy determination can no longer be withdrawn or changed to the detriment of the recipient if five years have passed since the day on which it was announced or, in the case referred to in the first paragraph, under c, since the day on which the act in has been performed contrary to the obligation or the day on which the obligation should have been fulfilled.

Article 4:50 General Administrative Law Act

1. As long as the subsidy has not been determined, the administrative authority may withdraw the subsidy with due observance of a reasonable term or change it to the detriment of the subsidy recipient:

- a. insofar as the subsidy is incorrect;
- b. insofar as changed circumstances or changed insights predominately oppose the continuation or unaltered continuation of the subsidy, or
- c. in other cases regulated by law.

2. In the event of withdrawal or amendment on the basis of the first paragraph, under a or b, the administrative authority shall compensate the damage suffered by the subsidy recipient because he acted in confidence in the subsidy than he would have done without the subsidy.

Article 4:51 General Administrative Law Act

1. If a subsidy recipient has been granted a subsidy for three or more consecutive years for the same or substantially the same continuous activities, the subsidy will be refused in whole or in part for a subsequent period on the ground that changed circumstances or changed insights are opposed to continuation. or oppose the unaltered continuation of the subsidy, only with due observance of a reasonable period of time.

[...]

Section 4.2.7. Payment and recovery

Article 4:52 General Administrative Law Act

- 1. The subsidy amount is paid in accordance with the subsidy determination.
- 2. If the subsidy is not based on a statutory provision, a term deviating from Article 4:87(1) for payment of the subsidy may be set when the subsidy is awarded or, if no decision has been made to grant the subsidy, when determining the subsidy a term for payment of the subsidy amount, which deviates from Article 4:87, first paragraph.

Article 4:53 General Administrative Law Act

- 1. The subsidy amount can be paid in instalments, provided that it is determined by law how the instalments are calculated and at what times they are paid.
- 2. If the subsidy is not based on a statutory provision, the subsidy amount may be paid in instalments, provided that it has been determined when the subsidy is awarded or, if no decision has been made to award the subsidy, when the subsidy is determined how the instalments are calculated and at what times.

Article 4:56 General Administrative Law Act

The obligation to pay a subsidy amount or an advance is suspended with effect from the day on which the administrative authority notifies the subsidy recipient in writing of the

serious suspicion that there are grounds for applying Article 4:48 or 4:49 up to and including the day on which the decision regarding the withdrawal or amendment was announced or the day on which thirteen weeks have passed since the notification of the serious suspicion.

Article 4:57⁶⁷³ General Administrative Law Act

The administrative body can reclaim subsidies paid unduly.

2. The administrative authority may collect the amount to be recovered by writ of execution.
3. The administrative authority may set off the amount to be recovered against a subsidy granted to the same subsidy recipient for the same activities for a different period.
4. Repayment of a subsidy amount or an advance shall not take place insofar as five years have elapsed after the day on which the subsidy was established or the act referred to in Section 4:49(1)(c) has taken place.

11

In the **area of customs duties** the *Algemene douanewet*/Dutch customs law provides for special recovery provisions, see Chapter 7, that deals with the customs debt.

Article 7:4a Dutch Customs Law

Article 4:86 of the General Administrative Law Act does not apply.

2. Section 4:88(3) of the General Administrative Law Act does not apply.
3. Deferment of payment as referred to in Articles 110 and 111 of the Union Customs Code is not a deferral of payment as referred to in Article 4:94 of the General Administrative Law Act.
4. The deferral of payment, as referred to in Article 4:94 of the General Administrative Law Act, is an ‘other payment facility’ as referred to in Article 112 of the Union Customs Code.
5. Article 4:96 of the General Administrative Law Act only applies if the payment is deferred pursuant to Article 112 of the Union Customs Code.
6. Section 4.4.2 of the General Administrative Law Act does not apply.

12

Article 7:5 Dutch Customs Law

1. Provisions may be laid down by regulation of Our Minister of Finance with regard to the entry of the amounts of duties.

⁶⁷³ **Artikel 4:57**

1. Het bestuursorgaan kan onverschuldigd betaalde subsidiebedragen terugvorderen.
2. Het bestuursorgaan kan het terug te vorderen bedrag bij dwangbevel invorderen.
3. Het bestuursorgaan kan het terug te vorderen bedrag verrekenen met een aan dezelfde subsidie-ontvanger voor dezelfde activiteiten verstrekte subsidie voor een ander tijdvak.
4. Terugvordering van een subsidiebedrag of een voorschot vindt niet plaats voor zover na de dag waarop de subsidie is vastgesteld, dan wel de handeling, bedoeld in artikel 4:49, eerste lid, onderdeel c, heeft plaatsgevonden, vijf jaren zijn verstreken.

2. The provisions referred to in the first paragraph may relate to:
 - a. amounts of entitlements below which no entry is made;
 - b. the entry of amounts relating to goods that have been released in favour of the same person in a period to be determined, whereby this entry is made in one go at the end of this period.

Article 7:6 Dutch Customs Law

Notification of the amount of entitlements to the debtor takes place by sending an invitation to pay stated on an assessment notice. The assessment notice will be dated, which will serve as the date on which the invitation to pay was adopted. The inspector hands over the assessment notice to the recipient for collection of the amount of entitlements resulting from it.

2. The first paragraph applies mutatis mutandis with regard to the decision to be taken by the inspector for the determination of:
 - a. the amount of the refund or remission;
 - b. the amount of the interest due on arrears as referred to in Article 114, paragraph 2, of the Union Customs Code;
 - c. the amount of the costs owed;
 - d. the amount of the administrative fine due.
3. Various notifications of amounts of duties and amounts as referred to in the second paragraph may be stated on an assessment notice.
4. The model of the assessment notice is determined by regulation of Our Minister of Finance.
5. If Article 102, second paragraph, of the Customs Code of the Union is applied, the customs declaration is regarded as an invitation to pay stated on a tax assessment notice. The date of release of the goods serves as the date of the assessment notice and the date of adoption of the payment invitation.
6. If, in accordance with the procedure referred to in Article 237 of the Customs Code Implementing Regulation of the Union, a license holder submits information on the amount of import and export duties determined, the date of submission shall be the date of submission of the assessment notice and the date of adoption of the invitation. until payment.

Article 7:7 Dutch Customs Law

If the customs debt arose as a result of an act that, if it had been performed in the Netherlands, would have been subject to criminal prosecution, the assessment notice can be sent within five years after the customs debt arose.

Article 7:8 Dutch Customs Law

If a customs debt is incurred pursuant to Articles 79 or 82 of the Union Customs Code, and one or more particulars necessary for the calculation of the amount of duty relating to the goods have not been established, those goods, with taking into account the information that has been established, is deemed to have that capacity, according to which:

- the highest rate of import duties and
- the most onerous trade policy measures apply.

Article 7:9 Dutch Customs Law

Rules are laid down by regulation of Our Minister of Finance with regard to:

- a. the rounding of amounts and amounts that serve as the basis for the calculation of the amount of duties, other taxes, levies and fees;
- b. the calculation of the amount of duty if the quantity of the goods is less than the quantity in which the Common Customs Tariff is expressed;
- c. the rounding of the amount of duties, other taxes, levies, fees, interests, interests and costs of official activities.

Article 7:10 Dutch Customs Law

If any amount of import duties or export duties is repaid or forgiven in whole or in part and interest on arrears has been charged on that amount, the portion of the interest on arrears relating to the amount to be repaid or amount to be waived will also be repaid or waived.

In addition to recovery provisions the authorities may take **administrative fine proceedings**. If this is the case Chapter 9 of the Algemene douanewet/Dutch customs law could apply, too.

13

Article 9:1 Customs Law

If, for goods in temporary storage for which a temporary storage declaration has been made, the formalities necessary to place those goods under a customs procedure or to re-export them are not completed within the time limit applicable under Article 149 of the Union Customs Code, this constitutes an omission in respect of which the inspector may each impose an administrative fine of a maximum of €335 on the person who must complete the formalities within this period and the person through whom the formalities are not completed within this period.

2. If failure to comply with the formalities referred to in paragraph 1 within the time limit applicable under Article 149 of the Union Customs Code gives rise to a customs debt and the resulting amount of import duties exceeds €335, while failure to fulfil those formalities within that period are due to intent or gross negligence on the part of one or more of those referred to in the first paragraph, this constitutes an offense in respect of

which the inspector, or each of them, may impose an administrative fine of a maximum of 100 percent of the amount of rights. [...]

Article 9:8 Customs Law

If the basis for an administrative fine is the amount of import duties, the administrative fine imposed shall be reduced proportionately in the event of a reduction, refund, repayment or remission of the import duties, insofar as this reduction, refund, repayment or remission, the amount of import duties on which the administrative fine has been calculated.

14

In the area of VAT, the VAT Act prescribes additional administrative fines for irregularities concerning VAT obligations etc.:

Article 40 Dutch VAT Act

If the entrepreneur has not submitted a VAT declaration as referred to in Article 28q in the Netherlands or has not submitted the list referred to in Article 37a or has submitted an incomplete or incorrect VAT declaration or list, this constitutes an omission in respect of which the inspector can impose an administrative fine not exceeding € 5,514.

2. Notwithstanding Section 5:45(2) of the General Administrative Law Act, the authority to impose the fine referred to in subsection 1 lapses after five years have elapsed after the end of the calendar year in which the penalty referred to in section 28q or Article 37a, first paragraph, the obligation referred to has arisen.

3. Article 67cb of the General State Taxes Act applies mutatis mutandis to the amount of the fine referred to in the first paragraph.

4. Article 12 Exchange of information between the Office and the competent authorities of the Member States

1. Without prejudice to Articles 10 and 11 of this Regulation and to the provisions of Regulation (Euratom, EC) No 2185/96, the Office may transmit to the **competent authorities of the Member States** concerned information obtained in the course of external investigations in due time to enable them to take appropriate action *in accordance with their national law*. It may also transmit such information to the institution, body, office or agency concerned.

2. Without prejudice to Articles 10 and 11, the Director-General shall transmit to the *judicial authorities of the Member State concerned* information obtained by the Office, in the course of internal investigations, concerning facts which fall within the *jurisdiction of a national judicial authority*. [...]

3. The *competent authorities of the Member State concerned* shall, unless *prevented by national law*, inform the Office without delay, and in any event within 12 months of receipt of the information transmitted to them in accordance with this Article, of the action taken on the basis of that information.

4. The Office may *provide evidence* in proceedings before national courts and tribunals *in conformity with national law* and the Staff Regulations. [...]

a) Article 12 para 1 OLAF Regulation (competent authorities & appropriate action in accordance with their national law)

Competent authorities

- Dutch Public Prosecution Service (only authority with criminal prosecuting powers)⁶⁷⁴
 - national and regional divisions
 - National Dept.: *Functioneel Parket* (for more serious corporate (business) crimes such as bribery, corruption, embezzlement, environmental violations, fraud, and tax violations)⁶⁷⁵ → National Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation
 - Public Prosecution Office Amsterdam
 - Public Prosecution Office The Hague
 - Public Prosecution Office Limburg
 - Public Prosecution Office Central Netherlands
 - Public Prosecution Office North Holland
 - Public Prosecution Office North Netherlands
 - Public Prosecution Office East Brabant
 - Public Prosecution Office East Netherlands

⁶⁷⁴ ten Doerschate and Uijtendewillegen 2021, p. 163.

⁶⁷⁵ ten Doerschate and Uijtendewillegen 2021, p. 163.

- Public Prosecution Office Rotterdam
- Public Prosecution Office Zeeland-West-Brabant
- Public Prosecution Office Courts of Appeal
- National Head Office
- National Office
- Central Processing Office
- National Service Center
- National Police Internal Investigations Department
- Procurator General
- Dutch Police
 - Central Unit
 - i.e. combating serious organized forms of criminality of a national or international character⁶⁷⁶
 - 10 Regional Units
 - Supervision of the national police force (Security and Justice Inspectorate)
- Military personnel of the Royal Netherlands Marechaussee designated by the Minister of Security and Justice in agreement with the Minister of Defence
- Officers of the Special investigation services, Article 142 para 1 CPC:
 - the persons who have been granted a deed of investigative powers by Minister of Security and Justice or the Board of Procurators General;
 - the adult persons belonging to categories or units designated by Minister of Security and Justice;
 - the persons charged by or pursuant to special laws with the investigation of the criminal offenses referred to therein, with the exception of the investigating officers of the special investigative services as referred to in Article 2 of the Special Investigative Services Act, or who are charged by or pursuant to ordinances are charged with supervising compliance therewith, all this insofar as these facts are concerned and the persons are sworn in
 - → Article 2 Special Investigative Services Act names 4 special investigative services: those that fall under the Ministry of Finance, Ministry of Infrastructure and Environment, Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation and Ministry of Social Affairs and Employment
- State Tax and Customs Administration
- Board of State Taxation
- Officials of the national tax authorities competent in customs matters
- Examining Magistrate (Preliminary Investigation)

⁶⁷⁶ Information available on the website of the Dutch Police, see <https://www.government.nl/topics/police/organisation-of-the-dutch-police>. Accessed 31 December 2024.

- National Police Internal Investigations Department NPIID/*Rijksrecherche* [Ministry of Justice and Security]
- Fiscal Intelligence and Investigation Service for Criminal Enforcement/*Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst (FIOD)*
- Dutch Food and Consumer Product Safety Authority/*Nederlandse Voedsel – en Warenautoriteit (NVWA)*⁶⁷⁷

These authorities have the competence for administrative and criminal controls⁶⁷⁸

2

Appropriate action acc. to national law

3

- National follow-up acc. to the special Administrative laws eg General Customs Act, Procurement Act 2012, Act on assistance to the European Commission in carrying out on-the-spot checks and inspections, General Customs Decree, General Customs Regulation
- National follow-up acc. to the Administration Procedure Act or General State Taxes Act

b) Article 12 para 2 OLAF Regulation (judicial authorities of the Member State concerned)

Which are these national authorities?

4

For all offences:

- Dutch Public Prosecution Service (only authority with criminal prosecuting powers)⁶⁷⁹
 - national and regional divisions
 - National Dept.: *Functioneel Parket* (for more serious corporate (business) crimes such as bribery, corruption, embezzlement, environmental violations, fraud, and tax violations)⁶⁸⁰ → National Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation
 - Public Prosecution Office Amsterdam
 - Public Prosecution Office The Hague
 - Public Prosecution Office Limburg
 - Public Prosecution Office Central Netherlands
 - Public Prosecution Office North Holland
 - Public Prosecution Office North Netherlands
 - Public Prosecution Office East Brabant

⁶⁷⁷ ten Doerschate and Uijtdewillegen 2021, p. 163.

⁶⁷⁸ Brandenburg 2014, p. 156.

⁶⁷⁹ ten Doerschate and Uijtdewillegen 2021, p. 163.

⁶⁸⁰ ten Doerschate and Uijtdewillegen 2021, p. 163.

- Public Prosecution Office East Netherlands
- Public Prosecution Office Rotterdam
- Public Prosecution Office Zeeland-West-Brabant
- Public Prosecution Office Courts of Appeal
- National Head Office
- National Office
- Central Processing Office
- National Service Center
- National Police Internal Investigations Department
- Procurator General
- Dutch Police
 - Central Unit i.e. combating serious organized forms of criminality of a national or international character⁶⁸¹
 - 10 Regional Units
 - Supervision of the national police force (Security and Justice Inspectorate)
- Military personnel of the Royal Netherlands Marechaussee designated by the Minister of Security and Justice in agreement with the Minister of Defence
- Officers of the Special investigation services, Article 142 para 1 CPC:
 - the persons who have been granted a deed of investigative powers by Minister of Security and Justice or the Board of Procurators General;
 - the adult persons belonging to categories or units designated by Minister of Security and Justice;
 - the persons charged by or pursuant to special laws with the investigation of the criminal offenses referred to therein, with the exception of the investigating officers of the special investigative services as referred to in Article 2 of the Special Investigative Services Act, or who are charged by or pursuant to ordinances are charged with supervising compliance therewith, all this insofar as these facts are concerned and the persons are sworn in
 - → Article 2 Special Investigative Services Act names 4 special investigative services: those that fall under the Ministry of Finance, Ministry of Infrastructure and Environment, Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation and Ministry of Social Affairs and Employment
- State Tax and Customs Administration
- Board of State Taxation
- Officials of the national tax authorities competent in customs matters
- Examining Magistrate (Preliminary Investigation)

⁶⁸¹ Information available on the website of the Dutch Police, see <https://www.government.nl/topics/police/organisation-of-the-dutch-police>. Accessed 31 December 2024.

- Fiscal Intelligence and Investigation Service for Criminal Enforcement/*Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst (FIOD)*
- Dutch Food and Consumer Product Safety Authority/*Nederlandse Voedsel – en Warenautoriteit (NVWA)*⁶⁸² competence for administrative and criminal controls⁶⁸³

Corruption offences:

- National Police Internal Investigations Department NPIID/*Rijksrecherche* [Ministry of Justice and Security]
- Dutch Public Prosecution Service: National Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation/*Functioneel Parket*
- Fiscal Intelligence and Investigation Service → Anti-Corruption Centre

c) Article 12 para 3 OLAF Regulation (Information to the Office by competent authorities of the Member State concerned)

These are the authorities, which were presented under a) and b) above. They are obliged to fulfil the **time-limit** by virtue of Article 12 para 3 OLAF Regulation.

5

Prevention by national law

6

The right to withhold information (for a certain time) may result from provisions, which ensure the secrecy of an action under national law.

d) Article 12 para 4 OLAF Regulation (Providing evidence in court proceedings before national courts and tribunals in conformity with national law)

The Administrative Procedure Code (*Algemene wet bestuursrecht*) will apply if providing evidence in court proceedings before national administrative courts and tribunals. And the Criminal Procedure Code (*Wetboek van Strafrecht*) might apply if providing evidence in national court proceedings before criminal courts and tribunals.

7

Administrative Procedure Code/*Algemene wet bestuursrecht*

Article 8:12⁶⁸⁴

The administrative judge may order a magistrate judge to conduct the preliminary investigation or part thereof.

⁶⁸² ten Doerschate and Uijtendewilgen 2021, p. 163.

⁶⁸³ Brandenburg 2014, p. 156.

⁶⁸⁴ **Artikel 8:12 Awb**

De bestuursrechter kan aan een rechter-commissaris opdragen het vooronderzoek of een gedeelte daarvan te verrichten.

Article 8:28⁶⁸⁵

Parties to whom the Administrative Court has requested to provide information in writing are obliged to provide the requested information. Parties' attention shall be drawn to this as well as to Article 8:31.

Article 8:28a⁶⁸⁶

1. If the appeal has been lodged against an administrative fine, contrary to Articles 8:27 and 8:28, the party on whom the administrative fine has been imposed shall not be obliged to make statements regarding the violation.
2. Before hearing this party, the Administrative Court shall inform it that it is not obliged to answer.

Article 8:29⁶⁸⁷

1. Parties required to provide information or documents may refuse to provide information or documents if there are compelling reasons for doing so, or may inform the administrative court that only the administrative court may take cognisance of the information or documents.
2. In any case, important reasons are not present for an administrative body in so far as, pursuant to the Open Government Act, there would be an obligation to grant a request for information contained in the documents to be submitted.
- 3.⁶⁸⁸ The Administrative Court shall decide whether the refusal referred to in subsection 1 or the restriction of access is justified.

⁶⁸⁵ **Artikel 8:28**

Partijen aan wie door de bestuursrechter is verzocht schriftelijk inlichtingen te geven, zijn verplicht de verlangde inlichtingen te geven. Partijen worden hierop gewezen, alsmede op artikel 8:31.

⁶⁸⁶ **Artikel 8:28a**

1. Indien het beroep is ingesteld tegen een bestuurlijke boete is, in afwijking van de artikelen 8:27 en 8:28, de partij aan wie de bestuurlijke boete is opgelegd, niet verplicht omtrent de overtreding verklaringen af te leggen. oor de bestuursrechter deze partij verhoort, deelt hij haar mede dat zij niet verplicht is tot antwoorden.

⁶⁸⁷ **Artikel 8:29**

1. Partijen die verplicht zijn inlichtingen te geven dan wel stukken over te leggen, kunnen, indien daarvoor gewichtige redenen zijn, het geven van inlichtingen dan wel het overleggen van stukken weigeren of de bestuursrechter mededelen dat uitsluitend hij kennis zal mogen nemen van de inlichtingen onderscheidenlijk de stukken.
2. Gewichtige redenen zijn voor een bestuursorgaan in ieder geval niet aanwezig, voor zover ingevolge de Wet open overheid de verplichting zou bestaan een verzoek om informatie, vervat in de over te leggen stukken, in te willigen.

⁶⁸⁸ 3. De bestuursrechter beslist of de in het eerste lid bedoelde weigering onderscheidenlijk de beperking van de kennisneming gerechtvaardigd is.

4. Indien de bestuursrechter heeft beslist dat de weigering gerechtvaardigd is, vervalt de verplichting.
5. Indien de bestuursrechter heeft beslist dat de beperking van de kennisneming gerechtvaardigd is, kan hij slechts met toestemming van de andere partijen mede op de grondslag van die inlichtingen onderscheidenlijk die stukken uitspraak doen. Indien de toestemming wordt geweigerd, wordt de zaak verwezen naar een andere kamer.
6. Inzake een beroep tegen een besluit op grond van de Wet open overheid neemt, in zo verre in afwijking van het eerste en derde lid, uitsluitend de bestuursrechter kennis van de stukken waarvan op grond van de Wet open overheid om openbaarmaking of verstrekking is verzocht. De toestemming, bedoeld in het vijfde lid, is van rechtswege verleend.

4. If the Administrative Court has decided that the refusal is justified, the obligation lapses.

5. If the administrative judge has decided that the restriction of the inspection is justified, he may only rule on the basis of this information or these documents with the consent of the other parties. If consent is refused, the case shall be referred to another chamber.

6. In an appeal against a decision under the Open Government Act, in so far as notwithstanding the first and third paragraphs, only the administrative court shall take cognisance of the documents whose disclosure or provision has been requested under the Open Government Act. The permission referred to in the fifth paragraph shall be granted by operation of law.

Article 8:30⁶⁸⁹

Parties shall be obliged to cooperate in an investigation as referred to in Article 8:47(1). Parties shall be made aware of this and of Article 8:31.

Article 8:31⁶⁹⁰

If a party fails to comply with the obligation to appear, provide information, submit documents or cooperate with an investigation as referred to in Article 8:47(1), the Administrative Court may draw the conclusions it deems advisable.

Article 8:32⁶⁹¹

1. If it is feared that a party's physical or mental health would be adversely affected by the inspection of documents, the Administrative Court may order that such inspection be reserved to an authorised representative who is a lawyer or doctor or who has obtained special permission from the Administrative Court.

2. If the inspection of documents by a party would disproportionately harm another party's privacy, the Administrative Court may order that such inspection be restricted to an authorised representative who is a lawyer or doctor or who has obtained special permission from the Administrative Court.

⁶⁸⁹ **Artikel 8:30**

Partijen zijn verplicht mee te werken aan een onderzoek als bedoeld in artikel 8:47, eerste lid. Partijen worden hierop gewezen, alsmede op artikel 8:31.

⁶⁹⁰ **Artikel 8:31**

Indien een partij niet voldoet aan de verplichting te verschijnen, inlichtingen te geven, stukken over te leggen of mee te werken aan een onderzoek als bedoeld in artikel 8:47, eerste lid, kan de bestuursrechter daaruit de gevolgtrekkingen maken die hem geraden voorkomen.

⁶⁹¹ **Artikel 8:32**

1. De bestuursrechter kan, indien de vrees bestaat dat kennisneming van stukken door een partij haar lichamelijke of geestelijke gezondheid zou schaden, bepalen dat deze kennisneming is voorbehouden aan een gemachtigde die advocaat of arts is dan wel daarvoor van de bestuursrechter bijzondere toestemming heeft gekregen.

2. De bestuursrechter kan, indien kennisneming van stukken door een partij de persoonlijke levenssfeer van een ander onevenredig zou schaden, bepalen dat deze kennisneming is voorbehouden aan een gemachtigde die advocaat of arts is dan wel daarvoor van de bestuursrechter bijzondere toestemming heeft gekregen.

Article 8:32a⁶⁹²

The administrative judge may disregard information and documents provided by the parties if, at his request, they do not indicate to explain or substantiate which thesis the information and documents are intended to substantiate and which part is relevant to that end.

Section 8.1.6. Witnesses, experts and interpreters

Article 8:33⁶⁹³

1. Any person summoned as a witness by the administrative judge shall be obliged to comply with the summons and give evidence.
2. The summons shall state the place and time at which the witness will be heard, the facts to which the hearing will relate and the consequences attached to non-appearance.
3. Articles 165, second and third paragraphs, 172, 173, first paragraph, first sentence, second and third paragraphs, 174, first paragraph, 175, 176, first and third paragraphs, 177, first paragraph and 178 of the Code of Civil Procedure shall apply *mutatis mutandis*.
4. The administrative judge may determine that witnesses shall not be heard except after taking the oath or promise. In that case, they shall take the oath or promise that they will say the whole truth and nothing but the truth.

Article 8:34⁶⁹⁴

1. The expert who has accepted his appointment is obliged to perform his assignment impartially and to the best of his knowledge.
2. Article 165(2)(b) and (3) of the Code of Civil Procedure shall apply *mutatis mutandis*.

⁶⁹² **Artikel 8:32a**

De bestuursrechter kan door partijen verschaft gegevens en bescheiden buiten beschouwing laten indien zij op zijn verzoek niet aangeven ter toelichting of staving van welke stelling de gegevens en bescheiden zijn bedoeld en welk onderdeel daartoe van belang is.

⁶⁹³ **Afdeling 8.1.6. Getuigen, deskundigen en tolken**

Artikel 8:33

1. Ieder die door de bestuursrechter als getuige wordt opgeroepen, is verplicht aan de oproeping gevolg te geven en getuigenis af te leggen.
2. In de oproeping worden vermeld de plaats en het tijdstip waarop de getuige zal worden gehoord, de feiten waarop het horen betrekking zal hebben en de gevolgen die zijn verbonden aan het niet verschijnen.
3. De artikelen 165, tweede en derde lid, 172, 173, eerste lid, eerste volzin, tweede en derde lid, 174, eerste lid, 175, 176, eerste en derde lid, 177, eerste lid en 178 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.
4. De bestuursrechter kan bepalen dat getuigen niet zullen worden gehoord dan na het afleggen van de eed of de belofte. Zij leggen in dat geval de eed of de belofte af dat zij zullen zeggen de gehele waarheid en niets dan de waarheid.

⁶⁹⁴ **Artikel 8:34**

1. De deskundige die zijn benoeming heeft aanvaard, is verplicht zijn opdracht onpartijdig en naar beste weten te vervullen.
2. Artikel 165, tweede lid, onderdeel b, en derde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is van overeenkomstige toepassing.

Article 8:35⁶⁹⁵

1. The interpreter who has accepted his appointment and who is summoned by the administrative judge shall be obliged to comply with the summons and fulfil his assignment impartially and to the best of his knowledge. Articles 172 and 178 of the Code of Civil Procedure shall apply *mutatis mutandis*.
2. The summons shall state the place and time at which the assignment is to be performed and the consequences attached to non-appearance.

Article 8:36⁶⁹⁶

1. Witnesses, experts and interpreters summoned by the Administrative Court and experts who have conducted an investigation as referred to in Article 8:47, subsection 1, shall be paid a fee at the expense of the State. The provisions under and pursuant to the Rates of Charges in Criminal Matters Act shall apply *mutatis mutandis*.
2. The party who has brought or summoned a witness or expert, or to whom an expert's report has been issued, shall owe a fee to the latter. The provisions under and pursuant to the Rates of Criminal Procedure Act shall apply *mutatis mutandis*.

Section 8.1.6a. Traffic by electronic means with the administrative court**Article 8:36a**

- 1.⁶⁹⁷ Appeals are filed electronically.

⁶⁹⁵ **Artikel 8:35**

1. De tolk die zijn benoeming heeft aanvaard en die door de bestuursrechter wordt opgeroepen, is verplicht aan de oproeping gevolg te geven en zijn opdracht onpartijdig en naar beste weten te vervullen. De artikelen 172 en 178 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.
2. In de oproeping worden vermeld de plaats en het tijdstip waarop de opdracht moet worden vervuld en de gevolgen die zijn verbonden aan het niet verschijnen.

⁶⁹⁶ **Artikel 8:36**

1. Aan de door de bestuursrechter opgeroepen getuigen, deskundigen en tolken en de deskundigen die een onderzoek als bedoeld in artikel 8:47, eerste lid, hebben ingesteld, wordt ten laste van het Rijk een vergoeding toegekend. Het bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken bepaalde is van overeenkomstige toepassing.
2. De partij die een getuige of deskundige heeft meegebracht of opgeroepen, dan wel aan wie een verslag van een deskundige is uitgebracht, is aan deze een vergoeding verschuldigd. Het bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken bepaalde is van overeenkomstige toepassing.

⁶⁹⁷ **Afdeling 8.1.6a. Verkeer langs elektronische weg met de bestuursrechter****Artikel 8:36a Awb**

1. Beroep wordt langs elektronische weg ingesteld.
2. Partijen en andere betrokkenen dienen ook de overige stukken langs elektronische weg in, tenzij de bestuursrechter anders bepaalt. Artikel 6:9 is van overeenkomstige toepassing.
3. Het eerste en het tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing op het indienen van verzoeken en het doen van verzet.
4. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing indien een bestuursorgaan een bezwaarschrift doorzendt op grond van artikel 7:1a, vijfde of zesde lid.
5. Indien niet is voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit het eerste tot en met derde lid of de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 8:36f, eerste lid, stelt de bestuursrechter de desbetreffende partij of andere betrokkene in de gelegenheid dit verzuim te herstellen binnen een door hem te bepalen termijn. Maakt de partij of andere betrokkene van deze gelegenheid geen gebruik, dan kan het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard dan wel kan de bestuursrechter het stuk buiten beschouwing laten.

2. Parties and other parties involved shall also submit other documents electronically, unless the administrative court determines otherwise. Article 6:9 shall apply *mutatis mutandis*.
3. Subsections 1 and 2 shall apply *mutatis mutandis* to the submission of applications and the filing of oppositions.
4. The first paragraph shall apply accordingly if an administrative body forwards a notice of objection pursuant to Article 7:1a, fifth or sixth paragraph.
5. If the obligations ensuing from subsections 1 through 3 or the order in council referred to in Article 8:36f, subsection 1, have not been complied with, the Administrative Court shall give the party or other party concerned the opportunity to remedy this default within a term to be determined by it. If the party or other involved party does not use this opportunity, the appeal may be declared inadmissible or the Administrative Court may disregard the document.
6. In deviation from the fifth paragraph, the Administrative Court may determine that the proceedings are continued according to the rules that apply to the exchange of documents on paper.
7. The Administrative Court shall consider documents submitted after the expiry of the time limit as referred to in subsection 2 if it cannot reasonably be considered that the petitioner was in default.

Criminal Procedure Code/*Wetboek van Straffordering*

Third Section. Evidence

Article 338⁶⁹⁸

Evidence that the accused has committed the charged offense can only be accepted by the judge if he has obtained the conviction of this from the examination at the court hearing through the content of legal evidence.

6. In afwijking van het vijfde lid kan de bestuursrechter bepalen dat de procedure wordt voortgezet volgens de regels die gelden voor stukkenwisseling op papier.

7. De bestuursrechter betreft na afloop van de termijn ingediende stukken als bedoeld in het tweede lid bij zijn beslissing indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

⁶⁹⁸ **Derde afdeling. Bewijs**

Artikel 338 Wetboek van Straffordering

Het bewijs dat de verdachte het telastgelegde feit heeft begaan, kan door den rechter slechts worden aangenomen, indien hij daarvan uit het onderzoek op de terechtzitting door den inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging heeft bekomen.

Article 339⁶⁹⁹

Only:

- 1°. own observation of the judge;
 - 2°. statements by the suspect;
 - 3°. statements of a witness;
 - 4°. statements by an expert;
 - 5°. written documents.
2. Facts or circumstances of public knowledge need no proof.

Article 340⁷⁰⁰

The judge's own observation is understood to mean that which he personally made during the investigation at the court hearing.

Article 341⁷⁰¹

1. A statement by the suspect is understood to mean his statement of facts or circumstances, made known to him from his own knowledge, during the investigation at the court hearing.
2. Such a statement, made elsewhere than at the court hearing, can serve as proof that the accused has committed the offense charged, if this is apparent from any legal means of evidence.
3. His statements can only be made in his regard.
4. The court cannot accept evidence that the suspect has committed the charged offense solely on the statements of the suspect.

⁶⁹⁹ **Artikel 339 Wetboek van Straffordering**

1. Als wettige bewijsmiddelen worden alleen erkend:
 - 1°. eigen waarneming van den rechter;
 - 2°. verklaringen van den verdachte;
 - 3°. verklaringen van een getuige;
 - 4°. verklaringen van een deskundige;
 - 5°. schriftelijke bescheiden.
2. Feiten of omstandigheden van algemeene bekendheid behoeven geen bewijs.

⁷⁰⁰ **Artikel 340 Wetboek van Straffordering**

Onder eigen waarneming van den rechter wordt verstaan die welke bij het onderzoek op de terechtzitting door hem persoonlijk is geschied.

⁷⁰¹ **Artikel 341 Wetboek van Straffordering**

1. Onder verklaring van den verdachte wordt verstaan zijne bij het onderzoek op de terechtzitting gedane opgave van feiten of omstandigheden, hem uit eigen wetenschap bekend.
2. Zoodanige opgave, elders dan ter terechtzitting gedaan, kan tot het bewijs, dat de verdachte het telastgelegde feit begaan heeft, medewerken, indien daarvan uit eenig wettig bewijsmiddel blijkt.
3. Zijne opgaven kunnen alleen te zijnen aanzien gelden.
4. Het bewijs dat de verdachte het telastgelegde feit heeft begaan, kan door den rechter niet uitsluitend worden aangenomen op de opgaven van den verdachte.

Article 342⁷⁰²

1. By statement of a witness is understood his statement made during the investigation at the court hearing of facts or circumstances which he himself observed or experienced.
2. The proof that the accused has committed the charged offense cannot be accepted by the judge solely on the statement of one witness.

Article 343⁷⁰³

An expert's statement is understood to mean his statement made during the investigation at the court hearing about what his knowledge and knowledge teach him about what is subject to his opinion, whether or not as a result of an expert report issued by him on behalf of him.

Article 344⁷⁰⁴

Written documents are understood to mean:

- 1°. decisions in the legal form drawn up by colleges or persons charged with the administration of justice, as well as criminal orders drawn up in the legal form;
- 2°. official reports and other documents, drawn up in the legal form by colleges and persons who are authorized to do so, and containing their communication of facts or circumstances, observed or experienced by them themselves;
- 3°. writings drawn up by public colleges or officials, concerning subjects belonging to the service placed under their control, as well as writings drawn up by a person in the public service of a foreign state or of an organization under international law;

⁷⁰² **Artikel 342 Wetboek van Straffordering**

1. Onder verklaring van een getuige wordt verstaan zijne bij het onderzoek op de terechtzitting gedane mededeeling van feiten of omstandigheden, welke hij zelf waargenomen of ondervonden heeft.
2. Het bewijs dat de verdachte het telastegelegde feit heeft begaan, kan door den rechter niet uitsluitend worden aangenomen op de verklaring van één getuige.

⁷⁰³ **Artikel 343 Wetboek van Straffordering**

Onder verklaring van een deskundige wordt verstaan zijn bij het onderzoek op de terechtzitting afgelegde verklaring over wat zijn wetenschap en kennis hem leren omtrent datgene wat aan zijn oordeel onderworpen is, al dan niet naar aanleiding van een door hem in opdracht uitgebracht deskundigenverslag.

⁷⁰⁴ **Artikel 344 Wetboek van Straffordering**

1. Onder schriftelijke bescheiden worden verstaan:
 - 1°. beslissingen in den wettelijken vorm opgemaakt door colleges of personen met rechtspraak belast, alsmede in de wettelijke vorm opgemaakte strafbeschikkingen;
 - 2°. processen-verbaal en andere geschriften, in den wettelijken vorm opgemaakt door colleges en personen, die daartoe bevoegd zijn, en behelzende hunne mededeeling van feiten of omstandigheden, door hen zelf waargenomen of ondervonden;
 - 3°. geschriften opgemaakt door openbare colleges of ambtenaren, betreffende onderwerpen behoorende tot den onder hun beheer gestelden dienst, alsmede geschriften, opgemaakt door een persoon in de openbare dienst van een vreemde staat of van een volkenrechtelijke organisatie;
 - 4°. verslagen van deskundigen met het antwoord op de opdracht die aan hen is verleend tot het verstrekken van informatie of het doen van onderzoek, gebaseerd op wat hun wetenschap en kennis hen leren omtrent datgene wat aan hun oordeel onderworpen is.
 - 5°. alle andere geschriften; doch deze kunnen alleen gelden in verband met den inhoud van andere bewijsmiddelen.
2. Het bewijs dat de verdachte het telastegelegde feit heeft gepleegd, kan door den rechter worden aangenomen op het proces-verbaal van een opsporingsambtenaar.

4°. reports of experts with the response to the assignment given to them to provide information or to conduct research, based on what their science and knowledge teach them about what is subject to their judgment.

5°. all other writings; but these can only apply in connection with the content of other means of evidence.

2. The proof that the suspect has committed the charged offense can be accepted by the court on the official report of an investigating officer.

Article 344a⁷⁰⁵

1. The court cannot base the proof that the accused committed the charged offense solely or decisively on written documents containing statements from persons whose identity is not proven official report of an interrogation by the examining magistrate, containing the statement of a person who has been designated as a threatened witness, or the statement of a person who has been designated as a protected witness and whose identity has been concealed, can only assist until proof that the accused has committed the charged offense, if at least the following conditions are met:

- a. the witness is a threatened witness or a protected witness and has been heard as such by the examining magistrate, and
- b. the charged act, if proven, concerns a crime as defined in Article 67, first paragraph, and, given its nature, the organized context in which it was committed, or the connection with other crimes committed by the suspect, constitutes a serious offense on the rule of law.

3. Except in the case described in the second paragraph, a written document containing the statement of a person whose identity is not proven, can only be used to prove that

⁷⁰⁵ **Artikel 344a Wetboek van Straffordering**

1. Het bewijs dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan, kan door de rechter niet uitsluitend of in beslissende mate worden gegrond op schriftelijke bescheiden houdende verklaringen van personen wier identiteit niet blijkt.

2. Een proces-verbaal van een verhoor bij de rechter-commissaris, houdende de verklaring van een persoon die als bedreigde getuige is aangemerkt, dan wel de verklaring van een persoon die als afgeschermd getuige is aangemerkt en wiens identiteit verborgen is gehouden, kan alleen meewerken tot het bewijs dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan, indien ten minste aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a. de getuige is een bedreigde getuige of een afgeschermd getuige en is als zodanig door de rechter-commissaris gehoord, en

b. het ten laste gelegde feit, voor zover bewezen, betreft een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, en levert gezien zijn aard, het georganiseerd verband waarin het is begaan, of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven, een ernstige inbreuk op de rechtsorde op.

3. Een schriftelijk bescheid houdende de verklaring van een persoon wiens identiteit niet blijkt, kan, buiten het geval omschreven in het tweede lid, alleen meewerken tot het bewijs dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan, indien ten minste aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a. de bewezenverklaring vindt in belangrijke mate steun in andersoortig bewijsmateriaal, en

b. door of namens de verdachte is niet op enig moment in het geding de wens te kennen gegeven om de in de aanhef bedoelde persoon te ondervragen of te doen ondervragen.

4. Het bewijs dat de verdachte het telastgelegde feit heeft begaan, kan door de rechter niet uitsluitend worden aangenomen op grond van verklaringen van getuigen met wie op grond van artikel 226h, derde lid, of 226k een afspraak is gemaakt.

the suspect has committed the charged offense if at least the following conditions are met: :

- a. the conviction finds significant support in other types of evidence, and
 - b. by or on behalf of the suspect, the wish has not been expressed at any time in the proceedings to interrogate or to have the person referred to in the preamble interrogated.
4. Evidence that the suspect has committed the charged offense cannot be accepted by the court solely on the basis of statements from witnesses with whom an agreement has been made on the basis of Article 226h, paragraph 3, or 226k.

5. Article 12a Anti-fraud coordination services

1. Each Member State shall, for the purposes of this Regulation, designate a service (the ‘anti-fraud coordination service’) to facilitate effective cooperation and exchange of information, including information of an operational nature, with the Office. Where appropriate, *in accordance with national law*, the anti-fraud coordination service may be regarded as a competent authority for the purposes of this Regulation. [...]

1 The Dutch AFCOS is the Dutch Information Center (DIC), which is existing nearly more than 10 years these days, which was already expressed in a Commission Staff Working Document in 2012 and is mentioned in OLAF’s list of AFCOS as well:

2 “In the Netherlands, the Customs Information Centre (*Douane Informatie Centrum - DIC*) has been designated by law as the AFCOS, and as such the central Dutch contact body for OLAF. It is responsible for all operational action based on Regulation No 515/97 (cooperation between the authority and the Commission) and, since October 2012, also for action based on Regulation No 2185/96 (checks and inspections carried out by the Commission). The DIC is the operational unit; all judicial, legal and policy matters are dealt with by the National Customs Office (*Douane Landelijk Kantoor*).”⁷⁰⁶

3 **Het Hoofd van het Douane Informatiecentrum (DIC), Westzeedijk 387 Rotterdam, The Netherlands**

Helpdesk DIC

Telephone +31 (88) 151 43 99

Email Frontoffice.DIC@belastingdienst.nl

Mailing address

Laan op Zuid 391

Postbus 70005

NL-3072 DB Rotterdam

⁷⁰⁶ European Commission 2012.

National anti-fraud coordination service:

Ministry of Finance

Customs Information Centre (*Douane Informatie Centrum* (DIC))**[Article 12b–12d omitted]****6. Article 12e The Office’s support to the EPPO**

1. In the course of an investigation by the EPPO, and at the request of the EPPO in accordance with Article 101(3) of Regulation (EU) 2017/1939, the Office shall, in accordance with its mandate, support or complement the EPPO’s activity, in particular by:

(a) providing information, analyses (including forensic analyses), expertise and operational support;

(b) facilitating coordination of specific actions of *the competent national administrative authorities* and bodies of the Union; [...]

Art. 12e defines OLAF’s role in assisting EPPO-led activity i.e. investigations, particularly in cases involving the financial interests (see Supervisory Committee 2021b). The practical **application of para 1b** of this article is illustrated by the **relevant Dutch administrative authorities**, which have varying competencies in financial oversight, administrative enforcement, and criminal prosecution:

- Dutch Food and Consumer Product Safety Authority/*Nederlandse Voedsel – en Warenautoriteit* (NVWA)⁷⁰⁷

1) in the field of financial interests of the EU, the NVWA is responsible for controls of agricultural rules, expenditure, structural funds and internal policies⁷⁰⁸

2) competence for administrative and criminal controls⁷⁰⁹

- Tax authorities/*Belastingdienst*

→ the *Belastingdienst* (and Ministry of Finance) is responsible for all other controls relating to the financial interests of the EU⁷¹⁰

- Customs Information Center/*Douane Informatie Centrum* (DIC)

→ coordination of work with OLAF⁷¹¹

· Fiscal Information and Investigation Service/*Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst* (FIOD)

→ Violations of tax, financial and economic regulations⁷¹²

⁷⁰⁷ ten Doesschate and Uijtdewillegen 2021, p. 163.

⁷⁰⁸ Brandenburg 2014, p. 156.

⁷⁰⁹ Brandenburg 2014, p. 156.

⁷¹⁰ Brandenburg 2014, p. 156.

⁷¹¹ Brandenburg 2014, p. 160.

⁷¹² Brandenburg 2014, p. 159.

→ competence as administrative as well as criminal prosecution body⁷¹³

- the Human Environment and Transport Inspectorate ('IL&T')⁷¹⁴
- the Inspectorate of Social Affairs and Employment ('ISZW')⁷¹⁵
- the Dutch Authority for the Financial Markets ('AFM')⁷¹⁶
- the Fiscal Information and Investigation Service ('FIOD')⁷¹⁷
- EMFAF authority: Mrs Maddalena Visser European Agriculture- and Fisheries policy
Ministry of Agriculture, Nature and food quality Bezuidenhoutseweg 73, postbus
20401 2500 EK Den Haag Netherlands
- FIU, the central authority for receiving reports of unusual transactions
- Netherlands Bar Association
- Netherlands Authority for Consumers and Markets (*Autoriteit Consument & Markt*)
- Netherlands Gaming Authority (*Kansspelautoriteit*)
- Financial Supervision Office (*Bureau Financieel Toezicht*)
- Central Bank (*De Nederlandsche Bank*)

[Article 12f–g omitted]

7. Article 13 Cooperation of the Office with Eurojust and Europol

1. [...] Where this may support and strengthen coordination and cooperation between ***national investigating and prosecuting authorities***, or where the Office has forwarded to the competent authorities of the Member States information giving grounds for suspecting the existence of fraud, corruption or any other illegal activity affecting the financial interests of the Union in the form of serious crime, it shall transmit relevant information to Eurojust, within the mandate of Eurojust. [...]

The Netherlands have a **desk at Eurojust**, which might be willing to help **set-up a JIT** either for an OLAF or an EPPO investigation (see → Article 12e OLAF Regulation).⁷¹⁸ The information, which is publicly displayed on the Website of Eurojust states the following:

“The Dutch Desk is headed by Alexander van Dam, who is the National Member for the Netherlands since January 2022. In 2022, the Dutch Desk was involved in 582 new

⁷¹³ Brandenburg 2014, p. 159.

⁷¹⁴ ten Doerschate and Uijtendewilgen 2021, p. 163.

⁷¹⁵ Ibid.

⁷¹⁶ Ibid.

⁷¹⁷ Ibid.

⁷¹⁸ Eurojust 2017, pp. 1, 6 (on JIT's and their role). Any EDP and the whole EPPO should make frequent use of these pre-established connections and the communication channels of EEurojust, which are, if we can trust insiders and official information as well as statistics still better than the EPPO's own within its legal secretariat. For the funding of JIT's see here <https://www.eurojust.europa.eu/de/node/233>. Accessed 31 December 2024.

cases, 81 coordination meetings, 6 coordination centres, and 17 joint investigation teams.”⁷¹⁹

-Dutch Public Prosecution Service (only authority with criminal prosecuting powers)⁷²⁰

- national and regional divisions
- National Dept.: *Functioneel Parket* → National Office for Serious Fraud, Environmental Crime and Asset Confiscation
- Public Prosecution Office Amsterdam
- Public Prosecution Office The Hague
- Public Prosecution Office Limburg
- Public Prosecution Office Central Netherlands
- Public Prosecution Office North Holland
- Public Prosecution Office North Netherlands
- Public Prosecution Office East Brabant
- Public Prosecution Office East Netherlands
- Public Prosecution Office Rotterdam
- Public Prosecution Office Zeeland-West-Brabant
- Public Prosecution Office Courts of Appeal
- National Head Office
- National Office
- Central Processing Office
- National Service Center
- National Police Internal Investigations Department
- Procurator General

-Dutch Police

- Central Unit
- 10 Regional Units
- Supervision of the national police force (Security and Justice Inspectorate)
- FinEC investigators

-Military personnel of the Royal Netherlands Marechaussee designated by the Minister of Security and Justice in agreement with the Minister of Defence

-Officers of the Special investigation services, Article 142 para 1 CPC:

- the persons who have been granted a deed of investigative powers by Minister of Security and Justice or the Board of Procurators General;

⁷¹⁹ See Eurojust. <https://www.eurojust.europa.eu/states-and-partners/member-states/netherlands>. Accessed 31 December 2024.

⁷²⁰ ten Doerschate and Uijtdewilgen 2021, p. 163.

- the adult persons belonging to categories or units designated by Minister of Security and Justice;
- the persons charged by or pursuant to special laws with the investigation of the criminal offenses referred to therein, with the exception of the investigating officers of the special investigative services as referred to in Article 2 of the Special Investigative Services Act, or who are charged by or pursuant to ordinances are charged with supervising compliance therewith, all this insofar as these facts are concerned and the persons are sworn in
- Article 2 Special Investigative Services Act names 4 special investigative services: those that fall under the Ministry of Finance, Ministry of Infrastructure and Environment, Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation and Ministry of Social Affairs and Employment
 - State Tax and Customs Administration
 - Board of State Taxation
 - Officials of the national tax authorities competent in customs matters
 - Examining Magistrate (Preliminary Investigation)
 - National Police Internal Investigations Department NPIID/*Rijksrecherche* [Ministry of Justice and Security]
 - Fiscal Intelligence and Investigation Service for Criminal Enforcement/*Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst (FIOD)*
 - Dutch Food and Consumer Product Safety Authority/*Nederlandse Voedsel – en Warenautoriteit (NVWA)*⁷²¹

[Article 14–16 omitted]

⁷²¹ ten Doerschate and Uijtendewilgen 2021, p. 163.

8. Article 17 Director-General

4. The Director-General shall report regularly, and at least annually, to the European Parliament, to the Council, to the Commission and to the Court of Auditors on the findings of investigations carried out by the Office, the action taken and the problems encountered, whilst respecting the confidentiality of the investigations, the legitimate rights of the persons concerned and of informants, and, where appropriate, ***national law applicable to judicial proceedings***. Those reports shall also include an assessment of the actions taken by the ***competent authorities of Member States*** and the institutions, bodies, offices and agencies, following reports and recommendations drawn up by the Office.

7. The Director-General shall put in place an internal advisory and control procedure, including a legality check, relating, inter alia, to the respect of procedural guarantees and fundamental rights of the persons concerned and ***of the national law of the Member States concerned***, with particular reference to Article 11(2). The legality check shall be carried out by Office staff who are experts in law and investigative procedures. Their opinion shall be annexed to the final investigation report.

Article 17 contains provisions regarding the office's reporting obligations and the safeguarding of procedural guarantees in the course of its investigations. Paras 4 and 7, in particular, – this is the *telos* – underline OLAF's efforts to balance effective investigative action with the protection of fundamental rights. 1

Article 17 para 4 specifies that the OLAF Director-General is required to **report regularly and at least annually**, to major EU IBOA. The reports should cover the findings of OLAF's investigations, the actions taken and any problems encountered during them. Importantly, these reports must respect the confidentiality of investigations and the legitimate rights of individuals involved, including informants. The provision also requires OLAF to consider national laws applicable to judicial proceedings. 2

Next, Article 17 para 7 further emphasizes procedural guarantees and compliance with fundamental rights. It mandates the establishment of an internal advisory and control procedure, including a legality check, which OLAF did in the past. 3

The **legality check** should be carried out by OLAF staff who are experts in law and investigative procedures and focus on the procedural safeguards. This internal control mechanism is relevant for ensuring that national laws are respected. The opinion resulting from this check should then be annexed to the final investigation report, thereby providing transparency and accountability for the decisions made throughout the investigative process. 4

- 5 As noted in an article by *Mavromati* and *Riochet* it is recalled that this check was introduced as a new **internal advisory and control procedure** in the past.⁷²² This change, unlike its predecessor (Regulation 1073/1999), was designed to **include an internal legality** check that assesses, among other things, the respect for procedural guarantees and the fundamental rights of individuals under investigation. This internal process is important for ensuring that OLAF's actions remain compliant with both EU and national standards, e.g. for upholding the rule of law and protecting the rights of individuals. Moreover, the importance of these procedural safeguards has been seen by the ECJ in C-787/22, which related to the respect for the rights of defence and procedural guarantees during OLAF's investigations and had it at the center of the dispute.⁷²³ It was reiterated the need for OLAF to operate in a manner that respects fundamental rights, including the right to be heard and the right to avoid self-incrimination.

a) National law applicable to judicial proceedings

- 6 National law applicable to judicial proceedings: Administrative Procedure Code (*Algemene wet bestuursrecht*) and Criminal Procedure Code (*Wetboek van Strafrecht*):

Administrative Procedure Code	(Articles 2:6–2:12)
Chapter 1 Introductory provisions	Section 2.3
(Articles 1:1–1:9)	Communication by electronic means
Title 1.1	(Articles 2:13–2:17)
Definitions and scope	Chapter 3
(Articles 1:1–1:6)	General provisions on decisions
Title 1.2	(Articles 3:1–3:50)
Implementation of binding acts of bodies of the European Union	Section 3.1
(Articles 1:7–1:9)	Introductory provisions
Chapter 2	(Article 3:1)
Relations between citizens and administrative bodies	Section 3.2
(Articles 2:1–2:17)	Care and balancing of interests
Section 2.1	(Articles 3:2–3:4)
General provisions	Section 3.3
(Articles 2:1–2:5)	Advice
Section 2.2	(Articles 3:5–3:9a)
Use of language in administrative matters	Section 3.4
	Uniform public preparatory procedure
	(Articles 3:10–3:18)
	Section 3.5

⁷²² Mavromati et al. 2025.

⁷²³ ECJ, Case C-787/22 P, *Sistem ecologica production v EU Commission*, Judgement of 30 November 2023, ECLI:EU:C:2023:940.

Related decisions (Articles 3:19–3:33)	General provisions on objections and appeal (Articles 6:1–6:24)
Section 3.6	Section 6.1
Publication and communication (Articles 3:40–3:45)	Introductory provisions (Articles 6:1–6:3)
Section 3.7	Section 6.2
Statement of reasons (Articles 3:46–3:50)	Other general provisions (Articles 6:4–6:24)
Chapter 4	Chapter 7
Special provisions for decisions (Articles 4:1–4:125)	Special provisions for objections and administrative appeal (Articles 7:1–7:28)
Title 4.1	Section 7.1
Decisions (Articles 4:1–4:20f)	Notice of objection prior to appeal to the administrative courts (Articles 7:1–7:1a)
Title 4.2	Section 7.2
Grants (Articles 4:21–4:80)	Special provisions on objection (Articles 7:2–7:15)
Title 4.3	Section 7.3
Policy rules (Articles 4:81–4:84)	Special provisions on administrative appeal (Articles 7:16–7:28)
Title 4.4	Chapter 8
Administrative monetary debts (Articles 4:85–4:125)	Special provisions on the method of proceeding before the administrative courts (Articles 8:1–8:119)
Title 4.5 Damage Compensation	Title 8.1
Chapter 5	General provisions on appeals at first instance (Articles 8:1–8:40a)
Enforcement (Articles 5:1–5:54)	Title 8.2
Title 5.1	Treatment of first instance appeal (Articles 8:41–8:80b)
General provisions (Articles 5:1–5:10a)	Title 8.3
Title 5.2	Provisional relief and immediate ruling on the main action (Articles 8:81–8:87)
Supervision of compliance (Articles 5:11–5:20)	
Title 5.3	
Remedial sanctions (Articles 5:21–5:39)	
Title 5.4	
Administrative fine (Articles 5:40–5:54)	
Chapter 6	

Title 8.4	Title 9.2
Damages	Complaint handling by an ombudsman
(Articles 8:88–8:95)	(Articles 9:17–9:36a)
Title 8.5	Chapter 10
Appeal	Provisions on administrative bodies
(Articles 8:104–8:118)	(Articles 10:1–10:45)
Title 8.6	Title 10.1
Review	Mandate, delegation and attribution
(Article 8:119)	(Articles 10:1–10:23)
Chapter 9	Title 10.2
Complaint handling	Supervision of administrative bodies
(Articles 9:1–9:36a)	(Articles 10:25–10:45)
Title 9.1	Chapter 11
Handling of complaints by an adminis- trative body	Final provisions
(Articles 9:1–9:16)	(Articles 11:1–11:4)

7 The table of contents of the Criminal Procedure Code reveals, which aspects are important for a legality check:

General provisions	The expert
(Articles 1–138h)	(Articles 51–51m)
Criminal procedure in general	Title IV
(Articles 1–26)	Some special coercive measures
Title II	(Articles 52–126fa)
The accused	Title IVA
(Articles 27–29f)	Special investigation powers
Title IIa	(Articles 126g–126ni)
Access to procedural documents	Title V
(Articles 30–34)	Special investigation powers for the in- vestigation of the planning or commis- sion of serious organised crime
Title IIb	(Articles 126o–126ui)
Notification of court documents	Title VA
(Articles 36a–36n)	Assistance to search by citizens
Title III	(Articles 126v–126z)
The legal counsel	Title VB
(Articles 37–51)	
Title IIIA	
The victim	Special powers of investigation for ter- rorist offences
(Articles 51–51h)	(Articles 126za–126zsa)
Title IIIC	

Title VC	Bringing the case to trial (Articles 258–267)
Assistance for the detection of terrorist offences by civilians (Articles 126zt–126zu)	Title VI
Title VD	Consideration of the case by the court (Articles 268–366b)
General rules on the powers in Titles IVA to VC (Articles 126aa–126ffa)	Title VII
Title VE	Special provisions for the trial before the police court (Articles 367–381)
Exploratory research (Articles 126gg–126ii)	Title VIII
Title VF	Special provisions for the proceedings before the cantonal judge (Articles 382–398)
Recording and retention of vehicle registration data (Article 126jj)	Third Book
Title VI	Remedies (Articles 399–482i)
Meaning of certain expressions in the Code (Articles 127–138h)	A
Second Book	Ordinary remedies (Articles 399–455)
Criminal procedure at first instance (Articles 139–398)	B
Title I	Extraordinary remedies (Articles 456–482i)
Investigation (Articles 139–167a)	Fourth Book
Title II	Special legal remedies (Articles 483–552hh)
The examining magistrate in charge of criminal cases (Articles 168–180)	Title I
Title III	Criminal procedure relating to offences heard at first instance by the Supreme Court (Articles 483–485)
Investigations by the examining magistrate (Articles 181–241c)	Title II
Title IV	Criminal proceedings relating to juveniles (Articles 486–509)
Decisions on further proceedings (Articles 242–257)	Title IIA
Title IVa	Trial of suspected offenders with mental disorder, psychogeriatric condition or mental disability (Articles 509a–509e)
Prosecution by criminal charge (Articles 257a–257h)	Title IIB
Title V	

Jurisdictions relating to the discharge and placement in a psychiatric hospital (Articles 509f–509x)

TITLE IIC

Jurisdictions in connection with placement in an institution for habitual offenders

(Articles 509y–509gg)

Title IID

Behavioural instruction to end serious nuisance

(Article 509hh)

Title III

Prosecution and trial of judicial officers (Articles 510–511)

Title IIIa

Investigation into use of force by public officials

(Articles 511a–511ab)

Title IIIb

Criminal proceedings for the recovery of an illegally obtained benefit (Articles 511b–511i)

Objection by and absence of judges (Articles 512–524)

Title V

Disputes concerning jurisdiction (Articles 525–527)

Title VI

Prosecution and trial of legal persons (Article 528)

Title VIa

Damages and other special costs (Articles 529–539)

Title VIb

Criminal proceedings outside the jurisdiction of a court (Articles 539a–539w)

Title VII

Court orders maintaining public order (Articles 540–550)

Title VIII

Special provisions for the investigation of offences made criminal by the Penal Code

(Articles 551–552)

Title IX

Complaint

(Articles 552a–552g)

Title X

International legal aid (Articles 552h–552ie)

First Section

General provisions

(Articles 552h–552q)

First section A

International joint investigation teams (Articles 552qa–552qe)

Section II

Offences committed on board aircraft (Articles 552r–552s)

Third Section

Transfer and absorption of criminal proceedings (Articles 552t–552ie)

Title XI

Mutual recognition (Articles 552jj–552hhh)

First Section

Freezing order

(Articles 552jj–552v)

Second Section

European Evidence Warrant (Articles 552ww–552hhh)

Fifth Book

International and European cooperation in criminal matters (Articles 5.1.1–5.8.17)

Title 1

International mutual assistance in criminal matters (Articles 5.1.1–5.1.16)	Enforcement (Articles 6:1:1–6:7:8)
Title 2	Chapter 1
International joint investigation teams (Articles 5.2.1–5.2.5)	General Provisions (Articles 6:1:1–6:1:25)
Title 3	Chapter 2
Transfer and transmission of criminal proceedings (Articles 5.3.1–5.3.22)	Sanctions and measures involving deprivation of liberty (Articles 6:2:1–6:2:22)
Title 4	Chapter 3
European Investigation Order (Articles 5.4.1–5.4.31)	Freedom-restricting penalties, measures and conditions (Articles 6:3:1–6:3:15)
Title 5	Chapter 4
European freezing order (Articles 5.5.1–5.5.19)	Financial penalties and measures (Articles 6:4:1–6:4:29)
Title 6 (Article)	Chapter 5
Title 7	Additional penalties (Articles 6:5:1–6:5:3)
Mutual recognition and enforcement of pre-trial detention orders between the Member States of the European Union (Articles 5.7.1–5.7.20)	Chapter 6
Title 8	Judicial decisions concerning enforcement (Articles 6:6:1–6:6:37)
European protection order (Articles 5.8.1–5.8.17)	Chapter 7
Book 6	Pardon (Articles 6:7:1–6:7:8)

b) Internal advisory and control procedure: Legality check involving national law

The following table highlights some exemplary chapters and provisions that may be of importance for an internal advisory and control procedure.

8

Table 7 Article 17 OLAF Regulation – Overview for the Netherlands

Criminal Procedure Act/<i>Wetboek van Strafvordering</i>	Second Book Criminal procedure at first instance (Articles 139–398) Title I Investigation

9

	(Articles 139–167a) Title II The examining magistrate in charge of criminal cases (Articles 168–180) Title III Investigations by the examining magistrate (Articles 181–241c) Title IV Decisions on further proceedings (Articles 242–257) Title IVa Prosecution by criminal charge (Articles 257a–257h) Title V Bringing the case to trial (Articles 258–267)
General Customs Procedure / <i>Algemene douaneregeling</i>	Section 2.5. Examination of the goods, findings of the customs office and other measures to be taken by the customs office Articles 2:14 et seq. Chapter 12 General provisions on criminal procedure Article 12:1 to 12:3
General State Tax Act / <i>Algemene wet inzake rijksbelastingen</i>	Chapter IX Criminal Law Provisions Division 3 General provisions of criminal procedure Articles 77–88 Division 4 Additional general provisions of criminal procedure (customs) Articles 88a–88c
Administrative Procedure Law / <i>Algemene wet bestuursrecht</i>	Chapter 5 Enforcement (Articles 5:1–5:54) Title 5.1 General provisions (Articles 5:1–5:10a)

	Title 5.2 Supervision of compliance (Articles 5:11–5:20) Title 5.3 Remedial sanctions (Articles 5:21–5:39) Title 5.4 Administrative fine (Articles 5:40–5:54)

Source: The authors.

[Article 18–21]

Bibliography

- Borgers M J (2021) Het Europees Openbaar Ministerie in de Nederlandse rechtsorde.
- Böse M (2017) The Investigation and Prosecution of Financial Economic and Financial Crimes – Role and Function of Administrative Authorities in Germany. In: Bernardi A and Negri D (eds) Investigating European Fraud in the EU Member States. Bloomsbury Publishing, pp. 85–103.
- Bovend'Eerdt K (2024) The Protection of Fundamental Rights in OLAF Composite Enforcement Procedures. Springer, Cham.
- Bradley K (2018) Part. III. Institutional Framework. The European Parliament. Chapter 14, III. Part E. In: Oxford Principles of European Union Law Volume 1: The European Union Legal Order. OUP, Oxford.
- Brandenburg S (2014) Die Untersuchungen des Europäischen Amtes für Betrugsbekämpfung (OLAF) in den Niederlanden (MV-Wissenschaft). Münster: Monsenstein und Vannerdat.
- Caianiello M (2020) Right To Remain Silent and Not to Incriminate Oneself in the European Union System (December 5, 2020). <https://ssrn.com/abstract=3743329> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3743329>. Accessed 31 December 2024.
- Callewaert J (2021) ‘No Case to Answer for the European Public Prosecutor under the European Convention on Human Rights? Considerations on Convention Liability for Actions of the European Public Prosecutor’s Office’. Vol. (1) 3, Europe of Rights & Liberties/Europe des Droits & Libertés, pp. 20–35.
- CBBE (2003) Edward, D. A. O. (n.d.) The professional secret, confidentiality and legal professional privilege in Europe: An update on the report by D.A.O. Edward, QC. Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE). R https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/libe/dv/ccbeedward_report_update_/ccbeedward_report_update_en.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Claes A L, Franssen V (2022) When EPPO meets customs: A clash of enforcement strategies and procedural safeguards? Jean Monnet Network on EU Law Enforcement Working Paper Series, No. 09/22. <https://jmn-eulen.nl/wp-content/uploads/sites/575/2022/05/WP-Series-No.-09-22-When-EPPO-meets-customs-A-clash-of-enforcement-strategies-and-procedural-safeguards-Claes-Franssen.pdf>. Accessed 31 December 2024.

- Claes A L, Horseele M (2022) Protection of Procedural Rights in Administrative and Criminal Proceedings: The Case of the Privilege against Self-incrimination in Belgian Customs Law. In: Harding C, Franssen V (eds), *Criminal and Quasi-criminal Enforcement Mechanisms in Europe, Origins, Concepts, Future*. Bloomsburg Publishing, Oxford, pp. 301–343.
- Dane M N (2002) The Netherlands. In: Vervaele J A E, Klip A H (eds) *European Cooperation between tax, customs and judicial authorities*. European Monographs, Kluwer Law International, Den Hague, pp. 49–114.
- Erkoreka M (2021) The European Union Customs Administration and the Fight Against Fraud European Papers www.europeanpapers.eu, Vol. 5, 2020, No 3, pp. 1425–1434. doi: 10.15166/2499-8249/441 (European Forum, 27 January 2021). Accessed 31 December 2024.
- EU Agency for Fundamental Rights (FRA) (2016) Rights of suspected and accused persons across the EU: translation, interpretation and information. Luxembourg Publication office of the European Union, https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2016-right-to-information-translation_en.pdf. Accessed 31 March 2024.
- Eurojust (2017) Eurojust Basic Q & A Eurojust: a one-stop shop for fighting cross-border crime through judicial coordination and cooperation <https://www.eurojust.europa.eu/sites/default/files/2018-06/2018-Eurojust-QA.pdf>. Accessed 31 December 2024.
- European Court of Auditors (2019) Special Report Fighting fraud in EU spending: action needed (pursuant to Article 287(4), second subparagraph, TFEU). Luxembourg, EU Publications Office. https://www.eca.europa.eu/lists/ecadocuments/sr19_01/sr_fraud_risks_en.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Farkas Á, Dannecker G, Jacsó J (2019) (eds) *Criminal Law Aspects of the Protection of the Financial Interests of the European Union with particular emphasis on the national legislation on tax fraud, corruption, money laundering and criminal compliance with reference to cybercrime*. Wolters Kluwer, Budapest.
- Franssen N (2020) Comments on the EPPO from a Dutch perspective. In: Ligeti K, Giuffrida F (eds) *The European Public Prosecutor's Office at Launch. Adapting National Systems. Transforming EU Criminal Law*. Wolters Kluwer, pp. 197–218.

- Graat J (2022) The role of the national investigating judge in EPPO proceedings. Jean Monnet Network on EU Law Enforcement, Working Paper Series No. 03/22, pp. 1–12.
- Hardt S (2013) Parliamentary Immunity: A Comprehensive Study of the Systems of Parliamentary Immunity of the United Kingdom, France, and the Netherlands in a European Context, Maastricht University, pp. 201–203. <https://cris.maastrichtuniversity.nl/en/publications/parliamentary-immunity-a-comprehensive-study-of-the-systems-of-pa-2>. Accessed 31 December 2024.
- Hauck P (2021) Europarechtliche Vorgaben für das nationale Strafverfahren [European legal requirements for national criminal proceedings]. In: Böse M (ed) Enzyklopädie des Europarechts (EnzEuR), vol 11: Europäisches Strafrecht. 2nd edition. Nomos, Baden-Baden, pp. 543–632.
- Hauck P (forthcoming 2026a) The OLAF Regulation: A Commentary on the Regulation Concerning Investigations Conducted by the European Anti-Fraud Office (OLAF). Art. 1 OLAF. Edward Elgar Publishing (Elgar Commentaries in Transnational and EU Criminal Law series), Cheltenham 2025/26.
- Hauck P (forthcoming 2026b) Fraud in Europe: From Roman Law to the Implementation of the PIF Directive, Part 3 and 4. Edward Elgar Publishing, Cheltenham 2025/26.
- Herrnfeld H (2024) Yes Indeed, Efficiency Prevails. A Commentary on the Remarkable Judgment of the European Court of Justice in Case C-281/22 G.K. and Others (Parquet européen). *Eucrim* 2024, pp. 370–380.
- van der Hulst J (2013) The Dutch Judge of Instruction and the Public Prosecutor in International Judicial Cooperation. *Eucrim*, 04:213.
- van der Hulst J (2016) No Added Value of the EPPO? The Current Dutch Approach. *Eucrim* 2016, pp. 99–104.
- Idlir P (2013) The Netherlands. In: Ligeti K (ed) Towards a Prosecutor for the European Union. Hart Publishing, Portland, pp. 95–132.
- Iovene F, Recchia N (2017) Criminal-Liability of Political Decision Makers in Italy. In: Zimmermann F (ed) Criminal Liability of Political Decision-Makers. A Comparative Perspective, pp. 141–167.
- Jderu C (2016) Money laundering, confiscation, freezing and seizing of proceeds of crime. Romanian perspective. Human rights issues. *ERA Forum* 17:287–297.

- Johnson A (2022) Future OECD bribery group chair: mutual legal assistance needs to be faster. *Global Investigations Review*, 8.4.2022. <https://globalinvestigationsreview.com/article/future-oecd-bribery-group-chair-mutual-legal-assistance-needs-be-faster>. Accessed 31 December 2024.
- van Leeuwen M, Vermaas P (2021) Het College over eenheid, ‘ons soort mensen’, zelfspot, en wie de baas is. Interview, *Opportuun* no. 4. <https://magazines.openbaar-ministerie.nl/opportuun/2021/04/interview-met-het-college>. Accessed 31 December 2024.
- Liebel Hermann J, Swanink Koos J. (2002) *Fraud Fighters – Die Bekämpfung von Kapitalanlagebetrug in Holland – Englische und deutsche Version*, Luchterhand. Neuwied et al, Heusenstamm.
- Ligeti K (2017) The protection of the procedural rights of persons concerned by OLAF administrative investigations and the admissibility of OLAF Final Reports as criminal evidence. In-Depth Analysis for the CONT committee. European Parliament. EU Publications Office, Luxembourg. online: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2017/603790/IPOL_IDA\(2017\)603790_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2017/603790/IPOL_IDA(2017)603790_EN.pdf). Accessed 31 December 2024.
- Luchtman M J P (2021) Het Europees Openbaar Ministerie in Nederland. Over zijn ondeelbaarheid en de verhouding tot de Nederlandse strafrechter. *Delikt en Delinkwent* 2021/63, pp. 806–825.
- Mavromati N, Mavromati S, Riochet D (2025) The Protection of Fundamental Rights and Procedural Guarantees in OLAF Investigations: a 25-Year Journey. *Eucrim*. Preprint Issue 4/2024. <https://doi.org/10.30709/eucrim-2024-024>. Accessed 31 December 2024.
- Negri D (2017) Best Practices and Operational Models in Financial Economic-Investigations in Europe In View of the EPPO. In: Bernardi A and Negri D (eds) *Investigating European Fraud in the EU Member States*. Bloomsbury Publishing, London, pp. 149–169.
- Panizza R (2018) (ed) *Criminal procedural laws across the European Union – A comparative analysis of selected main differences and the impact they have over the development of EU legislation: Annex I – Country reports*. Policy Department for Citizens’ Rights and Constitutional Affairs, European Parliament. <http://www.europarl.europa.eu/supporting-analyses>. Accessed 31 December 2024.

- Pfister A (2024) Gerichtliche Überprüfung grenzüberschreitender Ermittlungsmaßnahmen der Europäischen Staatsanwaltschaft (EUSTa), jurisPR-StrafR 5/2024. <https://bit.ly/40iOO7t>. Accessed 31 December 2024.
- Salom Lucas A, Llambés Sánchez M I (2021) Mutual legal assistance on criminal matters: when theory meets practice: a real story. ERA Forum 22:337–349. <https://doi.org/10.1007/s12027-021-00661-x>. Accessed 31 December 2024.
- Schellekens J P, Schweitzer A (1995) In naam van de FIOD, Een impressie van vijftig jaar fraudebestrijding. Rotterdam.
- Skinns L (2019) Police Powers and Citizens' Rights: Discretionary Decision-Making in Police Detention. Routledge, London.
- Stöger K (2015) Zwischen nationalem Verfassungsrecht und Unionsverfassungsrecht: Rechtspolitisches zur Immunität im Europäischen Parlament, JRP - Journal für Rechtspolitik. JRP 2015, p. 147.
- Supervisory Committee of OLAF (2015) Opinion No 2/2015, Legality check and review in OLAF. Luxembourg. https://anti-fraud.ec.europa.eu/document/download/58b454aa-0e8e-4e6d-ac87-bb197b467378_en?filename=20160201_olaf_comments_sc_opinion2_2015_en.pdf&prefLang=fr. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2017a) Annual Activity Report 2016 , 23 May. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/bff6a4f7-319-4abd-ac5f-f037d735df5f_en?filename=scaar_2016_-_finalannex.pdf_0_1.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2017b) Opinion No 2/2017 – Accompanying the Commission Evaluation report on the application of Regulation (EU) No 883/2013 (Article 19) , 29 September. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/d161134b-fae2-49b0-9eb4-54cb7ddb87de_en?filename=opinion_2_2017.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2018) Annual Activity Report 2017, 1 June. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/31a59701c97d-477f-aa8e-4332fa7967fa_en?filename=olaf_supervisory_committee_actiity_report_2017.pdf.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2019) Annual Activity Report 2018, 15 July. <https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/4c338803-831>

- a-4631-9e8d-c6d6b7cc3432_en?filename=scar_2018.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2021a) Annual Activity Report 2020, 14 June. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/d2dd89811fd9-4680-a980-d305357ce835_en?filename=Supervisory%20Committee%20of%20OLAF%20-%20Activity%20report%202020%20%283%29.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2021b) Opinion No 1/2021 – OLAF's recommendations not followed by the relevant authorities, 4 February. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/81b4db5b-51e0-4739-ab3f-c67859304f5e_en?filename=opinion_1_2021_-_recommendations_not_followed_-_nc.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2021c) Opinion No 2/2021 – Working arrangements between OLAF and EPPO, 31 May. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/2d90f9ac-6556-41c7-bb55-483ccd192d8d_en?filename=Opinion%202_2021_WA%20EPPO_OLAF.docx_2.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2021d) Opinion No 3/2021 – Supervision of OLAF internal investigations: Strategic conclusions and best practices, 21 October. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/57f5949d886a-46ab-944c-e73a2da06bb2_en?filename=NC%20OPINION%203_2021-EXTRACT%20%20for%20Institutions.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2021e) Opinion No 5/2021 – Analysis of OLAF's investigations lasting more than 36 months in 2019, 17 December. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/25411b56-2cc1-4ba2-9c5cb58e1e95c236_en?filename=NCV_Opinion%205_2021.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2022) Annual Activity Report 2021, 11 February. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/6b5ccfa364e2-41e7-95e5-b34d8cd266de_en?filename=Annual%20activity%20report%202021.docx.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2023) Annual Activity Report 2022, 31 May. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/dac1bebe-3413-4070-8257-8bc0fdc11dda_en?filename=Activity%20report%202022.pdf. Accessed 31 December 2024.

- Supervisory Committee of OLAF (2024a) Annual Activity Report 2023, 10 July. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/61f6b4be9f38-4b4f-a481-16841dca2515_en?filename=SCAR%202023.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2024b) Opinion No 1/2024 – Complementary investigations of OLAF and the EPPO, 16 April. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/9017a135-fe82-4471-84fc-eb7030379e3a_en?filename=Opinion%20on%20CI%20-%20non%20confidential%20v.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2024c) Opinion No 2/2024 – OLAF's preliminary draft budget for 2025, 15 May. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/37246514-ec59-4719-93ab-b6c025fb6f2d_en?filename=Opinion%20_2024%20-%20OLAF%20PDB%202025%20final.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2024d) Opinion No 3/2024 – OLAF's Guidelines on investigation procedures, 12 November. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/cdd642c0-2339-48e4-89c4-3041316bef1f_en?filename=Opinion%20GIPs%2013.11.24_NON-CONFIDENTIAL.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF (2024e) Opinion No 4/2024 – OLAF's power to conduct internal investigations: the case of Members of EU institutions, 12 November. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/096b863317f2-49a0-9d04-480a92e9b624_en?filename=Opinion%20on%20OLAFs%20power%20-%20IBOAs.pdf. Accessed 31 December 2024.
- Supervisory Committee of OLAF. Website. https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/index_en. Accessed 31 December 2024.
- Ten Doesschate S, Uijtendewillegen P (2021) Chapter 19 Netherlands. In: International Comparative Legal Guides, Business Crime 2021, A practical cross-border insight into business crime law, 11th edn., p. 163.
- Unger B, Ferwerda J, Rossel L (2021) (eds) Combating Fiscal Fraud and Empowering Regulators: Bringing tax money back into the COFFERS. OUP, Oxford.
- Verrest P A M, Mevis, P A M (2018) Rechtsvergelijkende inzichten voor de modernisering van het Wetboek van Strafvordering. Boom juridisch, Den Haag.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-879452.pdf>. Accessed 31 December 2024.

Villamarín López M L (2022) Spanish criminal procedure examindes: successes, opportunities and failures in the adaption to EU requirements, *ERA Forum* 23:127–139.

de Vries A, Graat J, Marguery T (2020) The European Union's influence on criminal procedural law in the Netherlands: Driving forces, critical notes and possible future steps in criminal matters. In: Sellier É, Weyembergh A (eds) *Criminal procedures and cross-border cooperation in the EU area of criminal justice*. Éditions de l'Université de Bruxelles, Bruxelles, pp. 165–201.

Zajac K (2025) The Admissibility of Tainted Evidence in Criminal Proceedings as a Rule of Law Issue Under the ECHR. *Criminal Law Forum*. <https://doi.org/10.1007/s10609-024-09496-w>. Accessed 31 December 2024.

OLAF

Belastingdienst/Doune (Stegeman/Burger), Questionnaire, Dutch AFCOS.

De Bellis M (2021) Multi-level Administration, Inspections and Fundamental Rights: Is Judicial Protection Full and Effective? *German Law Journal*, pp. 416–440.

Böse M, Schneider A (2019) Germany, Country part. In: Fabio Giuffrida and Katalin Ligeti (eds), *Admissibility of OLAF Final Reports as Evidence in Criminal Proceedings*, University of Luxembourg, pp. 132–156.

Bovend'Eerdt K (2018) The Applicable Law in OLAF's On-The-Spot Inspections. *European Law Blog*. <https://europeanlawblog.eu/2018/06/28/the-applicable-law-in-olafs-on-the-spot-inspections/>. Accessed 31 December 2024.

Bovend'Eerdt K (2024) *The Protection of Fundamental Rights in OLAF Composite Enforcement Procedures*. Springer, Cham.

Brüner F H (2001) Das Europäische Amt für Betrugsbekämpfung (OLAF) und seine Aufgaben bei der Erweiterung der Europäischen Union [The European Anti-Fraud Office (OLAF) and its role in the enlargement of the European Union]. In: Henke R (ed) *Erweiterung der europäischen Union: Zusammenarbeit von Wirtschaft und Verwaltung*, Köln, pp. 17–26.

Brüner F H (2008) OLAF-Reform II – Kosmetischer Eingriff oder Großer Wurf? [OLAF Reform II – Cosmetic intervention or a big hit?]. *EuR* 43:859–872.

- Brüner F H (2009) OLAF Manual. Brussels.
- Caianiello M (2020) Right To Remain Silent and Not to Incriminate Oneself in the European Union System (December 5, 2020). <https://ssrn.com/abstract=3743329> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3743329>. Accessed 31 December 2024.
- Carrera S, Valsamis M, Stefan M (2021) Criminal Justice, Fundamental Rights and the Rule of Law in the Digital Age, Report of a CEPS and QMUL Task Force. Centre for European Policy Studies (CEPS). Brussels. <https://www.ceps.eu/wp-content/uploads/2021/05/Criminal-Justice-Fundamental-Rights-and-the-Rule-of-law-in-the-Digital-Age.pdf>. Accessed 31 December 2024.
- Dane M N (2002) The Netherlands. In: Vervaele J A E, Klip A H (eds) European Cooperation between Tax, Customs and Judicial Authorities. European Monographs, Kluwer Law International, Den Hague, pp. 49–114.
- European Commission (2012) COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT Follow-up of recommendations to the Commission report on the protection of the EU's financial interests – fight against fraud, 2012 Accompanying the document REPORT FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL Protection of the European Union's financial interests - Fight against Fraud Annual Report 2013, SWD/2014/0245 final.
- European Commission (2018) Confirming the participation of the Netherlands in the enhanced cooperation on the establishment of the European Prosecutor's Office. EU Publications Office, Brussels.
- EU Commission (DG Policy, U 2) (2014) Handbook, The role of Member States' auditors in fraud prevention and detection, for EU Structural and Investment Funds Experience and practice in the Member States.
- EU Commission (DG regional Policy) (2009) Information Note on Fraud Indicators for ERDF, ESF and CF. https://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/publications/cocof-guidance-documents/2009/information-note-on-fraud-indicators-for-erdf-esf-and-cf. Accessed 31 December 2024.
- EU Commission (OLAF) (2011) Compendium of anonymised cases structural actions. Brussels.
- EU Commission (OLAF) (2013) Detection of forged documents in the field of structural actions. A practical guide for managing authorities. EU Publications Office, Brussels.

- EU Commission (OLAF) (2016) Guidelines on Digital Forensic Procedures for OLAF Staff. 15 February 2016. https://anti-fraud.ec.europa.eu/system/files/2021-07/guidelines_en_bb84583638.pdf. See all Translations: https://anti-fraud.ec.europa.eu/guidelines-investigations-olaf-staff_en. Both accessed 31 December 2024.
- EU Commission (OLAF) (2017) Fraud in Public Procurement, A collection of Red Flags and Best Practices. Ref. Ares(2017)6254403 - 20/12/2017.
- EU Commission (OLAF) (2018) Digest of rulings of the Court of Justice of the European Union with relevance to OLAF.
- EU Commission (OLAF) (2021) Guidelines on Investigation Procedures for OLAF Staff. 11.10.2021. https://anti-fraud.ec.europa.eu/system/files/2021-10/gip_2021_en.pdf. Accessed 31 December 2024.
- EU Commission (OLAF) (2022a) COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT, Measures adopted by the Member States to protect the EU's financial interests in 2021, Implementation of Article 325 TFEU, Accompanying the document, REPORT FROM THE COMMISSION TO THE COUNCIL AND THE EUROPEAN PARLIAMENT, 33rd Annual Report on the protection of the European Union's financial interests and the fight against fraud – 2021. 23.9.2022, SWD(2022) 304 final. Brussels. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:52022SC0304>. Accessed 31 December 2024.
- EU Commission (OLAF) (2022b) COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT, Statistical evaluation of irregularities reported for 2021: own resources, agriculture, cohesion and fisheries policies, pre-accession and direct expenditure, Accompanying the document, COMMISSION REPORT TO THE COUNCIL AND THE EUROPEAN PARLIAMENT, 33rd Annual Report on the protection of the European Union's financial interests and the fight against fraud – 2021. 23.9.2022, SWD(2022) 307 final. Brussels. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52022SC0307>. Accessed 31 December 2024.
- EU Commission (OLAF) (2022c) REPORT FROM THE COMMISSION TO THE COUNCIL AND THE EUROPEAN PARLIAMENT, 33rd Annual Report on the protection of the European Union's financial interests and the fight against fraud – 2021, COM(2022) 482 final. Brussels. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2022%3A482%3AFIN>. Accessed 31 December 2024.

- EU Commission (OLAF) (2013) Detection of forged documents in the field of structural actions, A practical guide for managing authorities elaborated by a group of Member States' experts coordinated by OLAF's unit D2- Fraud Prevention. <https://sfc.ec.europa.eu/system/files/documents/sfc-files/2013-11-12-final-guide-forged-documents-en.pdf>. Accessed 31 December 2024.
- European Court of Auditors (2019) Delivering performance in Cohesion, Briefing Paper, June 2019. EU Publications Office. Luxembourg. https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/BRP_Performance_orientation_in_Cohesion/BRP_Performance_orientation_in_Cohesion_EN.pdf. Accessed 31 December 2024.
- European Parliament (2019–2024) (2022) P9_TA(2022)0300 Protection of the European Union's financial interests - combating fraud - annual report 2020, European Parliament resolution of 7 July 2022 on the protection of the European Union's financial interests – combating fraud – annual report 2020 (2021/2234(INI)). Brussels.
- European Parliament (Policy Department for Budgetary Affairs) (2021) Impact of Organised Crime on the EU's Financial Interests. EU Publications Office, Brussels.
- European Public Prosecutor's Office (2022) EPPO 2021 Annual Report. Publications Office of the European Union, Luxembourg.
- Feindt P H (2011) Agricultural Policy. In: Heinelt H, Knodt M (eds) Policies within the EU Multi-Level System. Instruments and Strategies of European Governance, pp. 205–230.
- Gellert L (2009) Gerichtliche Verwertbarkeit von Protokollen und Missionsberichten des OLAF. Außenwirtschaftliche Praxis (AW-Prax), Vol. 14:1, pp. 85–88.
- Handboek Douane (HDU) (geldig vanaf 1 mei 2016) (2022) Chapter: 36.00.00 Strafbepalingen, Versie 8, (updated 6.1.2022) and 45.00.00 Cooperation with OLAF. https://www.belastingdienst.nl/bibliotheek/handboeken/html/boeken/HDU/strafbepalingen-strafbepalingen_deel_1_.html. Accessed 31 December 2024.
- Herrnfeld H-H, Brodowski D (2022). In: Herrnfeld H-H, Esser R (eds) Handbuch Europäische Staatsanwaltschaft. Nomos.
- Herrnfeld H-H, Brodowski D, Burchard C (2021) European Public Prosecutor's Office: Regulation (EU) 2017/1939 implementing enhanced cooperation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office ('the EPPO'), Article-by-Article Commentary. Nomos/Hart/Beck. Baden-Baden.

- Luchtman M J J P, Vervaele J A E (2017) Criminal investigation and prosecution by a European public prosecutor's office in the EU: shared enforcement without procedural safeguards and judicial protection? In: Christensen M J, Levi R (eds) *International Practices of Criminal Justice - Social and legal perspectives*. Routledge, pp. 193–211
- Malan J, Bosch Chen I (2022) Possible Solutions for Missing Trader Intra-Community Fraud. Brussels. [https://www.europarl.europa.eu/ReData/etudes/STUD/2022/731902/IPOL_STU\(2022\)731902_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/ReData/etudes/STUD/2022/731902/IPOL_STU(2022)731902_EN.pdf). Accessed 31 December 2024.
- OECD (2019) *Fraud and Corruption in European Structural and Investment Funds. A Spotlight on common schemes and preventive actions*. OECD Publishing. Paris.
- OLAF (2018) *Digest of rulings of the Court of Justice of the European Union with relevance to OLAF*.
- OLAF (2021) *OLAF Guidelines on Data Protection for Investigative Activities*. Ref. Ares(2021)7266396 - 25/11/2021.
- Peters M, Spapens A C M (2015) The administrative approach in the Netherlands. In: Spapens A C M, Peters M, Van Daele D (eds) *Administrative measures to prevent and tackle crime, Legal possibilities and practical application in the EU Member States*. eleven international publishing. The Hague. pp. 265–306.
- Salzano L (2022) The Secretiveness over the OLAF Report on Frontex Investigations: Rule of Law Fading into Arbitrariness?. *VerfBlog*, 2022/9/09. <https://verfassungsblog.de/the-secretiveness-over-the-olaf-report-on-frontex-investigations/>, DOI: 10.17176/20220909-110344-0. Accessed 31 December 2024.
- Unger B, Ferwerda J, Rossel L (2021) (eds) *Combating Fiscal Fraud and Empowering Regulators: Bringing tax money back into the COFFERS*. OUP, Oxford.
- Wouters J (2020) In: Wouters J, Nowak M, Chané A-L, Hachez N (eds) *The European Union and Human Rights: Law and Policy*. OUP, Oxford.

Further Reading

- Luchtman M J J P (2021) Het Europees Openbaar Ministerie in Nederland. Over zijn prioritaire bevoegdheid, verhouding tot het OM en de bestuursrechtelijke handhavingskolom. *Delikt en Delinkwent* 2021/54, pp. 694–708.

Magazines and other Resources

Jure beta, rechterlijke uitspraken online (Court decisions online): <https://jure.nl/bq9274>. Accessed 31 May 2025.

Knowledge and Exploitation Center for Official Government Publications (UBR|KOOP, Zoeken in LiDO).

Officielebekendmakingen.nl (Ministry of the Interior and Kingdom Relations): Official government publications: Government Gazette, Government Gazette, Tractatenblad, Municipal Gazette, Provincial Gazette, Waterschapsblad, Common Regulations Sheet, as well as the Parliamentary Papers, all from 1995.

Openbaar Ministerie: <https://www.om.nl/>. Accessed 31 May 2025.

Tijdschriften: <https://www.bjutijdschriften.nl/>. Accessed 31 May 2025.

Wetten.overheid.nl (Ministry of the Interior and Kingdom Relations): Consolidated Dutch legislation and regulations from 2002, including treaties.

Index

- access
 - to a place (Art. 11 6 Customs Act) 292
- accordance with national law 123
- accountability investigation 366
 - reporting on 367
 - scope of 367
- accused
 - access to documents 321
- acte-claire theory 316
- Administrative Procedure Code 375
- Anti-Money Laundering Center 99
- arrest
 - right to inspect the procedural documents 319
 - suspect's body examination 283
- Art. 30 EPPO Regulation 170
- attempt to commit a crime 79
- audit 369, 407
 - report of OLAF 408
 - signature of 409
- Board of Procurators General 53
- case management system 100
- cases
 - selection of 29
- Chief Public Prosecutor of the Functional Public Prosecutors Office (“Hoofdofficier van justitie Functioneel Parket”) 118
- confidential communications 155, 233
- confidentiality 447
 - administrative area 403
 - duty of 402
 - tax area 402
- confiscation 87
- contributions charged to the EU budget 369
- Council Framework Decision 2002/584/JHA 314
- Court of Audit 368
- covert entry into private dwellings 238
- crime 234
- crimes against public authority 81
- criminal financial investigation 121
- criminal offense
 - reports 108
- Criminaliteit en Rechtshandhaving 94
- Customs Act 351
- customs control point 96
- customs controls 403
- Customs Handbook (Handboek Douane) 407
- Customs Information Center 421
- customs inspector 418
 - investigative powers 388
 - right to stop vehicles 294
 - rights to check 293
- customs irregularities 341
- data
 - procession of 190
- decision under national law 102
- declaration on EU spending 366
- defense counsel
 - access to suspect 325
 - elected or additional 319
- defense lawyer 316
- desk at Eurojust 482
- detention order
 - during custody of accused 295
- determination of subsidies 384
- direct management 416

- Directive (EU) 2017/1371 55
- Dutch Constitution 173
- Dutch Information Center (DIC) 480
- Dutch Ministry of Justice and Security 53
- Dutch Public Prosecution Service (Openbaar Ministerie, OM) 454
- Economic Offenses Act/ 444
- encrypted data 185
- end of the investigation 110
- entrepreneur
 - obligation to keep records 414
- EPPO
 - annual report 55
 - competent courts 324
 - hierarchy 35
- EPPO Adoption Act 44
- EPPO Regional Office 315
- EPPO's material competence 238
- European Arrest Warrant (EAW) 315, 317
 - case study 315
- European Charta of Fundamental Rights 173
- European criminal procedure 165
- evidence 415, 474, 476
 - digital area 421
 - e-mail exchanges 96
- evoke a case 101
- evoke the case 104
- examining magistrate 174
- execution of the pre-trial detention, 301
- external investigations 422
- extradition 317
- falsifying a document 74
- final report 423
- Financial Transparency System 94
- Fiscal Information and Investigation Service (Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst – FIOD) 426
- Fiscal Intelligence and Investigation Service (FIOD) 54
- follows a person 233
- forfeiture 86
- forgery 75
- four years or more of imprisonment 238
- fraud
 - VAT revenue fraud 95
 - non-procurement expenditure fraud 95
 - non-VAT revenue fraud 95
 - procurement expenditure fraud 95
 - shoe imports 96
- General Administrative Law Act 358
- General Court of Audit 371
- General Customs Regulation 444
- grant a subsidy 360
- grant award 379
- handling EDP 100, 174
- IBOA 485
- immunity 169
- import restrictions 97
- indirect management 104
- initial suspicion 71
- inspection
 - inspection of business data and documents 400
 - inspection of business documents and make copies 397
 - inspection of objects and sampling 397
 - inspection of vehicles 397
 - right to use force 405
- inspectors

- investigative powers under the Administrative Procedure Code 397
- internal EU policies 375
- internal investigations 425
- Internal Rules on Procedure 69
- interrogation 167
- intra-community acquisitions
 - obligation to keep records 413
- intrusive acts 238
- investigation
 - authorization of measures 174
 - inquisitorial style 173
 - investigative powers 174
 - searches 160
 - written report 404
- investigation measures 235
 - search any computer system 179
 - search of premises 176
- investigation measures
 - tracing a person 175
- investigative measures 238
- judicial authority 454
 - term 454
- jurisdiction
 - EPPO zone 276
- Legal Aid Fees Law 101
- legal defence strategies 165
- legal person 85
- legal qualification of the offence 100
- legality check 485
- level of sufficiency 100
- management of funds 375
- members of parliament 164
- money laundering 78
- mutual legal assistance 276
- national procedural rules 446
- Netherlands
 - contribution to EPPO 53
- Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (NVWA) 54
- network search 180
- office crimes 82
- OLAF
 - internal investigations 425
 - investigation in a third country 423
 - investigative powers 387
 - legal binding of findings 387
 - procedural guarantees 454
 - recommendations 456
 - reliance on national authorities 387
 - support to EPPO 481
 - checks and inspections 344
- OLAF-Regulation
 - definitions 334
- on-the-spot checks 339
- on-the-spot checks and inspections
 - assistance to the EU Commission 397
- order for arrest or detention
 - fixed term 296
- organization of the judiciary 174
- participation in criminal offenses 80
- place of inspection 293
- powers of accountability 368
- pre-trial detention
 - appeal against the extension of the detention 304
 - appeal for immediate release 288
 - conflicts with sentence 301
 - detention maximum (9 hours) 284
 - formalities for the order 286
 - guarantee 311
 - hearing before the examining magistrate 287
 - hearing the suspect 308
 - lifting of the order 302

- missing identification of suspect 284
- order to remand in custody 285
- suspension of 309
- pre-trial detention order 297
 - catalogue of crimes 297
- privacy 404
- privilege
 - journalistic privilege 165
 - professional privilege 165
 - relatives and spousal privilege 165
- privilege of a Union official 170
- professionals 235
- prosecution monopoly 55
- Public Prosecution Service (Openbaar Ministerie) 426
- right of prosecution 55
- right to criminal proceedings
 - statute of limitations 105
- rules on how to punish 85
- secure assets 151
- special investigative service 146
- special means of coercion
 - arrest and detention 326
- structural funds 396
 - withdrawal of funds 461
- subsidy 358
 - recovery 462
- subsidy recipient 382
- surrender 317
- suspect
 - information in case of arrest or detention 319
 - language skills 323
 - rights during search 327
- tax authorities
 - investigation tasks 145
- the European Convention on Human Rights 173
- Turnover Tax Act 1968 352, 396
- urgent measures 102, 114, 151
- VAT irregularities 342
- warrant 233
- witness 166

This **Dutch EPPO/OLAF** volume examines the Dutch law governing the activities of the EPPO in the Netherlands and contains references to the EPPO Regulation and the Dutch Adoption Act (Wet van 17 maart 2021). It also explores relevant legal information for OLAF's seconded national experts, its investigators and the investigative tasks of its national partners in external investigations. Prof Dr Sjarai Lestrade has acted as the publication's national expert.

While written in English, the volume includes footnotes that reproduce the original Dutch legislation in the local language. Easily navigable with the help of visual symbols, it is designed as a quick reference tool for academics, students, practitioners and other interested readers.

Logos Verlag Berlin

978-3-8325-5982-3

