

# Metropolregionen Kooperationen und Zukunftsaufgaben

Diffusion sozialer Innovation im Raum  
am Beispiel von Quito (Ecuador)



Klaus Gierhake:

**Metropolregionen –  
Kooperationen und Zukunftsaufgaben:**

Diffusion sozialer Innovation im Raum,  
am Beispiel von Quito (Ecuador)

GIESSENER ELEKTRONISCHE BIBLIOTHEK 2016

Dr. Klaus Gierhake  
Zentrum für internationale Entwicklungs- u. Umweltforschung (ZEU)  
Senckenbergstraße 3  
D-35390 Gießen  
[gierhake@gmail.com](mailto:gierhake@gmail.com)

## Danksagung

Eine Arbeit anwendungsorientierter Geographie, die einen laufenden Prozess analysiert, wäre ohne entsprechende Kontakte, die Interviews und die Bereitschaft zur Diskussion und Analyse aktueller politischer Prozesse nicht möglich. Unter vielen Personen, die mit großer Offenheit und Interesse halfen, gilt der Dank besonders Fabián Sandoval, weiterhin Jorge Albán, Bladimir Ibarra, Francisco Jijón, Julio Jaramillo, Bolivar Muñoz, Diego Mancheno (alle: MDMQ 2009-2014), für die universitäre Anbindung Dr. Nelson Rodriguez (Universidad Central del Ecuador). Die Feldarbeiten im Jahr 2014 wurden durch das Prometeo Programm der „Secretaria de Educación Superior, Ciencia y Tecnología“ der Republik Ecuador gefördert. Für diese Finanzierung sei hiermit gedankt.

Umschlagbilder mit freundlicher Genehmigung von Fabián Sandoval



Diese Veröffentlichung ist im Internet unter folgender Creative-Commons-Lizenz veröffentlicht:

<http://creativecommons.org/licences/by-nd/3.0/de>

URN: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hebis:26-opus-120236>

ISBN: 978-3-944682-16-7

## Inhalt

	Summary / Resumen / Zusammenfassung	V
<b>1</b>	<b>Einleitung</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Ziele</b>	<b>7</b>
<b>3</b>	<b>Theoretischer Rahmen und methodisches Vorgehen</b>	<b>11</b>
<b>4</b>	<b>Millionenstädte Lateinamerikas, Lokalregierungen und Netzwerke</b>	<b>25</b>
4.1	Millionenstädte – Megastädte – Metropolregionen	25
4.1.1	Entwicklungsprobleme und –perspektiven von Millionenstädten	25
4.1.2	Millionenstädte und Prozesse sozialer Innovation – Perspektiven aus der Sicht angewandter Geographie	32
4.2	Institutionelle Kooperationen in Lateinamerika auf internationaler Ebene	34
4.2.1	Internationale Netzwerke von Gemeinden	35
4.2.2	Internationale Projekte	38
<b>5</b>	<b>Regierung des Metropolitiandistrikts Quito (MDMQ)</b>	<b>43</b>
5.1	Die Organisationsstruktur für internationale Kooperation im MDMQ	45
5.2	Kommunikation über Innovation: Kongresse	49
5.3	Der Metropolitandistrikt Quito – ein kreativer Raum für Kommunalpolitik	55
5.4	Ableitung von Kriterien für Netzwerke sozialer Innovation	61

<b>6</b>	<b>Zusammenfassung und Schlussfolgerungen</b>	69
6.1	Zusammenfassung	69
6.2	Schlussfolgerungen	76
<b>7</b>	<b>Literatur</b>	84

## Summary

The investigation deepens the to date punctually discussed territorial relations of “regional governance” with special regard to the Metropolitan District Quito (Ecuador) and thus complements studies concentrating so far mainly on the European and North American regions. It employs the perspective of applied geography using four theoretical concepts: besides “regional governance” also geographical innovation processes, characteristics of innovative cities, and geographical network research.

From the concept point of view it is of special interest in how far the research approach of applied geography is suitable as an instrument for the analysis and steering of the dynamic processes of regional changes in the third world. The role of communal co-operation forms in a process of initiation and diffusion of innovative approaches in public policy is discussed with regard to the Metropolitan District Quito (DMQ). Whereas such urban conglomerations have been mainly associated with developmental problems up to now, this article points to the potential for new developments.

The following results are important:

- 1) There are a great number of communal co-operations in Latin Amerika that discuss concrete challenges like municipal development and climate change and present the basis for a dialogue regarding local public policies. With the help of conferences /seminars they are actively used and the results have been documented.
- 2) Thus collective learning processes at the communal level have been initiated discussing novel forms of communal self-steering (“regional government”).
- 3) The communal administration Barrera in the DMQ has coherently elaborated the national factors, which foster processes of communal self-reign, and has presented a development programme, which in its entirety is an innovative proposal for the long-term re-organization of the spatial structure of the metropolitan zone and

at the same time contains also new proposals in the single parts of his programme.

- 4) In this context the communal administration can build on a spatial structure fostering the development of innovative approaches in communal policy. DMQ represents quasi a creative territory for communal development.
- 5) It is remarkable that this social/political innovation could be carried out without depending on the theoretically expected component of a strong linkage with local university capacities.
- 6) The comprehensive approach for the development of public space in Quito presents an empiric example how the theoretical aim could be realized to create spaces for quality of life and social identity in the centre of the metropolitan zones.
- 7) Although DMQ has all the characteristics typical for megacities, interestingly they show in this case a positive tendency. On this base it can be discussed to what extent the development of Latin American megacities might after all be steered by communal administrations („regional governance“).
- 8) In this publication a novel proposal is presented for models of geographic innovation processes, elaborating the predictive strength of former models. The communication channels have been outlined more precisely that are important for processes of social/political innovation. In addition the aspect of barriers have been further differentiated that are of decisive importance for a comprehensive process of social/political innovation at the level of local politics.
- 9) The dialogue between Latin American progress in the active realization of spatial development and European competence in theoretical discussions has to date not taken place. The different forms of knowledge, experiences and their connection can provide interesting perspectives for applied geographical research. This study provides approach points for a further dialogue at this sector.

## Resumen

El trabajo enfoca los aspectos territoriales del concepto de „regional governance“, poco analizado hasta el momento. Como estudio de caso sirve el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), y de tal manera se complementan investigaciones existentes que se concentraron sobre todo en Europa y los Estados Unidos. El análisis se lleva a cabo con la perspectiva de la geografía aplicada, empleando cuatro conceptos teóricos: “regional governance”, procesos geográficos de innovación, características de ciudades innovativas e investigación geográfica sobre redes.

Desde el punto de vista metodológico, se enfoca sobre todo, al respecto de cómo investigaciones de geografía aplicada pueden servir como instrumento de análisis y gestión de procesos territoriales en marcha en el tercer mundo. Por otro lado, desde el punto de vista técnico, se analiza el rol de cooperaciones comunales en el proceso de la difusión de políticas públicas comunales innovativas, mirando sobre todo zonas metropolitanas en este proceso. Se analizará el potencial de innovación que existe en aquellas zonas.

Como resultados principales se pueden resumir los siguientes:

- 1) Existe un número considerable de iniciativas de cooperación comunal en América Latina. De esta manera, se constituye un base estructural para mantener un diálogo sobre políticas públicas. Con la realización de una serie de congresos y seminarios se activa en la práctica aquella base estructural.
- 2) Se iniciaron proceso de aprendizaje colectiva a nivel comunal y se identificaron nuevas formas de auto-gestión comunal.
- 3) La administración del Alcalde Barrera (Quito 2009 – 2014) precisó de manera coherente las leyes nacionales que habían puesto un marco favorable para proceso de desarrollo comunal
- 4) El DMQ dispone de una estructura territorial favorable para desarrollar conceptos innovativos para el desarrollar local, con lo que se puede introducir la figura de un “territorio creativo”.

- 5) Merece mencionarse, que se pudo introducir esta innovación social política, sin contar con una relación bien estructurada entre el Municipio y las Universidades, una relación identificada como esencial en estudios teóricos.
- 6) Con el enfoque holístico para desarrollar el Espacio Público en Quito existe un ejemplo empírico al respecto de cómo se puede estructurar espacio de calidad de vida e identidad social en los centros de una gran metrópolis, otro factor identificado como esencial en estudios teóricos.
- 7) Se pueden observar todos los factores típicos para el desarrollo de megaciudades en el caso de Quito. Sin embargo, merece recordarse que todos estos factores muestran tendencias regresivas, en este caso positivas. Por lo tanto, se podría discutir nuevamente, sí / bajo qué condiciones se pueden gestionar las grandes megaciudades a nivel comunal.
- 8) Se presenta una nueva propuesta para un modelo de procesos geográficos de innovación, la cual amplía los resultados de los modelos existentes. Merece mencionarse sobre todo, que se lograron precisar los canales de comunicación y las barreras, dos factores esenciales para una innovación social-política.
- 9) Las perspectivas de diálogo entre progresos en la implementación de actividades concretas para el desarrollo territorial en América Latina, y la competencia europea a nivel de la discusión teórica están poco documentadas. Estas dos formas de experiencias y conocimientos pueden consolidarse como una base interesante para futuros estudios de geografía aplicada. Este trabajo propone puntos de partida para avanzar con dicha discusión.

## Zusammenfassung

Der Artikel vertieft den bisher punktuell diskutierten Raumbezug von „regional governance“, nutzt als Fallbeispiel die Metropolitanregion Quito (Ecuador) und komplementiert damit die Forschungen, die sich stark auf den europäischen und nord-amerikanischen Raum konzentrierten. Dies geschieht aus dem Blickwinkel angewandter Geographie, wobei auf vier theoretische Konzepte zurückgegriffen wird: „regional governance“, Geographische Innovationsprozesse, Charakteristika innovativer Städte und geographische Netzwerkforschung.

Konzeptionell steht dabei im Vordergrund, in welcher Art angewandte Geographie sich zur Entwicklung eines Instrumentariums der Analyse und Steuerung dynamischer Prozesse von Raumveränderung in der Dritten Welt eignet. Inhaltlich wird die Rolle kommunaler Kooperationsformen in einem Prozess der Diffusion innovativer Ansätze öffentlicher Politik diskutiert, dabei vor allen Dingen auf die Rolle von Metropolzonen abgehoben. Diese Verstärkungszonen wurden bisher vor allen Dingen mit Entwicklungsproblemen assoziiert, in dieser Arbeit wird der Blick auf ihre Potentiale für innovative Entwicklungen gerichtet.

Wichtige Ergebnisse sind:

- 1) Es gibt eine große Anzahl von kommunalen Kooperationen in Lateinamerika, die sehr konkrete Themen der Kommunalpolitik diskutieren, und die Basis für einen Dialog über die Konstruktion lokaler öffentlicher Politiken darstellen. Die Organisationsebene ist aufgebaut, mit der Durchführung von Kongressen / Seminaren wird diese aktiv genutzt und die Ergebnisse sind dokumentiert.
- 2) Kollektive Lernprozesse wurden auf kommunaler Ebene in Gang gesetzt und auf dieser Ebene wird über neue Formen der kommunalen Selbststeuerung diskutiert.
- 3) Die kommunale Regierung Barrera (Quito 2009 – 2014) arbeitete die nationalen Vorgaben kohärent aus, die Prozesse kommunaler Selbststeuerung begünstigen.

- 4) Dabei kann die Gemeinderegierung auf einer Raumstruktur aufbauen, die für die Entwicklung innovativer Ansätze der Kommunalpolitik förderlich ist. Die Metropolitanzone stellt gewissermaßen ein kreatives Territorium für Kommunalentwicklung dar.
- 5) Bemerkenswert ist, dass diese sozial politische Innovation umgesetzt werden konnte, ohne über die starke Anbindung an die Kapazitäten lokaler Universitäten zu verfügen, ein wesentliches Merkmal für Innovationsprozess auf der Grundlage theoretisch ausgerichteter Studien.
- 6) Mit dem umfassenden Ansatz zur Entwicklung des Öffentlichen Raumes in Quito existiert nun ein empirisches Beispiel, wie im Kern der Metropolzonen Räume für Lebensqualität und sozialer Identität am Ort geschaffen werden können.
- 7) Alle der für Megastädte typischen Charakteristika liegen vor, zeigen interessanterweise im Fall von Quito eine positive Tendenz: Auf dieser Basis kann diskutiert werden, ob / inwieweit die Entwicklung von lateinamerikanischen Mega-Städten doch noch von den kommunalen Entscheidungsträgern gesteuert werden kann
- 8) In dieser Arbeit wird ein neuer Vorschlag für Modelle geographischer Innovationsprozesse vorgestellt, der die Aussagekraft des bisherigen Modells erweitert. Die Kommunikationskanäle und der Aspekte der Barrieren sind nun präziser dargestellt, dies ist wichtig für einen Prozess sozialer (politischer) Innovation.
- 9) Der Dialog zwischen lateinamerikanischem Fortschritt in aktiver Umsetzung von Raumentwicklung und europäischer Kompetenz in Theoriediskussionen ist wenig dokumentiert. Die unterschiedlichen Wissensformen / Erfahrungen in beiden Kontinenten können interessante Perspektiven für anwendungsorientierte geographische Forschung ergeben, wenn Wege zu ihrer besseren Verbindung gefunden werden. Diese Studie zeigt Ansatzpunkt für den weiteren Dialog an dieser Schnittstelle von Wissen.



Blick auf Batán / Batán Alto / Parque Metropolitano (Quito) Foto: K. Gierhake

## 1 Einleitung

Im Zusammenhang mit der Diskussion um Zukunftsherausforderungen, der Erarbeitung lokaler Strategien zur Anpassung an den Klimawandel, oder einer wirtschaftlich und sozial ausgeglichenen Raumnutzung, rücken Metropolzonen der Dritten Welt zunehmend ins Blickfeld. Alleine aus Gesichtspunkten von Bevölkerungs-, Wirtschafts- und Umweltentwicklung konzentrieren sich gerade in Lateinamerika in diesen Räumen Probleme. Metropolzonen können andererseits eine zentrale Rolle bei Lösungen von Entwicklungsproblemen darstellen (vgl. u.a. Intendencia de Montevideo 2015, Rothfuss 2006).

Über die Notwendigkeit eines lokal / regional orientierten Ansatzes besteht auf der internationalen Ebene kaum Zweifel. „Regional Governance“ fasst die wissenschaftlichen Diskussionen um neue Regierungsformen, Lokalregierungen und Demokratisierungen zusammen (vgl. Kleinfeld / Plamper / Huber 2006, mit einer Zusammenstellung zahlreicher europäischer Beispiele). Auf der entwicklungspolitischen Ebene zeichnen sich verschiedene Initiativen ab. „Regional Governance“ und der Bezug zum sozial ökologischen Rahmenkonzept des BMBF (Bundesministeriums für Bildung von Forschung) ist ein Beispiel auf der bilateralen Ebene (vgl. Nischwitz / Molitor / Rohne 2002)<sup>1</sup>. Auf der Ebene multilateraler Kooperation soll als übergreifendes Ziel territoriale Kohäsion erreicht werden, und dafür die Stärken der einzelnen Gebiete besser genutzt und die Reaktionsfähigkeit auf die großen Herausforderungen der Städte gestärkt werden. Zu diesem Zweck sind die Anbindungen der Regionen zu verbessern und die Zusammenarbeit über bestehende Verwaltungsgrenzen hinaus zu entwickeln. Die Verflechtungen zwischen Städten und Umland soll verstärkt werden (vgl. EU o.J., a, b; EU 2007). Für eine vertiefende Diskussion und / oder Strategieentwicklung auf internationaler politischer Ebene sind bereits Grundsatzentscheidungen getroffen. Seit der Habitat II Konferenz in Istanbul (1996) sind Kommunen für dieses Thema als Verhandlungspartner,

---

<sup>1</sup> Es gibt viele bilaterale Initiativen, die in diesem Zusammenhang nicht umfassend dargestellt werden können. Beispielhaft soll das Projekt „Connective Cities“ der deutschen technischen Zusammenarbeit stehen, das über den Weg von Städte-Plattformen innovative Lösungsansätze zu Themen von „good urban governance“, integrierte Stadtentwicklung und lokale Wirtschaftsentwicklung fördern will. Es werden jedoch keine Einzelbeispiele publiziert (vgl. Connective Cities o.J.).

seit der Klimakonferenz von Cancun 2010, als Beobachter auf weltweiter Ebene anerkannt (vgl. Rothfuss 2006, Intendencia de Montevideo 2015). Potentiell wären Netzwerke von Kommunen Kooperationsformen, in denen neue Lösungsvorschläge auf einer breiten geographischen Ebene diskutiert werden können. Damit würde sich die Wahrscheinlichkeit einer Diffusion und Adaptation lokal eingeführter sozial-politischer Innovationen erhöhen. Darüber hinaus zeichnet sich bei einer vertieften Zusammenarbeit von Metropolzonen eine neue Raumkategorie ab, die nicht mehr von einem räumlichen Kontinuum, sondern über gleichlaufende Interessen zur Lösung der Probleme von Stadt-/ Raumentwicklung und Klimawandel bestimmt ist.

Netzwerkforschung mit dieser Ausrichtung ist in der Geographie vergleichsweise wenig entwickelt, mit Bezug auf Metropolregionen und Dritte Welt bestehen kaum systematisch ausgewertete Referenzen. Soweit Arbeiten über kommunale Netze bestehen, sind sie stark auf wirtschaftliche Perspektiven einer erartigen Zusammenarbeit ausgerichtet (vgl. GAWC o.J.). Eingebettet in einen allgemeinen entwicklungspolitischen Diskurs, könnten diese Debatten um Metropolitzonen und ihr Entwicklungspotential bestehende Konzepte aktualisieren: sind kommunale Netzwerke ein mögliches Instrument im Sinne einer ausgleichenden „global governance“? (vgl. Benz 2008;/ Kleinfeld / Plamper / Huber 2006 mit Bezug auf Regional Governance und Rothfuss 2006, mit Blick auf die politikwissenschaftliche Diskussion der 1990er Jahre von „global policy networks“ innerhalb einer „global governance“). Dies wäre die Erarbeitung eines

auf die spezifischen Umfeldbedingungen zugeschnittenen Ansatzes öffentlicher Politik. Sie bedarf einer breiten institutionellen Basis, in der der öffentliche, der private Sektor und auch die Zivilgesellschaft integriert sind.

Damit rücken gerade kommunal ausgerichtete Netzwerke in einen neuen Bedeutungszusammenhang. Es gibt eine große Zahl an kommunalen Kooperationen in Lateinamerika, ein Ansatz diese zu ordnen ist:

- mit stetiger Präsenz auf internationaler Ebene, wie z.B. ICLEI (Local Government for Sustainability), das „Red de Ciudades Suramericanas“ (das Netz südamerikanischer Landeshauptstädte) oder „MercoCiudades“ (Städtenetzwerk des MERCOSUR) und verschiedene bilaterale Partnerschaften auf internationaler Ebene,
- mit projektbezogener Präsenz auf internationaler Ebene, wie das von Europäischer Union (EU) und Interamerikanischer Entwicklungsbank (BID) geförderte Netz zur nachhaltigen Stadtentwicklung in Lateinamerika und der Karibik (URBELAC), oder das mittlerweile abgeschlossene EU Programm „URB-AL“,
- projekt- und themenbezogene internationale Netze in Lateinamerika, z.B. den „Cumbre Climático de Quito“, den „Cumbre de Bogotá“, den „Pacto Climático de Mexico“, das „Foro internacional de Espacio Público“ (jährlich organisiert von der Bürgermeisterei Bogotá), und viele vergleichbare Initiativen,
- nationale Kooperationen mit stetiger Präsenz, wie z.B. „Asociación de Municipios“ (Gemeindeverbund), die praktisch in jedem Land

Lateinamerikas bestehen. Diese rein nationale Perspektive wird in diesem Zusammenhang nicht weiter vertieft.

Regionale Netze lassen erwarten, dass die Nutzung lokal vorhandenen Wissens einen höheren Stellenwert bekommt. Im allgemeinen politischen Diskurs wird dies immer wieder angesprochen. Jedoch ist die Nutzung lokalen Wissens noch stark mit indigenen Bevölkerungsgruppen und ausgewählten Themen wie Naturschutz oder Nutzung der Biodiversität verbunden. Komponenten lokalen Wissens in der städtischen Bevölkerung und der Verwaltung einer Millionenstadt sind als Bestandteil der sozialen Innovation im Metropolitandistrikt Quito (DMQ) beschrieben (vgl. Jardón / Gierhake 2016). Diese Verbindung von lokalen Kenntnissen und deren Einsatz in der Entwicklung von Metropolzonen stellt sicher eine verbleibende Herausforderung für weitergehende Untersuchungen dar.





San Francisco, Historisches Zentrum Quito. Foto: K. Gierhake

## 2 Ziele

Insgesamt soll der bisher punktuell diskutierte Raumbezug von „regional governance“ präzisiert werden. Bisherige Forschungen konzentrieren sich stark auf den europäischen und nord-amerikanischen Raum, diese sollen nun aus räumlicher Sicht komplementiert werden. Die Metropolitanregion Quito (Ecuador) dient als Beispiel für Lateinamerika.

Der Ansatz angewandter Geographie stellt einen grundlegenden Rahmen dar, um Schlussfolgerungen zu formulieren. Dabei sind zwei Ziel-Ebenen zu unterscheiden: eine methodisch-konzeptionelle, und eine inhaltliche.

Im Vordergrund der **methodischen Ebene** steht die Fragestellung inwieweit sich angewandte Geographie zur Entwicklung eines Instrumentariums zur Analyse und Steuerung der dynamischen Prozesse von Raumveränderung in der Dritten Welt eignet bzw. wie er weiterentwickelt werden kann.

Die **inhaltsbezogenen Ziele** dienen der Operationalisierung der Methodik, sie werden unter der Perspektive geographischer Charakteristika eines Innovationsprozesses vertieft, vor allen Dingen mit Blick auf:

- eine soziale Innovation, hier verstanden als ein umfassender Ansatz der Raum- und Umweltplanung des MDMQ,
- räumliche Charakteristika dieser Innovation als Erklärungsansatz für Chancen oder Limitierungen ihrer weiteren Entwicklung,
- die räumliche Diffusion dieses Konzeptes in verschiedenen internationalen Netzen kommunaler Kooperationen, sowie nachvollziehbarer Kommunikationsformen (Seminare / Konferenzen),
- Charakteristika von Netzwerken, die auf soziale Innovation ausgerichtet sind,
- Diskussionsansätze unter der Perspektive möglicher kommunaler Antworten auf Herausforderungen globaler Probleme,
- die kombinierte Perspektive (räumlich – administrativ) kommunaler Kooperation als Ausdrucksform einer neuen Raumkategorie, die nicht von einem räumlichen Kontinuum, sondern von gleichlaufenden Interessen / Problemen bestimmt wird,

- Klärung des Stellenwertes von Megastädten / Metropolanzonen und ihrer Abgrenzung in diesem Prozess.

Es ist also eine bewusst fallbezogene Sichtweise. Dazu soll eine Zusammenfassung bisheriger Ergebnisse über Metropolzonen den Referenzrahmen abstecken, um vertiefend den Fall DMQ zu analysieren. Diese Analyse ist auf Faktoren ausgerichtet werden, von denen ein Einfluss auf die Generierung neuer kommunaler Ansätze in der Raumentwicklung zu erwarten ist, die auch Rückschlüsse auf die Kommunikationsformen über diese Neuerungen ermöglichen. Ein solches fallbezogenes Vorgehen erfordert eine ausführlichere Darstellung der Ausgangssituation. Der Prozess eines integrierten Umbaus der Raumstruktur ist bereits nachgezeichnet, lokales Wissen als wichtiger Faktoren analysiert, spezifische neue kommunale Planungsansätze identifiziert (vgl. Gierhake 2015 a, Gierhake 2015 c, Jardón / Gierhake 2016).

Vorliegende Arbeiten in diesem Bereich weisen immer wieder auf Probleme bei allgemein akzeptierten Definitionen, Abstraktion von Einzelbeobachtungen und Konzeptentwicklung hin. Diese Problematik wird hier noch dadurch vertieft, da Informationen (Erhebungen / Literatur) aus drei verschiedenen Sprachen zusammenfließen (Spanisch – Deutsch – Englisch). Auf der Grundlage der fallbezogenen Untersuchung sollen daraufhin Schlussfolgerungen präsentiert werden, die der Konstruktion eines auf die Rahmenbedingungen Lateinamerikas zugeschnittenen Vorschlags von Regional Governance und geographischer Netzwerkforschung helfen und damit eine Rückkoppelung zur theoretischen Konzeptentwicklung in die Wege leiten.

Dabei liegt der Ausgangspunkt der Analyse „im Süden“, eine Perspektive, die bisher in der geographischen Innovationsforschung kaum diskutiert wurde. Dieser Wechsel in der Betrachtungsperspektive, die Integration aktivitätsbezogenen Fortschritts in Lateinamerika in europäische Theorie zur Raumentwicklung, ist ein weiteres Ziel.



Carolina Park – modernes Quito. Foto: K. Gierhake

### 3 Theoretischer Rahmen und methodisches Vorgehen

Die Perspektive der **anwendungsbezogenen Geographie** ist ein angebrachter konzeptioneller Hintergrund. Der Anwendungsbezug der Geographie richtet sich häufig auf Verwaltungswissenschaften generell, öffentliche Verwaltung im speziellen oder auch auf Fragestellungen von Wirtschaft und Verkehr. Dafür gibt es keine feststehenden Daueraufgaben oder Untersuchungsmethoden. Zentral sind die Überlegungen, dass raumbedeutsames Handeln in der Gesellschaft immer eine Frage der politischen Willensbildung ist und dass angewandte Geographie diesen Prozess einer kontinuierlichen Rückkoppelung „Theorie - Praxis“ als ein Hauptanliegen sieht und diesen begleiten kann. Es geht nicht um „vorgefertigte“ Analyseansätze, sondern um die Anwendung bestehender Kenntnisse auf eine neue Fragestellung. Wirkungsanalysen, Ziel-/ Konzeptüberprüfung, Planung und Implementation sind die wesentlichen Schritte zur In-

tegration des bestehenden konzeptionellen Wissens in einen neuen Zusammenhang (vgl. von Rohr 1994). Dieses offene methodische Konzept bietet einen adäquaten Rahmen zur Untersuchung kommunaler Netzwerke und deren Aktion in einem Feld von Zukunftsaufgaben.

Inhaltlich vertiefend wird dabei auf **vier theoretische Konzepte** zurückgegriffen: „regional governance“, geographische Innovationsprozesse, Charakteristika innovativer Städte und geographische Netzwerkforschung. Das Vorgehen orientiert sich jeweils daran, ob / inwieweit diese bestehenden Konzepte auf das neue Ziel „Entwicklungsprozess in der Metropolitanregion Quito und deren internationale Diffusion“ ausgerichtet werden können. Zu diesem Zweck werden die Grundlinien der genannten Konzepte beibehalten, diese in einer auf grundsätzliche Linien reduzierten Form dargestellt, darauf aufbauend Vorschläge zur inhaltlichen Erweiterung präsentiert und Untersuchungshypothesen formuliert. Ausgehend von den Problemen einer plausiblen quantitativen Datenbasis bei ähnlichen Studien über Europa (vgl. Kap. 4.1.1) wird bewusst mit einem qualitativen Ansatz zu diesem Zeitpunkt der Untersuchung gearbeitet.

Es gibt keine umfassende Theorie zu „**regional governance**“, auch keine Definition, die alle Ausdrucksformen umfasst. Jedoch besteht Konsens über grundlegende theoretische Aspekte. Im Blickpunkt stehen Kooperationsformen zwischen Politik, Wirtschaft und Zivilgesellschaft, also zwischen Partnern, die unterschiedliche Handlungslogiken verfolgen. „Regional governance“ wird als eine Gemein-

schaftsaufgabe angesehen, die einen Nutzungsüberschuss für die Allgemeinheit erbringen soll. Der räumliche Bezug ist nicht präzise festzulegen, insgesamt ist eine stärkere Fokussierung auf die regionale (lokale) Ebene zu konstatieren. Wesentliche inhaltliche Paradigma umfassen: Prozesse kollektiver Selbststeuerung, deren Regeln, kollektive Lernprozesse, Zugang zu Wissen, Nutzung kreativen Potentials, Überwindung von Barrieren und Koordination von Handlungen in Netzwerken mit schwacher Institutionalisierung (vgl. Fürst 2006, Fuchs 2003, Oßenbrügge 2003). Wichtig ist, dass „regional governance“ eine „politische Chance“ benötigt, die sich in der theoretischen Diskussion aus einer Reaktion auf ein neoliberales Regierungsmodell, Wandel in räumlicher Förderpolitik, neue Herausforderungen eines Standortwettbewerbes der Regionen oder einen Vernetzungsbedarf in schon ausdifferenzierten Gesellschaften ergeben kann (vgl. Fürst 2004).

Ausgehend von der grundsätzlichen Einschätzung, dass die Diskussion um „regional governance“ in der im Zuge der EU-Regionalpolitik und als Gegenentwurf einer zentralstaatlichen Perspektive entwickelt wurde (vgl. Gualini 2006), konzentrieren sich die meisten Fallstudien zu solchen Kooperationserfahrungen auf den europäischen Raum (vgl. Kleinfeld / Plamper / Huber mit einer Zusammenstellung von verschiedenen Arbeiten; Chorianopoulos mit einer Analyse zu EU Regionalprogrammen; Wiechmann zu einem deutschen Programm der Umsetzung von „regional governance“). Parallel dazu existiert die Diskussion um „new regionalism“ in den USA. Unter den Modellen von „governance“, die dort diskutiert werden, ist besonders „crea-

tive governance“ in diesem Zusammenhang eine mögliche Referenz. Dieser Ansatz ist stark auf das Zusammenspiel zwischen Agglomerationsräumen ausgerichtet, untersucht jedoch vor allem die Wechselwirkungen zwischen ökonomisch und administrativ definierten Räumen (vgl. Blatter 2006). Im Zusammenhang mit einem Projekt sozialer Innovation, können nur einige ergänzende Rückschlüsse von diesem Ansatz erwartet werden.

**Geographische** Perspektiven der **Innovationsforschung** stellen den zweiten wesentlichen methodischen Baustein dar. Grundsätzlich wird dabei auf bestehende Konzepte / Definitionen von Innovationsforschung zurückgegriffen, diese dann in einen Kontext von Bewegungen „im Raum“ gesetzt. In diesem Zusammenhang wird über Soziale Innovationen gearbeitet. Diese beziehen sich auf Werte, wie Wohlstand, Lebensqualität, soziale Inklusion, Solidarität, Bürgerbeteiligung, Umweltqualität, Effizienz sozialer Dienstleistungen oder Ausbildungsniveau einer Gesellschaft. Sie sind normalerweise intersektoral und können universell umgesetzt werden, sehr häufig im Zusammenhang mit neuen Arbeits- und Kooperationsformen. Auch wenn sie mit wirtschaftlichen Werten in enger Verbindung stehen, haben sie für sich selbst keinen Marktwert. Es bleibt eine Forschungsaufgabe, Elemente zu identifizieren, die eine Bewertung sozialer Innovationen erlauben (vgl. Echeverría, 2008). Im Allgemeinen ist es nicht das Ziel von Sozialen Innovationen, Wettbewerbsvorteile gegenüber Mitbewerben zu erreichen und sie müssen nicht notwendigerweise mit Patenten geschützt werden (vgl. Morales Gutiérrez, 2009). Soziale Innovationen sind daher sehr vielfältigen

Charakters, alle beinhalten die Perspektive von Verbesserungen innerhalb eines Raumes (ökologisch – sozial – wirtschaftlich).

Der MDMQ (Municipio Distrito Metropolitano Quito) verabschiedete eine eigene Definition von Innovationen als kommunale Norm: Als Innovation werden Programme und Projekte im Bereich von Forschung und Entwicklung verstanden. Diese sollen dem Ziel der Einführung eines neuen oder substantiell verbesserten Produktes, Gütern und Dienstleistungen dienen. Dies umfasst auch Verfahren, die zur Erlangung eines Patentes führen, die wettbewerbsfähig sind und Bedürfnisse der Gesellschaft befriedigen. Die Innovation soll dem Wachstum und technologischer Weiterentwicklung des DMQ dienen. Als „originäres Produkt“ gilt, was in jedem Medium der Veröffentlichung publiziert werden kann und was als Ziel die Herstellung eines Produktes im Bereich von Kultur, Kunst oder Wissenschaft hat. Diese Produkte sollen zur Verbesserung der Lebensqualität führen, die Umsetzung der Ziele des nationalen Entwicklungsplanes und das Wachstum und die kulturelle / künstlerische Weiterentwicklung im DMQ fördern (vgl. MDMQ 2012 a). Die Definition der Kommunalregierung von Quito fügt sich in das Verständnis sozialer Innovation ein, zeigt darüber hinaus eine präzise auf lokale Notwendigkeiten abgestimmte Sichtweise.

Aus den bisherigen Studien zu geographischen Innovationsprozessen und einem Blick auf die Rahmenbedingungen des DMQ lässt sich die folgende Übersicht 1 zusammenstellen

### **Übersicht 1: Das Grundkonzept geographischer Innovationsprozesse – mit Bezug auf Quito**

**Innovator:** traditionell ein Wirtschaftsunternehmen, **hier:** MDMQ

**Innovation:** traditionell auf wirtschaftliche Innovation konzentriert, **hier:** soziale Innovation

**Ort der Innovation:** traditionell „Europa / Nordamerika, **hier:** der Metropolitandistrikt Quito

**Diffusoren:** traditionell Institutionen der Wirtschaft und Dienstleistungen, **hier:** Abteilungen der lokalen Verwaltung, Institutionen der Zivilgesellschaft, Universitäten.

**Adaptatoren:** traditionell Wirtschaftsunternehmen, Dienstleister, Personen, **hier:** Zivilgesellschaft und deren Organisationen

**Kommunikationskanäle:** im traditionellen Ansatz wenig untersucht, **hier:** formale Mechanismen auf der kommunalen Ebene im DMQ sind bereits analysiert (vgl. Gierhake 2015 a).

**Barrieren:** Diese bestehen, wo existierende Kommunikationskanäle nicht genutzt werden können. Die konzeptionellen und administrativen Kapazitäten des Innovators und der kommunalen Netze / Kooperationspartner fördern oder behindern den Prozess der Diffusion; **hier:** nicht untersucht.

**Zusammenfassung:** Der traditionelle Ansatz geht von einer Blickweise des „Nordens“ aus (vgl. Windhorst 1983, Altenburg 2003, Kiese 2004), **hier:** Ausgangspunkt ist eine Metropolzone des „Südens“.

Auf der Grundlage dieses Verständnisses von Innovation kann die Perspektive geographischer Innovationsforschung bei dem Konzept „regional governance“ dort anschließen, wo theoretisch Erklärungsdefizite bestehen: beim räumlichen Bezug von Modellen kommunaler Selbststeuerung (vgl. Fürst 2006).

Die Kapazität einer Gemeinde Innovationen zu generieren, kann nicht losgelöst von dem eigenen räumlichen – sozialen Umfeld gesehen werden. Über **kreative Städte und ihr Umfeld** ist verschiedentlich gearbeitet worden. Dies ist vor allen Dingen in Bezug auf Kultur (vgl. vor allem UNESCO) und wirtschaftliche Entwicklung geschehen (vgl. u.a. Suwala 2014, mit einer Zusammenfassung vieler Arbeiten; speziell für das „kreative Milieu“ Butzin 2000, Fromhold Eisebith 1995).

Aus einer Zusammenschau bisheriger Arbeiten, die kreative Städte in sehr unterschiedlichen Zeitepochen und mit unterschiedlicher Ausrichtung kreativer Tätigkeiten darstellen (vgl. Suwala 2014), lässt sich eine Liste von Charakteristika für diese Beispielstädte zusammenstellen. Es handelt sich bei diesen Beispielen nicht um soziale / politische Innovationen, doch können die Ergebnisse im Zusammenhang des Innovationsprozesses im DMQ einer Überprüfung hinsichtlich ihrer Anwendbarkeit unterzogen werden. Die nachfolgende Übersicht zeigt die bisher verwendeten Indikatoren („A“ und „B“) und eine Erweiterung für die kommunalpolitische Perspektive („C“ – Übersicht 2).

## **Übersicht 2: Charakteristika kreativer Städte**

**A Allgemeine Faktoren:** (a1) Infrastruktur an Universitäten; (a2) breite institutionalisierte soziale Plattform für Kulturveranstaltungen; (a3) Disposition zur Aufnahme kultureller Angebote.

**B Spezielle Faktoren:**

(b1) Offenheit zum Lernen und Umsetzen neuer Inhalte; (b2) Übernahme von Verantwortung; (b3) Neue Klasse an der Macht, die Ressourcen akkumuliert; (b4) Magnetische Wirkung von neuen Ideen für die lokale Bevölkerung; (b5) Kultureller Austausch der sozialen Klassen der Gesellschaft integriert; (b6) Soziale Spannungen zwischen alten und neuen Werten; (b7) Wechsel in sozialen Netzen und zwischen gesellschaftlichen Schichten; (b8) Forderung der Zivilgesellschaft für öffentliche Werte und Güter; (b9) Schaffung von Räumen für Interaktion; verbesserte internationale Zugänglichkeit (vgl. Suwala 2014)

**C Erweiterung der Faktoren mit Blick auf soziale / politische Innovation:**

(c1) Kommunikation Lokalregierung – Zivilgesellschaft; (c2) Kommunikationsinstrumente, (c3) Neue kommunalpolitische Kultur (eigene Arbeiten Quito 2014)

Geographische Innovationsforschung differenziert drei wesentliche Etappen und deren Akteure (Innovation – Diffusion – Adaptation). Die Innovation ist dargestellt (siehe oben), die Diffusion und deren Akteure stellen die zweite Etappe dar. Grundlage für die Analyse dieser Akteure sind Ergebnisse der **geographischen Netzwerkforschung**, die interregionale und metropolitane Netzwerke klar als eine der vier wesentlichen Kategorien dieser Forschungsrichtung ausweisen. Die bisherigen Forschungsarbeiten sind sehr stark auf die wirtschaftlichen Perspektiven ausgerichtet, doch erscheinen die grundsätzlichen Motivationen für Netzwerke auf den Prozess von „regional governance“, kommunaler Entwicklungsplanung und dort-

ger innovativer Ansätze, übertragbar. Sie können vorliegende Resultate eines geographischen Innovationsprozesses auf der Ebene der Diffusion komplementieren. Weiterhin ergänzen sie die Diskussion um Regional Governance, die Netzwerke als ein zentrales Moment untersucht, nicht aber deren räumliche Perspektive. Als Charakteristika solcher Netzwerke wurden bisher zusammengefasst:

### **Übersicht 3: Gründe für metropolitane Netzwerke**

- Antwort auf globale Wertschöpfungs- und Innovationsketten auf lokaler Ebene;
- Unterstützung globaler Produktionsnetzwerke durch Kommunen,
- Unterstützung internationaler Unternehmen bei Management wissensintensiver Dienstleistungen,
- Beteiligung beim Erschließen neuen Wissens und die Vermeidung von Isolierung bei Wissen.
- Nutzung des günstigen Standortes der Metropolzonen durch überdurchschnittliche Zugänglichkeit, Existenz von nationalen Forschungsinstitutionen, hohe Bevölkerungszahl, hoher Käuferkreis, Austausch zwischen Akteuren in Forschung – Entwicklung – Kauf.
- Nutzung einer hohen Zentralität von Metropolzonen (Glückler 2010).

Jedes der bisher präsentierten Konzepte kann Teilbereiche des komplexen Innovationsprozesses im DMQ erklären. Mit Blick auf die übergreifende Zielsetzung, die begleitende Analyse eines komplexen und dynamischen Raumentwicklungsprozesses, lässt sich nun eine Untersuchungssequenz von bestehenden geographischen Konzepten vorschlagen, die sich komplementieren und Rückkoppelung ermöglichen. Im Einzelnen stellt sich dies wie folgt dar:

**1. Schritt: Regional Governance**, als grundsätzlicher Rahmen neue Formen des Steuerns komplexer Entwicklungsprozesse und kommunalen Regierens



**2. Schritt: Geographische Perspektiven der Innovation**, zentrales Instrument des Steuerungsprozesses (kommunales Entwicklungsprogramm für DMQ) wird als soziale Innovation identifiziert und in einen räumlichen Kontext gesetzt



**3. Schritt: Charakteristika kreativer Städte**  
Faktoren zur Entstehung der Innovation in der Kommunalpolitik analysiert, den Begriff der „kreativer Städte“ aus dem wirtschaftlich – kulturell definierten Kontext gelöst, gleichzeitig präzise räumliche Grenzen gesetzt und



**4. Schritt: Geographische Netzwerkforschung**, die Motivation zur Zusammenarbeit im internationalen Kontext analysiert, Potentiale bzw. Barrieren im Diffusionsprozess identifiziert.

Das Vorgehen basiert auf den publizierten Teilergebnissen zu Prozessen sozialer Innovation in Lateinamerika (vgl. Curiel Ballesteros / Ramos / Garibay 2016; Gierhake 2015 a, c; Gierhake / Jardón 2016; Gierhake / Jardón / Vergara 2016; Jardón / Gierhake 2016; Negri Paganin / Luiz Kovaleski / Resende 2016; Vergara et al. 2015). Im Sinn eines kontinuierlichen Diskussionsprozesses einer anwendungsbezogenen Geographie sind Rückkoppelungen zwischen den Arbeitsschritten laufend. Der oben vorgestellte Ablauf hat sich im Zusammenhang dieser Untersuchung als sinnvoll und zielführend erwiesen. Dies schließt jedoch nicht aus, dass bei ähnlich gelagerten Untersuchungen eine unterschiedliche Folge von Untersuchungsschritten möglich ist und adäquate Ergebnisse erwarten lässt.

Forschungen zu laufenden sozio-ökonomischen Prozessen stehen vor umsetzungsbezogenen Problemen: auch wenn ein methodisches Grundgerüst auf einen neuen Zusammenhang übertragen werden kann, haben bisher verwendete Variablen / Indikatoren oft nur begrenzte Aussagekraft (vgl. Kap. 4.1.2) bzw. müssen im anwendungsbezogenen Verlauf der Forschung gebildet und getestet werden. Dies erfordert eine Fokussierung auf ausgewählte Aspekte. Sie sollen auf der Grundlage von Arbeitshypothesen bearbeitet werden. Im Einzelnen:

- 1) Die übergreifenden Entwicklungspläne sind Ausdruck der sozialen Innovation, sie können einer Plausibilitätsprüfung unterzogen werden. Eine solche soziale Innovation verhält sich im geographischen Raum wie bisher analysierte Phänomene von Innovation.

2) Institutionen, die soziale Innovationen erarbeitet haben, können in den Kontext der Studien zu „kreativen Städten“ gesetzt werden. Die Innovation ist Ausdruck des im betreffenden Raum vorhandenen kreativen Potentials. Dieses kann mit den in Übersicht drei beschriebenen Faktoren charakterisiert werden. Faktoren für eine erfolgreiche Initiierung eines solchen Innovationsprozesses lassen sich für Territorien und deren administrative – politische – soziale Struktur darstellen. Die einmal gefundenen Ergebnisse lassen sich auf andere Territorien übertragen.

3) Institutionen und deren Netze können unter dem Blickwinkel der Aufbauorganisation untersucht werden. Dies geschieht mit einer einfachen Plausibilitätsanalyse: Die Mitgliedschaft in bestimmten kommunalen Netzen lässt grundsätzlich erwarten, dass dort ein inhaltlicher Austausch abläuft, über diesen Austausch Wissen entsteht, und dieses Wissen in die jeweiligen Standorte der Mitglieder transportiert wird. Die Übernahme von Leitungsfunktionen innerhalb eines Netzwerkes macht es wahrscheinlicher, dass die betreffende Institution auch aktiv Inhalte in dem Netzwerk transportiert.

4) Kommunale Netzwerke sind Akteure bei der Diffusion einer solchen Innovation. In welchem Umfang sie diese Bedeutung erreichen, hängt von den Aufgabenfeldern ab: Raum- und Umweltplanung können als ein solches Handlungsfeld gelten, das gerade im Zusammenhang mit der Diskussion um mehr Dezentralisierung und Demokratisierung an Gewicht gewonnen hat.

Im nächsten Abschnitt werden nun wesentliche Charakteristika von Millionenstädten und Kooperationsformen unter ihnen dargestellt und zwar mit einer Konzentration auf Lateinamerika und Europa.

Dieses Vorgehen schließt eine weitere Untersuchungshypothese ein. Die unterschiedlichen Arbeitsansätze zwischen Lateinamerika und Europa im Bereich der Raum-/ Stadtentwicklung, ein eher praxisbezogenes Herangehen in Lateinamerika und stark theoriebasierte Arbeiten in Europa, würden in der Kombination ein Potential zusätzlichen Wissens darstellen, wenn die jeweiligen Fortschritte passend integriert werden könnten. Auf der Basis des allgemeinen Rahmens der Entwicklung von Millionenstädten / Metropolzonen, wird im Kapitel 5 das Fallbeispiel Quito vertieft analysiert.





Blick auf Süd Quito von der Cruz Loma Station am Rucu Pichincha Vulkan.  
Foto: K. Gierhake

## **4 Millionenstädte Lateinamerikas, Lokalregierungen und Netzwerke**

### 4.1 Millionenstädte – Megastädte – Metropolregionen

#### 4.1.1 Entwicklungsprobleme und –perspektiven von Millionenstädten

Die Beschäftigung mit großen Millionenstädten und deren Entwicklung hat Tradition in der Geographie. In diesem Raumtyp konzentrieren sich viele der negativen Entwicklungen, wie zum Beispiel verschiedene Formen von räumlicher Expansion, Überlastungsprozesse in ökologischer, sozialer und wirtschaftlicher Hinsicht, polarisierte Gesellschaftsstrukturen und ein zunehmend stärkeres Problem der Steuerung dieser Prozesse durch lokale Regierungen. Andererseits

stellen diese Räume auch ein Potential für Wandel in gesellschaftlicher, räumlicher, ökologischer und wirtschaftlicher Hinsicht dar. Zudem sind sie ein Scharnier zwischen Entwicklungen auf der globalen Ebene und den jeweiligen nationalen Teilräumen, damit potentiell auch ein Raum für die Initiierung von Innovationen (vgl. GIZ 2012; Werhan / Haubrich 2010). Die Terminologie ist nicht einheitlich, auch bedingt verschiedene Ausdrucksformen in Europa und Lateinamerika, sowie in Deutsch und Spanisch. So ist die Definition von Megastädten in Europa eindeutig, sie haben über 5 Millionen Einwohner, die spanische Übersetzung ist wenig gebräuchlich. Das spanische „zona metropolitana“ wird in der direkten Übersetzung, Metropolitanzone, kaum verwendet.

**Lateinamerika** ist der Kontinent mit der eindeutig höchsten Verstädterungsrate (vgl. z.B. Mertins 1978, Kohut 1984, Bähr / Mertins 1995, Heinrichs / Nuissl 2007, Mertins 2008, Coy / Töpfer 2012). In der geographischen Literatur dominieren Arbeiten mit Blick auf die negativen Folgewirkungen der Entwicklung von „Megastädten“ und deren interne problematische Prozesse, so z.B. Informalität und Unsicherheit (vgl. Mertins 2009; Werhan / Haubrich 2010 für Lima; Gaebe 2004 für Santiago und Mexiko), Privatisierungstendenzen des öffentlichen Raumes durch massive Kapitalinvestitionen (vgl. Borsdorf 2006, mit Bezug auf Santiago de Chile; Borsdorf / Coy 2009 mit Beispielen aus Buenos Aires, Sao Paulo und Santiago; Heinrich et al 2009 für Santiago). Für Großstädte Lateinamerikas, die unterhalb der Einwohnerzahl von Megastädten liegen, existieren kaum spezifische geographische Forschungen, die sich mit deren Entwicklungs-

problematik auseinandersetzen (vgl. Gaebe 2004, Werhan 2007). Aus dem UNESCO-Programm „Creative Cities Network“ könnten entsprechende Informationen über Innovationsimpulse in solchen Stadtregionen gewonnen werden, die unterhalb der Grenze von Megastädten liegen. Allerdings steht bei diesem Netzwerk der kulturelle Aspekt von Kreativität stark im Vordergrund, mit den aktuellen Feldern: Literatur, Film, Musik, Kunsthandwerk, Design, Medien und Gastronomie. Curitiba, Florianopolis (Brasilien) und Popayán (Kolumbien) sind Mitglieder dieses Netzwerkes unterhalb der Einwohnerzahl von Megastädten, Bogota und Buenos Aires sind Mitglieder und gehören in die Kategorie Megastädte (vgl. UNESCO).

Soziologisch– räumliche Forschungsansätze stellen eine weitere Perspektive der Beschäftigung mit lateinamerikanischen Großstädte dar (vgl. Huffschmid / Wilder 2013; Hölzl 2015 mit Schwerpunkt auf Buenos Aires und Santiago; Alfaro d’Alencon / Imilan / Sanchez 2011 mit Schwerpunkt auf Buenos Aires und Mexiko). Einzelne Erfahrungen zur sozialen Innovation liegen vor (vgl. Jardón, C. / Gierhake, K. / Martos, M.A. 2016; Vergara, A. / Mora, Y. 2016; Lichowski, L. / Martos, M.A. 2016)<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Das Thema Stadt-/Metropolzonen-Entwicklung gewinnt in der Forschung an Bedeutung. Es gibt sehr unterschiedliche thematische Ausrichtungen. Stellvertretend soll ein Forschungsprojekt angeführt werden, das fünf lateinamerikanische Metropolen verbindet (Buenos Aires, Mexiko, Rio, Santiago de Chile, Quito – sowie Madrid und Leeds als europäische Partner): „Contested Cities“. Die Forschung gehen von neoliberalen Tendenzen in der Stadtentwicklung aus, untersuchen Prozesse der Gentrifizierung und des sozialen Widerstandes (vgl. Contested Cities o.J.).

Landeshauptstädte mit einer das Umland umfassenden Verwaltungsregion stellen eine weitere Kategorie von Millionenstädten des Kontinents dar. Neben dem Metropolandistrikt Quito gibt es das Modell einer Metropolitanregion im Fall von Santiago de Chile, Föderale Distrikte („distrito federal“) bestehen als Raumeinheit der Hauptstädte von Argentinien, Brasilien, Mexiko und Venezuela. Alle diese Städte haben ein ähnliches Übergewicht an administrativen Aufgaben, verglichen mit dem Rest der nationalen Territorien, und weisen Ähnlichkeiten in Entwicklungsproblemen und –potentialen auf. Angesichts verschiedener Staatssysteme und unterschiedlicher Siedlungs- / Verstädterungsmuster sind die Beispiele unter sich nicht direkt vergleichbar.

Der Bereich großer städtischer Verdichtungsräume wird in **Europa** in verschiedenen Zusammenhängen diskutiert, zwei davon sind in diesem Kontext von besonderem Interesse: der umsetzungsorientierte Aspekt von Metropolregionen als ein Instrument der Raumordnungspolitik, und der wissenschaftliche Aspekt, die Beschäftigung mit Agglomerationen, Wissen und Innovation.

Metropolregionen als Instrument der Raumplanung werden im Rahmen des Europäischen Raumordnungskonzeptes umgesetzt und begleitend analysiert. Innerhalb dieses Konzeptes wird auf die Notwendigkeit integrierter Entwicklungsstrategien für die Verdichtungsräume, die strategische Rolle von Metropolregionen und die Notwendigkeit der Ausnutzung innovativer Aktivitäten abgehoben, ein polyzentrisches Entwicklungskonzept angestrebt (vgl. EU o.J. – c;

EU 2008). Als wesentliche Ergebnisse können zum gegenwärtigen Zeitpunkt zusammengefasst werden:

- a) Metropolregionen wurden vor allen Dingen vor dem Hintergrund des verstärkten internationalen Wettbewerbs und bezüglich einer Verbesserung von Standortgunst und Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen analysiert.
- b) Es zeigt sich häufig ein Legitimitätsdefizit, da die Gremien dieser Regionen allgemein nicht demokratisch gewählt werden. Ob die fehlende demokratische Legitimation eine Auswirkung auf die Akzeptanz dieser Regionen auf der Ebene der Zivilgesellschaft hat, ist nicht tiefer gehend untersucht.
- c) Die Integration der Organisationen der Zivilgesellschaft hat sich als schwierig erwiesen.
- d) Kaum untersucht wurde die Leistungsfähigkeit der Netzwerkkooperationen bzw. bestehende Untersuchungen fokussierten sich sehr stark auf zu erwartende positive Nutzungen der Agglomerationsfaktoren.
- e) Auch wenn offenbar umfangreiche Ressourcen mobilisiert werden konnten, liegen Zweifel an deren effizienten Einsatz vor.
- f) Es gibt keine allgemeine Festlegung der territorialen Gestalt von Metropolregionen, und auch keine Einigkeit über Indikatoren ihrer Struktur oder Entwicklung (vgl. Federwisch 2012, Becker 2006, Preisig 2013, Prigge 2006).

Ohne Zweifel existiert eine große Anzahl von Studien zum dem Komplex „Großstädte und deren wechselseitige Beziehungen“. Dies erklärt sich schon aus der Zahl der potentiell an diesem Thema inte-

ressierten Fachbereiche (Architektur / Urbanistik, Geographie, Politik, Soziologie, Verwaltungswissenschaften, Wirtschaft – innerhalb dieser zudem noch spezielle Forschungsrichtungen). Ein Überblick kann in diesem Kontext nicht dargestellt werden, auch nicht in zusammenfassender Form. Es würde eine separate Arbeit erfordern und dem Ziel anwendungsbezogener Geographie in einem konkreten Fallbeispiel aus Lateinamerika nur ansatzweise weiterhelfen. Es ist eine Eingrenzung der möglichen Referenzstudien notwendig. In der Umsetzung der letzten Arbeitshypothese, der unterschiedlichen Herangehensweisen und Planungserfahrungen zwischen Europa und Lateinamerika, sollen lediglich Verbindungsmöglichkeiten von Wissen aus den beiden Kontinenten zu dem Fragekreis „räumliche Strukturen und Beziehungen zur Generierung / Diffusion sozialer Innovation“ im Blickpunkt stehen. Vor dem Hintergrund einer solchen Fokussierung lässt sich sagen, dass publizierte Arbeiten zu Millionenstädten und Stadtsystemen bisher sich stark auf wirtschaftliche Globalisierung, Arbeitsteilungen oder die Konzentration von begleitenden Dienstleistungen konzentrieren. Beispiele sind Arbeiten zur nationalen Förderung von Entwicklungsklustern (vgl. z.B. Kiese 2008) oder zur Konkurrenz von nationaler und europäischer regionaler Wirtschaftsförderung und deren Auswirkungen (vgl. z.B. Tesch 2002, beide Autoren mit einer Auswahl an ergänzenden Arbeiten). Weiterhin sehr interessant erscheinen im Bereich einer raumorientierten Analyse Arbeiten zu Fragen von transaktionsorientierten Dienstleistungen, Informations- und Medienindustrie, Hochtechnologie und Transformationsprozesse, zusammengefasst unter dem Begriff Wissensökonomie. Dabei wurde theoretisch abgeleitet, dass

räumliche Nähe allgemein ein wichtiger Faktor ist, diese in städtischen Agglomerationen leichter hergestellt werden kann, gute Erreichbarkeit (Flughafen, überregionale Busse) ein wichtiger Faktor ist, aber Konferenzen und Messen ein zunehmend wichtiger Standortfaktor für Wissen und dessen räumliche Fixierung sind (vgl. Kujath 2010). Es wird deutlich, dass den Kernen der Metropolregionen in einem weltweiten räumlichen Konzentrationsprozess von wirtschaftlichem Wachstum, und dabei besonders spezialisierten, wissensintensiven Dienstleistungen und auf diese Prozesse ausgerichtete Innovationen, eine besondere Bedeutung zukommt. Die Rolle der „Kreativwirtschaft“ wurde als zentral identifiziert (vgl. Roost 2010, in Anlehnung von Richard Floridas Definition von kreativitätsbasierten Berufen). Entsprechende Fallstudien liegen vor (für Deutschland, z.B. Kujath 2010, Federwisch 2012, Suwala 2014).

Die Möglichkeit, „Kreativität“ von der engen Bindung an Hochtechnologie zu lösen, aus räumlicher Sicht die „Technologieregion“ durch den Begriff einer „Wissensregion“ zu komplementieren (oder zu ersetzen), damit „Wissen“ in Verbindung mit der gesamten regionalen Gesellschaft und Wirtschaft zu setzen, wurde punktuell analysiert (vgl. Fromhold Eisebith 2010 mit einer Gliederung für Deutschland). Die allgemeine Problematik zu dieser Überlegung ist jedoch lange bekannt: technologisch beste Vorschläge zur Raumentwicklung erreichten häufig nicht die notwendige gesellschaftlich / politische Akzeptanz, blieben auf der Ebene Wissenschaft und konnten nicht in der Realität implementiert werden. Der ganze Bereich kommunaler / regionaler Gebietsreform, verbunden mit neuer Grenzziehung oder

Neuverteilung von Verwaltungszuständigkeiten, verdeutlicht diese Problematik. Dafür gibt es eine sehr große Zahl von Beispielen, sowohl in Europa als auch in Lateinamerika, deren Darstellung eine separate Arbeit erfordern würde. Das Wissen und die sozialen / politischen Präferenzen der jeweiligen regionalen Gesellschaft und Wirtschaft angemessen in technisch gute Projekte der Raumentwicklung zu integrieren, stellte jedoch immer ein noch zu lösendes Problem dar. Dies gilt für die Umsetzungsebene, aber auch für die Beschäftigung im Bereich angewandter Wissenschaft, spiegelt letztlich auch eine Art von Schnittstellenproblematik: zwischen universitärer Theorie und konkreter praktischer Anwendung,

#### 4.1.2 Millionenstädte und Prozesse sozialer Innovation – Perspektiven aus der Sicht angewandter Geographie

Eine relativ große Zahl von Arbeiten setzt sich mit Einzelbeispielen von Stadtgrößen, der Struktur des direkten oder räumlich weiteren Umfeldes, der Parallelverwaltung von bestehenden Raumeinheiten und neu geschaffener Metropolregionen auseinander.

Auch wenn die Verbindung „Großstadt – Wissen – Innovationsfähigkeit“ allgemein anerkannt ist, bleibt die quantitative Basis für die Analyse dieses wichtigen Standortfaktors schwach. Es wird auf der Basis von sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten gearbeitet (vgl. Kujath 2010, Frisch 2010), also Selbständige, Unternehmer, Künstler schon von Anfang an aus der Untersuchung über Kreativität und

Großstadt ausgeschlossen. Es besteht also ein methodisches Problem, möglicherweise auch verursacht durch eine starke Forschungsorientierung auf quantitative Daten. Gerade in der Dritten Welt, mit eher schwacher Basis an offiziellen statistischen Daten und gleichzeitig hoher Veränderungsdynamik in der Raumnutzung, bedarf dies neuer Forschungsausrichtung.

Die Notwendigkeit die Wechselwirkungen zwischen „Großstädten, Wissen und Innovationsfähigkeit“ in politische Planungsstrategien zu übersetzen, ist erkannt (vgl. Roost 2010; EU o.J. – c).

Den Bereich „Wissen / Innovation“ aus der sehr starken Verbindung zu „Hochtechnologie“ zu lösen, damit auch breitere gesellschaftliche Akzeptanz zu erreichen, ist ein wichtiger Forschungsschritt. Dabei sind die Ergebnisse auf Einzelfälle konzentriert (vgl. Fromhold Eisebith 2010). Dieser Gedanke erfordert weitere Ausarbeitung. In Europa sind viele Fälle dokumentiert, in denen technisch wissenschaftlich exzellente Vorschläge innovativer Raumentwicklung wegen fehlender sozialer Akzeptanz scheiterten. Die Tatsache, dass im DMQ im Februar 2014 die Kommunalregierung abgewählt wurde, da sichtbaren Fortschritte ihrer innovativen Entwicklung offenbar nicht entsprechend kommuniziert werden konnten, zeigt die Relevanz dieses Gedankens für den Fall Quito.

Die Verbindung von regionaler Kultur und Entwicklung ist mit Blick auf „Unternehmenskultur“, also auf wirtschaftliche Aspekte, untersucht. Die Schlussfolgerungen, Standortfaktoren mit Aktivitäten zu

„Corporate Social Responsibility“, Nachhaltigkeit von Unternehmensaktivitäten und Lebensqualität von Regionen zu verbinden, zeigt eine Öffnung der Diskussion an (vgl. Lange 2010, Rehfeld 2010). In diesem Zusammenhang stellen die Analyse des intellektuellen Kapitals einer lokalen Regierung und die Nutzung lokalen Wissens (vgl. Jardón / Gierhake 2016 b) einen Weg dar, um regionale Kultur und ihren Einfluss auf innovative Entwicklungen in einen breiteren Kontext zu stellen.

Untersuchungen über die Kooperation zwischen Metropolregionen in einem solchen Innovationsprozess stehen aus. Dies soll nachfolgend geschehen.

#### 4.2 Institutionelle Kooperationen in Lateinamerika auf internationaler Ebene

Um die internationalen Kooperationen des MDMQ einordnen zu können, werden Beispiele für internationale Kooperationsformen in Lateinamerika skizziert. Deren Bandbreite ist groß, sie reicht von weltweiten bis zu regionalen (lateinamerikanischen) Netzen. Es geht nicht um eine möglichst vollständige Auflistung, sondern um die Herausarbeitung von möglichen Funktionen dieser Kooperationen im Prozess einer räumlichen Diffusion sozialer Innovation. Dabei wird auf die allgemeine Einordnung der Kooperationsformen zurückgegriffen, die am Anfang dargestellt wurde: Netzwerke mit dauerhafter Präsenz und solche mit zeitlich begrenzter Laufzeit. Grundsätzlich

fällt auf, dass eine Vielzahl von Initiativen besteht, was vermuten lässt, dass nicht alle miteinander abgestimmt sind. Der Metropolitan-distrikt Quito ist (war) in allen nachfolgenden Kooperationen involviert, nahm (nimmt) an zwei der vier Regionalprojekte teil.

#### 4.2.1 Internationale Netzwerke von Gemeinden

ICLEI (Local Governments for Sustainability) ist das weltweit größte Netzwerk von Gemeinden, die sich einer nachhaltigen Entwicklung verpflichtet haben. Der Begriff Nachhaltigkeit ist dabei weit definiert, umfasst Biodiversität, niedrige CO<sub>2</sub> Emissionen, effizienten und produktiven Ressourceneinsatz, ökologische Mobilität, Aufbau intelligenter Infrastruktur und Resilienz im Allgemeinen. Auf der Basis zahlreicher Metropolregionen als Mitglieder wird geschätzt, dass ICLEI ca. 20% der Weltbevölkerung repräsentieren könnte. Die Arbeit wird international über sechs themenspezifische Büros koordiniert. In Südamerika sind die Projekte auf Brasilien konzentriert (alle vier 2015 laufenden Vorhaben!), die überwiegende Zahl der Mitglieder kommt aus diesem Land: 27 – darunter die Großstädte Belo Horizonte, Belem, Campinas, Curitiba, Rio de Janeiro, Puerto Alegre und Sao Paulo. Die übrigen Mitgliedsstädte verteilen sich auf Argentinien (zwei – Buenos Aires und Mar del Plata), Bolivien (Trinidad), Chile (drei, davon mit Nuñoa nur eine Teilgemeinde von Santiago), Kolumbien (Bogota, Manizales, Medellín), Ecuador (Quito), Peru (Cajamarca), Uruguay (Montevideo). Das regionale Exekutiv-Komitee hat Ende des Jahres 2014 vier Aktionslinien festgelegt: Nachhaltige Stadtentwicklung, Abfallmanagement, Intelligente Städ-

te, Klimaanpassung und Resilienz. Der DMQ ist für das erste Sachgebiet zuständig (vgl. ICLEI; ICLEI 2015).

Das Netz „100 resiliente Städte“ wurde von der Rockefeller Stiftung initiiert und finanziell gefördert, soll weltweit Städten helfen, widerstandsfähiger gegen die ökologischen, sozialen und wirtschaftlichen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts zu werden. Mitgliedsstädten werden die Mittel zu Verfügung gestellt, um Maßnahmenkataloge gegen diese Probleme zu entwickeln. Dies geschieht in den folgenden Arbeitsfeldern: (1) finanzielle und logistische Unterstützung zur Etablierung einer innovativen Position in der Gemeinderegierung („Resilienz-Beauftragter“), (2) Beratung bei der Erarbeitung einer städtischen Strategie, (3) Kontakte zu entsprechenden Dienstleistern und Partner aus dem öffentlichen, privaten und zivilgesellschaftlichen Bereich (4) gegenseitiges Lernen innerhalb des globalen Netzwerkes. In Lateinamerika sind folgende Städte Mitglieder: Cali, Medellín (Kolumbien), Santiago (Chile), Juárez (Mexiko), Puerto Alegre, Rio de Janeiro (Brasilien), Santiago (Dominikanische Republik) und Quito (Ecuador). Für jede Stadt wird ein spezifisches Profil der Herausforderungen erstellt, für die sie eine verbesserte Resilienz braucht. Im Fall von Quito sind dies: Erdbeben, Überflutungen und Waldbrände (vgl. Resilient Cities)

Das „Red de Ciudades Suramericanas“ (REDCISUR – Netz südamerikanischer Städte) wurde im Jahr 2012 auf Initiative der Bürgermeister von Bogota, Quito und Lima gegründet. Es umfasst die südamerikanischen Hauptstädte und Mexiko City. Übergreifendes

Ziel ist die Schaffung einer Plattform zum Dialog und zur Erarbeitung neuer Politikansätze, um den Herausforderungen dieser Großstädte zu begegnen. Als erster operativer Schritt wurden fünf thematisch orientierte Kommissionen installiert, deren Arbeit jeweils von einer Mitgliedsstadt koordiniert wird. Im Einzelnen handelt es sich um die folgenden Kommissionen: a) Nachhaltige Entwicklung, Anpassung an den Klimawandel, Management der Wasserressourcen b) Gute Regierungsführung, Stärkung der öffentlichen Belange, Kampf gegen Korruption, c) Sicherheit und Menschenrecht, d) Soziale Kohäsion, e) Wettbewerbsfähigkeit. Auch wenn die numerische Ordnung der Kommissionen zufälligen Charakter haben kann, die Einordnung der wirtschaftlichen Wettbewerbsfähigkeit an letzter Stelle fällt auf. Im Kontext europäischer Netzwerke steht dieser Begriff in der Regel an erster Stelle.

Zeitlich jüngsten Datums ist die vollständig regional organisierte Kooperation des Netzes REDCISUR. Es ist stark auf die Perspektive „Plattform für den Dialog über kommunale Politiken“ angelegt. Dies kann ein Anzeichen sein, dass lokales Wissen und dessen Management auf dieser Ebene mehr Gewicht gewinnt. Die Zahl der internationalen Kongresse im Bereich von Kommunal- / Raum- und Umweltentwicklung (vgl. Kap. 5) unterstützt diese Hypothese eines Bedeutungsgewinns regionalen Managements bei Zukunftsaufgaben auf kommunaler Ebene. Allerdings fehlen noch Daten über die Umsetzung und deren Wirkungen. Kommunikation und Austausch zwischen den oben dargestellten Netzwerken sind nicht klar dokumen-

tiert. Das Agieren an der Schnittstelle zwischen praktischen Erfahrungen und weitergehender, konzeptioneller Analyse ist unklar.

#### 4.2.2 Internationale Projekte

Das URBELAC-Projekt wurde zwischen 2010 und 2013 von der EU und der Interamerikanischen Entwicklungsbank (BID) finanziert, sollte eine integrierte und nachhaltige Entwicklung der Städte Lateinamerikas und der Karibik fördern, dabei der Geberkoordination und der besseren Vernetzung bisheriger Einzelvorhaben zur integrierten städtischen und ländlichen Entwicklung dienen. Mitglieder in diesem auf mittelgroße Städte zugeschnittenen Netz waren: auf der europäischen Seite Bilbao, Madrid, Florenz, Malmö, sowie auf der lateinamerikanischen Seite Bucaramanga (Kolumbien), Concepción (Chile), Goiana, Manaus (Brasilien), Port of Spain (Trinidad und Tobago), Rosario (Argentinien), Santa Ana (El Salvador) und Trujillo (Peru). Die Aktivitäten konzentrierten sich auf den Informationsaustausch (Arbeitsgruppen, Feldbesuche etc.). Wesentliches fachübergreifendes Resultat ist, dass starke regionale Institutionen und funktionierende Zusammenarbeit mit dem Privatsektor und der Zivilgesellschaft als unerlässlich angesehen werden (vgl. EU 2012).

Die BID-Initiative zur Etablierung einer Plattform „Emerging and Sustainable Cities Initiative“ begann 2011 mit fünf Städten, wurde in den folgenden Jahren jeweils um neue Mitgliedsstädte erweitert und zählt Ende 2015 insgesamt 57 Mitglieder. Aus Ecuador nimmt nur

Cuenca teil. Ziel ist die Umsetzung einer Entwicklungsmethode für Städte in der Größenordnung zwischen 100 000 und 2 Millionen Einwohner. Zu diesem Zweck sollen institutionelle Kontakte verbessert werden, abgestimmte Aktionspläne für integrierende und nachhaltige Stadtentwicklung erarbeitet und Informationen ausgetauscht werden (vgl. BID o.J.).

Das „URB AL-Projekt“ wurde von der Europäischen Union seit 1995 durchgeführt und finanzierte in der letzten Projektphase (2009 – 2012) insgesamt 20 lateinamerikanisch europäische Städtenetzwerke. Übergeordnetes Ziel war immer die Förderung und Konsolidierung öffentlicher Politik der Kommunen, im Einzelnen: kommunale Wirtschaftsentwicklung, Umwelt, Raumordnung, Partizipation, grenzübergreifende Zusammenarbeit, Rehabilitation von Stadtteilen, öffentliche Sicherheit und Beschäftigung. Die jeweiligen Lokalregierungen waren immer die aktiven Akteure, es kam praktisch überall zu einer Kooperation mit Institutionen der Zivilgesellschaft und auch anderen Ebenen der öffentlichen Verwaltung (vgl. Oficina de Coordinación y Orientación 2013). Drei der 20 Teilprojekte wiesen einen thematisch umfassenden, raumorientierten Ansatz auf. Das einzige Vorhaben, das dezidiert auf der Ebene Metropolzonen und deren Einflussbereichen arbeitete, war „INTEGRATION“ (vgl. URB-AL III Integration 2012). Dieses wird nachfolgend näher darstellt.

Das Projekt INTEGRATION hatte als Mitglieder die Metropolitanzonen Bogota, Guadalajara, Quito, Sao Paulo, Rio de Janeiro, der mexikanische Bundesstaat Chiapas und als Koordinator Stuttgart.

Zusätzlich arbeitete das Bonner Zentralbüro von ICLEI mit. Wesentliche Arbeitsbereiche waren: die Entwicklung eines Leitbildes, die Analyse der Handlungsfelder der Stadtentwicklung im öffentlichen Sektor, die Rolle des Privatsektors, und Projekte der Revitalisierung städtischer Flächen. Als wesentliche Schlussfolgerungen wurden formuliert: (1) es braucht politischen Willen, um Stadtentwicklung auf der Basis von Leitbildern zu gestalten, (2) Führungspersönlichkeiten in den kommunalen Institutionen sind notwendig, (3) Sanierung von städtischen Flächen soll vor Neunutzung gehen, (4) Eine präzise Bewertung von Boden- und Grundwasserqualität ist wesentlich für die Umweltqualität, (5) Modelle der kooperativen Planung sind grundlegend für die Stadtentwicklung, (6) Ein Kataster der raumrelevanten Daten ist essentiell (vgl. URB-AL III Integration 2011).

In „Klimapakt von Mexico“ erklären weltweit 286 Gemeinden (42,3 % davon aus allen Staaten Lateinamerikas) ihre Übereinstimmung zu den folgenden Zielen einer Klimapolitik auf kommunaler Ebene. (1) Freiwillig Reduzierung der Emission von Treibhausgasen, (2) Einführung lokaler Maßnahmen zur Mitigation des Klimawandels, (3) Entwicklung lokaler Anpassungsstrategien, (4) Dokumentation der jeweiligen lokalen Selbstverpflichtungen auf der Basis nachvollziehbarer Indikatoren, (5) Förderung des direkten Zugangs zu internationalen Finanzmitteln durch die Gemeinden, (6) Einrichtung des internationalen Sekretariates des Klimapaktes in Mexico Stadt, (7) Verbesserung der Integration der Zivilgesellschaft in alle Maßnahmen gegen den Klimawandel, (8) Förderung der Kooperation von Gemeinden mit multilateralen Institutionen und den jeweiligen staatlichen

Verwaltungen, (9) Förderungen von Kooperationen zwischen den Gemeinden (vgl. Pacto Climático Mexico).

Ähnlich wie bei den zuvor dargestellten Beispielen der kontinuierlich über einen langen Zeitraum arbeitenden Netzen, ist bei der projektbezogenen Kooperation ein wechselseitiger Austausch aus den allgemein zugänglichen Dokumenten nicht nachzuvollziehen. Dies schließt einen informellen, personengebundenen Austausch nicht aus, da alle Projekte große Datenbanken im Internet aufgebaut haben. Es wäre dann aber eine eher zufallsbezogene Kommunikation.





Balkon im historischen Zentrum Quitos. Foto: K. Gierhake

## **5 Regierung des Metropolitandistrikts Quito (MDMQ)**

Der Metropolitandistrikt Quito verzeichnet nach dem Zensus von 2010 eine Bevölkerung von 2,24 Mio. Einwohnern. Auch wenn das Bevölkerungswachstum sich zwischen 2001 und 2010 mit 2,2% verringert hat, ist es in den letzten 60 Jahren zu einer Versiebenfachung der Bevölkerung gekommen. Infolge wenig geplanter Siedlungen an den Stadträndern bestehen Verluste an Wald-/ Landwirtschaftsflächen, massive Sub-Urbansierungsprozesse sind in den Quito umgebenden Tälern zu beobachten. Die sozialen Dienste konzentrieren sich auf die Kernstadt, allerdings holen die Orte in den Tälern in dieser Beziehung rasch auf (vgl. MDMQ 2012 b).

In Folge der Wirtschaftskrise Anfang der 2000er Jahre, nimmt man allgemein eine merkliche Bedeutungszunahme Quitos und der dort vertretenen Wirtschaft im nationalen Kontext an. Auch wenn Quito

nicht die Bevölkerungszahl von 5 Mio. Einwohnern erreicht hat, bedingt durch die ecuadorianische Siedlungsstruktur von zwei fast gleich großen Millionenstädten Quito und Guayaquil, ist es gemessen am nationalen Standard eine „Megastadt“.

Darüber hinaus ist interessant, dass die allgemeinen Charakteristika von Megastädten zwischen 2009 und 2014 im DMQ eine rückläufige Tendenz zeigten: der öffentliche Bereich gewann mit der Modernisierung der kommunalen Administration deutlich an Effizienz und Einfluss (Gierhake 2015 a), die Bedeutung des öffentlichen Raum wurde massiv ausgebaut (Barrera 2014, Gierhake / Jardón 2016 a), Maßnahmen gegen die soziale und ökonomische Fragmentierung der Stadt wurden implementiert (MDMQ 2014 b, für die kommunale Wirtschaftsförderung), die Stadt positionierte sich in globalen Netzen – allerdings weniger im rein wirtschaftlichen Bereich (Übersicht 5), räumliche Prozesse wurden gezielt gesteuert (MDMQ 2012 b, c). Es kann als wichtige Konstellation im Bereich der Umfeldfaktoren angesehen werden, dass die Kommunalregierung 2009 – 2014 der gleichen Partei angehört, wie die nationale Regierung (eigene Arbeiten Interviews MDMQ 2014).

Auf der Grundlage dieser allgemeinen Ausgangslage agiert nun der MDMQ. Als wesentliche Parameter für die Beurteilung seines Handelns können herangezogen werden: der strukturelle Aufbau, die allgemeine Organisationsstruktur und die bestehenden institutionellen Kooperationen (Kap. 5.1); der Ablauf der Kommunikation auf internationaler Ebene (Kap. 5.2) und die Nutzung der bestehenden

Erfahrungen und des Wissens im Metropolitandistrikt (Kap. 5.3). Auf dieser Basis können die bisher nur allgemein und knapp skizzierten Gründe für die Arbeit in metropolitanen Netzwerken (Übersicht 3) einer empirischen Überprüfung hinsichtlich ihres Beitrages zur Interpretation der internationalen Aktivitäten des MDMQ unterzogen werden. Gleichzeitig dient diese Überprüfung auch der Analyse, inwieweit kommunale Netzwerke Akteure in einem Diffusionsprozess sozialer Innovation sein können.

#### 5.1 Die Organisationsstruktur für internationale Kooperation im MDMQ

Der MDMQ hat in seiner Struktur eine gesonderte Abteilung für internationale Beziehungen, mit einem eigenen Haushaltstitel und dem Ziel der Publikation von positiven Erfahrungen kommunaler Entwicklung, die das Image Quitos auf nationaler und internationaler Ebene fördern. Die Aktivitäten gliedern sich in drei Arbeitsbereiche: (1) Abteilung für internationale Beziehungen, (2) Abteilung für strategische Positionierung, und (3) Administration.

Die im Zeitraum 2009 – 2014 umgesetzten Aktivitäten in den beiden zuerst genannten Abteilungen sind in diesem Zusammenhang von besonderem Interesse. Auf der Basis der formulierten Indikatoren stellt sich die Entwicklung Mitte 2014, zum Zeitpunkt des kommunalen Regierungswechsels, wie folgt dar:

#### **Übersicht 4:** Planung und Umsetzung in der Abteilung Internationale Beziehung MDMQ

(1) Internationale Beziehungen:

(1.1) Verbindung mit nationalstaatlichen Verwaltungsstellen – 70% der Planung erreicht, (1.2) Förderung Quitos als Anbieter für Beratungsprojekte – 30% erreicht, es besteht eine Grundlagenanalyse, es fehlt die Publikation und Diffusion des Erreichten, (1.3) Projektdatenbank für notwendige internationale Kooperation – 80% abgeschlossen (1.4) Zusammenstellung der für die Gemeinde relevanten Kooperationsparten – vollständig abgeschlossen (1.5) Zwanzig Kooperationsverträge mit Städten außerhalb Ecuadors und internationalen Organisationen unterzeichnet – 98% abgeschlossen, (1.6) Entwicklung von Arbeitsinstrumenten für die Kooperation – 90% abgeschlossen, (1.7) Abstimmung der Aktivitäten mit dem Diplomatischen Corps – 100% abgeschlossen.

(2) Strategische Positionierung von Quito

(2.1) Quito als Standort für die Habitat III Konferenz 2016 festlegen – UNO entschied sich für Quito (2.2) Präsenz in acht Städtenetzwerken – 100% erreicht (2.3) Beteiligung an fünf internationalen Ausschreibungen zur Anerkennung spezifischer kommunaler Entwicklung. Beteiligung an: Lateinamerikanische Kulturhauptstadt - Königin Sofia Preis zur Erhaltung des kulturellen Erbes. Beide Wettbewerbe wurden erfolgreich gestaltet (2.4) Beteiligung an mindestens 200 internationalen Veranstaltungen mit Interesse für die internationale Stellung von Quito – 100% erreicht. (vgl. MDMQ 2014 a).

In der Aufbauorganisation stellen die bestehenden institutionalisierten Kooperationen einen grundlegenden Faktor dar. Es ist anzunehmen, dass die Umsetzung der oben genannten Ziele auf der Basis der bestehenden Organisation erfolgt. Die internationalen Beziehungen des MDMQ lassen sich wie folgt gruppieren:

**Internationale Verbände**, häufig mit der Übernahme von Leitungsfunktionen: ICLEI, Mitglied Exekutivkomitee Lateinamerika und Karibik; Übernahme der Vizepräsidentschaft des „Centro Iberoamericano de Desarrollo Estratégico Urbano, CIDEU“ zwischen

2010 und 2012; gleiche Funktion bei „Organización de las Ciudades del Patrimonio Mundial (OCPM), 2011 – 2013; sowie bei „Red de Ciudades Suramericana“ im Jahr 2012. Der MDMQ unterhält sehr enge Verbindungen zum südamerikanischen Staatenbund UNASUR, bedingt durch die räumliche Nähe zu verschiedenen Büros von UNASUR im Distrito Metropolitano. Zwischen 2012 und 2014 übernahm der MDMQ die Ko-Präsidentschaft der „Unión de Ciudades Capitales Iberoamericanas, UCCI“.

**Mitgliedschaft bei internationalen Organisationen** wie: “Asociación Internacional de Ciudades Mensajeras de la Paz-IAPMC”; “Asociación Mundial de las Grandes Metrópolis – METROPOLIS”; “Organización Iberoamericana de Cooperación Intermunicipal - OICI”; “Centro de Educación a Distancia para el desarrollo Económico - CEDDET”; UNEP (Umweltorganisation UNO); “Global Cities Dialogue”; “Concejo Consultivo Andino de Autoridades Municipales – CCAAM”; “Organización Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de Centros Históricos – OLACHI”.

**Städtepartnerschaften**, bis zum Juli 2014 gab es folgende Kooperationen: La Paz, St Cruz de la Sierra, Sucre (Bolivien), Valparaíso (Chile), Bogotá, Medellín (Kolumbien), Lima (Peru), Antigua de Guatemala, Ixcan (Guatemala), Mexiko Stadt (Mexiko), Toronto, Montreal (Kanada), Louisville, Miami (USA), Krakau (Polen), Asunción (Paraguay), Montevideo (Uruguay), Tegucigalpa (Honduras), San Salvador (El Salvador), Managua (Nicaragua), Rio, Belo Horizonte (Brasilien), Habana, Cienfuegos (Kuba), Barcelona

(Spanien), St Denis (Frankreich), Moskau (Russland), Coro, Cumana (Venezuela) und Tswange (Südafrika) (vgl. MDMQ 2014, Kommentierung Jardón / Gierhake 2016).

Die Ablauforganisation dieser internationalen Kontakte kann viele Formen zeigen, zum Teil überdecken sich auch Kooperation aus den zuerst genannten Netzwerken mit denen der Städtepartnerschaften. Bei der Vielzahl der Städtepartnerschaften können in diesem Zusammenhang nur Beispiele angeführt werden: Austausch im Bereich kommunale Wirtschaftsförderung wurde vor allen Dingen für Barcelona angegeben, im Bereich öffentlicher Raum und kommunaler Wirtschaftsförderung für Medellín, in Fragen der Nutzung / Rehabilitierung des kolonialen Zentrums mit La Havanna, Medellín, Mexiko (Interviews, eigene Arbeiten Quito 2014). In diesen Fällen waren persönliche regionale Erfahrungen aus der Verwaltungsspitze des MDMQ immer ein ergänzendes Moment in der Ausgestaltung der Städtepartnerschaften. Die Kooperation funktionierte also auch durch die Nutzung des Humankapitals und des lokalen Wissens (vgl. Gierhake / Jardón 2015 a).

Die Auswertung aller dieser Aktivitäten ist bedingt nachvollziehbar. Interessant erscheint, dass gerade im Bereich „Angebote für Beratungs- / Kooperationsprojekte“ unterdurchschnittlich wenig erreicht wurde (vgl. Übersicht 4 / Ziel: 1.2). Im Sinne der Analyse räumlicher Muster neuer Regierungsformen kann gefolgert werden:

- das Selbstverständnis einer sozialen Innovation auf kommunaler Ebene ist vorhanden,

- diese soll auf der Grundlage des eigenen Regierungsprogrammes auch in einem größeren geographischen Raum verbreitet werden,
- es wurden die administrativen Strukturen für eine Diffusion geschaffen,
- es gibt jedoch (noch) keine Informationen über die Wirkungen der eingeleiteten Aktivitäten. Dies kann ein Anzeichen dafür sein, dass der Diffusionsprozess auf Barrieren getroffen ist.

## 5.2 Kommunikation über Innovation: Kongresse

Die Organisation von Kongressen am eigenen Standort und die Teilnahme an internationalen Kongressen können als ein Ausdruck der Kommunikation über Innovationen und Fortschritte / Probleme bei der Umsetzung angesehen werden. Der vorherige Schritt, die Darstellung der institutionellen Struktur, die per se eher einen statischen Charakter hat, wird nun mit einer Analyse komplementiert, die als dynamisch charakterisiert werden kann. Es ist eine punktuelle Kommunikation zu aktuellen Fragestellungen. Im Kontext der Untersuchung können zwei Punkte als Intensivierung des Diffusionsprozesses der Innovationen des MDMQ angesehen werden: zum einen ein in Quito stattfindender Kongress und zum anderen eigene Beiträge auf internationalen Kongressen. Beide stellen im Sinne einer allgemeinen Plausibilitätsanalyse einen Indikator für einen Diskussionsprozess auf der Ebene institutioneller Kommunikation dar, der potentiell mehr Interessierte erreicht.

Die nachfolgende Übersicht zeigt zentrale Aktivitäten:

Übersicht 5: Kongresse Metropolanzonen – Innovationen - Raum- / Umweltpolitik

<b>Kongress Ort</b>	<b>Behandelte Themen zu Raum- / Umweltentwicklung und Metropolanzonen</b>	<b>Spezifische Beiträge aus Quito</b>
2011 Quito: 2. Weltweiter Kongress zu Kommunikation und Politik	Kommunikation in der Lokalpolitik, Digitale Agenda für Städte	Eröffnungsvortrag: Demokratisierung der Kommunikation
2012 Quito: 6. Lateinamerikanischer Kongress der Politikwissenschaften	Vergleichende Politik, Partizipation, Institutionen und Konflikte, Internationale Beziehungen, Öffentliche Verwaltung und Politik	Koordination aller Arbeitsfelder
2012 Quito: 18. Panamerikanischer Kongress der Architektur	Alle Aspekte zur Stadt- / Metropolitenentwicklung. Fachbereich Architektur konzentriert in meisten lateinamerikanischen Staaten zu Themen der Raumentwicklung	Vortrag: Programatische Interventionsachsen der Umsetzung des „Buen Vivir“ in Stadtentwicklung
2012 Quito: CEPAL – Komitee Bevölkerung und Entwicklung	Bevölkerung, nachhaltige Raumentwicklung, Mechanismen zum verbesserten Austausch nationaler Erfahrungen	Teilnahme
2013 Quito: Unión Ciudades Capi-ales Iberoamérica und MDMQ: Internationaler Kongress über städtische Mobilität und nachhaltigen Transport	Städtischer Transport und Umwelt, Massentransportmittel und Kosten, Stadt - Umlandentwicklung und Transport, Individualverkehr und neue Wege	Vorsitz Sektor-Komitee Städtische Mobilität und Organisation der ersten internationalen Tagung
2013 Quito: Zweites Fortbildungstreffen Projekt AL-LAS	Instrumente öffentlicher Politik zur Abstimmung internationaler Aktivitäten lateinamerikanischer Städte	Gesamtorganisation, Moderation einzelner Workshops

2013 Quito: MDMQ / UN / Corporación EKOS: Internationale Tagung Corporate Social Responsibility (CSR)	Identifizierung von Wettbewerbsfähigkeit, Territorien und Organisationen mit den Werten von CSR	Präsentation kommunaler Erfahrungen DMQ: Partizipative städtische Landwirtschaft
2013 Bogota: REDCISUR Internationales Forum Sicherheit in der Stadt	Analyse von Naturrisiken und Prävention, Planungsansätze, Gewalt – Kriminalität, Öffentliche Sicherheit, Fallbeispiele der Mitglieder	Vorstellung des Maßnahmenplanes Quito
2013 Quito: „Campus Party“ zu dem Leithema: Digitale Stadt und Soziale Innovation	Digitale Agenda, „Smart Cities“	Vortrag: Innovation und intelligente Städte. Dieser enthält alle Elemente für Indikatoren einer „neuen komunalpolitischen Kultur“
2013 Rabat (Marokko): 4. Weltkongress CGLU (Verbund der Städte und Lokalgierungen)	Vorstellungen einer neuen Gesellschaft und Aufbau von Demokratie“	Übernahme Ko-Präsidentschaft durch Bürgermeister Barreira
2014 Bogota (Kolumbien): 2. Internationales Forum Öffentlicher Raum (weitere Veranstaltungen 2013 und 2015)	Unterschiedliche Ansätze zur Entwicklung des öffentlichen Raumes und Wirkungen auf andere Bereiche der Kommunalpolitik	Vortrag: Konstruktion einer Bürgersinn über Nutzung öffentlichen Raumes
2014 Posadas (Argentinien): MERCOCIUDADES: Kongress Stadtplanung und Metropolisierung	Aktuelle Beispiel der Stadt- und Metropolitanzonenentwicklung aus allen Mercosur-Staaten	Vortrag: Soziale Innovation Quito – räumliche Perspektiven der Innovation

<p>2014 Quito: 19. Kongress "Centro Latinoamericano de Administración y Desarrollo (CLAD)": Staatsreform und öffentliche Verwaltung</p>	<p>Professionalisierung öffentlicher Funktion, Innovation und Qualitätsmanagement in öffentlicher Verwaltung, Dezentralisierung, Öffentliche Politik</p>	<p>Vortrag: Öffentliche Verwaltung in Inklusion (Flacso)</p>
<p>2015 Bogota (Kolumbien): Forum Dialog lateinamerikanischer Städte</p>	<p>Regierungsführung und Demokratie auf lokaler Ebene, Recht der Stadt, Sicherheit, Rolle der Stadtnetzwerke im weltweiten Dialog. Vorbereitung HABITAT III</p>	<p>Mitarbeit: Soziale Inklusion und neuer Ausdruck von Staatsbürgern. Beitrag: Recht auf Territorium und Rechte der Stadt</p>
<p>2015 Mexiko: Ciudades y Gobierno Locales Unidos. Seminario internacional de Gobiernos locales por el derecho de la Ciudad</p>	<p>Rechte der Stadt</p>	<p>Teilnahme</p>
<p>2015 Medellín (Kolumbien): Cities for Life</p>	<p>Plenarsitzungen / Arbeitsgruppen: Offene Regierungsformen; Umwelt; Mobilität; Planung und Stadtentwicklung; Sicherheit; Intelligente Städte, Bürger und lebenswerte Städte; Lebendes Laboratorium Stadt - offene Räume für Innovation</p>	<p>Teilnahme an Arbeitsgruppen: Regierung; Intelligent Städte, Bürger, Real Laboratorium</p>
<p>2015 Quito: UNO / FLACSO / SENPLADES: Nacionales Forum zur Konstruktion einer Agenda für HABITAT III</p>	<p>Integration der Zivilgesellschaft in den Aufbau einer nationalen Agenda (Kommunale Dienste, Städtisches Management, kommunale Infrastruktur, Rechte der Stadt, Öffentliche Politik in großen Städten)</p>	<p>Nationales Treffen – u.a.: Analyse weltweiten Diskrepanz Stadt- und Territorientwicklung, in Bezug auf Fläche, Energiekonsum, Wirtschaftsleistung, Produktion von Treibhausgasen</p>

2015 Seoul (Süd Korea): Weltkongress ICLEI und Regionales Komitee von ILCEI für Lateinamerika und Karibik	Nachhaltige Stadtentwicklung – alle Aspekte. Klärung der Organisationsstruktur auf regionaler Ebene	Übernahme einer von vier Abteilungen durch MDMQ: Nachhaltige Städte und neue Agenda für HABITAT III
2015 Quito: UNESCO Regional-Komitee Lateinamerika: Historische Stadtlandschaften als Instrument nachhaltiger Stadtentwicklung	Alle Aspekte der Innenstadtentwicklung: Erhaltung, Instandsetzung historischer Gebäude, Transport etc.	Oktober 2015
Nov 2015 Guadalajara (Mexiko): Internationales Forum zu innovativen Regierungsformen in Metropolanzonen	Gesetze / Normen, Stadtplanung, Finanzierungsplan. Aufbau von Städtenetzwerken, Vorbereitung HABITAT III	November 2015 Einladung an Quito
Oktober 2016 Quito: UNO --HABITAT III		
<p><b>Kongresse mit teilweisen Bezug auf neuen Entwicklungen:</b> 2012 Quito: Welttourismus Organisation (WTO) / Organisation Amerikanischer Staaten: 20. Internationaler Kongress über Ethik und Tourismus // 54. Versammlung WTO für Amerika // 2012 Quito Panamerikanische Gesellschaft für Medizintechnologie: 2. Internationaler Kongress // 2013 Quito : 1. Internationaler Kongress Nachhaltiger Forschung zu Erneuerbarer Energie und Energieeffizienz</p> <p><b>Quelle:</b> eigene Zusammenstellung aus Interviews, unveröffentlichten Dokumenten des MDMQ, zeitlich beschränkte Internet Publikationen verschiedener Institutionen, periodischen Publikationen des MDMQ</p>		

Die Ergebnisse zu dem Teilaspekt „Kommunikation der Innovation auf internationaler Ebene“ lassen sich zusammenfassen:

- a) Bei der Organisation von Kongressen in Quito stieg die Stadt vom 99. Platz in der weltweiten Rangliste im Jahr 2002 auf den 83. Platz zehn Jahre später auf (vgl. Noticias Quito).
- b) Quito nahm bei wichtigen Veranstaltungen zum Themenkreis „Stadtentwicklung“ in den großen Metropolen der Pazifik-Anrainer Staaten teil (Mexiko, Bogota, Medellín, Santiago de Chile), gleichzeitig war die Stadt auch Gastgeber internationaler Veranstaltungen in diesem Bereich. Aus den Ergebnissen (a) und (b) kann geschlossen werden, dass der MDMQ das Ziel „Strategische Positionierung Quitos“ umsetzen konnte.
- c) Alle Aktivitäten im Bereich von Tourismus-Kongressen mögen auf den ersten Blick keine direkten Wirkungen auf einen Austausch von Innovationen im Bereich von Stadt- / Raum- / Umweltentwicklung haben, aber sie führen zu einer Vervielfachung des Kenntnisstandes über sichtbare Entwicklungen bei allen Besuchern und beeinflussen damit positiv das Beziehungskapital des MDMQ (Jardón / Gierhake 2016 a).
- d) Die Kenntnis über die Bedeutung des neuen Ansatzes zur Raum-/Umweltentwicklung des MDMQ könnte aber noch erhöht werden. Dies zeigten Präsentationen des Forschungsprojektes „sozialer Innovation in Quito“ in Argentinien, Mexiko und Peru im Herbst 2014 (eigene Arbeiten Guadalajara, Lima und Posadas 2014).
- e) In der Organisationsstruktur des MDMQ wurde mit der Neuausrichtung des „Instituto de la Ciudad“ die wichtige Grundsatzent-

scheidung getroffen, strukturell die die Lücke zwischen Erfahrungen aus der Praxis auf der einen Seite und anwendungsbezogene Analyse und Forschung auf der anderen Seite geschlossen. Internationale Kooperationen und Austausch wurden initiiert, anwendungsbezogene Forschung in diesem Institut begonnen. Jedoch blieben die sichtbaren Ergebnisse auf die Deskription technischer Einzelthemen konzentriert. Auch in der Eigeneinschätzung des „Instituto de la Ciudad“ fehlte ein Wirkungsmonitoring (eigene Arbeiten Quito 2014). Daher ist es nachvollziehbar, dass beim geplanten Ergebnis „Beratungs- / Kooperationsangebote (Kap. 5.1) nur wenig Fortschritt dokumentiert werden konnte.

- f) Ohne Zweifel kann eine solche Analyse vertieft werden, doch Fragen zur konkreten Nutzung neuen Wissens in der alltäglichen Regierungspraxis erfordert zusätzliche, sozialwissenschaftliche Analysen.

### 5.3 Der Metropolitandistrikt Quito – ein kreativer Raum für Kommunalpolitik

Aufbauend auf der internen Struktur des MDMQ, der Aufbau- und der Ablauforganisation für internationale Kooperationen, kann nun das räumliche Umfeld untersucht werden. Mit Blick auf die Charakteristika kreativer Städte (Übersicht 2) und deren Bezug auf soziale Innovation in Quito lassen sich folgende Ergebnisse zusammenfassen:

**A – Allgemeine Faktoren: Eine Infrastruktur an Universitäten** (Forschungszentren) zu Fragen der Raum-/ Umweltentwicklung oder neuer kommunalpolitischer Entwicklungen besteht im DMQ nicht. Ganz offensichtlich existieren solche Kenntnisse auf personengebundener Ebene. Der Ausbau des „Instituto de la Ciudad“ zu einer Institution anwendungsbezogener Forschung für die kommunale Verwaltung kann als eine Reaktion auf die institutionelle Schwäche der Universitäten gesehen werden (vgl. Gierhake 2015 a). Dabei bleibt das konstatierte Defizit in der Analyse der umfangreichen internationalen Kommunikation (Kap. 5.2) jedoch (noch) bestehen. Eine breite **institutionalisierte Plattform für Kulturveranstaltungen** existiert, wurde unter der Regierung Barrera auch explizit gefördert und die Nachfrage war hoch. Eine Reihe innovativer Aktivitäten der Zivilgesellschaft nahmen hier ihren Ausgangspunkt. Im DMQ besteht aus Sicht vieler Personen eine positive Perzeption für „das Öffentliche, das Quito-spezifische“. Die Förderung der kommunalen Kulturzentren („Centro Desarrollo Comunal“) wird diesen Prozess wahrscheinlich verstärken (vgl. MDMQ 2014 b, c, d; Barrera 2014). Von daher kann von einer **Disposition zur Aufnahme von neuen Themen** auf der Ebene der Zivilgesellschaft ausgegangen werden. Dies trifft angesichts des breiten Modernisierungsprogrammes sicher auch auf die Kommunalverwaltung zu. Kritisch blieb die Einstellung auf der Ebene wirtschaftlicher Interessengruppen, besonders solcher, die nach der neoliberalen Epoche Ecuadors nun in ihren Aktivitäten reglementiert wurden (Immobilien, Privatverkehr; vgl. MDMQ 2014 c, d, Barrera 2013 a, b, 2014, eigene Arbeiten Quito 2014).

**B – Spezielle Faktoren: Das Interesse zum Lernen und Umsetzen neuer Sachverhalte** (bezogen auf Raum-/ Umweltpolitik) zeigt nach Institutionengruppen unterschiedliche Ausprägungen. Es blieb gering in den Universitäten, ebenso bei wichtigen wirtschaftlichen Akteuren. Ausgeprägt war es jedoch im MDMQ, wie die entsprechenden Entwicklungspläne und die Nutzung lokalen Wissens belegen (eigene Arbeiten Quito 2014, MDMQ 2010, 2012 b, c). Bei der **Übernahme von Verantwortung** (für die kommunale Entwicklung) zeigte sich beim MDMQ eine sehr positive Einstellung, die Rolle der zivilgesellschaftlichen Organisationen blieb unterschiedlich, die Kommunikationsmedien verblieben in deutlicher Opposition (Barrera 2014, MDMQ 2014 c, d). Mit der Partei Alianza País kam eine **neue gesellschaftliche Bewegung** an die Regierung und konnte politische Macht auf einigen Ebenen akkumulieren (eigene Arbeiten Quito 2014, Dávalos 2014). Von dem Entwicklungsplan „Buen Vivir“ und der Perspektive eines Umbaus der Gesellschaft in vielen Bereichen ging sicherlich eine Art „**magnetische Wirkung**“ auf Teile der Bevölkerung aus. Der MDMQ konnte diese positive Grundeinstellung mit einer Reihe von eigenen Projekten präzisieren: Digitale Agenda, Kommunale Anpassung an den Klimawandel, Stadt-Umlandentwicklung Quito, integrales Konzept zur Entwicklung öffentlicher Räume, Metro etc. Der generelle kommunale Entwicklungsplan nahm diese Einzelprojekte adäquat auf (vgl. MDMA 2012 b, c; Barrera 2014, Gierhake 2015 a).

Verschiedene Projekte haben das Potential, einen **kulturellen Austausch zwischen einzelnen sozialen Schichten** der Gesellschaft anzustoßen, so z.B. die Konstruktion Kommunaler Entwicklungs-

zentren und das dortige Bildungs- und Ausbildungsprogramm oder die gesamtheitliche Entwicklung des öffentlichen Raumes. Die dezidierte Förderung internationaler Beziehungen des MDMQ hat einen indirekten Einfluss auf einen die sozialen Schichten übergreifenden kulturellen Austausch (vgl. MDMQ 2014 c, d, Jardón / Gierhake 2016). Beispiele für gewisse **soziale Spannungen zwischen alten und neuen Werten** sind die Bereiche des privaten städtischen Verkehrs, der Immobiliensektor, die Entwicklung einer solidarischen und einer modernen Wirtschaft und die Modernisierung der Universitäten (eigene Arbeiten Quito 2014). Die **sozialen Netzwerke in der Stadt sind vielfältig und interagieren**. Dies ist bedingt durch die nationale, z.T. auch internationale Zuwanderung in den DMQ, das kommunale Wirtschaftsförderungsprogramm CONQUITO oder das breit angelegte Programm der Kulturförderung des MDMQ (vgl. MDMQ 2014 c, d). Einer der Kernbestandteile des Regierungsprogramms von Bürgermeister Barrera war die **dezidierte Förderung „des Öffentlichen“** (öffentliche Plätze – allgemeine zivile Werte; vgl. Barrera 2014; Gierhake / Jardón 2015 b). Nach dem Fehlschlag der neoliberalen Entwicklungspolitik der 1990er Jahr bestand eine breite Forderung nach Neu-Orientierung, die nationale und die kommunale Entwicklungsplanungen nahmen dies auf. Das umfassende Konzept der Entwicklung öffentlicher Räume bietet die Basis, um **Räume der Interaktion auch physisch nutzbar zu gestalten** (vgl. MDMQ 2014 c, d, Barrera 2014, Gierhake / Jardón 2016). Mit dem neuen Flughafen und verschiedenen Straßenbauprojekten, wurde die **nationale und internationale Erreichbarkeit verbessert**. Parallel dazu verbessern die Einführung des kommunalen Fahrrades und das Zu-

kunftsprojekt „Metro“ die interne Erreichbarkeit im DMQ (vgl. MDMQ 2014 b, c).

**C – Erweiterung der Faktoren: Blick auf soziale – politische Innovation.** Die Abteilung „**Öffentlichkeitsarbeit**“ koordiniert die Tätigkeiten. Interviews (Printmedien, TV und Radio) waren umfangreich, ebenso die Präsenz bei offiziellen Anlässen (kommunal, national, international, vgl. auch Übersicht 5). Zahlreiche personelle Wechsel an der Spitze der Abteilung werden als Grund für eine fehlende konstante Linie in der Öffentlichkeitsarbeit genannt (eigene Arbeiten Quito 2014). Der MDMQ verfügt über eine Reihe eigener interessanter **Instrumente der Kommunikation**: die Zeitschrift Revista Q, die Publikation „El Quiteno“, das monatliche Programm kultureller Aktivitäten, das Aus- und Fortbildungsprogramm in den Kommunalen Entwicklungszentren sind einige Beispiele (vgl. MDMQ 2014 b, c, d). Ohne es explizit zu benennen, stellt der Bürgermeister wesentliche **Elemente einer neuen kommunalpolitischen Kultur** auf der Veranstaltung „Campus Party 2013“ vor (Kommunale Messe für Innovation, Wirtschaft, Wissenschaft). **a)** eine intelligente Regierungsführung (z.B. für die Digitale Agenda Quito), **b)** Zivilgesellschaft und deren Ausdrucksmöglichkeiten: „campus party“, freies Internet an vielen öffentlichen Plätzen, Innovationspreis Quito, kommunales Informationssystem, **c)** Umweltpolitik: LED Beleuchtung im Historischen Zentrum, „in die Erde verlegen“ der Stromkabel, **d)** Verkehrspolitik: integriertes Transportsystem, kommunales Fahrrad „BiciQ“, **e)** Lebensqualität: umfassendes Risikomanagement, integriertes Management von Sicherheit im öffentlichen Leben, Aus- und Fortbil-

derung in den kommunalen Entwicklungszentren, **f**) Ökonomie: kommunale Wirtschaftsförderung (vgl. Barrera 2013).

Aus der Darstellung des DMQ auf der Basis von Kriterien kreativer Städte lässt sich ein Zwischenfazit ziehen:

a) Der Transfer des theoretischen Grundkonzeptes auf den DMQ ergibt plausible Resultate im Zusammenhang mit Prozessen von geographischer Innovation und „regional governance“.

b) Der ursprünglich kulturell orientierte Ansatz von Kriterien kreativer Städte lässt sich durchaus auf Fragestellungen der Kommunalpolitik erweitern. Für diese Erweiterung können Indikatoren verwendet werden, die der Bürgermeister von Quito selbst formuliert hat, auch wenn dies wahrscheinlich nicht in Bezug auf das Konzept kreativer Städte geschehen ist.

c) Wichtig ist, dass mit dem Bezug auf den DMQ nun präzise räumliche Grenzen bestehen. Dies war bei bisherigen Studien zu kreativen Städten nicht der Fall. Aufgrund der Raumstruktur des DMQ, der Tatsache, dass der Verstädterungsbereich einen vergleichsweise kleinen Flächenanteil einnimmt, besteht die Grundlage, nicht mehr von einer Stadt oder einem innerstädtisch – industriellen Milieu zu sprechen, sondern den Begriff eines „kreativen Territorium“ einzuführen.

#### 5.4 Ableitung von Kriterien für Netzwerke sozialer Innovation

Bisher sind Faktoren des Innovationsprozesses mit Blick auf die Struktur im DMQ dargestellt worden. Dies soll nun mit der Perspektive „Faktoren für eine internationale Diffusion“ komplementiert werden. Damit kann auch überprüft werden, welche Strukturen für das Ziel „Förderung des Angebotes von Beratung durch Quito“ (Übersicht 4 – Ziel 1.2) bestehen, wo sie genutzt werden, welche Schritte zu einer verbesserten Nutzung gemacht werden könnten.

Auf der Basis der zuvor genannten Charakteristika von metropolitänen Netzwerken (Übersicht 3), sollen nun solche diskutiert werden, die für die Diffusion sozialer Innovation in entsprechenden Netzen nachgezeichnet werden könnte. Dabei werden: (a) die Grundstruktur der bisherigen Charakteristika so weit wie möglich beibehalten, lediglich von der vorherigen wirtschaftlichen Ausrichtung auf eine sozial-politische umgeschrieben, (b) die inhaltliche Ausrichtung an „soziale Innovation“ angepasst („Ausdrucksformen“), (c) die so erarbeiteten neuen Charakteristika einer ersten realen Überprüfung vor dem Hintergrund der Struktur des DMQ unterzogen und Vorschläge für weiterführende Studien unterbreitet („Ausdrucksformen“ und „Perspektiven weiterer Forschung“).

Im Einzelnen stellt sich dies wie folgt dar:

## Übersicht 6: Netzwerke und Kriterien für die Diffusion sozialer Innovation

### **A Steuerungsmechanismen auf politisch administrativer Ebene ausarbeiten**

Alle Ergebnisse zu neuen Regierungsformen auf lokaler Ebene werden davon abhängen, ob die Kommunen Instrumente zur Steuerung der Wirtschaftsentwicklung haben, die lokale Raum-, Sozial-, Umweltentwicklung adäquat einschließen und inwieweit diese Instrumente in den nationalen / regionalen Gesetzes- und Planungsrahmen abgesichert sind.

Ausdrucksformen dieses Indikators sind im Fall des DMQ:

- Der „Plan de Desarrollo Metropolitano“, der das Verstärkerungsgebiet mit dem Umland in einen kohärenten Kontext setzt, der präzise mit den nationalen Vorgaben zur Lokalentwicklung abgestimmt ist (vgl. MDMQ 2012 c). Die Kohärenz in der vertikalen Perspektive der Planung ist gegeben
- Teilpläne (z.B. Raumordnung, Transportentwicklung). Die Sektorpläne sind präzise in den übergeordneten Gesamtplan integriert, neue Koordinationsinstrumente auch auf der Mikroebene erarbeitet. Damit ist auch die horizontale Kohärenz der Planung gegeben.
- Kommunale Rechtsverordnung zur Neubewertung von Innovationen im DMQ (MDMQ 2012 a).
- Neue Aufbau- und Ablauforganisation im MDMQ.
- Ausbau des Stadtforschungsinstitutes: anwendungsbezogene Forschung für Kommunalentwicklung / gezielte Fortbildung (eigene Arbeiten Quito 2014).
- Lokale Analysen: Forschung und Entwicklung im DMQ (MDMQ Instituto de la Ciudad 2013).

Weitere Forschungsschritte:

Alle Informationen wären verfügbar, auch um möglicherweise quantitative Analysen anzuschließen.

## **B Kommunale Netzwerke zur Reaktion auf globale Entwicklung konstruieren**

Notwendig ist eine präzise Ableitung dessen, in welchem nationalen Rahmen Lokalregierungen reagieren können (s. „**A**“: vertikale und horizontale Kohärenz); wo positive Erfahrungen übernommen werden können; welche Plattformen für die Präsentation gemeinsamer Politiken bestehen.

Ausdrucksformen sind:

- Mitgliedschaften auf der Steuerungsebene internationaler Organisationen.
- Weitere Mitgliedschaften (auch die persönlichen Kontakte auf Ebene Städtepartnerschaft) ggf. mit einer Konzentration auf Partnerschaften im gleichen Kulturkreis („Süd-Süd-Kooperation“), um die Übertragbarkeit von Planungen / Erfahrungen zu erhöhen (Kap. 5.1)
- Aufbau der entsprechenden internen Verwaltungsstruktur (Abteilung für internationale Beziehungen, Übersicht 4) und Formulierung des Politikzieles „Ausbau der Beziehungen“.
- Präsentation auf internationaler Ebene und damit praktische Umsetzung des Politikzieles „Angebot von Beratungsleistungen“ (Übersicht 5 bzw. „**C**“ in dieser Übersicht).
- Sitz internationaler Organisationen (UNASUR) und internationaler Tagungsort (Übersicht 5).
- Internationale Kooperation für die Umsetzung des kommunalen Entwicklungsplanes suchen.
- Initiativen zum Ausbau des Beziehungskapitals der Gemeinde: Durchführung von internationalen Kongressen; Aktivitäten im Bereich Tourismus (mit Blick auf die internationalen Trends), Ausbau und Nutzung des Öffentlichen Raumes (mit Blick auf die lokalen Notwendigkeiten; vgl. Jardón / Gierhake 2016).

Weitere Forschungsschritte:

Die Informationen zur Aufbau-Organisation liegen vor. Ablauf und Wirkungen der Kooperation wären unter „**C**“ und „**D**“ zu analysieren.

## **C Erschließung von Wissen durch Internationale Kooperation**

Dies beschreibt eine konkrete Umsetzung des zuvor genannten Indikators. Die Abstimmung von Netzwerken entsteht nur über konkretes Wissen zu entwicklungsrelevanten Politikfeldern.

### **Ausdrucksformen:**

- alle in Übersicht 5 genannten Kongresse mit eigenen inhaltlichen Präsentationen.
- eigene Publikationen
- das bestehende Human- und Strukturkapital im MDMQ (Jardón / Gierhake 2016).

### **Weitere Forschungsschritte:**

Für den Schritt sind keine weiteren Aktivitäten notwendig.

## **D Strukturierung neuen Wissens / Vermeidung von Isolierung**

Dies bezieht sich auf die administrativen, politischen, planerischen und sozialen Rahmenbedingungen. Grundlagen sind die unter „A“ genannten Indikatoren, und der Konsens, dass soziale Innovationen grundlegend für die Steuerung neuen technologischen Wissens im Umfeld lokaler Raum-, Wirtschafts- und Umweltentwicklung sind.

### **Ausdruckformen sind:**

- Ausbau des “Instituto de la Ciudad” (Instituto de la Ciudad o.J.)
- Einbindung von Universitäten: Universitäten haben das Potential, als Katalysator gesellschaftlicher Entwicklung zu agieren. Dies gilt für alle Fachbereiche, nicht nur für „Hochtechnologie-Forschung“.
- Aufbau von Dialogplattformen in der Gemeinde (Vorschlag für die „intelligente Stadt“, vgl. Barrera 2013)
- Fachbezogene Verwaltungsabteilung zur Unterstützung neuer Politikansätze: z.B. die kommunale Wirtschaftsförderung über CONQUITO (MDMQ 2014 b, eigene Arbeiten Quito 2014).
- Publikationen (Instituto de la Ciudad, nationale und internationale Universitäten).

#### Weitere Forschungsschritte:

Die Daten zu einem Ablaufmonitoring wurden bei MDMQ alle erhoben (Programm „Quito Avanza“). Für ein Konzept einer Wirkungsbeobachtung müssen die Indikatoren diskutiert werden (vgl. Bertelsmann Stiftung 2007 für einen möglichen Vorschlag).

#### **E** „Signalwirkung“ der Metropolzonen nutzen:

Auf der einen Seite ist dies der nationale Kontext. In Metropolzonen leben viele Menschen, auch viele potentielle institutionelle Akteure der Diffusion. Auf der anderen Seite verfügen Metropolzonen über mehr Kontakte zu ähnlichen Räumen außerhalb der nationalen Grenzen, empfangen mehr Information über dortige Innovationen bzw. können eigene Informationen schnell einem größeren Kreis zugänglich machen.

#### Ausdrucksformen sind:

- Zugänglichkeit von außen (neuer Flughafen, bessere Straßenverbindungen und nationale Bus-Terminals; schneller Internetzugang).
- Zugänglichkeit in der Metropolitanzone (kommunales Fahrrad, Metro).
- Öffentlichkeitsarbeit der Gemeinde (Publikationen – Bücher und verschiedene periodische Zeitschriften, Agenda Digital Quito).
- Vielfalt der kommunalen Kultur: ausländische Kulturzentren, Kultur- / Fortbildungsprogramm nationaler Universitäten und lokaler Institutionen, Veranstaltungen von Zuwanderer-Organisationen.
- Integrales Konzept für Öffentlichen Raum und „Territorialisierung“ von Kohäsion und lokalem Wissen (Gierhake / Jardón 2015 a, b).
- Nähe zu Nationalen Forschungsinstitutionen.
- Nähe zu Institutionen der Nationalregierung / regionalen Organisationen (z.B. UNASUR).

#### Weitere Forschungsschritte:

Zahlen zur Zugänglichkeit liegen vor, zeigen positive Tendenzen verbesserter Zugänglichkeit. Zahlen zu Öffentlichkeitsarbeit und gemeinsamen Aktivitäten mit Forschungsinstitutionen und der natio-

nalen Regierung liegen vor. Die Dokumentation über kulturelle / bildungsbezogene Veranstaltungen ist sehr vielfältig mit Blick auf die Aktivitäten; Untersuchungen zu Wirkungen stehen aus. Eine mögliche Signalwirkung der Metropole hinsichtlich Kultur / Offenheit wurde vielfach angesprochen (eigene Arbeiten Quito 2014), es bedürfte gesonderter Forschung, diese zu präzisieren.

## **F Hohe Zentralität im institutionellen Bereich**

Sie hat zu viel Flexibilität mit Personalwechslern zwischen Universitäten, unterschiedlichen Einheiten der öffentlichen Verwaltung und internationalen Institutionen geführt. Die Wechsel stellen ein Instrument zum (personengebundenen) Transfer von Kenntnissen zwischen verschiedenen Institutionentypen dar.

Ausdrucksformen sind:

- Institutionelles Gedächtnis des MDMQ (Jardón / Gierhake 2016).
- Zahl der Personen auf hoher / mittlerer Ebene, die zwischen Gemeinde, Universität, Zivilgesellschaft gewechselt sind.
- neue Ansätze der Zivilgesellschaft bei Programmen, die sich dann über das Land ausdehnten.
- Sitz von Botschaften / anderen internationalen Organisationen.

Weitere Forschungsschritte:

Das „institutionelle Gedächtnis“ ließe sich an der Zahl von Fortschreibungen kommunaler Pläne / Projekte messen (eigene Arbeiten Quito 2014), weitere Indikatoren müssen entwickelt werden. Personalentwicklung und Programme Quiteñer Organisationen, die sich über das Land ausdehnten, sind nachvollziehbar. „Verstärkereffekt“ durch Partnerschaft mit anderen Metropolanzonen sind sehr wahrscheinlich, da auch von dort Ideen mit „Magnetwirkung“ kommen können. In diesem Bereich sind noch Indikatoren zu entwickeln und daraufhin zu testen.

## **G Begleitende Faktoren**

Die Aktionsmöglichkeiten von Kooperationsformen hängen auch von dem Rahmen ab, den die Aufbauorganisation der Gemeinde und die einzelnen Abläufe vorgeben. Hinzu kommt ein Aspekt, der erst seit relativ kurzer Zeit diskutiert wird, eine „neue kommunalpolitische Kultur“ (Kap. 5.3).

Ausdrucksformen sind:

- administrative Modernisierung der Gemeinde.
- Kapazität zur Organisation und Durchführung von Kongressen (Übersicht 5).
- Kommunikation Gemeinde – Bürger – Zivilgesellschaft.
- Werte der Zivilgesellschaft favorisieren „Bedeutung öffentliche Güter“ und Austausch über gesellschaftliche Gruppen hinweg.
- alle Faktoren kreativer Städte (Übersicht 2 / Kap. 5.3).

Weitere Forschungsschritte:

Neue kommunalpolitische Kultur: der konzeptionelle Rahmen liegt vor (Barrera 2013). Die dort beschriebenen Indikatoren wie: „Campus Party“, freies Internet, Innovationsprämie der Stadt, metropolitanes Informationssystem (als Charakteristika einer „intelligenten Stadt“), integrales Risikomanagement, umfassendes Programm alltäglicher Sicherheit, kommunale Entwicklungszentren zur Aus- und Fortbildung (für „intelligente Lebensqualität“), kommunale Agentur zur Wirtschaftsförderung etc. müssen noch in der Realität getestet werden.

Zu der Übersicht lässt sich ein Zwischenfazit ziehen:

a) Die ursprüngliche Konzeption zu Motiven der Zusammenarbeit in metropolitanen Netzen (Übersicht 3) kann auf soziale Innovation als Motivation angepasst werden.

b) Für jeden Indikator der Übersicht 6 (**A – G**) lassen sich eine Reihe von Ausdrucksformen im DMQ finden, mit denen dieser Indikator

operationalisiert wird. Es bestehen regionsspezifische und auf die Fragestellung bezogene qualitative Daten. Es kann zudem gezeigt werden, wo quantitative Daten vorliegen und in welchen Bereichen zusätzliche Erhebungen notwendig werden.

c) Im Vergleich zu der ursprünglichen Konzeption ist dies ein inhaltlicher und ein methodischer Fortschritt. Er zeigt das Potential angewandter Geographie, im Dialog "Theorie – Praxis" Vorschläge zur Analyse laufender und dynamischer Raumnutzungsprozesse zu formulieren.

d) Aus inhaltlicher Perspektive lässt sich sagen, dass Übersicht 6 einen Weg darstellt, um die geplanten / umgesetzten Aktivitäten des MDMQ im Bereich internationaler Beziehungen zu strukturieren. Es zeigt sich, dass die Zielsetzung verstärkter internationaler Kooperation auf einer realistischen Basis bestehender Strukturen aufbaute. Die Aktivitäten auf der Ebene internationale Kongresse (Übersicht 5) lassen sich nun insofern interpretieren, dass sie verdeutlichen, wie die einzelnen Kriterien für die Diffusion sozialer Innovation in einem internationalen Raum in der Praxis umgesetzt werden können.



Das kommunale Fahrrad „BiciQ“. Station am Boulevard Naciones Unidas.  
Foto: K. Gierhake

## **6 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen**

### **6.1 Zusammenfassung**

Es gibt eine große Anzahl von kommunalen Kooperationen. Das lässt auf eine als notwendig erachtete Zusammenarbeit schließen. Dabei werden sehr konkrete Herausforderungen diskutiert (Stadtentwicklung, Klimawandel), die für Lokalregierungen und Zivilgesellschaft interessant sind, damit auch die Basis für einen Dialog über die Konstruktion lokaler öffentlicher Politiken darstellen. Es ist an verschiedenen Stellen die Organisationsebene aufgebaut (REDCISUR, MercoCiudades, Foro Internacional Espacio Público). Mit der Durchführung von Kongressen / Seminaren wird diese aktiv genutzt und die Ergebnisse sind dokumentiert (vgl. Übersicht 5; Jardón / Gierhake / Martos 2016). Damit sind kollektive Lernprozesse

se auf kommunaler Ebene in Gang gesetzt, bei denen über Formen der kommunalen Selbststeuerung diskutiert wird. Dies entspricht dem theoretisch formulierten Prozess von „regional governance“.

Die theoretische Grundkonstellation für „regional governance“ in Lateinamerika ist positiv, da Dezentralisierung, Stärkung von Lokalregierungen und Demokratisierung überall zu den prioritären politischen Zielen zählen. Zudem steigt die Zahl der Netzwerke, die in Lateinamerika gesteuert werden. Lokales Wissen gewinnt damit an Einfluss. In Ecuador ist dieser Prozess mit der Verabschiedung des Entwicklungsplanes „Buen Vivir“ noch etwas weiter fortgeschritten. Die allgemeine Ausrichtung der Politik Ecuadors ist für Dezentralisierung (Lokalregierungen), neue Wege in der Raum- und Umweltpolitik, sowie lateinamerikanische Kooperation förderlich. In der Verfassung und im Nationalen Entwicklungsplan finden sich diese Ziele (vgl. República del Ecuador 2008, SENPLADES 2009). Es ist naheliegend, das Ende der neoliberalen Entwicklungsmodelle in Lateinamerika als „politische Chance“ zu sehen, die einen solchen Prozess von „regional governance“ auf der Ebene lateinamerikanischer Stadt- / Hauptstadtregionen begünstigte. Diese Ausgangssituation trifft ohne Zweifel auf Ecuador zu. Parallel dazu kann nun der politikwissenschaftliche Ansatz über neue Formen von Regierungsmodellen auf kommunaler Ebene als Reaktion auf Globalisierungseinflüsse erneut diskutiert werden.

Die kommunale Regierung Barrera (2009 – 2014) arbeitete die nationalen Vorgaben kohärent weiter aus, so daß sie ein kommunales

Entwicklungsprogramm präsentierte, das in seiner Gesamtheit ein innovativer Vorschlag zur langfristigen Umgestaltung der Raumstruktur der Metropolitanzone ist, aber auch neue Vorschläge in den Programmbestandteilen aufweist (vgl. MDMQ 2012 c; Gierhake / Jardón / Vergara 2016; Gierhake 2015 c) Auf der Grundlage der bestehenden Kriterien zu kreativen Städten, lässt sich für den DMQ sagen, dass er eine für innovativer Ansätze der Kommunalpolitik förderliche Raumstruktur aufweist, es sich um ein „kreatives Territorium“ handelt. Die gezielte Nutzung lokal vorhandenen Wissens und national / internationaler Erfahrungen des MDMQ-Personals sind weitere Bausteine, die einen aktiven internationalen Dialog fördern (vgl. Gierhake / Jardón 2016 a). Internationale Kooperation war erklärtes Ziel des MDMQ, deutlich verbunden mit der Komponente des Angebotes für technische Zusammenarbeit. Hervorzuheben ist, dass internationale Kontakte und Aktivitäten klar in die kommunale Verwaltungsstruktur eingegliedert sind, auch entsprechende Haushaltsposten für diese Aktivitäten eingeplant wurden. Zusätzlich bestand eine Kapazität zur Umsetzung, die sich in der aktiven Teilnahme auf einer großen Zahl internationaler Veranstaltungen ausdrückt (vgl. Übersicht 5). Die Zielsetzung „Internationale Positionierung von Quito“ konnte also weitgehend erreicht werden.

Aus dem Bisherigen lässt sich auf Grundlage des MDMQ und dessen Agierens zwischen 2009 und 2014 eine Anpassung des Modells geographischer Innovation entwickeln:

### **Übersicht 7: Das Entwicklungsprogramm des MDMQ aus der Perspektive Charakteristika geographischer Innovation**

**Innovator:** Gemeinderegierung Quito (MDMQ).

**Innovation:** hier das Programm der Raum- und Umweltplanung.

Parallel oder nachfolgend können wirtschaftliche oder weitere spezifische soziale Innovationen erfolgen (z.B. kommunale Wirtschaftsförderung durch CONQUITO, neue kommunalpolitische Kultur, kommunale Anpassung an den Klimawandel).

**Ort der Innovation:** Metropolandistrikt Quito. Über die Anpassung der Kriterien kreativer Städte (Übersicht 2 und Kapitel 5.3) lassen sich Gründe für die Entstehung der sozialen Innovation in der territorialen Struktur des DMQ ableiten.

Eine solche Analyse lag insgesamt bisher nicht vor, folgerichtig auch nicht mit Blick auf „innovative Ansätze der Kommunalpolitik“.

**Diffusoren:** unterschiedliche Abteilungen der lokalen Verwaltung, Institutionen der Zivilgesellschaft, Universitäten. Der lokale Kontext ist bereits dokumentiert (Gierhake / Jardón 2015). Der MDMQ ist für die Diskussion um neue Entwicklungen in Metropolanzonen international vernetzt. Organisationsstruktur und Ablaufprozesse der Kommunikation bestehen. Die Gründe zum Nutzen für metropolitaner Netzwerke erlauben eine tiefere Analyse des Diffusionsprozesses. Die internationalen institutionellen Kontakte können als wichtige Diffusoren interpretiert werden.

**Adaptatoren:** die Zivilgesellschaften und ihre Organisationen.

**Kommunikationskanäle:** die formalen Mechanismen auf der kommunalen Ebene im DMQ sind bereits untersucht (Gierhake 2015 a). International betrifft dies zwei Ebenen: die strukturelle Basis, nachvollziehbar vereinbarte Kooperationen, und die konkreten Abläufe der Kommunikation, z.B. auf Tagungen / Kongressen. Mit den Informationen aus Übersicht 6 kann gezeigt werden, dass diese Kanäle aufgebaut sind und wie sie genutzt werden.

**Barrieren:** Die konzeptionellen und administrativen Kapazitäten des Innovators stellen keine Barriere dar (Übersicht 4). Barrieren existier-

ten im Bereich der Kommunikation, dies zeigt Übersicht 2 (Partizipation der Universitäten, Kommunikation und –instrumente).

Mit Blick auf die internationale Diffusion zeigen die Kriterien für Netzwerkaufbau und –nutzung (Übersicht 6) dass ein Grundproblem sozialer Innovation, die Vereinzelung von Wissen oder gar dessen Verlust, weitgehend behoben werden könnte. Der MDMQ war auf vielen internationalen Foren präsent (Übersicht 5).

Da Präsentationen des Forschungsprojektes „Soziale Innovation Quito“ in verschiedenen Ländern deuten jedoch an, dass der Umfang und die Tiefe des Innovationsprozesses in Quito nicht (kaum) bekannt waren (eigene Arbeiten Quito / Posadas / Lima / Guadalajara 2014; Jardón / Gierhake / Martos 2016). Daher bleibt die Analyse des Erreichten eine ausstehende Aufgabe. Momentan scheint hier eine Barriere im Innovationsprozess zu liegen.

Die Übersicht 7 kann folgendermaßen zusammengefasst werden: auf der Basis gleicher Parameter wie in den bisherigen Untersuchungen geographischer Innovationsprozesse, sind leichte Modifizierungen plausibel und erweitern die Aussagekraft des Modells. Diese betreffen den Ort der Innovation, den Inhalt und die Akteure der Diffusion und Adaptation. Die Kommunikationskanäle können nun präziser dargestellt werden, dies ist wichtig für einen Prozess sozialer / politischer Innovation. Die Aspekte der Barrieren kann weiter ausdifferenziert werden. Eine so umfassend sozial-politische Innovation wie das Raum-/ Umweltkonzept der Kommunalentwicklung hat absehbar auch Rückkoppelungs- / Verstärkungseffekte. Solche Aspekte sind in Modellen wirtschaftlicher Innovation und ihrer räumlichen Wirkungen nicht untersucht. Dieser hier erreichte Fortschritt ist in weiteren Untersuchungen zu präzisieren.

Die Kooperation mit Universitäten stellt theoretisch einen Schritt zur Umsetzung solcher weiteren Untersuchungen in einem Innovationsprozess dar, beeinflusst sicher die Kreativität von Städten (vgl. z.B. Suwala 2014). Ohne auf diese Diskussion im Rahmen von Hochtechnologie-Projekten einzugehen (z.B. Silicon Valley in Kalifornien, Bangalore in Indien oder Yachay in Ecuador), bleibt festzustellen, dass die Verbindung „Stadtentwicklung – Innovation – Universitäten“ bereits bearbeitet wird (vgl. Tagungsplanung <http://www.mercociudades.org/node/5540>, auch: Jardón / Gierhake / Martos 2016). Am Beispiel des DMQ zeigen sich jedoch auch neue Entwicklungen, denn die lokalen Universitäten blieben an dem Innovationsprozess wenig interessiert, die Gemeinde baute das „Instituto de la Ciudad“ gezielt als Ort anwendungsbezogener Forschung aus und das lokal vorhandene Wissen wurde ein Faktor für die soziale Innovation (Jardón / Gierhake 2016). Es handelt sich also um ein Beispiel einer sozial/politischen Innovation, ohne die theoretisch zu erwartende Komponente einer starken Anbindung an die Kapazitäten lokaler Universitäten.

Auch wenn der Metropolitandistrikt Quito nominal nicht zu den Megastädten Lateinamerikas zählt, kommt er in der relativen Bedeutung dieser Kategorie sehr nahe. Alle der für Megastädte typischen Charakteristika liegen vor, zeigen interessanterweise im Fall von Quito eine positive Tendenz: die Privatisierung der Stadtentwicklung wurde gebremst, der öffentliche Raum deutlich aufgewertet, die Gemeindeverwaltung neu aufgestellt und die zuvor privatisierten Kommunalgesellschaften wieder klar eingegliedert. Über die kommunale Wirt-

schaftsförderung existiert ein Ansatz zur Verminderung der sozialen und wirtschaftlichen Fragmentierung. Durch die Flächennutzungsplanung ist ein Instrument gegen ungesteuerte Stadtrandentwicklung eingeführt.

Mit Blick auf die europäischen Erfahrungen zur Entwicklung in Metropolzonen lassen sich Sonderentwicklungen konstatieren.

- Da es sich im Fall des MDMQ um eine gewählte Vertretung handelt, besteht kein formales Legitimationsdefizit. Allerdings blieben überlappende Kompetenzen mit der Provinzregierung Pichincha bestehen, weil noch keine Abstimmung über die Definition von ruralen und urbanen Teilgemeinden („Parroquias“) und den administrativen Kompetenzen von Provinz und Metropolzone erreicht wurde (vgl. Gierhake / Jardón 2015 a). Es besteht gewissermaßen eine „doppelte Legitimation“ die zum Problem wurde, im Kontext geographischer Innovation zu einer Barriere der Diffusion.
- Der Standort DMQ erfuhr mit Sicherheit eine Aufwertung, aber nicht nur in wirtschaftlich industrieller Sicht, sondern auch für kulturelle – politische – soziale Belange. Dies kann potentiell einen hohen Multiplikator Effekt haben.
- Durch den umfassenden Ansatz zur Entwicklung des Öffentlichen Raumes (vgl. Gierhake / Jardón 2016) existiert nun ein empirisches Beispiel, wie das theoretisch entwickelte Ziel aussehen kann, im Kern der Metropolzonen Räume für Lebensqualität und sozialer Identität am Ort zu schaffen (vgl. Kap. 4.1.1).

- In einem ganz neuen, weitergefassten Zusammenhang, stellt sich die Frage nach der Leistungsfähigkeit von metropolitanen Netzwerken. In Europa wurden bisher nur die Ebene einzelner Regionen und deren interne Strukturen analysiert. Auf der Basis der Übersicht 5 ergibt sich nun eine weiterführende Möglichkeit, Netzwerke aus mehreren Metropolen und deren Einfluss auf die Leistungsfähigkeit bei der Strategieentwicklung für bestimmte Zukunftsfragen zu untersuchen. Die Grundstruktur, Orte der Konferenzen und Themen, sind zusammengestellt. Die Dynamik der Wirkungen neuen Wissens, deren Analyse in einem Netzwerk, steht noch aus.

## 6.2 Schlussfolgerungen

Der Ansatz „**angewandter Geographie mit Blick Innovationsforschung**“ ermöglicht eine analytische Basis, um einen solchen Prozess des Aufbaus von „regional governance“ gezielter zu beobachten, seine Ergebnisse zu dokumentieren, und diese im Dialog mit dem realen Umfeld weiter zu entwickeln. Verschiedene Teilergebnisse sind dabei bisher schon vorhanden (vgl. Gierhake 2015 c, Jardón / Gierhake 2016).

Die vorgestellte Untersuchungssequenz erlaubt Diskussionen zu bisher nicht bearbeiteten methodischen Fragen, z. B.:

- Raumbezüge im Bereich „regional governance“,
- Verhalten von sozialer Innovation im Raum,

- Kommunalpolitik und kreative Räume,
- Millionenstädte und Innovation, sowohl in einer Makroperspektive (internationale Netze) wie in einer Mikroperspektive (Rolle des öffentlichen Raumes).

Diese Diskussionsperspektiven können mit Hilfe einiger ausgesuchte Beispiele können präzisiert werden.

Eine Verbindung von geographischer Innovationsforschung zu Studien kreativer Städte und Netzwerkforschung bietet einen methodischen Ansatz, um das räumliche Umfeld und mögliche Entstehungsbedingungen für soziale Innovation präziser zu analysieren, gleichzeitig auch die institutionelle Akteure der Diffusion in diese Analyse besser zu integrieren. Dies ist ein inhaltsbezogener – wissenschaftlicher Fortschritt, der gleichzeitig aber auch positive Wirkungen für das politische Management eines solchen Prozesses haben kann. Mit der Nutzung der Untersuchungsergebnisse bestände ein Rahmen für die Planung und Steuerung von Innovationsprozessen in der Kommunalpolitik.

Die Anpassung der Charakteristika von wirtschaftlich ausgerichteten Netzwerken der Metropolanzonen an einen Kontext sozialer Innovation zeigt verschiedene Resultate, so z.B.:

- a) Die **kommunale Entwicklung im DMQ 2009 – 2014** kann als **soziale Innovation** aufgefasst werden, und sie zeigt alle Charakteristika einer Diffusion im internationalen Raum.

b) Eine Analyse bestehender **Netzwerke** bietet grundlegende Informationen über **Akteure in einen Diffusionsprozess** sozialer Innovation. Dies lässt sich qualitativ darstellen, darüber hinaus können Vorschläge für quantitative Analysen formuliert werden.

c) Die Charakteristika von wirtschaftlich ausgerichteten **Netzwerken** in Metropolanzonen lassen sich auf soziale Innovationen in den gleichen Netzwerken anpassen und am Beispiel des DMQ auf einen **konkreten Raum** beziehen. Darüber hinaus sind die kommunalen Netze und deren kontinuierliche und tiefer gehende Kommunikation ein Beleg dafür, dass eine neue Raumkategorie existiert (oder sich herausbildet): definiert übergleichlaufende Interessen / Probleme, ohne gemeinsame Grenzen in einem physisch sichtbaren Territorium, sondern in einer Art virtuellem Raum, konkretisiert über regelmäßige Treffen im Rahmen von Seminaren.

d) Hinsichtlich der **dynamisch ausgerichteten Merkmale** des Innovationsmodells, Kommunikationskanäle und Barrieren, lässt sich folgern:

- Projektbezogene Netzwerke tendieren zu einer „Vereinzelung von erreichtem Wissen“, als Folge vieler, paralleler Dokumentationen ohne vertiefender Analyse und anwendungsorientierten Vorschlägen. Die Publikationen erfolgten in einer „additiven“ Art“, d.h. ein Zusammensetzen von Einzelerfahrungen, ohne Strukturierung / Analyse möglicher räumlicher Prozesse oder eines wechselseitigen Nutzens. Eine stärkere, zielgerichtete Bündelung der erreichten Ergebnisse scheint nicht erreicht (vgl.

z.B. Konrad Adenauer Stiftung / ICLEI 2014 / URB AL III Integration 2011). Nach Ende einer Projektlaufzeit fehlt der institutionelle Akteur, der die Diffusion des Erreichten sichert. Im Sinne geographischer Innovationsprozesse stellt dies eine Barriere der Diffusion dar.

- Regional basierte institutionelle Netzwerke (REDCISUR / „Cumbre de Bogotá“ / wiederholende Kongressveranstaltungen wie „Internationales Forum öffentlicher Raum“) könnten eine Antwort auf dieses Problem darstellen. Die Möglichkeiten der Erarbeitung zusätzlicher quantitativer Daten sind für den Bereich „Netzwerkforschung“ bereits aufgezeigt (Übersicht 6). Für den Aspekt der aktiven Nutzung vorhandenen Wissens und dessen Wirkungen (Übersicht 5), besteht eine breite Basis vorhandener Strukturen. Dies stellt die notwendige Grundlage dar, um auf kommunaler Ebene Antworten zu globalen Herausforderungen zu erarbeiten und mit breiter institutioneller Basis zu präsentieren.
- Ohne Zweifel stellen Kongresse / Seminare einen weiteren wichtigen Schritt im Diffusionsprozess und bei der Nutzung lokaler Kenntnisse dar. Es besteht die Kapazität, diese Zusammenkünfte und eine Dokumentation der Beiträge zu organisieren, wobei diese in der Regel deskriptiv bleibt. Insgesamt fördern diese Aktivitäten sicherlich den persönlichen (informellen) Austausch.
- Solche Kommunikationsprozesse waren bei bisherigen Modellen geographischer Innovation kein wesentlicher Faktor. Im regionalen Kontext (Lateinamerika), vor allen Dingen im Bereich sozialer / politischer Innovationen, sind diese Prozess aber von zentraler

Bedeutung. Das Beispiel DMQ zeigt einen konkreten Prozess und Schritte, wie er analysiert werden kann.

- Die für soziale Innovationen wesentlichen Aspekte der Kommunikationskanäle und –barrieren können in ihrer Struktur weitergehend präzisiert werden. Die Ablaufmechanismen und soziale / politische Wirkungen müssen noch untersucht werden. Für die weitere Analyse der Kommunikationsprozesse bedarf es jedoch Untersuchungen anderer Fachdisziplinen (z.B. Sozialwissenschaften für die Untersuchungen zu Annahme und Umsetzung neuen Wissens).

Die Tatsache, dass ein solch umfassender Innovationsprozess ohne die Struktur einer universitären Basis erreicht wurde, verdient spezielle Beachtung. Auf der Basis der hier verfügbaren Materialien kann gefolgert werden:

- lokale Kenntnisse haben offenbar einen großen Einfluss und sie liegen auch in Großstädten vor (nicht nur in indigenen Siedlungsgebieten, wie häufig diskutiert),
- der Stellenwert von Universitäten und Hochtechnologie relativiert sich damit in der Diskussion um soziale Innovationen,
- die regionale Kultur / Raumstruktur hat offenbar auch einen Einfluss auf die Entstehung von Innovationen,
- es bedarf zusätzlicher Fallstudien und die Erarbeitung von Wirkungsindikatoren, um diese Beobachtung weiter zu präzisieren.

Mit Blick auf den Komplex „**Megastädte – Metropolzonen**“ ist anzumerken, dass die bisherige Definition von Megastädten stark numerisch geprägt ist, und im lateinamerikanischen Fokus ein Trennung der Kategorien durch den Aufbau regional ausgeprägter Netzwerke mit Millionenstädten verschiedener Größenordnung nicht von Bedeutung scheint. Ein zusätzlicher bemerkenswerter Aspekt ist, dass die Raum- / Umweltentwicklungen in der Metropolitanzone Quito noch beeinflussbar erscheinen. Diese Beobachtung ist für zukünftige Beschäftigungen mit dem Thema großer Verstädterungsräume grundsätzlich interessant. Weitergehende Schlussfolgerungen zum Management dieses Prozesses sind jedoch absehbar in den Bereichen Politik / Verwaltungswissenschaften und Soziologie zu erarbeiten.

Hinsichtlich der Verbindung von „Metropolzonen, Wissen und Netzwerken“ kann festgestellt werden, dass es mit dem DMQ den empirischen Nachweis gibt, wie das theoretische Postulat einer Umsetzung in Planungsstrategien auf der Ebene einer Lokalregierung ablaufen kann (Kap. 5.1 für die interne Struktur), welchen Stellenwert internationale Kongresse in der Kommunikation einnehmen (Kap. 5.2). Da ein breites Spektrum administrativer, politischer, ökologischer, sozialer Themen und Wissen bearbeitet wurde, wäre auf der Basis weiterer Studien zu diskutieren, ob es sich im Fall vom DMQ um eine „Wissensregion“ handelt. Vor dem Hintergrund vorliegender Erfahrungen in Europa (Kap. 4.1.2) kann dies einen wichtigen Beitrag zur gesellschaftlichen Akzeptanz des Innovationsprozesses darstellen.

Allerdings ist ein solcher umfassender sozialer Innovationsprozess wissenschaftlich wenig untersucht. Zum einen erklärt sich dies durch die zeitliche Nähe zwischen den Innovationen während der kommunalen Administration unter Bürgermeister Barrera und dieser Untersuchung. Das Problem verfügbarer Daten, vor allen Dingen auch quantifizierbarer Informationen, wird bei der Analyse sehr aktueller Fragestellungen immer bestehen. Der Fokus „angewandter Geographie“ zeigt ein mögliches Vorgehen. Es können regional vorhandene Daten benannt werden, mit denen regionsbezogene qualitative Schlussfolgerungen gezogen werden. Die Perspektiven quantitativer Daten und ihrer Zugänglichkeit kann ebenfalls präzisiert werden, wobei sich deren unmittelbare Notwendigkeit durch diese Untersuchung etwas relativiert. Zudem lässt sich ein Erkenntnisgewinn für die Analyse dynamischer aktueller Raumnutzungsprozesse erreichen, wenn verschiedene Untersuchungsansätze der Geographie unter der Perspektive angewandter Forschung kombiniert werden.

Ein zusätzlicher Aspekt ist, dass ein Dialog zwischen lateinamerikanischem Fortschritt in aktiver Umsetzung von Raumentwicklung und europäischer Kompetenz in Theoriediskussionen wenig dokumentiert ist (vgl. Jardón / Gierhake / Martos 2016). Die unterschiedlichen Wissensformen / Erfahrungen und ihre Verbindung können sehr interessante Perspektiven für anwendungsorientierte geographische Forschung ergeben. Diese Studie zeigt Ansatzpunkt für den weiteren Dialog an dieser Schnittstelle von Wissen.

Die Wirkung von **Wissen im sozialen politischen Kontext** erfordert einen fachlich spezifischen Untersuchungsansatz. Für ein Monitoring ablaufender Prozesse öffentlicher Politik stellt das weiter gefasste Konzept von „Corporate Social Responsibility“ (vgl. Bertelsmann Stiftung 2007) eine Basis dar.



Parque Metropolitano Nord Quito – Verbindung von Naherholung und Kunst im öffentlichen Raum. Foto: K. Gierhake

## 7 Literatur

Alcaldía de Bogotá (2012):

<http://ciudadesycambioclimático.org/cumbre.pdf> , Bogotá

Alcaldia de Medellín (2015): Cities for Life Global Meeting 2015,

<http://www.citiesfor.life>

Alfaron d'Alencon, P / Imilan, W.A. / Sanchez, L.M. (2011 Hrsg.): Lateinamerikanische Städte im Wandel: zwischen lokalen Stadtgesellschaften und globalem Einfluss, Berlin / Münster

Altenburg, T. (2003): Welche Chancen haben Entwicklungsländer im globalen Innovationswettbewerb, Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, 47, S. 66 - 81.

Bähr, J. / Mertins, G. (1995) Die lateinamerikanische Gross-Stadt: Verstädterungsprozesse und Stadtstrukturen, Darmstadt

Barrera, A. (2013): Ciudad Digital e Innovación Social. Ponencia Innovación y Ciudades Inteligentes, Feria de Universidades, Quito

Barrera, A. (2014): Construyendo ciudadanía desde el espacio público. La experiencia de Quito, 2009 – 14, Bogotá

Becker, J. (2006): Regional Governance in den Metropolitanregionen Stuttgart und Hannover, in: Kleinfeld, R. / Plamper, H. / Huber, A (Hrsg.): Regional Governance, Band 1, Steuerung, Koordination und Kommunikation in regionalen Netzwerken als neue Form des Regierens, Osnabrück, S. 155 - 167

Bertelsmann Stiftung (2007): The CSR Navigator, Public Policies in Africa, the Americas, Asia and Europe. <https://www.bertelsmann-stiftung.de/de/publikationen/publikation/did/the-csr-navigator/>

BID (Banco Interamericano de Desarrollo): Emerging and Sustainable Cities Initiative  
<http://www.iadb.org/en/topcis/emerging-and-sustainable-cities/emerging-and-sustainable-cities-initiative,6656htm>

Blatter, J.K. (2006): Die Vielfalt des New Regionalism in den USA. Comunitarian, Civic und Creative Governance – Ansätze in den US amerikanischen Metropolitanregionen, in: Kleinfeld, R. / Plamper, H. / Huber, A (Hrsg.): Regional Governance, Band 1, Steuerung, Koordination und Kommunikation in regionalen Netzwerken als neue Form des Regierens, Osnabrück, S. 83 - 111

Borsdorf, A. (2006): Das Ende der Stadt in Lateinamerika? Tendenzen der Stadtentwicklung und Verstädterung. Referat gehalten bei der 22. Geographentagung des Institutes für Österreichkunde 2006 in St. Pölten. In: ÖGL, 50. Jg. 2006, H. 4, S. 238 – 254

Borsdorf, A. / Coy, M. (2009): Megacities and Global Change: Case Studies from Latin America, in: Die Erde, 140, 2009; H. 4, S. 1 – 20

Butzin, B. (2000): Netzwerk, Kreatives Milieu und Lernende Region: Perspektiven für die regionale Entwicklungsplanung, in: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, 44 (3+4), S. 149 – 166

Chorianopoulos, I (2002): Patterns of divergent competitive and networking orientation in urban Europe – Examples from RECITE programme, in: Fürst, D. / Knieling, J. (Hrsg.): Regional Governance. New Models of Self Governance in the European Community, Hannover, S. 53 – 58

Coy, M. / Töpfer, T. (2012): Metropolen in Lateinamerika: Entwicklungen zwischen Inklusion und Exklusion, in: Praxis Geographie, Bd. 42, H. 5, S. 4 - 11

Connective Cities (o.J.): Internet Präsentation des Programmes, <http://www.conective-cities.net>

Contested Cities (o.J.): Internet Präsentation des Programmes und erster Publikationen aus dem Programm, <http://contested-cities.net/queescontestedcities>

Curiel Ballesteros, A. / Ramos, L. / Garibay, G. (2016) Conocimientos local y sentido de lugar en el territorio de México para el desarrollo sostenible, in: Jardón, C / Gierhake, K. / Martos, M.A. (Hrsg.): Innovación Social y Conocimiento local en América Latina, Vigo, S. 161 - 180

Dávalos, P. (2014): Alianza País o la reinención del poder, Quito

Dohse, D. (2000): Regionen als Innovationsmotoren: Zur Neuorientierung in der deutschen Technologiepolitik, Kiel

Echeverría, J. (2008). El manual de Oslo y la innovación social. ARBOR, CLXXXIV(732), S. 609–618.

EU (Europäische Union) (2007): Apoyo de la Comisión Europea a la Descentralización y a la Gobernanza Local en terceros países

EU (2008): Green Paper on Territorial Cohesion – Turning territorial diversity into strength, Brussels

EU: URBELAC Network (2012): Sustainable and integrated urban development in Latin America and Caribbean Cities, Brüssel

EU (o.J. - a):

[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/what/cohesión/index\\_de-cmb](http://ec.europa.eu/regional_policy/what/cohesión/index_de-cmb)

EU (o.J. – b):

[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/what/cohesión/urban\\_rural/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/regional_policy/what/cohesión/urban_rural/index_en.cfm)

EU (o.J. –c): EUREK – Europäisches Raumentwicklungskonzept,

[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docoffic/official/reports/pdf/sum\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/pdf/sum_de.pdf)

Federwisch, T. (2012): Metropolitanregion 2.0 – Konsequenzen einer neoliberalen Raumentwicklungspolitik, Stuttgart

Fromhold - Eisebith, E. (1995) Das "kreative Milieu" als Motor regionalwirtschaftlicher Entwicklung, in: Geographische Zeitschrift, Jahr 83, Heft 1, S. 30 – 47

Fromhold - Eisebith, E (2010): Von der Technologie- zur Wissensregion – Neukonzeption anhand des Beispiels der Region Aachen, in: Roost, F. (Hrsg.): Metropolregionen in der Wissensökonomie, Detmold, S. 61 – 80

Frisch, M. (2010): Die Geographie und die Effekte der Kreativen Klasse in Deutschland, in: Roost, F. (Hrsg.): Metropolregionen in der Wissensökonomie, Detmold, S. 83 – 97

Fuchs, M. (2003): Governance in transnationalen Unternehmen und Wertschöpfungsketten, in: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, Jg. 47, Heft 3-4, S. 177 - 187

Fürst, D.: (2004): Regional Governance, in: Benz, A. (Hrsg.): Governance – Regieren in komplexen Regelsystemen, Wiesbaden, S. 45 – 64

Fürst, D. (2006): Regional Governance – ein Überblick, in: Kleinfeld, R. / Plamper, H. / Huber, A (Hrsg.): Regional Governance, Band 1, Steuerung, Koordination und Kommunikation in regionalen Netzwerken als neue Form des Regierens, Osnabrück, S. 37 – 59

Gaebe, W. (2004): Urbane Räume, Stuttgart

GAWC: Globalization and World City Research,  
<http://www.lboro.ac.uk/gawc>

Gierhake, K. (2015 a) Integrierter Umbau der Raumstruktur im Metropolitandistrikt Quito (Ecuador) ein Ansatz zur Diskussion geographischer Innovationsforschung, Giessen  
URN: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hebis:26-opus-114279>

Gierhake, K (2015 b): „Espacio publico“ – öffentlicher Raum in Quito (Ecuador). Ein Instrument zur Steuerung räumlicher Entwicklung, Gießen.  
URN: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hebis:26-opus-114289>

Gierhake, K. (2015 c): Kommunale Anpassung an den Klimawandel – Quito (Ecuador) aus dem Blickwinkel der Governmentalität, Gießen  
URN: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hebis:26-opus-119457>

Gierhake, K. / Jardón, C. (2015) Lokales Wissen – ein Faktor für soziale Innovation. Kommunalplanung in Quito (Ecuador), Gießen  
URN: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hebis:26-opus-117374>

Gierhake, K. / Jardón, C. (2016): Espacio público en Quito (Ecuador). Un instrumento innovador para implementar el Desarrollo Territorial, in: Visión del Futuro, 13. Jg., Vol. 20, Nr. 1 – 2016, S. 44 - 66

Gierhake, K. / Jardón, C. / Vergara, A. (2016): Espacio público como instrumento innovador de cohesión territorial . Una comparativa entre Quito (Ecuador) y Cartagena (Colombia), in: Jardón, C. / Gierhake, K. / Martos, M.A. (Hrsg.): Innovación Social y Conocimiento Local en América Latina, Vigo, S. 99 - 127

GIZ (Gesellschaft für internationale Zusammenarbeit 2012): e-Dossier: Megastädte / Megacities, Bonn

Glückler, J. (2010): Netzwerkforschung in der Geographie, in: Stegbauer, Chr. (Hrsg.): Handbuch der Netzwerkforschung, Wiesbaden, S. 881 – 889

Gualini, E. (2006): Mehrebenen-Governance und neue Formen der Territorialität: Institutioneller Wandel in der Regionalpolitik, in: Kleinfeld, R. / Plamper, H. / Huber, A (Hrsg.): Regional Governance, Band 1, Steuerung, Koordination und Kommunikation in regionalen Netzwerken als neue Form des Regierens, Osnabrück, S. 61 – 82

Heinrichs, D. / Nuisl, H. (2007): Megstädte als Risikolebensraum – Strategien für eine nachhaltige urbane Entwicklung. Die Helmholz-Forschungsinitiative Risk Habitat Megacity, in: Werhan, R. (Hrsg.): Risiko und Vulnerabilität in Lateinamerika, Kiel, S. 293 – 301

Heinrichs, D.; Nuisl, H.; Rodriguez-Seeger, C. (2009): Dispersión urbana y nuevos desafíos para la gobernanza (metropolitana) en América Latina: el caso de Santiago de Chile, In: Revista EURE 35, S. 29 – 46, Santiago

Hölzl, C. (2015) Protestbewegungen und Stadtpolitik. Urbane Konflikte in Santiago de Chile und Buenos Aires, Bielefeld

Huffschild, A. / Wildner, K. (2013 – Hrsg.) Stadtforschung in Lateinamerika – Neue urbane Szenarien: Öffentlichkeit – Territorialität – Imaginarios, Bielefeld.

ICLEI (Local Governments for Sustainability):  
<http://www.iclei.org/about/who-is-iclei.html>

ICLEI (2015): Mitglieder und Programm in Südamerika, <http://sams.iclei.org/es/noticias/noticias/archivo-de-noticias/2015/reunion-rexcom-congreso-mundial-2015.html>

Instituto de la Ciudad (o.J.): Präsentation der Institution und ihrer Tätigkeiten  
<http://www.institutodelaciudad.com.ec/>

Intendencia de Montevideo (2015): Foro Internacional Incidencia Global de las Ciudades, Montevideo

Jardón, C. / Gierhake, K. (2016): El conocimiento local como factor de innovación social: el caso del Distrito Metropolitano Quito, in: Jardón, C. / Gierhake, K. / Martos, M.A. (Hrsg.): Innovación Social y Conocimiento Local en América Latina, Vigo, S. 219 – 262

Jardón, C. / Gierhake, K. / Martos, M.A. (2016): El conocimiento local como fuente de innovación social desde un enfoque territorial, in: Jardón, C. / Gierhake, K. / Martos, M.A. (Hrsg.): Innovación Social y Conocimiento Local en América Latina, Vigo, S. 2 - 15

Kiese, M. (2004) : Regionale Innovationspotentiale und innovative Netzwerke in Südostasien, Hamburg/Münster

Kiese, K. (2008): Mind the Gap: Regionale Clusterpolitik im Spannungsfeld von Wissenschaft, Politik und Praxis aus der Perspektive der Neuen Politischen Ökonomie, in: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, Jahrgang 52, Heft 2-3, S. 129 - 145

Kleinfeld, R. / Plamper, H. / Huber, A (Hrsg. - 2006): Regional Governance, Band 1, Steuerung, Koordination und Kommunikation in regionalen Netzwerken als neue Form des Regierens, Osnabrück

Kohut, K. (1986 – Hrsg.): Die Metropolen Lateinamerikas – Hoffnung und Bedrohung für den Menschen, Regensburg

Konrad Adenauer Stiftung / ICLEI (2014): Sustentabilidad Urbana. Experiencias en América Latina. Sao Paulo

Kujath, H.J. (2010): Der Wandel des Städtesystems in der Wissensökonomie in: Roost, F. (Hrsg.): Metropolzonen in der Wissensökonomie, Detmold, S. 19 – 42

Lange, B. (2010): Stadtforschung und Kreativwirtschaft – Zum Verhältnis von Culturepreneurs, Szenen und Kreativräumen in Berlin, in: Roost, F. (Hrsg.): Metropolregionen in der Wissensökonomie, Detmold, S. 99 – 124

Lichowski, L. / Martos, M.S. (2016): La universidad como vehículo de la integración de comunidades, Jardón, C. / Gierhake, K. / Martos, M.A. (Hrsg.): Innovación Social y Conocimiento Local en América Latina, Vigo, S. 181 - 192

MDMQ (Municipio Distrito Metropolitano Quito) (2010): Quito s Climate Change Strategy – A response to Climate Change in the Metropolitan District of Quito, Bonn 2010

MDMQ (2012 a): Ordenanza 0263 - El régimen administrativo de fomento a las innovaciones tecnológicas y creaciones originales en el distrito metropolitano de quito, Quito

MDMQ (2012b): Plan Metropolitano de Ordenamiento Territorial 2012 – 2022, Quito

MDMQ (2012 c): Plan Metropolitano de Desarrollo 2012 – 2022, Quito

MDMQ - Instituto de la Ciudad (2013): Consultoría para la formulación de políticas y plan de gestión integral de ciencia y tecnología en el Distrito Metropolitano de Quito, Quito

MDMQ (2014 a): Informe de Transición Relaciones Internacionales, Quito

MDMQ (2014 b) Informe de Transición CONQUITO, Quito

MDMQ (2014c) Verano de Artes Quito, Programa Agosto, Quito

MDMQ (2014d) Cultura – Agenda (publicado cada mes), Quito

Mercociudades (o.J.): Beschreibung der Organisation und ihrer Tätigkeiten, <http://www.mercociudades.org> , Montevideo

Mertins, G. (1978 – Hrsg.): Zum Verstädterungsprozess im nördlichen Südamerika, Marburg

Mertins, G. (2008): Megastädte in Entwicklungsländern, Braunschweig

Mertins, G (2009). Megacities in Lateinamerika: Informalität und Unsicherheit als zentrale Probleme von Governance und Steuerung, in: TATuP Zeitschrift des ITAS zur Technologiefolgenabschätzung, Nr. 1, 18. Jahrgang, S. 52-61

Morales Gutiérrez, 2009 Morales Gutiérrez, A. C. (2009). Innovación social : un ámbito de interés para los servicios sociales. EKAINA, 45, S. 151–178

Negri Pagani, R. / Luiz Kovaleski, J. / Resende, L. M. (2016): El contexto de la innovación social en Latinoamérica, in: Jardón, C. / Gierhake, K. / Martos, M.A. (Hrsg.): Innovación Social y Conocimiento Local en América Latina, Vigo, S. 23 - 48

Nischwitz, G. / Molitor, R. / Rohne, S. (2002): Local and Regional Governance für eine nachhaltige Entwicklung. Schriftenreihe des IÖW, Nr. 161, Wuppertal

Noticias Quito (o.J.)

[http://www.noticiasquito.gob.ec/Noticias/news\\_user\\_view/turismo\\_y\\_proyeccion\\_internacional\\_de\\_la\\_ciudad--9610](http://www.noticiasquito.gob.ec/Noticias/news_user_view/turismo_y_proyeccion_internacional_de_la_ciudad--9610)

Oficina de Coordinación y Orientación (2013): Principales resultados e impactos de los proyectos del Programa URB-AL, Barcelona

Oßenbrügge, J. (2003): Wirtschaftsgeographie und Governance, in: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, Jg. 47, Heft 3-4, S. 159 - 176

Pacto Climático Mexico: <http://www.mexicocitypact.org>

Pagan in, R. / Luiz Kovaleski, J. / Resende, L. (2016): El contexto de la innovación social en Latinoamérica, in: Jardón, C / Gierhake, K. / Martos, M.A. (Hrsg.): Innovación Social y Conocimiento local en América Latina, Vigo, S. 17 – 45

Preisig, T. (2013): MetropolRegionalPlanung. Chancen und Risiken einer Zusammenführung von Metropolregionen und Raumplanung, Detmold

Prigge, R. (2006): Regionale Kooperation aus der Sicht der größten deutschen Städte, in: Kleinfeld, R. / Plamper, H. / Huber, A (Hrsg.): Regional Governance, Band 1, Steuerung, Koordination und Kommunikation in regionalen Netzwerken als neue Form des Regierens, Osnabrück, S. 133 – 144

Rehfeld, D. (2010): Regionale Kulturen und Unternehmenskultur – Ein Problemaufriss, in: Roost, F. (Hrsg.): Metropolzonen in der Wissensökonomie, Detmold, S. 43 – 60

Red de Ciudades Suramericanas (o.J)

<http://www.bogota.gov.co/internacional/red-de-ciudades-suramericanas>, Bogotá

República del Ecuador (2008): Constitución de la República del Ecuador, Quito

Resilient Cities: <http://www.100resilientcities.org>

Roost, F. (2010): Metropolzonen in der Wissensökonomie – Aufgaben der Stadtforschung und Planungspraxis, in: Roost, F. (Hrsg.): Metropolzonen in der Wissensökonomie, Detmold, S. 7 – 19

Rothfuss, R. (2006): Transnationale Städtenetzwerke als Instrument interkommunaler Kooperation im Zeitalter globaler Vernetzung, Tübingen

SENPLADES (Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo, 2009): Plan Nacional para el Buen Vivir 2009 – 2013. Construyendo un Estado Plurinacional e Intercultural, Quito

Suwala, L. (2014): Kreativität, Kultur und Raum, Wiesbaden

Tesch, F. (2002): Zum Verhältnis zwischen EU-Regionalpolitik und nationaler Regionalförderung, in: Raumforschung und Raumordnung, Heft 3-4, S. 195 - 208

UNESCO (o.J.): What is the Creative Cities Network?  
<http://www.unesco.org/nwe/en/culture/themes/creativity/creative-industries/creative-cities-network>

URB-AI (o.J.): eigene Zusammenstellung der Projektbeschreibungen unter:  
[http://www.urb-al3.eu/index.php/contenido/proyectos?id\\_menu\\_principal=6](http://www.urb-al3.eu/index.php/contenido/proyectos?id_menu_principal=6)

URB-AL III Integration (2011): Nachhaltige Stadtentwicklung Lateinamerika, Stuttgart

Vergara, A., Gierhake, K., Jardón, C., Hernández, J., Vidal, A., Carranza, E. (2015): Espacio Público en Latinoamérica: de la fragmentación espacial y la segregación social hacia la cohesión territorial. Nuevos retos a viejos problemas, Gießen  
URN: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hebis:26-opus-117390>

Vergara, A. / Mora, Y. (2016): Desplazamientos y nuevos escenarios de violencia. Los límites de la innovación social en el marco de proyectos psicosociales para la población víctima en Barranquilla y Soledad,  
Jardón, C. / Gierhake, K. / Martos, M.A. (Hrsg.): Innovación Social y Conocimiento Local en América Latina, Vigo, S. 46 – 72

von Rohr, G. H. (1994): Angewandte Geographie, Braunschweig

Werhan, R. (Hrsg. – 2007): Risiko und Vulnerabilität in Lateinamerika, Kiel

Werhan, R. / Haubrich, D. (2010): Megastädte im Globalen Süden, in: Geographische Rundschau 2010, H. 10, S. 30 – 37

Wiechmann, Th. (2002): How to promote regional networks) The German InnoRegio experience and its implications for the role of regional planners in shaping regional governance, in: Fürst, D. /

Knieling, J. (Hrsg.): Regional Governance. New Models of Self Governance in the European Community, Hannover, S. 89 - 102

Windhorst, H.W (1983): Geographische Innovationsforschung, Darmstadt

World Urban Forum: <http://wuf7.unhabitat.org>

## Liste für Interviews kontaktierter Institutionen

### 1) In Quito / Ecuador

**MDMQ** (mehrfach mit verschiedenen Personen der nachfolgenden Institutionen)

- Alcaldía – Alcalde (Bürgermeister) / Berater
- Vice Alcaldía – Vize Bürgermeister / Berater
- Secretaria de Planificación: “Secretaria” (Leiterin) / Direktor “Instituto de Ciudad”
- Secretaria Medio Ambiente: Secretario / Beauftragter Klimawandel
- Secretaria de Territorio Habitat y Vivienda: Secretario, Abteilungsleiter, Koordinatorin des Projektes: “Rehabilitación Centro Histórico Quito”
- Secretaria de Transporte: Secretario / Direktor des Projektes “Kommunales Fahrrad Quito” (BiciQ)
- Secretaria de Desarrollo Productivo y Competitividad: Secretario / Direktor Wirtschaftsförderungsprogramm CONQUITO
- Administración Zonal (Dezentrierte Verwaltungseinheiten): Koordinator Quito Nord
- Koordinator “Agenda Digital Quito”
- Koordinatorin Museen von Quito
- Stadträte (“Concejales”)

### 2) Andere Lokalregierungen in Ecuador:

- **Gobierno de Pichincha** – Abteilung für Planung – verschiedene Mitarbeiter,
- **Alcaldía de Cuenca** – Abteilung Umwelt (Mitarbeiter) / Direktor für Planung / Direktor für Dezentralisierung,
- **Provinzregierung Azuay**: Direktor für Planung / Direktor Umwelt,
- **Alcaldía Manta** – Bürgermeister / Berater des Bürgermeisters

**3) Zivilgesellschaft: NRO Ciudad** – Direktor / Vize Direktor ; **NRO Fundación Ambiente y Sociedad** – Direktor / Präsidentin, **Universidad Andina Simón Bolívar**: verschiedene Dozenten, aus den Programmen: Estudios globales y sociales, Untergliederungen der Programme; **Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)**: verschiedene Dozenten aus den Abteilungen: Asuntos Públicos, Desarrollo Ambiente y Territorio, Estudios internacionales y comunicación, Estudios políticos;

**Universidad Católica:** Fakultät für Architektur, **Universidad Central del Ecuador:** Vize Rektor, verschiedene Dozenten aus den Fakultäten Wirtschaftswissenschaften, Architektur und Stadtentwicklung, **Casa de Cultura Quito** – Ex Koordinator “Fondo para la recuperación Centro Histórico”

**4) Internationale Organisationen (Sitz Quito):** GIZ – verschiedene Mitarbeiter, einschließlich Programm “Integrierte Experten”, Instituto Francés de Estudios Andinos (Dozent); - Friedrich Ebert Stiftung (verschiedene Mitarbeiter), Konrad Adenauer Stiftung (Leiter Büro Quito)

#### **5) Internationale Institutionen (eine Auswahl – außerhalb Ecuadors)**

**Peru:** Universidad Nacional Federico Villareal Lima: Dekan der Fakultät “Ingeniería Geográfica, Ambiental, y Ecoturismo”, Direktor der Postgraduiertenprogramme; Studenten; Universidad Nacional San Marcos Lima, Direktorin Fachbereich Geographie, Mitarbeiter, Studenten

**Argentinien:** Universidad Gastón Dachary / Posadas, Rektor, verschiedene Programmleiter und Forscher, Bürgermeister Posadas und Berater

**Paraguay:** Universidad Autónoma de Encarnación, Rektorin, Direktorin für Forschung

**MERCOSUR** Kongress “Städte des Mercosur”. Planungs-/Steuerungsgruppe dieses Arbeitskreises, Teilnehmer aus allen Mercosur Staaten und Chile

**Brasilien:** Universidad de Iguí (Rio Grande do Sul / Brasilien): Dozenten / Forscher des Doktorandenprogramms “Entwicklung” (“doctorado en desarrollo”)

**Mexiko:** Universität Guadalajara : verschiedene Forscher und Dozenten an nachfolgenden Universitätscampus a) Biologische und landwirtschaftliche Wissenschaften (“Ciencias Biológicas y Agrarias”) b) Wirtschafts- und Verwaltungswissenschaften (“Ciencias Económicas y Administrativas”) c) Sozialwissenschaften (“Ciencias Sociales y Humanidades”); Direktorium “Benemérita Sociedad de Geografía y Estadística Jalisco” (Geographische Gesellschaft Jalisco): Colegio

de Jalisco (Guadalajara): Dozenten und Studenten des Masterstudiengangs "Salud Ambiental"; Regionalregierung Jalisco (Guadalajara): Direktorin der Abteilung Umwelt, verschiedene Abteilungsleiter

**Deutschland:** Justus Liebig Universität Giessen: Geschäftsführer Zentrum für Umwelt und Entwicklung, Koordinatorin Master Klimawandel und Studenten; Humboldt Universität Berlin: Mitarbeiter des Instituts für Angewandte Geographie, Fachschaft Geographie, Nachhaltigkeitsbüro der Universität

Die großen städtischen Metropolen sind oft Ausdruck für die negativen Entwicklungen der Globalisierung, dies gilt gerade für Lateinamerika, den Kontinent mit der stärksten Verstädterung. Können Metropolen Impulse für innovative Wege in der Raum- und Umweltentwicklung setzen? Sind diese Erfahrungen übertragbar? Welchen Stellenwert haben kommunale Kooperationen bei der Lösung von Zukunftsfragen wie Verstädterung oder Anpassung an den Klimawandel? Dies soll am Beispiel von Quito (Ecuador) und dessen Modernisierungsprogramm 2009 - 2014 diskutiert werden.

Den methodischen Rahmen stellt der Ansatz angewandter Geographie dar, der unter den Bedingungen sehr dynamischer Raumveränderungen in der Dritten Welt überprüft wird.

Die Studie präsentiert Teilergebnisse eines Post-doc-Stipendiums der Regierung Ecuadors zum Innovationsprozess im Metropolitandistrikt Quito.

