

**Zentrum für internationale Entwicklungs- und Umweltforschung der  
Justus-Liebig-Universität Gießen**

**Dos miradas sobre el espacio público en Cartagena (Colombia) y  
Quito (Ecuador): de componente relevante conceptualmente pero  
relegado en la práctica a instrumento central de gestión urbana.**

autores

Dr. Adrián Vergara / Dr. Klaus Gierhake

No. 69

Gießen, April 2015

Dr. Klaus Gierhake

Zentrum für internationale Entwicklungs- und Umweltforschung (ZEU)

Senckenbergstraße 3

D - 35390 Giessen

[gierhake@gmail.com](mailto:gierhake@gmail.com)

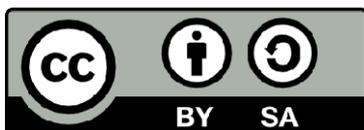
Dr. Adrián Vergara

Zentrum für internationale Entwicklungs- und Umweltforschung (ZEU)

Senckenbergstraße 3

D - 35390 Giessen

[adrian.vergara@web.de](mailto:adrian.vergara@web.de)



Dieses Werk ist im Internet unter folgender Creative Commons Lizenz publiziert:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de/>

Sie dürfen das Werk vervielfältigen, verbreiten und öffentlich zugänglich machen, wenn das Dokument unverändert bleibt und Sie den Namen des Autors sowie den Titel nennen. Das Werk darf nicht für kommerzielle Zwecke verwendet werden.

## Summary

The public space in Latin American cities can be considered as a field of conflict, where many actors meet with their separate interests reflecting also structural city problems. Studies to date show different tendencies of utilization of public space: insidious privatization, spaces reduced to functional aspects, fields either for freedom or for control, or also for the demonstration of power or resistance. The interpretation as an instrument for the realization of transversal politics is of very recent date.

With special reference to Cartagena (Columbia) and Quito (Ecuador) developmental tendencies are discussed. Both cities belong to the UNESCO programme “Cultural Human Heritage”, both have a well preserved colonial centre, a historically grown centrality and therefore principally an excellent starting situation for elaborating a novel perspective of urban development on the basis of “public space”. This is a challenge for the municipal administration to create new opportunities for interaction.

This process has been far advanced in Quito from 2009 to 2014. With the culture programmes, the communal bicycle project, and measures for the advancement of public safety a noticeable level of spatial coherence was created which represents the basis for the development of an urban relationship capital. With this concept of public space that was part of five of seven development axes of the Metropolitan plan's and of the colonial centre as well as of all sector plans a novel structure of spatial planning has been developed, a kind of supplementary co-ordination instrument at the micro level of spatial urban planning.

In Cartagena such a process cannot be observed. The aims of the metropolitan development plans have been formulated clearly less accurately pertaining only to specific sectors. Elements of management and control dominate. Furthermore the development of the colonial centre has been a more or less isolated area of planning. There has been no specific policy for dealing with public space. With respect to the four urban development axes the colonial centre and public space have been mentioned only indirectly.

## Zusammenfassung

Der öffentliche Raum lateinamerikanischer Städte kann als ein Konfliktfeld verstanden werden, in dem viele Akteure und deren Interessen zusammentreffen, und die dann auch die strukturellen Probleme der Stadt reflektiert. Bisherige Studien zeigen unterschiedliche Tendenzen der Nutzung öffentlichen Raumes: eine schleichende Privatisierung; ein auf funktionelle Aspekte reduzierter Raum, entweder ein Umfeld für Freiheit oder eines für Kontrolle, oder auch für Machtdemonstration und Artikulation von Widerstand. Die Interpretation als Instrument zur Umsetzung transversaler Politik ist sehr jungen Datums.

An den Beispielen von Cartagena (Kolumbien) und Quito (Ecuador) werden Entwicklungstendenzen diskutiert. Beide Städte gehören dem UNESCO Programm „Kulturerbe der Menschheit“ an, beide verfügen über ein sehr gut erhaltenes koloniales Zentrum, eine historisch gewachsene Zentralität, damit im Prinzip über eine hervorragende Ausgangssituation, um auf der Basis „öffentlichen Raum“ eine neue Ausrichtung der Stadtentwicklung zu erarbeiten.

Für die Stadtverwaltung stellt sich nun die Herausforderung, neue Interaktionsmöglichkeiten zu schaffen.

Dieser Prozess wurde in Quito zwischen 2009 – 2014 weit vorangebracht, mit den Kulturprogrammen, dem kommunalen Fahrrad und den Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit für die Bevölkerung ein fühlbares Niveau räumlichen Zusammenhaltes geschaffen. Dieses stellt die Basis zur Entwicklung eines städtischen Beziehungskapitals dar. Mit diesem Verständnis des öffentlichen Raumes, Bestandteil von fünf der sieben Entwicklungsachsen der Metropolitanplanes, und des Kolonialen Zentrums, Bestandteil aller Sektorpläne, wird eine neue Struktur der Raumplanung geschaffen, eine Art ergänzender Koordinierungsinstrument auf der Mikro-Ebene räumlicher Planung entwickelt.

Einen solchen Prozess kann man in Cartagena nicht beobachten. Die Ziele des metropolitanen Entwicklungsplanes sind deutlich ungenauer, nur sektorspezifisch formuliert. Es dominieren Elemente von Management und Kontrolle. Darüber hinaus ist die Entwicklung des Kolonialen Zentrums ein mehr oder weniger isolierter Planungsbereich. Es gibt keine spezifische Politik für den Umgang mit dem öffentlichen Raum. Innerhalb der vier Entwicklungsachsen der Stadt, werden Koloniales Zentrum und öffentlicher Raum nur indirekt erwähnt.

## Contenido

Summary, Zusammenfassung.....	II
1. Introducción.....	1
2. La propuesta de discusión.....	3
3. Metodología.....	4
4. Los estudios de caso.....	5
5. Espacio público: dos miradas sobre el concepto.....	6
6. A manera de conclusión.....	10
7. Corolario. Necesidad de futuras investigaciones.....	12
8. Bibliografía.....	14



## 1. Introducción

El **espacio público** en las ciudades latinoamericanas puede ser entendido como un **espacio en conflicto** debido al sinnúmero de actores e intereses que agrupa, representando en gran parte la problemática estructural de la ciudad misma; en él se pueden leer las contradicciones que implican ciudades que se presentan como espacios llenos de posibilidades pero en las que al mismo tiempo (entre otras problemáticas) una gran parte de la población sobrevive segregada espacialmente y marginada socialmente, así como en contextos de informalidad, inseguridad, y violencia<sup>1</sup>. La ciudad formal que quiere representar esa ciudad de oportunidades, aparece entonces desbordada por la ciudad informal, desde lo económico, social, espacial-urbanístico, habitacional, y hasta en la oferta recreativa y lúdica. Quizás en ningún otro elemento constitutivo de ciudad se presente y represente, dicha **confrontación entre lo formal y lo informal**, de manera más clara que en el espacio público (dentro de todas sus falencias y problemáticas particulares). Por lo anterior el espacio público representa no solo un elemento imprescindible de estudio de la ciudad desde las ciencias sociales, sino que, puede llegar a convertirse discursiva y operativamente en un motor de cambio y transformación desde la intervención y la práctica política en la ciudad y en general desde la gestión urbana.

Los estudios y análisis sobre espacio público pueden agruparse entre varios matices:

- un espacio público en crisis debido a la paulatina privatización que lo homogeniza (Caldeira, 2000; Davis, 1990),
- un espacio público básicamente funcional espacial o también dotado o portador de ciertas cualidades elementales humanas - ámbito de libertad (Habermas, 1984), de control (Foucault, 1976), de poder y/o resistencia al poder (Salcedo, 2002),
- hasta llegar a un espacio público transformador gracias a su carácter transversal sectorial como herramienta de planificación y como instrumento de política social (Gierhake, 2015b).

A nivel latinoamericano se puede destacar que existe una producción considerable de estudios académicos sobre el espacio público, desde muy diversas ópticas como lo muestra Burbano (2014) resaltando autores como Paramo (2004) que entiende el

---

1 Ver por ejemplo: Mertins y Bähr (2000) ; Mertins y Müller (2008).

espacio público “como el escenario donde se condensa la vida urbana”<sup>2</sup> y Licona (2007) que lo entiende “cómo ordenador de las prácticas colectivas e individuales que expresa procesos de apropiación y se entrelaza con el modo de vida de las personas y sus diferentes formas de interacción social, mediante las cuales se exhiben las prácticas sociales que logran identificar y cohesionar los grupos culturales”<sup>3</sup>.

A pesar de dicho interés académico, **los estudios sobre el espacio público** en Colombia, han sido poco sistematizados y **escasamente aplicados en políticas concretas** de gestión urbana a nivel nacional, lo que puede verse como un vacío que las ciencias sociales en general y sobre todo **geografía aplicada** en particular, pueden subsanar con sus aportes en el corto y mediano plazo. Precisamente la creación de nuevos programas de pregrado en geografía y sobre todo de varios postgrados y doctorados en geografía urbana, planeación, urbanismo y en general en desarrollo territorial en los últimos años en Colombia, muestran una gran demanda y una creciente oferta en temas relacionados<sup>4</sup>.

La importancia que ha cobrado en los últimos años el tema de espacio público en la región, traspasando ejes de la política urbana puede verse en la relevancia de eventos como el **I y II Foro Internacional de Espacio Público realizados en Bogotá** para generar un espacio de reflexión en torno al uso, ocupación y significado del espacio público, tanto en su configuración espacial, como escenario de ejercicio de los derechos

---

2 Páramo, P. (2004). Algunos conceptos para una perspectiva optimista de vivir la ciudad. Citado por Burbano, Andrea. La investigación sobre el espacio público en Colombia: Su importancia para la gestión urbana. Revista Territorios 31 / Bogotá, 2014, pp. 185-205.

3 Licona, E. (2007). Habitar y significar la ciudad. Puebla. Citado por Burbano, Andrea. La investigación sobre el espacio público en Colombia: Su importancia para la gestión urbana. Revista Territorios 31 / Bogotá, 2014, pp. 185-205.

4 Por ejemplo la Maestría en Urbanismo y Desarrollo Territorial de la Universidad del Norte y su recién creado “Centro de Estudios Urbano Regionales”, el doctorado que apoyará el programa más antiguo del país, la Maestría en Estudios Urbano Regionales de la Escuela de Planeación Urbano Regional de la Universidad Nacional, sede Medellín, y la Maestría en Planeación y Gestión del Hábitat Territorial Sostenible de la Universidad La Gran Colombia entre otras.

ciudadanos (2013)<sup>5</sup> y resaltando el papel estratégico del espacio público en la planificación y en la construcción de las ciudades (2014)<sup>6</sup>.

Igualmente puede mencionarse la relevancia del tema del espacio público en el **Foro mundial urbano realizado en Medellín (WUF7)** en 2014 donde se destacaron cuatro ejes como primordiales para lograr la equidad: la seguridad, el acceso a servicios públicos, la movilidad y el espacio público. El director ejecutivo de ONU-Hábitat (Joan Clos) señala al respecto que “sin estos recursos espaciales donde pueden ocurrir los intercambios personales, culturales y económicos, las ciudades se convierten en lugares de exclusión, prohibición, degradación ambiental y esterilidad económica”.<sup>7</sup>

Puede afirmarse que el tema del espacio público en Latinoamérica ha logrado convertirse en un referente central de discusión no solo frente a reivindicaciones espaciales sino también como aglutinante de reivindicaciones sociales, culturales y económicas. No obstante para lograr cambios substanciales no solo en disposición y dotación de nuevos espacios sino en el enriquecimiento de usos y aprovechamiento de los existentes, se hace necesario (más allá del tema de la disponibilidad de recursos de inversión) disponer de una gran fuente de información y sistematización.

Desafortunadamente en la mayoría de las ciudades latinoamericanas esta información es aún muy deficiente, vaga o dispersa, lo que hace imprescindible apoyar la generación de investigación teórica y aplicada desde las ciencias sociales (especialmente desde la geografía urbana) sobre el uso y aprovechamiento del espacio público.

## 2. La propuesta de discusión

La pregunta central de nuestra propuesta es entonces, si conociendo la situación antes descrita, puede sin embargo percibirse una transformación que permita pensar que en la práctica operativa y no solo en lo conceptual se esté llegando a una concepción del espacio público como instrumento central de gestión urbana.

---

5 <http://www.patrimoniocultural.gov.co/component/content/article/1-noticias/516-foro-internacional-qbogota-y-espacio-publico-construyendo-ciudad-y-ciudadaniaq.html>

6 <http://www.bogota.gov.co/Internacional/ii-foro-internacional-de-espacio-publico>

7 <http://www.eltiempo.com/bogota/bogota-lider-regional-en-espacio-publico/13932955>

Al analizar comparativamente los marcos conceptuales (lo que entendemos por espacio público) y la aplicabilidad - operatividad (lo que realizamos en el espacio público de acuerdo con las herramientas y la normatividad que nos da la planificación urbana y el ordenamiento territorial en general) dentro del contexto latinoamericano, ejemplificando elementos de las políticas de espacio público en **Cartagena de Indias / Colombia** y en **Quito / Ecuador**, se puede demostrar que dicha transformación está en curso, para concluir que los posicionamientos sobre espacio público en esta última ciudad son realmente singulares por su tratamiento y desarrollo. Aun así es importante recalcar que a pesar de la discusión académica y en algunas instancias políticas, la “intervención, manejo, desarrollo, mejoramiento y en general apropiación” del espacio público sigue siendo “medido” en metros cuadrados, generalizando para ello unidades de medida no necesariamente compatibles (calles plazas, alamedas, zonas verdes, zonas de protección natural, etc.), o también representado en cifras de inversión de las muy diferentes intervenciones posibles en lo espacial, social, cultural.

### 3. Metodología

Para el desarrollo de esta propuesta de discusión se planteó realizar una comparación general de los planes de desarrollo actuales de las dos ciudades referidas y dentro de ese marco específicamente detallar de manera sucinta, algunas de las diferencias relevantes en la conceptualización y tratamiento del tema espacio público.

Aun cuando no puede suponerse una similitud absoluta de los casos, se escogieron Cartagena y Quito por ser éstas, ciudades con renombre internacional como **Patrimonio Histórico y Cultural de la Humanidad** (UNESCO. Quito desde 1978 y Cartagena desde 1984) al poseer cada una relevantes centros históricos coloniales de gran dimensión y en muy buen estado de conservación. Precisamente, dichos centros históricos, son desde perspectivas urbanísticas y arquitectónicas, considerados como **joyas del espacio público**, aun cuando paradójicamente precisamente allí se presentan antipolos del mismo, al ser fuente de exclusión social y segregación espacial.

Los respectivos planes de desarrollo son el plan Metropolitano de Desarrollo DMQ 2012-2022 y el Plan de Desarrollo “Cartagena Ahora sí” 2013-2015 - con notable variación en el periodo de tiempo abarcado por cada uno (implicando trasfondos de envergadura de las intervenciones propuestas) – presentan significativas diferencias en la concepción

del espacio público y en el rol de éste dentro de la gestión y política urbana. Sin pretender exactitud, se presentan datos ofrecidos por dichos planes que sustentan dicha posición.

La información se toma en el contexto discursivo expuesto por los mismos planes y se analizan fundamentados en la experiencia directa de los autores en las dos ciudades.

#### **4. Los estudios de caso**

El Distrito Metropolitano de Quito ocupa un área de 4200 Km<sup>2</sup> ocupando entornos que van desde los 500 hasta los 4800 msnm y abarcando 17 ecosistemas. Su población se distribuye en la ciudad de Quito y en 33 municipios rurales. Algunos de los valles en los alrededores de la ciudad están caracterizados por intensos procesos de urbanización, que aun cuando no son tan intensos y complejos como en otras grandes ciudades latinoamericanas, sí dejan entrever una problemática social algida así como una fuerte presión por áreas para asentamientos urbanos.

Cartagena por su parte, es una ciudad costera muy densa pues su extensión es de apenas unos 700 Km<sup>2</sup> pero muy fragmentada espacialmente debido a que se ubica básicamente en bahías separadas por cuerpos de agua naturales, pero muy contaminados y con una alta segregación social consecuencia de una distribución del ingreso profundamente desigual<sup>8</sup>.

En estas dos ciudades, de origen fundacional español, se encuentra por un lado un centro histórico lleno de turistas y de servicios de alto rango, con muy altos costos del suelo urbano y por el otro una ciudad atendida apenas indiferenciadamente por políticas y gestión urbanas. Precisamente dentro de este contexto, el espacio público, no solo de dichos centros representativos, sino de toda la ciudad se convierte en un elemento relevante de gestión urbana.

Aun cuando desde este punto de vista existe una similitud, es importante no perder de vista diferencias substanciales entre estas dos ciudades, como la importancia

---

8 Para mayores datos sobre Cartagena, ver por ejemplo el estudio del Observatorio del Caribe Colombiano, 2008.

correspondiente en el ranking de cada uno de sus países, lo cual al menos en parte repercute en una determinada autonomía política y de recursos para actuar e intervenir en ellas. Quito, con una población cercana a los 2.300.000 habitantes, capital y centro administrativo de la República del Ecuador, ubicada en la cordillera de los Andes a 2800 msnm y Cartagena con una población cercana al millón de habitantes, relegada como la sexta ciudad del país (después de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla y Bucaramanga) pero en una situación emergente gracias a su desarrollo como puerto marítimo especializado, en la región Caribe colombiana.

Como se verá, la intervención del espacio público en cada ciudad varía significativamente, correspondiendo con la concepción y visión que en cada una de ellas tiene.

## **5. Espacio público: dos miradas sobre el concepto**

En efecto, como lo muestra Gierhake (2015b) la comprensión en Quito de espacio público y sus capacidades de desenvolvimiento operativizada en el Plan Metropolitano de Desarrollo DMQ, 2012- 2022 incluye una clara integración en la administración municipal en tanto que instrumento de coordinación sectorial, generando además rubros específicos de presupuesto que garantizan la sostenibilidad de una política comunal de espacio público<sup>9</sup>.

La reflexión sobre el espacio público en las dos ciudades propuestas está acompañada de un aspecto muy importante relacionado con la relevancia de sus centros históricos. La importancia del centro histórico como referente de estas dos ciudades, como elemento central en su desarrollo histórico, como imagen de la ciudad actual y en la riqueza de su espacio público vinculado, es de gran relevancia para las políticas urbanas que allí se ejecutan.

En el mencionado **Plan Metropolitano de Desarrollo 2012-2022 de Quito**, el espacio público está concebido como un instrumento adicional de la coordinación espacial, en una especie “micro“ de planificación comunal lo que se resalta en su relevancia como tema en cinco de los siete ejes de desarrollo planteados en dicho plan. Un segundo instrumento adicional de coordinación espacial es la categoría de centro histórico al exigir

---

9 Para una profundización del tema, considerando la innovación geográfica, que parte de que cada innovación tiene un efecto territorial, ver también: Gierhake, K. 2015a

a cada plan sectorial incluir un capítulo precisamente relacionado con dicha categoría. Estos dos instrumentos adicionan y amplían las determinaciones generales a nivel espacial urbano en el mencionado plan de desarrollo.

Por el contrario en el **Plan de Desarrollo “Cartagena Ahora Si” 2013 -2015**, el centro histórico aparece como un elemento disgregado de las otras unidades de planeación y sectorialmente tampoco aparece integrado de manera explícita, lo cual exponencia sus dificultades y problemáticas, especialmente también la del tratamiento del espacio público por ser éste un elemento central constituyente del primero, pero relegado a segundo plano, perdido sin ninguna política urbana particular. Llama la atención a este respecto que en los cuatro ejes de inclusión social, desarrollo económico, desarrollo territorial y de lo ciudadano y lo gubernamental el centro histórico apenas se menciona indirectamente y no existe una entidad administrativa o secretaría especial para éste, es decir que su intervención solo se realiza a través de los ejes mencionados, a través de los programas de secretarías afines como las de infraestructuras y planeación o de las entidades descentralizadas como la de la Corporación de Turismo de Cartagena. Así mismo el tema de espacio público es manejado por una oficina de gerencia de espacio público, lo cual deja entrever su función básicamente administradora.

Es importante recalcar que para ambas ciudades, la relación entre un espacio público relevante dentro de un centro histórico representativo y además con gran flujo de turismo, aparece (como mencionamos anteriormente) desbordada, saturada por la pobreza urbana extrema, la desigualdad social y la ocupación informal económica del espacio público. Carrión (2005a, p. 41) expresa al respecto lo siguiente: “la pobreza acumulada, en tensión con la riqueza histórica, está llevando a su conversión en un reducto de la pobreza, con lo cual los centros históricos **de pobres** se convierten en centros históricos **pobres**, conllevando a una contradicción estructural más significativa entre la riqueza histórica-cultural opuesta a la pobreza social-económica”.

Precisamente para enfrentar esta situación crítica estructural, las **administraciones de ciudad** buscan a través de sus planes de desarrollo alternativas que les permitan encontrar **instrumentos de intervención viables y sostenibles** en el tiempo (a través de la política urbana) para promover soluciones a sus diferentes problemáticas.

En el caso particular de **Quito** existen varios elementos señalados por Gierhake (2015b) que permiten identificar su singularidad a saber:

Se trata de un concepto más amplio que el entendimiento urbanista tradicional al incluir no solo la perspectiva tradicional (plazas, veredas, parques y su estructura y mantenimiento) sino también una perspectiva dinámica (ciclovías y uso cultural de los espacios públicos) una perspectiva ambiental (áreas verdes y áreas protegidas urbanas y distritales) y una perspectiva social (seguridad ciudadana y derechos e la ciudadanía).

Además, la antes mencionada integración del espacio público como instrumento de coordinación sectorial implica un claro avance conceptual en la interpretación de espacio público como fundamento de la administración comunal. Esto se demuestra en el peso relativo que ocupa el espacio público en los dos principales instrumentos de planeación es decir el Plan General de Desarrollo y el Plan de Ordenamiento Territorial, con los cuales se define la política de desarrollo territorial y se crean las bases para la coordinación intersectorial.

Dentro del Plan de Desarrollo para el Distrito Metropolitano de Quito, uno de los cinco elementos centrales es precisamente el de garantizar el acceso universal y el uso, aprovechamiento del espacio público, al lado del desarrollo eficiente de ejes de movilidad y transporte, de la reducción de los impactos ambientales por el crecimiento urbano, de la coordinación territorial y ambiental del desarrollo urbano y regional y del desarrollo policentrico de asentamientos con la dotación equitativa de infraestructuras.

Los cinco ejes de desarrollo en los que el Espacio Público aparece como relevante tanto como objetivo o como ámbito de acción son:

- Los derechos de los habitantes, para lo que se debe fortalecer el acceso a bienes y servicios públicos incluyendo el espacio público.
- Los derechos de la ciudad en los que se articulan dos aspectos estructurales básicos como son la movilidad y el espacio público mismo.
- La disposición de una gestión urbana descentralizada y participativa.
- El desarrollo sostenible, a través de la identificación del patrimonio natural del distrito metropolitano así como su protección y recuperación.
- Fortalecimiento de la identidad cultural, incluyendo la recuperación de las funciones socio-culturales del espacio público.

Toda esta estructura operativa es la que sirve de base para concebir el **espacio público como instrumento de coordinación sectorial** de la administración comunal y municipal, permitiendo llegar a la discusión sobre "**cohesión territorial**" a un nivel

realmente tangible tanto para la población como para la administración misma. Por todo lo anterior es que el Boll Stiftung (2011) señala que los gobiernos locales son fortalecidos en sus competencias, siendo el desarrollo territorial uno de los más importantes elementos conectores de los diferentes sectores de la planeación en la que el estado vuelve a tomar un papel central tanto en la planificación como en la ejecución.

Por su parte al mirar con detalle en el **Plan de Desarrollo Cartagena “Ahora Si”**, se encuentran grandes diferencias conceptuales y operativas frente al espacio público en general, desde el planteamiento mismo de espacio en la legislación colombiana, definido como el conjunto de inmuebles públicos y elementos espaciales naturales y arquitectónicos, de las propiedades privadas, que están destinadas a usos para la satisfacción de necesidades colectivas que superen los intereses individuales (Ley 9 de 1989 y Ley 388 de 1997).

De aquí parte la formulación de espacio público del Plan en la que se le menciona como “el principal elemento estructurante del territorio y el medio a través del cual se posibilita el encuentro y el intercambio entre los ciudadanos, el reconocimiento de la diversidad cultural, el sentido de pertenencia, la identidad con el territorio y la convivencia...”<sup>10</sup> Sin embargo, aun cuando se propone una jerarquía del espacio público y una integralidad en su visión, los **subprogramas previstos para su implementación se refieren básicamente a aspectos nominativos sin un contenido ambiental y social específico** y sin una aplicabilidad y operatividad claras, pues se plantea que las acciones acciones “deberán orientarse” a alcanzar los estándares mínimos por habitante, que garanticen la construcción, el mantenimiento y la sostenibilidad; además que contribuya a mejorar la calidad del ambiente urbano y a revertir aquellos factores que obran en detrimento urbano, ambiental y social del mismo.

Dichos subprogramas son: Sistema de Información y de Gestión, Plan Estratégico de Recuperación y Protección del Espacio Público, Reglamentación y gestión de espacio público efectivo priorizado, Plan Integral de Gestión de Áreas Públicas Verdes.

Se reconoce una prevalencia de elementos de gerencia y control, lease recuperación, protección, adecuación y mantenimiento y gestión de espacios, mas no una participación ciudadana y una gestión efectiva “estructurante del territorio” y que posibilite un

---

10 Plan de Desarrollo Cartagena Ahora Si, Pp. 236)

desarrollo social, cultural, económico y político. Lo mismo puede enunciarse con respecto al programa relativo a los Proyectos de Intervención y Gestión del Patrimonio Cultural que plantea simplemente desarrollar proyectos de intervención y gestión del patrimonio cultural para la conservación, restauración y salvaguarda del mismo (Pp. 204). O de otros programas igualmente generales como el de Cartagena competitiva o el de turismo como motor de desarrollo. Los cuales se refieren a actividades e implementaciones relacionadas con el espacio público, pero este no es mencionado tan siquiera indirectamente. De esta manera, **no puede generarse el propuesto equilibrio de las dimensiones urbanística o ambiental, económica y política, del espacio público.**

Finalmente hay que plantear que por los niveles de pobreza y desigualdad social y de acceso a los recursos y posibilidades que se presenta en Cartagena, la ocupación del espacio público es un problema espacial urbanístico, sino principalmente social, con impactos más fuertes que la sola ocupación del suelo, en temas de salud pública medioambientales (nivel de ruido, quema de especies vegetales y utilización de la madera como combustible, residuos sólidos y líquidos sin tratamiento, y la sobrecarga de cuerpos de agua de la ciudad<sup>11</sup>.

## **6. A manera de conclusión**

La problemática del espacio público en estas dos ciudades **con centros históricos relevantes a nivel mundial** puede entenderse desde la lógica de la centralidad histórica de las ciudades propuesta por Carrión (2005b) en donde plantea que el espacio público del centro histórico, se ha convertido en el **escenario principal de todos los conflictos**, tanto aquellos originados históricamente, con la extrema migración hacia las ciudades y la consecuente conformación de zonas tuguriales y la opción de informalidad en gran parte de la vida cotidiana de los pobladores urbanos, sino que convergen actualmente en él, la presión por conseguir recursos de inversión en los circuitos internacionales de comercio y turismo.

El espacio público debe soportar entonces una gran tensión entre desarrollo económico y desarrollo humano pues se le suman funciones que sobrepasan sus propias posibilidades conceptuales al tener que enfrentar problemáticas como la de inclusión/exclusión, y generar opciones de sustento económico de quienes lo habitan.

---

11 Para profundizar vease por ejemplo: Pérez y Salazar (2007) o Meisel (2008).

Finalmente es importante señalar, que el **diseño de políticas** de espacio público con los miembros involucrados en él, constituye un desafío importante para las administraciones de ciudad, pues implica generar nuevos canales de participación y de interacción con los habitantes integrando sus visiones y expectativas dentro de los programas de gobierno. Esto es lo que la **administración de Quito**, parece haber alcanzado, logrando inicialmente un **nivel tangible de “cohesión territorial”** para la población y para la administración misma, lo que permite así mismo obtener una perspectiva de capital relacional que hace operativizable el plan de desarrollo de este distrito metropolitano. En **Cartagena**, a pesar de un plan de desarrollo conceptual y programáticamente muy amplio no se puede percibir un cambio de esta naturaleza. No en vano uno de los **objetivos propuestos** es dicho plan es aún mucho más inicial: **recuperar la confianza perdida** por parte del ciudadano en las políticas de la administración de ciudad.

A la pregunta entonces de si es posible **entender el espacio público como una herramienta de gestión urbana** puede contestarse plausiblemente **que sí**, siempre y cuando se tengan en cuenta las limitaciones que las administraciones de ciudad tienen para actuar sobre él, resumidas en dos aspectos: uno conceptual y otro de recursos (no solo financieros sino también técnicos y humanos).

Las **limitaciones de las administraciones** de Ciudad para actuar sobre el espacio público se derivan de dos principales problemas existentes. En primer lugar la concepción misma de Espacio Público, que se identifica generalmente solo con lugares centrales, determinantes y representativos que deben ser protegidos y mantenidos para salvaguardar su relevante carga simbólica, obviando que el espacio público es una unidad mucho mayor, transversal en toda la ciudad y relevante más allá de su carga simbólica, también por su función de uso y apropiación en la vida cotidiana del grupo social. En segundo lugar aparece la dificultad en la consecución de los recursos (financieros, técnicos y humanos) necesarios para realizar intervenciones urbanas, que es sobrecargada por la posición de que las administraciones deberían aunar sus esfuerzos de gestión hacia problemas “más urgentes” que el del embellecimiento de la ciudad.

Obviamente, la concepción misma que se tiene sobre el espacio público limita o potencializa determinadas intervenciones, por cuanto dicha concepción es la que logra justificar no solo la inversión de recursos sino todo el esfuerzo (técnico, de mantenimiento, uso y aprovechamiento) que constituye asumir socialmente la responsabilidad por el espacio público. Hay que tener en cuenta aquí, que el espacio

público está presente no solo en lugares significativos simbólicamente para la ciudad, sino también en los asentamientos urbanos marginales, en los que la inversión social es muy reducida, por lo que éste presenta innumerables falencias que tienen que ver con la pobreza en general, pues la población de dichos asentamientos apenas si alcanza a percibir ingresos suficientes para su subsistencia, pero además, apenas existen herramientas de gestión y planeación que permitan planear mínimas intervenciones para la transformación territorial.

Sin embargo, a pesar de que pareciera que el espacio público, en tanto que “espacio social por excelencia” no tuviera ninguna contradicción posible, precisamente la forma en que se entienda lo social (como parte esencial de lo urbano a través de la apropiación urbana y por ende de condiciones dignas de participación y decisión de todos los grupos asentados en un espacio o en el otro extremo solo como un elemento más con un rubro en los programas de gobierno medido en cifras de inversión para “mitigar” problemáticas sociales) determina en gran medida la importancia y factibilidad de las intervenciones de una administración en el espacio público de una ciudad dada.

## **7. Corolario. Necesidad de futuras investigaciones**

A la necesidad mencionada anteriormente de sistematización de información y conocimiento sobre la ciudad en general, y sobre el espacio público en particular se debe agregar la necesidad de transferencia hacia las administraciones de ciudad de dicha información y conocimiento sistematizado, de manera que puedan ser operacionalizadas, aplicadas y contextualizadas a los diferentes ámbitos de acción que cada ciudad determine.

Para llegar allí, la **geografía aplicada**, se convierte en un concepto y en una **herramienta básica**, por cuanto permite vincular de manera especial el conocimiento y la realidad, a través de su visión disciplinar del territorio. Al insistir en que cada proceso de innovación deja una huella en el espacio, se quiere resaltar que las decisiones, actuaciones, intervenciones en el espacio público, no son solo de carácter espacial concreto, sino que van atadas a visiones, interpretaciones y conceptos previos de la realidad. La gestión urbana en general, y las políticas de espacio público (noción central de nuestras ciudades) están siendo supeditadas a la concepción de territorio, de sociedad, de desarrollo social y humano.

Se puede afirmar que “En principio se puede determinar para todos los procesos espacial (territoriales) de innovación un esquema básico: Existe un “innovador” y los “actores de difusión” que reconocen de primero la novedad y que se ocupan de que su difusión se de eficientemente, y los “actores de adaptación” que de manera más generalizada asumen o acogen la novedad, asegurando al final el éxito de la innovación. Los procesos comunicativos y las barreras que allí se dan, son la conexión que se realiza entre los diferentes actores<sup>12</sup>.

Por eso, si el objetivo es lograr que las ciudades latinoamericanas, avancen en el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes, es imprescindible una búsqueda conceptual y aplicada. Los primeros pasos se realizarón en los países andinos, con los Foros Internacionales de Espacio Público. La experiencia del Municipio Distrito Metropolitano Quito entre 2009 – 2014 con una visión más holística – territorial de los Espacios Públicos podría servir como ejemplo para otras ciudades. Las respuestas conseguidas en el transcurso de desarrollar de este trabajo desde Frankfurt (Alemania), La Paz (Bolivia), San José (Costa Rica), Vigo (España) reflejan el interés en aquellas experiencias de Quito, y muestran que un proceso de innovación con características geográficas, la difusión de conocimientos en un espacio internacional, está en marcha.. Seguramente no todo los problemas urbanos se pueden solucionar de esta manera, pero romper con prescripciones aceptadas siempre como válidas, a pesar de que la realidad nos muestra ciudades con grandes problemáticas de pobreza, inequidad, exclusión y deficiencias en espacio público, puede ser el comienzo de la estrategia correcta. Los conocimientos que para esta visión pueden ser aportados por la geografía aplicada (uno de dichos canales de conexión) son esenciales, cual esencial es el territorio, para la sociedad.

---

12 Gierhake, K. 2015a, Op cit. Pp. 1

## 8. Bibliografía

- Alcaldía Mayor Bogotá.** 2014. *Segundo Foro Internacional de Espacio Público.* <http://www.bogota.gov.co/Internacional/ii-foro-internacional-de-espacio-publico>
- Alcaldía Mayor de Cartagena.** 2013. *Plan de Desarrollo Cartagena Ahora Si,*
- Böll Stiftung.** 2011. *Buen Vivir – Berlin.*
- Burbano, A.** 2014. *La investigación sobre el espacio público en Colombia: su importancia para la gestión urbana.* Revista Territorios, Nro. 31. Pp. 185-205.  
Doi: [dx.doi.org/10.12804/territ31.2014.08](https://doi.org/10.12804/territ31.2014.08)
- Caldeira, T.** 2000. *City of wall: Crime, segregation and citizenship in Sao Paulo,* Berkeley University of California Press.
- Carrión, F.** 2005a. *"El centro histórico como proyecto y objeto de deseo"* En: Revista Eure, N°93, Chile, Universidad Católica de Chile.
- Carrion, F.** 2005b. *"Los centros históricos en la era digital"*. En: ICONOS N°20, Flacso-Ecuador.
- Cartagena Cómo Vamos.** 2008. Documento *"Evaluación ciudadana a la calidad de vida en Cartagena.* Cartagena..
- Congreso de la República de Colombia.** *Ley 9ª de 1989.* "Por la cual se dictan normas sobre planes de desarrollo municipal, compraventa y expropiación de bienes y se dictan otras disposiciones"
- Congreso de la República de Colombia.** *Ley 388 de 1997* "Por la cual se modifica la Ley 9 de 1989, y la Ley 2 de 1991 y se dictan otras disposiciones".
- Cueva, S.** 2010. *Espacio Público y Patrimonio. Análisis de las políticas de recuperación en el Centro Histórico Quito,* Quito.
- Davis, M.** 1990. *City of Quartz: Excavating the future of Los Angeles,* New York.
- Foucault, M.** 1976. *Vigilar y castigar: el nacimiento de la prisión.* México, Siglo XXI editores,
- Gierhake, K.** 2015 a. *Integrierter Umbau der Raumstruktur im Metropolitandistrikt Quito (Ecuador) – ein Ansatz zur Diskussion geographischer Innovationsforschung.* Zentrum für internationale Entwicklungs- und Umweltforschung der Justus-Liebig-Universität Gießen Discussion Papers. No 67. <https://www.unigiessen.de/cms/fbz/zentren/zeu/forschung/publikationen/publi2/DiscPap67/view>

- Gierkake, K.** 2015b. „Espacio público“ –öffentlicher Raum in Quito (Ecuador). *Ein Instrument zur Steuerung räumlicher Entwicklung*. Zentrum für internationale Entwicklungs- und Umweltforschung der Justus-Liebig-Universität Gießen. Discussion Papers. No 68. <http://www.unigiessen.de/cms/fbz/zentren/zeu/forschung/publikationen/publi2/DiscPap68/view>
- Habermas, J.** 1984. *Teoría de la Acción Comunicativa, complementos y estudios previos*. México, 1993. PP 507.
- Licona, E.** 2007. *Habitar y significar la ciudad*. Puebla. Conacyt y Casa Abierta al Tiempo.
- Meisel, A.** (2008,). *Cartagena: ¿Cómo vamos?*. En: El Espectador, sección Opinión,
- Mertins, G. y J. Bähr.** 2000. *Marginalviertel in Großstädten der Dritten Welt*.- En: Geographische Rundschau 52, 2000: 19 – 26.
- Mertins, G. y U. Müller.** 2008: Gewalt und Unsicherheit in lateinamerikanischen Megastädten. Auswirkungen auf politische Fragmentierung, sozialräumliche Segregation und Regierbarkeit. – En: Geographische Rundschau 60: 48-55.
- Observatorio del Caribe Colombiano.** 2008. *Indicadores Sociales de Cartagena* Cuadernos de Coyuntura Social de Cartagena, No. 11.
- Páramo, P.** 2004. *Algunos conceptos para una perspectiva optimista de vivir la ciudad*. Revista Territorios, 10-11, 91-109.
- Pérez, J. e I. Salazar.** 2007. *La pobreza en Cartagena: Un análisis por barrios*. Documentos de Trabajo sobre Economía Regional. Nro. 94. Centro de Estudios Económicos Regionales del Banco de la República. Cartagena.
- Salcedo, R.** 2002. *El espacio público en el debate actual; Una reflexión crítica sobre el urbanismo pos-moderno*. En: Revista Eure, Chile, Universidad Católica de Chile, Instituto de Estudios Urbanos, Vol 28, N°24,
- World Urban Forum Medellín:** <http://wuf7.unhabitat.org>

## Bisherige Veröffentlichungen in der Discussion-Papers-Reihe

- No. 1 HERRMANN, R., KRAMB, M. C., MÖNNICH, Ch. (12.2000) Tariff Rate Quotas and the Economic Impacts of Agricultural Trade Liberalization in the WTO. (etwas revidierte Fassung erschienen in "International Advances in Economic Research", Vol. 7 (2001), Nr. 1, S. 1-19.)
- No. 2 BOHNET, A., SCHRATZENSTALLER, M. (01.2001) Der Einfluss der Globalisierung auf staatliche Handlungsspielräume und die Zielverwirklichungsmöglichkeiten gesellschaftlicher Gruppen.  
(erschieden in "List-Forum für Wirtschafts- und Finanzpolitik", Bd. 27(2001), H. 1, S. 1-21.)
- No. 3 KRAMB, M. C. (03.2001) Die Entscheidungen des "Dispute Settlement"-Verfahrens der WTO im Hormonstreit zwischen der EU und den USA – Implikationen für den zukünftigen Umgang mit dem SPS-Abkommen.  
(überarbeitete Fassung erschienen in "Agrarwirtschaft", Jg. 50, H. 3, S. 153-157.)
- No. 4 CHEN, J., GEMMER, M., TONG, J., KING, L., METZLER, M. (08.2001) Visualisation of Historical Flood and Drought Information (1100-1940) for the Middle Reaches of the Yangtze River Valley, P.R. China.  
(erschieden in Wu et al. (eds) Flood Defence '2002, Beijing, New York 2002, pp. 802-808.)
- No. 5 SCHROETER, Ch. (11.2001) Consumer Attitudes towards Food Safety Risks Associated with Meat Processing.  
(geänderte und gekürzte Fassung ist erschienen unter Christiane SCHROETER, Karen P. PENNER, John A. FOX unter dem Titel "Consumer Perceptions of Three Food Safety Interventions Related to Meat Processing" in "Dairy, Food and Environmental Sanitation", Vol. 21, No. 7, S. 570-581.)
- No. 6 MÖNNICH, Ch. (12.2001) Zollkontingente im Agrarsektor Wie viel Liberalisierungsfortschritt? Ergebnisse und Diskussion einer Auswertung der EU-Daten.  
(gekürzte Fassung erschienen in BROCKMEIER, M., ISERMEYER, F., von CRAMON-TAUBADEL, S. (Hrsg.), Liberalisierung des Weltagrarhandels - Strategien und Konsequenzen. "Schriften der Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften des Landbaues e.V.", Bd. 37(2002), S. 51-59.)

- No. 7 RUBIOLO, M. (01.2002) EU and Latin America Biregionalism in a Globalizing World?
- No. 8 GAST, M. (02.2002) Zollkontingente bei US-amerikanischen Käseimporten. (gekürzte Fassung erschienen in "Agrarwirtschaft", Jg. 51, H. 4, S. 192-202.)
- No. 9 BISCHOFF, I. (08.2002) Efficiency-enhancing Effects of Private and Collective Enterprises in Transitional China.
- No. 10 KÖTSCHAU, K. M., PAWLOWSKI, I., SCHMITZ, P. M. (01.2003) Die Policy Analysis Matrix (PAM) als Instrument zur Messung von Wettbewerbsfähigkeit und Politikeinfluss - Zwischen Theorie und Praxis Das Fallbeispiel einer ukrainischen Molkerei.
- No. 11 HERRMANN, R., MÖSER A. (06.2003) Price Variability or Rigidity in the Food-retailing Sector? Theoretical Analysis and Evidence from German Scanner Data.
- No. 12 TROUCHINE, A. (07.2003) Trinkwasserversorgung und Armut in Kasachstan Aktueller Zustand und Wechselwirkungen.
- No. 13 WANG, R.; GIESE, E.; GAO, Q. (08.2003) Seespiegelschwankungen des Bosten-Sees (VR China).
- No. 14 BECKER, S.; GEMMER, M.; JIANG, T.; KE, CH.. (08.2003) 20th Century Precipitation Trends in the Yangtze River Catchment.
- No. 15 GEMMER, M.; BECKER, S.; JIANG, T (11. 2003) Detection and Visualisation of Climate Trends in China.
- No. 16 MÖNNICH, Ch. (12.2003) Tariff Rate Quotas Does Administration Matter?
- No. 17 GIESE, E.; MOßIG, I. (03.2004) Klimawandel in Zentralasien
- No. 18 GIESE, E.; SEHRING, J. TROUCHINE, A. (05.2004) Zwischenstaatliche Wassernutzungskonflikte in Zentralasien

- No. 19 DIKICH, A. N. (09.2004)  
Gletscherwasserressourcen der Issyk-Kul-Region (Kirgistan), ihr gegenwärtiger und zukünftiger Zustand
- No. 20 CHRISTIANSEN, Th.; SCHÖNER, U. (11.2004)  
Irrigation Areas and Irrigation Water Consumption in the Upper Ili Catchment, NW-China
- No. 21 NARIMANIDZE, E. et al. (04.2005)  
Bergbaubedingte Schwermetallbelastungen von Böden und Nutzpflanzen in einem Bewässerungsgebiet südlich von Tiflis/Georgien - Ausmaß, ökologische Bedeutung, Sanierungsstrategien
- No. 22 ROMANOVSKIJ, V.V.; KUZ'MIČENOK, V.A. (06.2005)  
Ursachen und Auswirkungen der Seespiegelschwankungen des Issyk-Kul' in jüngerer Zeit
- No. 23 ZITZMANN, K.; TROUCHINE, A. (07.2005)  
Die Landwirtschaft Zentralasiens im Transformationsprozess  
*(nicht mehr lieferbar!)*
- No. 24 SEHRING, J. (08.2005)  
Water User Associations (WUAs) in Kyrgyzstan -  
A Case Study on Institutional Reform in Local Irrigation Management
- No. 25 GIESE, E., MAMATKANOV, D. M. und WANG, R. (08.2005)  
Wasserressourcen und Wassernutzung im Flussbecken des Tarim  
(Autonome Region Xinjiang / VR China)
- No. 26 MOSSIG, I., RYBSKY, D. (08.2005)  
Die Erwärmung bodennaher Luftschichten in Zentralasien. Zur Problematik der Bestimmung von Trends und Langzeitkorrelationen
- No. 27 GAST, M. (09.2005)  
Determinants of Foreign Direct Investment of OECD Countries 1991-2001
- No. 28 GIESE, E., TROUCHINE, A. (01.2006)  
Aktuelle Probleme der Energiewirtschaft und Energiepolitik in Zentralasien
- No. 29 SEHRING, J. (06.2006)  
The Politics of Irrigation Reform in Tajikistan

- No. 30 LANGENOHL, A. / WESTPHAL, K. (11.2006)  
Comparing and Inter-Relating the European Union and the Russian Federation. Viewpoints from an international and interdisciplinary students' project
- No. 31 WEBER, S./ ANDERS, S. (3.2007)  
Price Rigidity and Market Power in German Retailing
- No. 32 GAVARDASHVILI, G. / SCHAEFER, M. / KING, L. (8.2007)  
Debris Flows at the River Mletis Khevi (Greater Caucasus Mountains, Georgia) and its Assessment Methods
- No. 33 TEUBER, R. (5.2007)  
Geographical Indications of Origin as a Tool of Product Differentiation – The Case of Coffee D
- No. 34 DOSTAJ, Ž. D. (in Zusammenarbeit mit E. Giese und W. Hagg) (6.2007)  
Wasserressourcen und deren Nutzung im Ili-Balchaš Becken
- No. 35 FLATAU, J./ Hart, V. / KAVALLARI, A./ SCHMITZ, P.M. (7.2007)  
Supply Chain Analysis of Olive Oil in Germany
- No. 36 HART, V. / KAVALLARI, A. / SCHMITZ, P.M. / WRONKA, T. (7.2007)  
Supply Chain Analysis of Fresh Fruit and Vegetables in Germany
- No. 37 MÖSER, N. (7.2008)  
Analyse der Präferenzen russischer Fachbesucher für ausgewählte Messeleistungen mit Hilfe der Choice-Based Conjoint-Analyse
- No. 38 BISCHOFF, I. / EGBERT, H. (8.2008)  
Bandwagon voting or false-consensus effect in voting experiments? First results and methodological limits
- No. 39 BREDL, S. / WINKER, P. / KÖTSCHAU, K. (12.2008)  
A Statistical Approach to Detect Cheating Interviewers
- No. 40 HERRMANN, R. / MÖSER, A./ WEBER, S. (01.2009)  
Grocery Retailing in Poland Development and Foreign Direct Investment
- No. 41 HERRMANN, R. / MÖSER, A./ WEBER, S. (02.2009)  
Grocery Retailing in Germany Situation, Development and Pricing Strategies

- No. 42 GÖCKE, M. (05.2009)  
Efficiency Wages and Negotiated Profit-Sharing under Uncertainty
- No. 43 KRAMB, M. / HERRMANN, R. (05/2009)  
Wie wirken gemeldete SPS-Maßnahmen? Ein Gravitationsmodell des Rindfleischhandels der EU
- No. 44 BREDL, S. (10/2009)  
Migration, Remittances and Educational Outcomes the Case of Haiti
- No. 45 BELKE, A. / GÖCKE, M. / GUENTHER, M. (11/2009)  
When Does It Hurt? The Exchange Rate "Pain Threshold" for German Exports
- No. 46 EGBERT, H. / FISCHER, G. / BREDL, S. (12/2009)  
Advertisements or Friends? Formal and Informal Recruitment Methods in Tanzania
- No. 47 RAKHIMOV, M. (01/2010)  
The European Union and Central Asia Challenges and Prospects of Cooperation
- No. 48 NAJMITDINOV, A (01/2010)  
Central Asian integration as a way of guaranteeing regional security and economic growth feasibility and prospects
- No. 49 JETPYSPAEVA, Y (03/2010)  
Central Asia Changing Politics. Case of Kazakhstan
- No. 50 JONBOBOEV , S. (03/2010)  
Humanities in Transition Liberation of Knowledge in Central Asia and possible Impact of European Union
- No. 51 KULAKHMETOVA, , A. (03/2010)  
Protection Mechanisms and services for young Workers in Central Asia and the European Union
- No. 52 MOMOSHEVA, S. (03/2010)  
The EU strategy for Central Asia and Kyrgyzstan foreign policy

- No. 53 EGBERT, H. / FISCHER, G./ BREDL, S. (06/2010)  
Different Background – Similar Strategies Recruitment in Tanzanian-African  
and Tanzanian-Asian
- No. 54 GÖNSCH, I. (11/2010)  
Determinants of Primary School Enrolment in Haiti and the Dominican  
Republic
- No. 55 GÖNSCH, I. / GRÄF, S. (05/2011)  
Education for All and for Life? An Introduction into Primary School Education  
in Senegal
- No. 56 BREDL, S. / STORFINGER, N. / MENOLD, N. (08/2011)  
A Literature Review of Methods to Detect Fabricated Survey Data
- No. 57 STORFINGER, N. / WINKER, P. (08/2011)  
Robustness of Clustering Methods for Identification of Potential Falsifications  
in Survey Data
- No. 58 STORFINGER, N. / OPPER, M. (09/2011)  
Datenbasierte Indikatoren für potentiell abweichendes Interviewerverhalten
- No. 59 PAWLOWSKI, I. (04/2012)  
Climate Risk Management in Central Asian agriculture A situation analysis
- No. 60 SEHRING, J. (06/2012)  
Forests in the context of climate change in Kazakhstan
- No. 61 GÖCKE, M. (11/2012)  
Play-Hysteresis in Supply as Part of a Market Model
- No. 62 FEDOSEEVA, S. (04/2013)  
Do German Exporters PTM? Searching for Right Answers in Sugar  
Confectionery Exports
- No. 63 GÖNSCH, I. (04/2013)  
Does the availability of secondary schools increase primary schooling?  
Empirical evidence from northern Senegal

No. 64 AHMED, M.N./ PAWLOWSKI, I. (09/2013)

Conference proceedings “Natural resource use in Central Asia Institutional challenges and the contribution of capacity building”

No. 65 LÜDERING, J. (08/2014)

The Measurement of Internet Availability and Quality in the Context of the Discussion on Digital Divide

No. 66 FEDOSEEVA, S. (10/2014)

Is there a Difference? Exchange Rate Nonlinearities in European Agri-Food (versus total) Exports to the US

No. 67 GIERHAKE, K. (1/2015)

Integrierter Umbau der Raumstruktur im Metropolitandistrikt Quito (Ecuador) – ein Ansatz zur Diskussion geographischer Innovationsforschung

No. 68 GIERHAKE, K. (2/2015)

„Espacio público“ –öffentlicher Raum in Quito (Ecuador). Ein Instrument zur Steuerung räumlicher Entwicklung

No. 69 GIERHAKE, K. / Vergara, A. (4/2015)

Dos miradas sobre el espacio público en Cartagena (Colombia) y Quito (Ecuador): de componente relevante conceptualmente pero relegado en la práctica a instrumento central de gestión urbana

Stand 11. April 2015

Die Diskussionsbeiträge können auf der Homepage des ZEU

<http://www.uni-giessen.de/zeu>

im Menü „Forschung“, „Publikationen“ kostenlos heruntergeladen werden.